Dosar nr. 4-162/2025
4-25142414-09-4-07102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 noiembrie 2025 orașul Sângerei

Judecătoria ***** (sediul Sângerei
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Hristina Craveț
Grefier: Maria Goraș

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Druc Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****i Noi, raionul Sângerei,-

în comiterea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional al R. Moldova.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 07 octombrie 2025 până la 04 noiembrie 2025.

În baza probelor și materialelor din dosar instanța de judecată,-

A c o n s t a t a t :

1.Druc Vasile în perioada 01.04.2025-13.04.2025, aflîndu-se în s. *****i Noi, raionul ***** samavolnic a tăiat crengile copacului vecinului.

1.1. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare conform competenței şi adoptarea unei hotărâri.

2. În şedința de judecată agentul constatator din cadrul IP Sângerei Nicola Nicolae, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, solicitînd recunoașterea vinovăției persoanei și aplicarea unei amenzi în cunatum minim,

fiindcă este la prima abatere. Mai mult, probele acumulate în cadrul procesului contravențional demonstrează vinovăția acestuia.

2.1. Contravenientul Druc Vasile, în ședința de judecată a recunoscut vina integral. A completat că inițial victima i-a permis defrișarea ramurilor de copac, fiindcă îi încurcau la mașină, însă deja ulterior după ce le-a tăiat a sesizat poliția. Solicită aplicarea unei sancțiuni sub formă deamendă îm cuantum minim..

2.2. Victima *****, fiind citată în ședința de judecată nu s-au prezentat. Prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

2.3. Potrivit art. 455, alin.(1) și (2) din Codul contravențional ce stabilește că, ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod. Neprezentarea în ședință a agentului constatator sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și ca consecință instanța de judecată a considerat citarea legală a victimei și a dispus examinarea cauzei în lipsa aecsteia.

3. Audiind participanții, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată Druc Vasile şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată**.**

3.1. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

3.1.1.În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 335 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 335, se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

3.2. Prin urmare, analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui Druc Vasile de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, și anume:

-raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 13.04.2025 din care reiese că la 13.04.2025, ora 17:30 s-a adresat *****, domiciliat în satul *****i Noi, raionul Sângerei, care a comunicat că vecinul său a tăiat crengile din drum;

- plângerea depusă de către *****, prin care solicită organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu vecinul Druc Vasile, care în luna aprilie 2025 a defrișat cîteva crengi de la copacul de nuc;

- proces-verbal de audiere a victimei ***** din 13.04.2025;

-proces-verbal de consemnare a declarațiilor depuse de către Druc Vasile la 15.04.2025 din care reiese că recunoaște fapta săvârșită;

- proces-verbal de audiere a martorului ***** din 03.10.2024;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.04.2025; - planșa fotografică;

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 511857 din 02.10.2025;

-Precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția contravenientului Druc Vasile.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Astfel, instanța de judecată apreciază că, în speță a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția contravenientului Bodrug Vasile în comiterea contravenției incriminate, iar acțiunile ultimului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 335 Cod contravențional al RM – Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Or, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Druc Vasile în perioada 01.04.2025-13.04.2025 în satul *****i, raionul ***** samavolnic a defrișat crengile copacului de nuc al vecinei *****.

3.3. Contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, respectiv, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 511857 din 02.10.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

3.4. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Druc Vasile a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional al R. Moldova, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 18 la 24 de unităţi

convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenienta și-a exprimat acordul la o pedeapsă sub formă de amendă.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța i-a în considerație și faptul că, în privința contravenientului Druc Vasile au fost stabilite circumstanțe atenuante cum ar fi recunoașterea vinei și este de acord cu executarea pedepsei sub amendă.

4.Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea acestuia, de comportamentul acestuia în timpul și după comiterea contravenției, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa aplicată în privința lui Druc Vasile urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.

5. Instanţa ține să explice lui Druc Vasile că este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

În conformitate cu art.394-395, 452-464 Cod contravențional instanța de judecată,

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat Druc Vasile în comiterea contravenției prevăzută la art. 335 Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, adică 900 (nouă sute lei.

Se explică contravenientului prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Sângerei).

Președintele ședinței,
Judecătorul Hristina Craveț