Dosarul №2a-174/2025 I instanță
n/c 2-24067461-05-2a-18082025 judecător Brînza Andrei

judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

27 februarie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud
în componenţa:
preşedintele completului, judecător Colev Grigori
judecători Hudoba Valeri şi Bancov Evgheni
grefierilor Jeleva Elena
cu participarea
reprezentantului ÎM „Servicii Publice Cimișlia”, Secară Ion

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de către avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cobzac Petru și de ÎM „Servicii Publice Cimișlia” împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 26 mai 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cobzac Petru împotriva ÎM „Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecare a cauzei,

audiind raportul judecătorului asupra cauzei, ascultând argumentele participanților la proces asupra esenței apelului,

A C O N S T A T A T:

1. ***<u>Circumstanțele cauzei:</u>***

La data de 20 iunie 2024, Cobzac Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și

obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă. (vol.I, f.d.2-5)

În motivarea acțiunii a indicat că, la 11.06.2024 de către administratorul Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” a fost emisă decizia nr. 10 privind consumul fraudulos, prin care a fost dispus a factura spre achitare valoare consumului locului de consum conectat fără contor, în sumă de 44 328,96 de lei; a deconta consumatorul de la serviciul public de alimentare cu apă până la achitarea consumului fraudulos și calculelor de deconectare/reconectare; i-a fost interzis consumatorului să intervină asupra sigiliilor aplicate.

Indică că la 18.06.2024, prin cererea prealabilă înregistrată sub nr. 164 la Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia”, a solicitat anularea deciziei contestate, însă până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu a recepționat nici un răspuns.

În opinia reclamantului, decizia contestată este ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea prevederilor legii și procedurii.

A evidențiat că, potrivit prevederilor Regulamentului cadru aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019 pct.95, în cazul în care operatorul a stabilit că consumatorul a utilizat fraudulos serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, operatorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia.

Operatorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare.

După adoptarea deciziei, operatorul emite factura pentru consumul fraudulos.

De asemenea, reclamantul a făcut trimitere la prevederile pct. 134 din Regulamentul enunțat, care prevede că, în cazul în care persoanele fizice și juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare instalațiile interne de apă și de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secțiunii conductei, vitezei mișcării apei și pe durata de timp ce nu depășește 1 an. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanța de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

A menționat că, pârâtul a întocmit actul de constatare nr. 1 din 10.06.2024, cu participarea lui Cobzac Maria (soția) reclamantului, iar reclamantul Cobzac Petru nu a semnat nici un înscris la acea dată, deoarece se afla la serviciu, la Consiliul raional Cimișlia, or, potrivit, acestui act se atestă că a fost întocmit la 13.42, moment în care reclamantul se afla la serviciu.

La acest capitol, reclamantul a făcut trimitere la prevederile pct. 85-88 și 114 din Regulamentul cadru aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019, menționând că, Cobzac Petru nu a fost informat în nici un fel despre vizita reprezentanților (operatorului) din 10.06.2024.

A reținut ca fiind aplicabile prevederile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 303 din 13.12.2013, care prevede că, pentru conectarea neautorizată la rețelele operatorului poartă răspundere proprietarul construcțiilor și al instalațiilor conectate sau antreprenorul, iar la rețelele consumatorului - consumatorul și proprietarul construcțiilor și al instalațiilor respective.

Astfel, reclamantul a subliniat că, Cobzac Petru nu este proprietarul imobilului unde s-ar fi comis pretinsa fapta – or. Cimișlia, strada *****.

A solicitat, anularea deciziei nr. 10 din 11.06.2024 emisă de către Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” și a ordinului nr. 11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greșelilor din decizia nr. 10 din 11.06.2024; a obliga Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” să reconecteze locul de consum situat în or. Cimișlia, ********** la serviciul public de alimentare cu apă și încasarea cheltuielilor de judecată suportate formate din plata taxei de stat 250 lei și cheltuielile de asistență juridică în valoare de 10 000 de lei.

La 18 iulie 2024 judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat hotărârea, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cobzac Petru.

S-a anulat decizia privind consumul fraudulos nr. 10 din 11.06.2024 emisă de Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” în privința consumatorului Cobzac Petru și ordinul nr. 11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greșelilor.

S-a obligat Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” să reconecteze locul de consum: or. Cimișlia, *****, 3, la serviciul public de alimentare cu apă.

S-a încasat de la Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” în beneficiul lui Cobzac Petru, cheltuieli de judecată: în suma de 250 de lei cu titlu de plată a taxei de stat și suma de 6 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretenția privind încasarea sumei de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (vol.I, f.d.54, 63-69)

La 19 iulie 2024, administratorul Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” , Molișteanu Veaceslav ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a înaintat apel nemotivat asupra acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, cu casarea hotărârii în partea admiterii acțiunii și încasarea cheltuielilor suportate pentru înaintarea cererii de apel. (vol.I, f.d.57-58)

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2024, s-a admis apelul declarat de administratorul Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia”, Molișteanu Veaceslav.

S-a casat integral hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 18 iulie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cobzac Petru către Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță - judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (vol.I, f.d.111-118)

2. <u>Soluția instanței de fond:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Cimişlia din data de 26 mai 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cobzac Petru.

S-a anulat decizia privind consumul fraudulos nr. 10 din 11.06.2024 emisă de ÎM „Servicii Publice Cimișlia” în privința consumatorului Cobzac Petru și ordinul nr.11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greșelilor.

S-a obligat ÎM „Servicii Publice Cimișlia” să reconecteze locul de consum: or. Cimișlia, **********, la serviciul public de alimentare cu apă.

S-a încasat de la ÎM „Servicii Publice Cimișlia” în beneficiul lui Cobzac Petru, cheltuieli de judecată: în suma de 250 de lei cu titlu de plată a taxei de stat și suma de 8 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (vol.I, f.d.157, 169-177)

La data de 27 mai 2025, nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cobzac Petru, a declarat apel nemotivat, în care a solicitat casarea modificarea hotărârii Judecătoriei Cimişlia din 26.05.2025, cu adoptarea unei noi decizii de modificare a hotărârii instanței de fond, în partea cheltuielilor de asistență juridică și al încasării prejudiciului moral,

cu pronunțarea unei noi decizii în această parte și al admiterii capătului de cerere. (vol.I, f.d.161).

La data de 03 iunie 2025, nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, ÎM „Servicii Publice Cimișlia", a declarat apel nemotivat, în care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cimişlia din 26.05.2025, în partea admiterii acțiunii și dispunerea anulării deciziei nr.10 din 11.06.2024, emisă de Î.M. „Servicii publice Cimișlia" în privința consumatorului Cobzac Petru și ordinul nr. 11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greşelilor și se obligă Î.M. „Servicii publice Cimișlia" să conecteze locul de consum: or. Cimișlia ***** 3, la serviciul public de alimentare cu apă. Se încasează de la ÎM „Servicii publice Cimișlia" în beneficiul lui Cobzac Petru, cheltuieli de judecată: în sumă de 250 lei cu titlu plata taxei de stat și suma de 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii Cobzac Petru către ÎM „Servicii publice Cimișlia" privind anularea decizia nr.10 din 11.06.2024, emisă de Î.M. „Servicii publice Cimișlia" în privința consumatorului Cobzac Petru și ordinul nr. 11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greşelilor și se obligă Î.M. „Servicii publice Cimișlia" să conecteze locul de consum: or. Cimișlia ***** 3, la serviciul public de alimentare cu apă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea cererii de apel în sumă de 212,5 lei taxa de stat și 200 lei taxa de timbru. (vol.I, f.d.164-15)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 16.07.2025. (vol.I, f.d.178)

La data de 18 august 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat (vol.I, f.d.185).

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat din 24 septembrie 2025, nu s-a dat curs apelurilor depuse de avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cobzac Petru și de ÎM „Servicii Publice Cimișlia" împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 26 mai 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cobzac Petru împotriva ÎM „Servicii Publice Cimișlia" cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecare a cauzei, și s-a acordat apelantului avocatului Casap Anatolie în interesele lui Cobzac Petru un termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu

indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului în cuantum de 212 (două sute doisprezece) lei 50 bani, taxă ce rezumă din obiectul litigios și pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei iar apelantului ÎM „Servicii Publice Cimișlia" un termen de 10 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri pentru depunerea cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. (vol.I, f.d.192-195)

3. <u>Solicitarea apelantului:</u>

La data de 10 octombrie 2025, din partea ÎM „Servicii Publice Cimișlia" a parvenit cererea de apel motivată. (vol.I, f.d.202-209)

În motivarea acesteia a indicat faptul că în fapt la 10.06.2024 în urma controlului cu privire la verificarea integrității rețelelor de apeduct a consumatorilor din or. Cimișlia, la adresa *****, consumator Cobzac Petru, s-a depistat conectare neautorizată la rețeaua de apeduct până la contorul instalat în căminul de vizită ce se află în curtea consumatorului.

Verificând cele prezentate s-a depistat faptul că la conducta dată erau peste 10 puncte de conectare având apă și la deschiderea robinetelor apa curgea fără a trece prin contorul de model „madlena" nr . 041460-11 indicii contorului 467m3 având sigiliul integru nr. 1959.

Examinând minuțios obiectele suspecte s-a depistat că există apă necontorizată, la chiuveta de la etajul 2 este o sticlă cu gel de veselă culoare verde, în baia de la etajul doi sunt atârnate cearșafuri la uscat, hârtie igienică, recipiente de geluri de duș- fapt ce a concluzionat că se foloseau de apă fără a fi contorizată.

Verificând instalația provizorie tub din (aisbest) care era amplasat peste conexiune neautorizată se observă tăieturile de ceva timp îndelungat nu sun urme vizibile proaspăt făcute 2 sau 3 luni în urmă. Verificările au fost efectuate în prezența reprezentanţilor operatorului și a consumatorului. Cozlov Lilia - șef sector comercial, Volcovschi Tatiana- operator, Secară Ion - jurist, în prezența reprezentanților consumatorului Cobzac Maria - soție, Cobzac Ion - fiu.

La întrebările adresate d-nei Cobzac Maria a comunicat că Cobzac Petru este la serviciu și d-lui nu cunoaște despre toate conectările efectuate, ele s-au făcut încă din toamna anului 2023 prin luna octombrie - noiembrie, cu scopul de a se prezenta la întreprindere pentru a solicita strămutarea contorului până la conectările făcute, însă a dat frigurile și nu sau mai prezentat. Mai menționează faptul că în locuință locuiesc 3 persoane Cobzac Petru, Cobzac Maria și fiul Cobzac Ion, de

obiectele conectate la etajul 2 nu se folosesc acestea au fost conectate pentru viitor, ceea ce ține de robinetul din curte, Cobzac Ion menţionează că a făcut două sau trei stropituri în grădină după ce a semănat.

Indică că prevederile Legii 303 din 13.12.2013 cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare art. 4 este descris: *Conectare neautorizată*- racordare neautorizată de către persoane fizice sau juridice a instalațiilor interne de apă și/sau de canalizare a instalațiilor interne de apă și/sau de canalizare la sistemul public de alimentare cu apă și/sau de canalizare.

Consum Fraudulos — consum de apă sau devărsare a apelor uzate prin conectarea neautorizată a instalațiilor interne de apă și/sau de canalizare la sistemul de alimentare cu apă și/sau de canalizare al operatorului, prin evitarea contorului sau prin implicarea în funcționarea contorului prin încălcarea regulilor de folosire a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, precum și în lipsa contractului de fumizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare.

Potrivit art. 17 lit. i) Legea sus citată, Consumatorului îi este interzis să execute conectări neautorizate la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare.

Astfel, contrar prevederilor legale, susține că Cobzac Petru, beneficiar al serviciilor de alimentare cu apă, din ********** a intervenit la rețeaua furnizorului, executând lucrări de conectare până la contorul instalat în căminul de vizită aflat pe proprietatea consumatorului, fără a solicita condiții tehnice sau coordonarea lucrărilor cu operatorul.

Astfel potrivit pct.87 Hotărârii Agenției Naționale de Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019, cazul depistării consumului fraudulos, reprezentantul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului și să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform anexei nr. 5 în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Reprezentantul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos ”.

Astfel conform procedurii actul a fost întocmit în prezența reprezentantului consumatorului soția Cobzac Maria cu participarea feciorului Cobzac Ion, fiind expuse modalitatea prin care s-a efectuat conectare și punctele conectate în lipsa evidenții consumului de apă.

Menționează faptul că argumentele aduse de reclamant în instanța de fond sunt nefondate și eronate fiind contradictorii cu situația de fapt și de drept.

Astfel, indică că potrivit pct. 80 al Regulamentului sus citat, se interzice consumatorului să intervină sub orice formă asupra contorului și asupra sigiliilor aplicate lui sau asupra altor instalații ale operatorului, precum și să blocheze accesul personalului operatorului la acestea. Astfel ține să menționeze că accesul a fost acordat de persoanele adulte Cobzac (Florea) Maria/soție și Cobzac Ion/fiu, actele de verificare și constatare au fost întocmite în prezența lor făcând și mențiuni pe acest caz.

Potrivit pct. 87 din regulament în cazul în care se depistează consum fraudulos, personalul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului. Acestea fiind indicate în actul nr.1 din 10.06.2024, fapt confirmat și prin declarațiile reprezentantului reclamatului, actul fiind examinat de comisia internă a întreprinderii fiind luate în calcul toate circumstanțele de fapt și de drept.

Pct. 88 actul de depistare a consumului fraudulos este semnat de personalul operatorului și de consumator. În cazul conectării neautorizate a instalațiilor interne de apă și canalizare la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare, sau în cazul consumului de apă prin evitarea contorului, personalul operatorului înlătură încălcările depistate și prezintă probele respective.

Remarcă faptul că potrivit pct. 99 al Hotărârii nu se consideră consum fraudulos în cazul în care consumatorul înștiințează operatorul despre deteriorarea contorului sau violarea sigiliului operatorului.

Potrivit pct. 130 din Hotărâre, în cazul în care operatorul constată consumul fraudulos de către consumator, operatorul este în drept să calculeze volumul serviciului public fumizat/prestat, care urmează să fie facturat de către operator consumatorului și care se determină în funcție de secțiunea branșamentului, viteza mișcării apei și de durata consumului fraudulos. La determinarea volumului serviciului public fumizat/prestat, operatorul este obligat să ia în considerare toți factorii care permit calcularea exactă a prejudiciului cauzat operatorului în urma consumului fraudulos (categoria consumatorului, regimul de consum, regimul de lucru al agentului economic, modalitatea consumului fraudulos, starea instalațiilor interne ale consumatorului, necesitățile pentru care se utilizează apa, numărul de persoane ce locuiesc în apartament sau casă individuală, volumul apei înregistrat de contorul instalat la bloc etc.), fără a fi lezat dreptul legitim al consumatorului.

Pct. 134. În cazul în care persoanele fizice și juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare instalațiile interne de apă și de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secțiunii conductei, vitezei mișcării apei și pe durata de timp ce nu depășește 1 an. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanța de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Astfel menționează faptul că reclamantul nu a demonstrat sub nici o formă cele invocate în acțiune ca fiind acte administrative individuale, defavorabile, ilegale, cu viciu deosebit de grav, emise de autoritatea publică Î.M. „Servicii publice Cimișlia". Or contrar celor descrise asemenea beneficiari de servicii sunt o verigă slabă pentru societate și într-un mod grosolan încearcă să beneficieze de servicii, fiind puse sarcina cheltuielilor pe alte categorii de persoane care achită cu bună credință serviciile prestate inclusiv bătrânii și categoriile social vulnerabile.

Consideră decizia operatorului ca fiind una blândă în comparația cu numărul punctelor de consum ce nu treceau prin evidența contorului.

Ține să menționeze faptul că un contract scris privind prestarea serviciilor de alimentare cu apă între operator Î.M. „Servicii publice Cimișlia" și consumator Cobzac Petru locul de consum ***** 3 nu există. Prestarea serviciilor a fost executată în baza principiului de bună credință (eliberând facturi și achitarea serviciilor).

Conform art. 1048 (3) Cod Civil R.M., dacă obligația se recunoaște pe baza unei decontări sau compensări, nu mai este necesară respectarea formei. Conform art. 1998 al.l Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit facturilor lunare prezentate spre achitare acestea se întocmeau pe Cobzac Petru, respectiv relațiile contractuale sunt între Cobzac Petru și IM „Servicii publice Cimișlia", în baza actelor deținute de către operator.

Totodată reclamantul menționează faptul că nu este proprietarul locuinței, loc de consum unde s-a depistat consum fraudulos de apă prin evitarea contorului, acesta a fost donat lui Cobzac Anatol cu grevarea dreptului de proprietate cu dreptul de uz și abitație, fără a solicita schimbarea consumatorului la serviciile de furnizare a apeductului. Or. Potrivit prevederilor pct.41 al Regulamentului sus citat, în cazul în care a fost schimbat proprietarul locului de consum urmează să prezinte operatorului actele pentru încheierea contractului.

Astfel potrivit Regulamentului Cadru nr. 355/2019, pct. 134 în cazul în care persoana fizica sau juridică conectează neautorizat la sistemul public de apă și canalizare rețelele interne, operatorul este în drept să calculeze prejudiciul pe o perioadă de timp ce nu depășește un an.

Conform art.24 al.2) lit.c) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, se consideră neautorizate conectările care sunt până la încheierea contractului de prestare a serviciilor.

Menționează faptul că: Conform art. 31 al.l) Furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare se efectuează în bază de contract încheiat între operator și consumator, dar potrivit al.4) Pentru încheierea contractului cu operatorul, solicitantul depune o cerere, indicând numele și prenumele, adresa, scopul pentru care se solicită furnizarea serviciului respectiv.

Astfel, consideră că instanța de fond a examinat superficial materialele cauzei, expunându-se asupra actelor care nu au fost supuse contestării. Instanța menționează că Cobzac Anatolie fiind proprietar al bunului imobil nu a fost înștiințat despre existența consumului fraudulos (f.d. 14-15).

Susține că instanța eronat a dat aprecierea deciziei de recalcul deoarece aceasta nu este întocmită pe Cobzac Anatol, decizia fiind aplicată lui Cobzac Petru, or potrivit relațiilor acesta este consumatorul serviciilor prestate de IM Servicii publice Cimișlia și nu Cobzac Anatol. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile Cobzac Petru a donat lui Cobzac Anatol bunul imobil cu grevarea drepturilor (abitație și folosință), Cobzac Petru în continuare rămânând consumatorul Î.M Servicii publice Cimișlia". Cobzac Petru a intervenit în reţeaua de apeduct în calitate de consumator el fiind beneficiarul serviciilor consumate în mod fraudulos.

Or prin explicațiile martorilor aceştia au recunoscut că ei locuiesc pe adresa ***** 3 din or Cimișlia, ei au executat lucrările și tot ei aveau intenția de a se prezenta pentru a le legaliza, Cobzac Anatolie fiind peste hotare habar nu are ce se întâmplă în locuința sa.

Menționează că eronat instanța a dat apreciere Actului de constatare nr.1 din 10.06.2024 a fost semnat doar de reprezentanții operatorului și nu și de consumator sau reprezentanții acestuia. Instanța nu a examinat acest act prezentat de partea pârâtă fila dosar 38, or acestea au depus explicații și a fost contrasemnat.

Prin motivarea sa, instanţa de fond invocă faptul că: „verificând legalitatea decizie nr. 10 din 11.06.2024 emisă de către IM „Servicii publice Cimișlia"

instanța reține că, a fost adoptată cu încălcarea procedurii stabilite de Legea 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și Regulamentului -cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 355 din 27.09.2019 urmând a fi anulată".

Reține faptul că operatorul nu a cunoscut cine este proprietarul locului de consum, aceste fiind deduse din declarațiile date de Cobzac Maria, or aceasta a semnat actul de depistare a consumului fraudulos din numele consumatorului Cobzac Petru. Or potrivi legii sus citate de obligația consumatorului ține prezentarea actelor pentru încheierea contractului și prestarea serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare.

Ce ține de faptul că în actul de sigilarea dopului nu este indicat persoana care a semnat actul în locul lui Cobzac Petru, instanța pripit a luat decizia deoarece: actul de sigilare a dopului este parte a actului de deconectare care este completat și semnat de Cobzac Maria prin ce a aplicat semnătura, actul de aplicarea sigiliului este garanția operatorului că sigiliul aplicat și responsabilitate integrității lui aparține persoanei căruia ia fost dat în primire sub semnătură.

Ca dovadă ce servesc principiul bunei credințe între consumator și operator, motiv care nu a trezit suspiciuni la calitatea consumatorului este faptul că operatorul a avut tangență cu consumatorul Cobzac Petru, pe numele căruia fiindu-i eliberate facturile lunare și achitându-le fără întârziere. Or decizia cu privire la consumul fraudulos este o decizie de recalculare a serviciilor prestate și necontorizate, neachitate de consumator.

Invocă că instanța de fond ignorând prevederile legale, neîntemeiat dispune reconectarea locului de consum la serviciile de alimentare cu apă, ignorând prevederile regulamentului prin care prevede că proprietarul locului de consum depune cerere și actele necesare pentru încheierea contractului de prestări servicii.

Consideră că eronat a dat apreciere faptului că Cobzac Petru nu este proprietarul bunului și în sensul Legii 303/2013 art. 24 (5) Pentru conectarea neautorizată la rețelele operatorului poartă răspundere proprietarul construcțiilor și al instalațiilor conectate sau antreprenorul, iar la rețelele consumatorului - consumatorul și proprietarul construcțiilor și al instalațiilor respective.

Or norma legală sus citată indică că răspunzător este consumatorul și proprietarul

construcțiilor. Deci este consumator Cobzac Petru care a intervenit în rețea a executat construcții neautorizate de operator (el este și proprietarul construcțiilor executate neautorizat în mod fraudulos).

Potrivit cadrului legal Regulamentul prevede dreptul de a încheia contractual de prestare a serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare acesta poate fi realizat în baza actului de proprietate sau a altui document care dă dreptul de folosință a bunului imobil care face obiectul locului de consum (pct.41 lit.c), deci sunt drepturile grevate în Registrul bunului imobil.

La data de 10 octombrie 2025, din partea avocatului Casap Anatolie în interesele lui Cobzac Petru a parvenit cererea de apel motivată, în care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond în partea prejudiciului moral, cu adoptarea unei noi decizii în această parte, prin care se va dispune încasarea din contul ÎM „Servicii Publice Cimișlia" în beneficiul Cobzac Petru a prejudiciului moral pricinuit în cuantum de 10.000 MDL, încasarea din contul ÎM „Servicii Publice Cimișlia" în beneficiul lui Cobzac Petru a cheltuielilor de judecată suportate în ordine de apel în valoare de 212 lei cu titlu de taxă de stat, 200 lei cu titlu de taxă de timbra și suma de 5.000 MDL cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în ordine de apel, în rest hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 26 mai 2025, a menține în vigoare fără modificări. (vol.I, f.d.210-212)

În motivarea cererii de apel a menționat că la data de 11.06.2024 de către administratorul ÎM „Servicii Publice Cimișlia" a fost emisă decizia nr. 10 privind consumul fraudulos, prin care a fost dispusă spre achitare valoarea consumului locului de consum conectat fără contor, în sumă de 44 328, 96 de lei; a deconta consumatorul de la serviciul public de alimentare cu apă până la achitarea consumului fraudulos și calculelor de deconectare/reconectare; i-a fost interzisă asupra sigiliilor aplicate.

La data de 18.06.2024, prin cererea prealabilă înregistrată sub nr. 164 la ÎM „Servicii Publice Cimișlia" apelantul a solicitat în mod extrajudiciar anularea deciziei respective, însă nu a primit un răspuns și a sesizat instanța de judecată.

Susține că decizia menționată este ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea prevederilor legii și procedurii acest fapt fiind pe deplin demonstrat în cererea de chemare în judecată fapt reținut și de către instanța de fond (de două ori, pană la rejudecare și la rejudecare).

Printre ilegalitățile admise de intimat se atestă întocmirea actului de constatare nr.1 din 10.06.2024, cu participarea lui Cobzac Maria, care este soția

reclamantului, iar reclamantul Cobzac Petru nu a semnat nici un înscris la acea dată, deoarece se afla la serviciu.

Menționează că la acest capitol, sunt relevante prevederile pct. 85-88 și 114 din Regulamentul cadru aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019, unde Cobzac Petru nu a fost informat în nici un fel despre vizita reprezentanților (operatorului) din data de 10.06.2024. Mai mult ca atât, sunt aplicabile prevederile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 303 din 13.12.2013, care prevede că, pentru conectarea neautorizată la rețelele operatorului poartă răspundere proprietarul construcțiilor și al instalațiilor conectate sau antreprenorul, iar la rețelele consumatorului-consumatorul și proprietarul construcțiilor și al instalațiilor respective.

Iar Cobzac Petru nu este proprietarul imobilului unde s-ar fi comis pretinsa faptă, și anume, Cobzac Anatolie, drept parte interesată în actualul proces civil.

Prin aceiaşi cerere de chemare în judecată, au fost majorate cuantumul pretențiilor, suplimentar, solicitând încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și a taxei de stat pentru capătul dat de cerere în sumă de 500 lei, care a fost respinsă de instanța de fond.

Consideră că speței devin aplicabile prevederile 1998 alin. (1) Cod civil, ce prevede că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Conform art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

În speță, atrage atenția că, Cobzac Petru, este pensionar, actul juridic litigios, a fost emis la 6 iunie 2024, de atunci Cobzac Petru este privat de apă, iar apa este o resursă vitală pentru dreptul la viață decentă, fiind lipsit în perioada de vară, iarnă și până în prezent, ultimul fiind pus în situația de a cere de la vecini apă, sau a procura, sau a se deplasa la fântână pentru așsi asigura proviziile de apă vara sau iarna.

În acest sens, invocă că suferința morală este una evidentă a lui Cobzac Petru, iar prin prisma normelor de drept invocate solicită admiterea actualului apel, ca fiind întemeiat.

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 07 noiembrie 2025, s-a acceptat spre examinare apelurile depuse de avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cobzac Petru și de ÎM „Servicii Publice Cimișlia" împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 26 mai 2025.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cobzac Petru împotriva ÎM „Servicii Publice Cimișlia" cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecare a cauzei.

În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților la proces copia de pe cererea de apel, stabilindu-le termenul de 10 zile de la data comunicării încheierii prezente pentru prezentarea referinței,

- s-a informat părțile privind faptul că în conformitate cu prevederile art. 362^1 alin. (1) al Cod de procedură civilă al RM ei sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (vol.I, f.d.220-221)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 28 noiembrie 2025, a fost numită ședința de judecată pentru examinarea apelurilor înaintate. (vol.I, f.d.227-228)

La data de 10 decembrie 2025, din partea ÎM „Servicii Publice Cimișlia”, a parvenit referință la cererea de apel înaintată de către avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cobzac Petru, în care a solicitat respingerea apelului înaintat. (vol.I, f.d.230-236)

În argumentarea referinței a invocat că în urma studierii apelului recepționat la 13.11.2025 și încheierea nr. 2a-174 din 07.11. 2025, constată faptul că apelul motivat a fost semnat electronic de reprezentantul lui Cobzac Petru, avocat Casap Anatolie la 13.10.2025 ora 16:59:59. Prin depunerea apelului motivat 26.09.2025 - 13.10.2025 semnat electronic la 16:59:59 nu atestă faptul că acesta a fost depus în termen, cel puțin de relatat faptul că ÎM Servicii publice a recepționat încheierea la 03.10.2025 ceea ce prezumă că și apelantul în cauză a recepționat-o la aceeaşi dată, însă conform semnăturii electronice la 16:59:59 nu atestă faptul că a fost depus și în termenul indicat de instanță.

Or potrivit art. 388 al.4) CC Expirarea termenului, termenul expiră la ora 24 a ultimei zile a termenului. Dacă acțiunea trebuie săvârşită la o organizație, termenul expiră la ora când această organizație, în conformitate cu normele stabilite, încheie programul de lucru.

Respectiv apelul semnat la 13.10.2025 ora 16:59:59, îl consideră tardiv or nu a fost depus în termen.

În cazul în care Instanța de apel va examina apelul depus de Cobzac Petru solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiat.

Î.M. ,,Servicii publice Cimişlia” examinând cererea de judecată depusă de către Cobzac Petru, or. Cimișlia ***** 3, privind încasarea prejudiciului moral o consideră neîntemeiată, pasibilă respingerii acesteia.

În fapt la 10.06.2024 în urma controlului cu privire la verificarea integrității rețelelor de apeduct a consumatorilor din or. Cimișlia, la adresa *****, consumator Cobzac Petru, s-a depistat conectare neautorizată la rețeaua de apeduct până la contorul instalat în căminul de vizită ce se află în curtea consumatorului.

Verificând cele prezentate s-a depistat faptul că la conducta dată erau peste 10 puncte de conectare având apă și la deschiderea robinetelor apa curgea fără a trece prin contorul de model ,,madlena” nr. 041460-11 indicii contorului 467m3 având sigiliul integru nr. 1959.

Examinând minuțios obiectele suspecte s-a depistat că există apă necontorizată, la chiuveta de la etajul 2 este o sticlă cu gel de veselă culoare verde,

în baia de la etajul doi sunt atârnate cearșafuri la uscat, hârtie igienică, recipiente de geluri de duș- fapt ce a concluzionat că se foloseau de apă fără a fi contorizată.

Verificând instalația provizorie tub din (aisbest) care era amplasat peste conexiune neautorizată se observă tăiturile de ceva timp îndelungat nu sunt urme vizibile proaspăt făcute 2 sau 3 luni în urmă.

Verificările au fost efectuate în prezența reprezentanţilor operatorului și a consumatorului. Cozlov Lilia - șef sector comercial, Volcovschi Tatiana- operator, Secară Ion - jurist, în prezența reprezentanților consumatorului Cobzac Maria - soție, Cobzac Ion - fiu.

La întrebările adresate d-nei Cobzac Maria a comunicat că Cobzac Petru este la serviciu și d-lui nu cunoaște despre toate conectările efectuate, ele s-au făcut încă din toamna anului 2023 prin luna octombrie - noiembrie, cu scopul de a se prezenta la întreprindere pentru a solicita strămutarea contorului până la conectările făcute, însă a dat frigurile și nu sau mai prezentat. Mai menționează faptul că în locuință locuiesc 3 persoane Cobzac Petru, Cobzac Maria și fiul Cobzac Ion, de obiectele conectate la etajul 2 nu se folosesc acestea au fost conectate pentru viitor, ceea ce ține de robinetul din curte, Cobzac Ion menţionează că a făcut două sau trei stropituri în grădină după ce a semănat.

Prevederile Legii 303 din 13.12.2013 cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare art. 4 este descris: Conectare neautorizată - racordare neautorizată de către persoane fizice sau juridice a instalațiilor interne de apă și/sau de canalizare a instalațiilor interne de apă și/sau de canalizare la sistemul public de alimentare cu apă și/sau de canalizare.

Consum Fraudulos - consum de apă sau devărsare a apelor uzate prin conectarea neautorizată a instalațiilor interne de apă și/sau de canalizare la sistemul de alimentare cu apă și/sau de canalizare al operatorului, prin evitarea contorului sau prin implicarea în funcționarea contorului prin încălcarea regulilor de folosire a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, precum și în lipsa contractului de fumizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare.

Potrivit art. 17 lit. i) Legea sus citată, Consumatorului îi este interzis să execute conectări neautorizate la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare.

Astfel contrar prevederilor legale Cobzac Petru, beneficiar al serviciilor de alimentare cu apă, din ********** a intervenit la rețeaua furnizorului, executând

lucrări de conectare până la contorul instalat în căminul de vizită aflat pe proprietatea consumatorului, fără a solicita condiții tehnice sau coordonarea lucrărilor cu operatorul.

Astfel potrivit pct.87 Hotărârii Agenției Naționale de Reglementare în Energetică nr. 355 din 27.09.2019, "în cazul depistării consumului fraudulos, reprezentantul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului și să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform anexei nr. 5 în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Reprezentantul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos".

Astfel conform procedurii actul a fost întocmit în prezența reprezentantului consumatorului soția Cobzac Maria cu participarea feciorului Cobzac Ion, fiind expuse modalitatea prin care sa efectuat conectare și punctele conectate în lipsa evidenții consumului de apă.

Menționează faptul că argumentele aduse de reclamant în instanța de fond sunt nefondate și eronate fiind contradictorii cu situația de fapt și de drept.

Astfel potrivit pct. 80 al Regulamentului sus citat, se interzice consumatorului să intervină sub orice formă asupra contorului și asupra sigiliilor aplicate lui sau asupra altor instalații ale operatorului, precum și să blocheze accesul personalului operatorului la acestea. Astfel menționează că accesul a fost acordat de persoanele adulte Cobzac (Florea) Maria/soție și Cobzac Ion/fiu, actele de verificare și constatare au fost întocmite în prezența lor făcând și mențiuni pe acest caz.

Potrivit pct. 87 din regulament în cazul în care se depistează consum fraudulos, personalul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului. Acestea fiind indicate în actul nr.1 din 10.06.2024, fapt confirmat și prin declarațiile reprezentantului reclamatului, actul fiind examinat de comisia internă a întreprinderii fiind luate în calcul toate circumstanțele de fapt și de drept.

Pct. 88 actul de depistare a consumului fraudulos este semnat de personalul operatorului și de consumator. În cazul conectării neautorizate a instalațiilor interne de apă și canalizare la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare, sau în cazul consumului de apă prin evitarea contorului, personalul operatorului înlătură încălcările depistate și prezintă probele respective.

De remarcat faptul că potrivit pct. 99 al Hotărârii nu se consideră consum fraudulos în cazul în care consumatorul înștiințează operatorul despre deteriorarea contorului sau violarea sigiliului operatorului.

Potrivit pct. 130 din Hotărâre, în cazul în care operatorul constată consumul fraudulos de către consumator, operatorul este în drept să calculeze volumul serviciului public furnizat/prestat, care urmează să fie facturat de către operator consumatorului și care se determină în funcție de secțiunea branșamentului, viteza mișcării apei și de durata consumului fraudulos. La determinarea volumului serviciului public furnizat/prestat, operatorul este obligat să ia în considerare toți factorii care permit calcularea exactă a prejudiciului cauzat operatorului în urma consumului fraudulos (categoria consumatorului, regimul de consum, regimul de lucru al agentului economic, modalitatea consumului fraudulos, starea instalațiilor interne ale consumatorului, necesitățile pentru care se utilizează apa, numărul de persoane ce locuiesc în apartament sau casă individuală, volumul apei înregistrat de contorul instalat la bloc etc.), fără a fi lezat dreptul legitim al consumatorului.

Pct. 134. În cazul în care persoanele fizice și juridice conectează neautorizat la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare instalațiile interne de apă și de canalizare, operatorul calculează volumul serviciului public conform secțiunii conductei, vitezei mișcării apei și pe durata de timp ce nu depășește 1 an. În cazul în care persoana fizică sau juridică nu achită contravaloarea volumului serviciului public, operatorul se adresează în instanța de judecată pentru recuperarea prejudiciului cauzat.

Astfel menționează faptul că reclamantul nu a demonstrat sub nici o formă cele invocate în acțiune și anume cauzarea prejudiciului moral prin lipsire de la serviciile de apeduct. Conform declarațiilor date de martori locuința dispune de apă și că a crescut consumul de apă de când a fost deconectați de la rețeaua operatorului, fapt demonstrat că consumatorul Cobzac Petru a folosit în mod fraudulos serviciile până la depistarea acestora și calculele înaintate spre plată conform contorului nu erau reale.

Or contrar celor descrise, asemenea beneficiari de servicii sunt o verigă slabă pentru societate și într-un mod grosolan încearcă să beneficieze de servicii, fiind puse sarcina cheltuielilor pe alte categorii de persoane care achită cu bună credință serviciile prestate inclusiv bătrânii și categoriile social vulnerabile. Reclamantul încurcându-se deja în declarații acesta invocând ca este angajat al Consiliului Raional respectiv este pensionar și este privat de apă.

Consideră decizia operatorului ca fiind una blândă în comparația cu numărul punctelor de consum ce nu treceau prin evidența contorului.

Menționează faptul că un contract scris privind prestarea serviciilor de alimentare cu apă între operator Î.M. ,,Servicii publice Cimișlia" și consumator Cobzac Petru locul de consum ***** 3 nu există. Prestarea serviciilor a fost executată în baza principiului de bună credință (eliberând facturi și achitarea serviciilor).

Conform art. 1048 (3) Cod Civil R.M., dacă obligația se recunoaște pe baza unei decontări sau compensări, nu mai este necesară respectarea formei. Conform art. 1998 al.l Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit facturilor lunare prezentate spre achitare acestea se întocmeau pe Cobzac Petru, respectiv relațiile contractuale sunt între Cobzac Petru și ÎM ,,Servicii publice Cimișlia", în baza actelor deținute de către operator.

Totodată reclamantul menționează faptul că nu este proprietarul locuinței, loc de consum unde s-a depistat consum fraudulos de apă prin evitarea contorului, acesta a fost donat lui Cobzac Anatol cu grevarea dreptului de proprietate cu dreptul de uz și abitație, fără a solicita schimbarea consumatorului la serviciile de furnizare a apeductului.

Or. Potrivit prevederilor pct.41 al Regulamentului sus citat, în cazul în care a fost schimbat proprietarul locului de consum urmează să prezinte operatorului actele pentru încheierea contractului.

Astfel potrivit Regulamentului Cadru nr. 355/2019, pct. 134 în cazul în care persoana fizica sau juridică conectează neautorizat la sistemul public de apă și canalizare rețelele interne, operatorul este în drept să calculeze prejudiciul pe o perioadă de timp ce nu depășește un an.

Conform art.24 al.2) lit.c) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, se consideră neautorizate conectările care sunt până la încheierea contractului de prestare a serviciilor.

De menționat faptul că: Conform art. 31 al.1) Furnizarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare se efectuează în bază de contract încheiat între operator și consumator, dar potrivit al.4) Pentru încheierea contractului cu operatorul, solicitantul depune o cerere, indicând numele și prenumele, adresa, scopul pentru care se solicită furnizarea serviciului respectiv.

Or prin explicațiile martorilor aceştia au recunoscut că ei locuiesc pe adresa ***** 3 din or Cimișlia, ei au executat lucrările și tot ei aveau intenția de a se prezenta pentru a le legaliza, Cobzac Anatolie fiind peste hotare habar nu are ce se întâmplă în locuința sa.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Completul de judecată constată potrivit materialelor cauzei, că la data de 26 mai 2025, Judecătoria Cimișlia a pronunțat dispozitivul hotărârii, (vol.I, f.d.157), apelul a fost declarat la data de 27 mai 2025, de către avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cobzac Petru și la data de 03 iunie 2025, de către ÎM „Servicii Publice Cimișlia", adică în termenul legal prevăzut.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel, reprezentantul ÎM „Servicii Publice Cimișlia" Secară Ion, a susținut pe deplin cererea de apel declarată pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere, solicitând admiterea acesteia integral, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cimişlia din 26.05.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii înaintate de către Cobzac Petru și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea cererii de apel.

În ședința instanței de apel, apelantul Cobzac Petru, avocatul acestuia Casap Anatolie și intervenientul accesoriu Cobzac Anatolie, fiind legal citat despre locul, data și ora ședinței, nu s-au prezentat, însă avocatul Casap Anatolie a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Potrivit prevederilor art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*..

Astfel, Completul a considerat necesar de a examina cauza în lipsa părților care nu s-au prezentat la examinarea cauzei și care au fost legal citați.

Aprecierea instanței:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel, Completul de judecată concluzionează că apelul declarat de către avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cobzac Petru împotriva hotărârii judecătoriei Cimişlia din 26 mai 2025 drept

myîntemeiat și care urmează a fi respins, iar apelul declarat de către ÎM „Servicii Publice Cimișlia" drept întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 373 aliniatele (1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre*.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Deci, Completul de judecată indică că prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

La caz, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta. Astfel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale,

instanța de apel are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În corespundere cu art. 6 § 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Potrivit materialelor pricinii, se constată că la data de 20 iunie 2024, Cobzac Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă. (vol.I, f.d.2-5)

La 18 iulie 2024 judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat hotărârea, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cobzac Petru.

S-a anulat decizia privind consumul fraudulos nr. 10 din 11.06.2024 emisă de Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” în privința consumatorului Cobzac Petru și ordinul nr. 11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greșelilor.

S-a obligat Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” să reconecteze locul de consum: or. Cimișlia, *****, 3, la serviciul public de alimentare cu apă.

S-a încasat de la Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” în beneficiul lui Cobzac Petru, cheltuieli de judecată: în suma de 250 de lei cu titlu de plată a taxei de stat și suma de 6 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, pretenția privind încasarea sumei de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, s-a respins ca fiind neîntemeiată. (vol.I, f.d.54, 63-69)

La 19 iulie 2024, administratorul Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” , Molișteanu Veaceslav ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a înaintat apel nemotivat asupra acesteia prin care a solicitat admiterea apelului, cu casarea hotărârii în partea admiterii acțiunii și încasarea cheltuielilor suportate pentru înaintarea cererii de apel. (vol.I, f.d.57-58)

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 09 decembrie 2024, s-a admis apelul declarat de administratorul Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia”, Molișteanu Veaceslav.

S-a casat integral hotărârea judecătoriei Cimişlia sediul central din 18 iulie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cobzac Petru către Î.M. ”Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță - judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (vol.I, f.d.111-118)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia din data de 26 mai 2025, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cobzac Petru.

S-a anulat decizia privind consumul fraudulos nr. 10 din 11.06.2024 emisă de ÎM „Servicii Publice Cimișlia” în privința consumatorului Cobzac Petru și ordinul nr.11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greșelilor.

S-a obligat ÎM „Servicii Publice Cimișlia” să reconecteze locul de consum: or. Cimișlia, **********, la serviciul public de alimentare cu apă.

S-a încasat de la ÎM „Servicii Publice Cimișlia” în beneficiul lui Cobzac Petru, cheltuieli de judecată: în suma de 250 de lei cu titlu de plată a taxei de stat și suma de 8 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (vol.I, f.d.157, 169-177)

La data de 27 mai 2025, nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cobzac Petru, a declarat apel nemotivat, în care a solicitat casarea modificarea hotărârii Judecătoriei Cimişlia din 26.05.2025, cu adoptarea unei noi decizii de modificare a hotărârii instanței de fond, în partea cheltuielilor de asistență juridică și al încasării prejudiciului moral, cu pronunțarea unei noi decizii în această parte și al admiterii capătului de cerere. (vol.I, f.d.161).

La data de 03 iunie 2025, nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, ÎM „Servicii Publice Cimișlia”, a declarat apel nemotivat, în care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cimişlia din 26.05.2025, în partea admiterii acțiunii și dispunerea anulării deciziei nr.10 din 11.06.2024, emisă de Î.M. „Servicii publice Cimișlia” în privința consumatorului Cobzac Petru și ordinul nr. 11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greşelilor și se obligă Î.M. „Servicii publice Cimișlia” să

conecteze locul de consum: or. Cimișlia ***** 3, la serviciul public de alimentare cu apă. Se încasează de la ÎM „Servicii publice Cimișlia” în beneficiul lui Cobzac Petru, cheltuieli de judecată: în sumă de 250 lei cu titlu plata taxei de stat și suma de 8000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii Cobzac Petru către ÎM „Servicii publice Cimișlia” privind anularea decizia nr.10 din 11.06.2024, emisă de Î.M. „Servicii publice Cimișlia” în privința consumatorului Cobzac Petru și ordinul nr. 11 din 12.06.2024 cu privire la corectarea greşelilor și se obligă Î.M. „Servicii publice Cimișlia” să conecteze locul de consum: or. Cimișlia ***** 3, la serviciul public de alimentare cu apă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea cererii de apel în sumă de 212,5 lei taxa de stat și 200 lei taxa de timbru. (vol.I, f.d.164-15)

La caz, Completul de judecată concluzionează că, instanța de fond nu a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii nu au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere incompletă şi sub toate aspectele, iar hotărârea dată este neîntemeiată, adoptată cu nerespectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, fiind în contradicție cu circumstanţele pricinii.

Astfel, după cum se constată din materialele cauzei, potrivit extrasului din registrul bunurilor imobile, bunul imobil amplasat în or. Cimișlia, **********, aparține cu drept de proprietate lui Cobzac Anatolie (vol.I, f.d.14-15).

Actul de depistare a consumului fraudulos de apă prin evitarea contorului nr. 1 din 10 iunie 2024 emis de ÎM „Servicii Publice Cimișlia”, prin care s-a constatat modalitatea consumului fraudulos, a fost întocmit în prezența Mariei Cobzac, ca fiind „proprietar” al locului de consum or. Cimișlia, ********** (vol.I, f.d.7- 8).

Prin decizia nr. 10 din 11 iunie 2024, privind consumul fraudulos emisă de ÎM „Servicii Publice Cimișlia”, în privința consumatorului Cobzac Petru, a fost dispus a factura spre achitare valoare consumului locului de consum conectat fără contor, în sumă de 44 328,96 de lei; a deconta consumatorul de la serviciul public de alimentare cu apă până la achitarea consumului fraudulos și calculelor de deconectare/reconectare și i-a fost interzis consumatorului să intervină asupra sigiliilor aplicate (vol.I, f.d.9).

Potrivit actului de sigilare a dopului emis de ÎM „Servicii Publice Cimișlia” din 10.06.2024, se atestă semnătura în dreptul „consumatorului” Cobzac Petru

(vol.I, f.d.11).

Astfel, Completul de judecată apreciază critic argumentele instanței de fond conform căruia a indicat că „*Instanța de judecată reține și faptul, că Cobzac Anatolie în calitate de proprietar al bunului imobil amplasat în or. Cimișlia, **********, nu a fost notificat prin actul de constatare din 10 iunie 2024 sau prin orice alt mijloc de comunicare, despre necesitatea prezenței sale la data de 11 iunie 2024, în incinta ÎM „Servicii Publice Cimișlia", pentru documentarea cazului respectiv.*

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite raportând la normele legale enunțate, Cobzac Anatolie – proprietar al locului de consum menționat, urma cel puțin să fie notificat despre existența cazului de consum fraudulos, precum și despre documentarea cazului.

*Reieșind din cele menționate supra, concluzionează că, toate erorile procedurale privind emiterea deciziei contestate sunt imputabile exclusiv pârâtului, or, Cobzac Petru nu este proprietarul locului de consum amplasat în or. Cimișlia, **********; emiterea actului de depistare a conectării neautorizate a avut loc atât în lipsa lui Cobzac Petru cât și a proprietarului, Cobzac Anatolie, precum și faptul că ultimul nefiind prezent la locul întocmirii actului, nu a fost avizat din timp despre control. Mai mult, actul de depistare nr. 1 din 10.06.2024 (f.d. 7-8), actul de sigilare din 10.06.2024 (f.d. 11), actul de deconectare din 10.06.2024 (f.d. 12) și decizia nr. 10 din 11.06.2024 (f.d. 9) sunt întocmite pe persoane diferite Cobzac Maria, Cobzac Petru*."

Or, potrivit prevederilor pct.84 al Hotărârii cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare şi funcţionare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 355/2019 din 27.09.2019 (în vigoare la momentul efectuării controlului), *citirea indicilor contorului în scopul facturării serviciului public furnizat se efectuează lunar, cu excepţia caselor individuale, de către operator sau consumator, iar datele contorului se indică în factura de plată. Operatorul este responsabil de citirea indicilor contoarelor la consumatorii cu care are încheiate contracte de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare. Operatorul este în drept să solicite consumatorilor acces la contor pentru citirea indicilor contorului şi pentru controlul contorului în orice moment al zilei în intervalul de timp 8.00 - 20.00, iar consumatorul este obligat să ofere operatorului acces necondiţionat la contor. În cazul în care operatorul nu are acces la contor pentru citirea indicilor lui, acesta*

este în drept să indice în factura de plată pentru luna respectivă un consum estimativ, la nivelul consumului mediu înregistrat în perioada anterioară cu recalcularea ulterioară, reieşind din indicii reali ai contorului. ***Controlul contorului şi al sigiliilor aplicate se efectuează de către operator în funcţie de necesitate şi numai în prezenţa consumatorului sau a reprezentantului acestuia, inclusiv a membrilor familiei consumatorului casnic care au atins vârsta de majorat şi care locuiesc împreună cu el, cu întocmirea actului de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte***.

Conform prevederilor pct.87 al Hotărârii, *în cazul depistării consumului fraudulos, reprezentantul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului şi să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform Anexei nr.5 în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Reprezentantul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos*.

Subsecvent, Completul reține că în speță, în strictă conformitate cu procedura legală, actul de constatare a fost întocmit în prezența reprezentanților consumatorului - respectiv soția reclamantului Cobzac Petru, cet. Cobzac Maria, și fiul, cet. Cobzac Ion. În cadrul intervenției, au fost detaliate atât modalitatea tehnică prin care s-a realizat conectarea neautorizată, cât și punctele de consum identificate, care funcționau în afara sistemului de evidență a volumului de apă consumat.

De asemenea, Completul de judecată apreciază critic argumentul instanței de fond potrivit căreia „*Prin urmare, toate aceste circumstanţe creează o incertitudine la care loc de consum au fost perfectate actele de control şi de calcul şi în privința cărei persoană au fost întocmite*.”, or, conform declarațiilor martorului Florea Maria, oferite în ședința instanței de fond, s-a confirmat fără echivoc prezența acesteia la momentul efectuării controlului. Această mărturie înlătură orice dubiu privind locația fizică unde s-au desfășurat verificările. (vol.I, f.d.144)

Concomitent, martorul nu doar că a asistat la procedura de control, ci a și semnat nemijlocit toate actele procedurale întocmite de agenții constatatori. Semnătura aplicată pe documente reprezintă o confirmare formală a faptului că datele înscrise (locul consumului și identitatea persoanei vizate) corespund realității.

Având în vedere participarea activă a martorului și acceptarea conținutului actelor prin semnare, pretinsa „incertitudine” invocată de instanța de fond apare ca fiind una artificială. Probele testimoniale coroborate cu înscrisurile constatatoare demonstrează o legătură directă și clară între locul de consum verificat și persoana în privința căreia au fost emise pretențiile de calcul.

În consecință, instanța de fond a ignorat forța probantă a declarațiilor martorului Florea Maria, care prin depozițiile sale a validat legalitatea și exactitatea procesului de documentare, eliminând orice confuzie cu privire la obiectul și subiectul controlului.

E de menționat și faptul că potrivit prevederilor art.24 alin.(2)-(5) a Legii privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare nr. 303 din 13.12.2013 *(în vigoare 14.09.2014)*, *se consideră neautorizate conectările: a) executate fără avizul prealabil al operatorului sau după expirarea termenului de valabilitate a contractului cu acesta; b) folosite înainte de a fi recepţionate şi date în exploatare în modul stabilit de actele normative în vigoare; c) exploatate până la încheierea contractului de furnizare/prestare a serviciului. Se consideră neautorizate construcţiile şi instalaţiile: a) executate fără proiect sau în baza unui proiect neautorizat în modul stabilit ori după un proiect care nu a fost coordonat cu instituţiile abilitate, precum şi după orice proiect în care nu au fost respectate condiţiile tehnice; b) executate fără supravegherea tehnică a instituţiilor abilitate; c) reconstruite fără avizul operatorului sau cele ale căror echipamente de măsurare au fost demontate şi montate (instalate) fără avizul prealabil al operatorului. Se interzice branşarea reţelelor de transportare şi distribuţie a apei care nu corespund cerinţelor normative de calitate pentru apa potabilă la reţelele de alimentare cu apă potabilă.* ***Pentru conectarea neautorizată la reţelele operatorului poartă răspundere proprietarul construcţiilor şi al instalaţiilor conectate sau antreprenorul, iar la reţelele consumatorului – consumatorul şi proprietarul construcţiilor şi al instalaţiilor respective***.

Subsecvent, Completul de judecată apreciază critic argumentul instanței de fond, care a reținut că actele de control și decizia nr. 10 din 11.06.2024 ar fi lovite de viciul incertitudinii pe motiv că „*sunt întocmite pe persoane diferite: Cobzac Maria și Cobzac Petru*”.

Această abordare a instanței de judecată denotă o interpretare restrictivă și eronată a cadrului legal aplicabil raporturilor de furnizare a serviciilor publice, având în vedere că potrivit prevederilor Legii nr. 303 din 13.12.2013 privind

serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, răspunderea pentru conectarea neautorizată sau intervențiile ilicite asupra rețelelor nu este strict limitată la titularul contractului de furnizare. Legea stabilește clar că sarcina respectării normelor de consum și integritatea rețelelor revine, în egală măsură, atât consumatorului, cât și proprietarului construcţiilor şi al instalaţiilor respective.

Faptul că în actele de control figurează nume diferite (Cobzac Maria și Cobzac Petru) nu devalidează constatarea încălcării în sine, întrucât încălcarea este strâns legată de locul consumului și de integritatea echipamentului de măsurare, nu de identitatea nominală a persoanei prezente. Atâta timp cât locul consumului este clar identificat, iar persoanele menționate fac parte din același cerc de subiecți responsabili (proprietar/consumator), alternanța numelor nu produce o nulitate a actului.

Mai mult, conform cadrului normativ, controlul contorului și al sigiliilor se efectuează de către operator în prezența consumatorului sau a reprezentantului acestuia. În speța dată, participarea unui membru al familiei (Cobzac Petru), care locuiește la adresa respectivă și are capacitate deplină de exercițiu, îi conferă acestuia calitatea de reprezentant legal de fapt. Astfel, prezența sa asigură deplina opozabilitate a constatărilor înscrise în actul de control, respectând dreptul la apărare și procedurile de verificare.

Din moment ce controlul a vizat instalațiile aferente unui imobil specific, calitatea de proprietar a uneia dintre persoanele menționate atrage automat incidența răspunderii legale pentru starea tehnică și legalitatea branșamentului. Astfel, distincția făcută de prima instanță între „Cobzac Maria” și „Cobzac Petru” este irelevantă în raport cu obligația legală de a asigura exploatarea conformă a rețelelor la acel loc de consum.

În consecință, instanța de fond a ignorat natura juridică a obligațiilor reglementate de Legea nr. 303/2013, care instituie o legătură directă între starea rețelelor de la locul de consum și proprietarul/consumatorul acestora, indiferent de variațiile de nume apărute în procesul de documentare a faptei.

Astfel, cele expuse supra permit a conchide că instanța de fond nu a ţinut cont de toate prevederile aplicabile cazului, a trecut în mod superficial asupra circumstanţelor cauzei, fără a examina sub toate aspectele legalitatea pretenţiilor înaintate, motiv din care apelul declarat de către avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cobzac Petru urmează a fi respins, iar apelul ÎM „Servicii Publice Cimișlia” urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea

unei noi hotărâri, prin care se va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către Cobzac Petru împotriva ÎM „Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecare a cauzei.

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, Completul de judecată ține să indice că potrivit prevederilor art.94 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii. Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunţă o nouă hotărâre, instanţa ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată*.

Astfel, ținând cont de faptul că Completul de judecată a constatat netemeinicia acțiunii lui Cobzac Petru, apelantei ÎM „Servicii Publice Cimișlia” urmează a-i fi compensate cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 212, 50 (două sute douăsprezece lei) 50 bani și taxă de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Din considerentele menţionate și având în vedere faptul, că concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele pricinii, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cobzac Petru, de a admite apelul declarat de către ÎM „Servicii Publice Cimișlia” și de a casa hotărârea primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Cobzac Petru împotriva ÎM „Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecare a cauzei.

Conform prevederilor art.385 lit.a), c), art.389, 390, 394, 434 din Codul de procedură civilă, *Completul de judecată,*

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Casap Anatolie în interesele lui Cobzac Petru.

Se admite apelul declarat de ÎM „Servicii Publice Cimișlia”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 26 mai 2025, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cobzac Petru împotriva ÎM „Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecare a cauzei, ***cu emiterea unei noi hotărâri***, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către Cobzac Petru împotriva ÎM „Servicii Publice Cimișlia” cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos și a ordinului cu privire la corectarea greșelilor și obligarea privind reconectare la serviciul public de alimentare cu apă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecare a cauzei.

Se încasează de la Cobzac Petru în beneficiul ÎM „Servicii Publice Cimișlia” cheltuielile de judecarea cauzei compuse din achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, în mărime de 212, 50 (două sute douăsprezece lei) 50 bani, și a taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedintele completului: Judecător: Judecător:

COLEV Grigori HUDOBA Valeri BANCOV Evgheni