H O T Ă R Î R E

În numele Legii

21 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului – Cristina Macovei;

în lipsa: agentului constatator – executorul judecătoresc Doroftei Igor, precum și a făptuitorului *****Oleg, în privința cărora s-au întreprins măsurile legale de citare.

Examinând în ședință publică cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 064p/a-13r/2022 din 25.02.2026, încheiat de către agentul constator, executorul judecătoresc Doroftei Igor în privinţa cet. *****Oleg, *născut la *****; IDNP: *****, în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Oleg în calitate de debitor al procedurii de executare nr.064p/a-13r/2022, în perioada de timp 31.07.2020 - 26.10.2025 *****Oleg fiind obligat prin prevederile art. 120 Constituției RM, art. 16 Cod de procedură civilă, art. 8 și art.44 alin.(3) Cod de executare, nu a executat întocmai - lunar documentul executoriu nr.2-1028/11 din 03.10.2011 emis de Judecătoria Botanica mun. Chișinău și nu a achitat în beneficiul Boeștean (Colibaba) Natalia pensie de întreținere a copilului minor **********, în mărime de 1/4 din salariu și alte venituri lunare, prin care acțiuni acesta intenționat nu a executat și s-a eschivat de la executarea documentului executoriu.

Astfel, în comportamentul cet. *****Oleg în calitate de debitor al procedurii de executare, se realizează elementele contravenției prevăzute în art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional.

2. Agentul constatator, executorul judecătoresc Igor Doroftei, citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, înaintând o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, astfel prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Făptuitorul *****Oleg, deși a fost legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, astfel prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul

contravențional, s-a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. *****Oleg este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, reieșind din următoarele considerente.

5. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului- verbal cu privire la contravenţie.

6. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

7. În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit titlului de executoriu eliberat de către Judecătoria Botanica mun. Chișinău, din 03.11.2011 (dosarul nr. 2-1028/2011) – se încasează de la *****Oleg, născut la 25 august 1983, domiciliat în , mun. Chișinău, str. Traian 23/1, ap. 243, cod numeric personal *****, în folosul lui: *****Natalia pensie pentru întreținerea copilului minor **********, născut la 26 octombrie 2007 în mărime de 14 din salariu și alte venituri lunar, începînd cu data adresării cererii în judecată - 21 martie 2011 pînă la atingerea majoratului copilului.

8. În perioada 07.10.2013 - 24.07.2020 pensia de întreținere a fost reținută din salariul debitorului, acesta fiind angajat al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP. Din data de 24.07.2020, data eliberării din funcție, și până la întocmirea procesului verbal cu privire, 25.02.2026, debitorul *****Oleg nu a mai achitat pensia de întreținere, eschivîndu-se de la executare.

9. În continuare acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăţia debitorului *****Oleg, sunt întărite în tot şi se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc şi anexate la materialele cauzei.

10. Așadar, potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, la 10.12.2020, *****Oleg a fost citat la biroul executorului judecătoresc, acesta prezentîndu- se, s-a obligat să execute documentul executoriu, ultimului fiindu-i comunicate drepturile și obligațiile, conform art.44 Cod de executare, la fel,

atenționat asupra consecințelor neexecutării, conform art.318 Cod contravențional și 320 Cod penal.

În perioada an.2020 - 2025 *****Oleg sa eschivat de la achitarea pensiei de întreținere, iar, fiind citat la 16.07.2025, la biroul executorului judecătoresc, ultimul nu sa prezentat.

La 17.07.2025, conform declarației creditorului Boeștean (Colibaba) Natalia, debitorul *****Oleg nu a achitat pensie de întreținere în perioada an.2020 - 2025.

La 23.07.2025, executorul judecătoresc a dispus prin încheiere încasarea de la *****Oleg a restanței la pensia de întreținere, pentru perioada 31.07.2020 - 31.07.2025 în mărime de 227 670,00 lei, dar, care nu a fost achitată, ultimul eschivîndu-se de Ia executarea obligației.

Fiind sunat repetat de către executorul judecătoresc, *****Oleg, a ignorat cerințele legale a executorului, obligatorii, conform art.8 Cod de executare, la fel, iqnorînd si caracterul imediat al executării documentului executoriu, prevăzut de art.256 alin.(l) lit.a) Cod de procedură civilă.

La 30.07.2025, *****Oleg a declarat că locuiește în R. Germania, și s-a obligat să achite lunar cîte 4000 lei, începînd cu luna august 2025, dar nu a respectat obligația asumată, și nu a achitat nimic.

La 04.08.2025, în privința lui *****Oleg au fost aplicate măsurile de asigurare a executării, prevăzute de art. 63 Cod de executare, care nu l-au determinat să achite pensia de întreținere și restanța acumulată, ultimul eschivându-se cu rea credință de la executarea obligației.

În rezultatul aplicării măsurilor de asigurare s-a constatat că, în perioada an. 2022 - 2025 debitorul a dispus de posibilitate reală să achite pensia de întreținere, acesta avînd mijloac bănești suficiente *(transferuri băneşti de peste hotarele ţării),* conform informației de la bănci comerciale RM, însă, care nu și-a dorit intenționat acest fapt, tergiversând executarea documentului executoriu în timp, astfel, lipsind pe o perioadă îndelungată scopul efectului imediat al executării documentului executoriu prevăzut de lege, or, debitorul era obligat lunar să achite pensia de întreținere pentru copilul minor.

Sa mai constatat că, debitorul în perioada anilor 2021-2024, a avut multiple traversări a frontierii de stat, deplasări/călătorii care evident au fost achitate de către *****Oleg, în detrimentul achitării pensiei de întreținere.

La 23.01.2026, restanta debitorului *****Oleg conform încheierii executorului judecătoresc (corectată prin încheierea din 26.01.2026) pentru perioada 31.07.2020 - 26.10.2025, constituia suma de 240 720,00 lei.

La 23.01.2026, și 26.01.2026 debitorul a fost somat s-ă execute documentul executoriu și să achite pînă la 06.02.2026 suma restantă de 240 720,00 lei, dar, care nu a întreprins nici o acțiune în scopul executării și nu a

achitat nimic, eschivîndu-se intenționat pînă în prezent de la executarea obligației.

Fiind citat legal, pentru 25.02.2026, ora 09:30 la sediul agentului constatator pentru explicarea drepturilor și depunerea explicațiilor pe caz, *****Oleg nu sa prezentat, iar, motivele absenței nu au fost comunicate executorului judecătoresc.

Astfel, circumstanțele indicate supra demonstrează că, deși debitorul *****Oleg în toată perioada 31.07.2020 - 26.10.2025, avînd posibilități reale de executare, dispunînd de venituri (transferuri bănești prin băncile RM etc.,), prin comportamentul său de rea-credintă în mod conștient si intenționat a abuzat de dreptul său subiectiv - eschivîndu-se de la executarea documentului executoriu nr.2-1028/11 din 03.10.2011 emis de Judecătoria Botanica mun. Chișinău, nu a achitat întocmai pensia de întreținere, astfel că până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 064p/a-135/2025, suma restanță, calculată pentru perioada 31.07.2020 - 26.10.2025, în mărime de de 240 720,00 lei, rămâne a fi neachitată, iar prin urmare titlul executoriu emis de Judecătoria Botanica mun. Chișinău nr.2-1028/11 din 03.10.2011 - neexecutat.

11. În conformitate cu prevederile art. 23 alin. 1 Cod de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

12. În baza art. 22 Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite persoanelor fizice şi juridice întreprinderea acţiunilor sau inacţiunilor ce rezultă din lege sau dintr-un raport juridic, în vederea executării eficiente a unui document executoriu.

13. Sub aspectul laturii obiective a contravenției imputată lui *****Oleg, instanța de judecată reține că, materialele cauzei demonstrează că debitorul cunoștea obligația stabilită prin documentul executoriu, avea posibilitatea obiectivă de a executa obligația, însă, în pofida somațiilor repetate și a angajamentelor asumate, nu a executat-o și nici nu a efectuat plăți parțiale, fără existența unor motive obiective care să justifice această conduită.

14. Latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor

publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

15. În respectivul caz, instanța stabilește că inacțiunea făptuitorului a fost intenționată, întrucât acesta cunoștea obligația de executare a documentului executoriu, a fost informat în repetate rânduri despre consecințele neexecutării, și-a asumat obligația de a efectua plăți, însă, în mod deliberat, nu a executat documentul executoriu și nu a întreprins acțiuni reale pentru stingerea datoriei.

16. Potrivit art. 120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

17. După art. 16 alin. alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătorești definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

18. La fel instanța reține că Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei). Totodată Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătorești, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 din Convenţia Europeană.

19. Astfel, examinând materialele cauze, instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui *****Oleg, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită integral.

20. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de

fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată va face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, este legal întocmit și se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. *****Oleg a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată nu a identificat elemente care să răstoarne prezumția de legalitate și autenticitate de care beneficiază procesul-verbal cu privire la contravenție.

21. Conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

22. Aşadar, soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia cet. *****Oleg, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția cet. *****Oleg în neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

23. La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de persoana făptuitorului, precum și de circumstanțele cauzei. Totodată, instanța constată că în speță nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante ale răspunderii contravenționale. Instanța reține că sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală, având drept scop restabilirea echității sociale, educarea contravenientului în spiritul respectării legii și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții atât de către acesta, cât și de alte persoane.

24. Constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată consideră proporțională și echitabilă aplicarea în privința cet. *****Oleg a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă, a cărei mărime este în concordanță cu gravitatea faptei săvârșite și persoana făptuitorului. În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei amenzi în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce, în conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei, este aptă să realizeze scopul răspunderii contravenționale și să contribuie la respectarea obligației de executare a hotărârilor judecătorești. Aplicarea acestei sancțiuni este necesară și pentru a transmite în societate mesajul că hotărârile judecătorești și documentele executorii trebuie executate cu bună-credință, reprezentând unica măsură aptă să asigure eficiența principiilor prevăzute de art. 2 din Codul contravențional și să prevină săvârșirea unor noi contravenții atât de către făptuitor, cât și de alte persoane.

25. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 34, 395, 421, 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, în numele Legii, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte cet. *****Oleg, *născut la *****; IDNP: *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (*o mie cinci sute*) lei.

Se aduce la cunoștință lui *****Oleg că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,

judecătorul Veaceslav CERNALEV