C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2691/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 4-25063268-03-4r-18082025 Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

22 octombrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Gonța Ecaterina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 07 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 11 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Eduard Pantilei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 454050 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Gonța Ecaterina, a acceptat și a instalat aplicația mobilă PSB pentru a primi surse bănești cu scopul de a susține un candidat special la alegerile prezidențiale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Eduard Pantilei, adoptată la data de 11 aprilie 2025, Gonța Ecaterina a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47/1 alin. (1)

Cod contravențional cu o amendă în mărime de 750 u.c. echivalent a 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

La data de 29 aprilie 2025 contravenienta Gonța Ecaterina a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454050 și decizia de sancționare din data de 11 aprilie 2025 întocmite de agentul constatator Gutium Radu în privința lui Gonța Ecaterina pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 07 iulie 2025 contestația depusă de către Gonța Ecaterina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 11 aprilie 2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Eduard Pantilei, și a deciziei de sancționare din 11.04.2025, în privința lui Gonța Ecaterina pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin. (1) Cod contravențional, s-a respins ca fiind depusă tardiv.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 11 aprilie 2025 și decizia din data de 11 aprilie 2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 u.c. egal cu 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Gonța Ecaterina, menținându-se fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanței din data de 07 iulie 2025 și-a manifestat contravenienta Gonța Ecaterina, care prin recursul declarat solicitând repunerea lui în termenul de atac, casarea ei, cu admiterea contestației declarată de ea.

În motivare a evidențiat următoarele aspecte:

- instanța de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un material probator elocvent şi concludent care ar justifica tragerea sa la răspundere contravențională şi sancționarea cu o pedeapsă maximă prevăzută de articolul care îmi este incriminat. Unicul probatoriu la acest dosar este procesul-verbal întocmit în baza propriei aprecieri a agentului constatator pe care instanța l-a considerat irefutabil, fără să mai examineze alte circumstanțe ale cauzei, poziția şi argumentele sale şi apărătorului său.
- instanţa de fond era obligată să examineze cauza cu respectarea principiilor constituționale menționate supra, contestația urma să fie examinată echidistant, fără a da prioritate vreunei părţi şi fără a pune sarcina de a proba nevinovăția pe seama contestatarului.
- agentul constatator şi ulterior instanța de fond, nu au examinat cauza obiectiv şi nu au indicat toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea

faptelor şi consecinţelor juridice. Simpla trimitere la faptul că au fost încălcate sau ignorate careva prevederi legale, nu presupune constatarea faptei contravenționale sau motivarea hotărârii în sensul legii. În susținerea acestei poziții invoc faptul că în procesul-verbal contravențional este descrisă fapta care se prezumă a fi comisă de mine în termeni atât de generali, fără nici o probă care să susțină cele descrise, încât este evident abuzul comis de autorități la emiterea deciziei de sancționare.
- instanța de fond nu a verificat problemele esențiale ale cauzei. Instanța nu a verificat cum agentul constatator și-a realizat dreptul discreționar în activitatea sa. A fost ignorat faptul că în privința mea au fost încălcate principiile uni proces echitabil. Instanța a ignorat analiza scopului acordat de lege şi proporționalitatea sancțiunii.
-instanța nu a argumentat și nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Nici agentul de constatare, nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul - este inadmisibil.
- instanța nu a verificat care este sursa transmiterii banilor, de la cine provin, scopul etc. Instanța nu a verificat dacă acești bani au ajuns anume pe contul meu, dacă anume eu aș fi pretins și a beneficiat. Instanța nu a verificat dacă banii au fost transmiși anume pentru a influenta votul la alegeri sau referendum. Instanța nu a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurenta a dus fapta la bun sfârșit și a acționat anume după cum prevede fapta contravențională - adică dacă votul său a fost influențat. Nici agentul de constatare dat nici instanța nu au putut proba aceste circumstanțe importante care sunt elemente indispensabile ale componenței de contravenție. Instanța a ignorat faptul că în această speță nu este stabilită nici latura obiectivă, dar nici latura subiectivă a contravenției.
- procesul-verbal de constatare nu este însoțit de probe certe, iar cercetarea nu a fost completă sau corespunzător documentată, nu poate fi susținută validitatea sancțiunii aplicate.
- vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Nu este clar ce foloase ar fi primit, cum a fost comisă de către el pretinsa contravenție. Simpla indicare în procesul- verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

-atât agentul constatator, cât și instanța de fond nu a respectat principiul individualizării pedepsei contravenționale, un principiu important în legislația Republicii Moldova care urmărește asigurarea unei aplicări echitabile și eficiente a sancțiunilor. Nu este clară poziția agentului constatator care în lipsa unor probe concludente care ar demonstra vinovăția sa, a emis decizia de sancționare prin aplicarea pedepsei maxime prevăzute la articolul menționat supra.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul contravenientei Gonța Ecaterina urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: <u>rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri</u>.*

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art.466 lit.d) Cod contravențional, și anume: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul penal constată că instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale în privința Ecaterinei Gonța nu a respectat normele procesuale și nu a ținut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, nu a verificat și nu a stabilit cu certitudine toate circumstanțele ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

În acest sens, Colegiul penal reține că alin.(1) al art.448 Cod contravențional stipulează, că contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

În speța dedusă judecății, Colegiul penal constată că decizia agentului constatator din data de 11 aprilie 2025 a fost emisă în prezența Ecaterinei Gonța, fapt confirmat prin semnăturile acesteia din cuprinsul deciziei contestate.

Concomitent, din lucrările cauzei se constată cu certitudine faptul depunerii contestației împotriva deciziei agentului constatator din data de 11 aprilie 2025 la Inspectoratul de poliție Bălți la data de 29 aprilie 2025, fapt confirmat prin ștampila de intrare (f.d.4-9).

Astfel, Colegiul penal reținând faptul, că decizia asupra cazului datează cu data de 11 aprilie 2025, iar contestația a fost depusă de contravenienta Gonța Ecaterina la data de 29 aprilie 2025 conclude că, tardivitatea constatată de către instanța de fond nu corespunde adevărului faptic, întrucât nu a ținut cont de sărbătorile pascale ale anului 2025.

Cele menționate relevă, că instanța pripit, fără a analiza toate circumstanțele cauzei a considerat, că contravenienta Gonța Ecaterina a depus contestația tardiv, astfel fiindu-i lezat dreptul la un proces contravențional obiectiv și echitabil.

Având în vedere cele enunțate, concluzia eronată a instanței despre tardivitatea depunerii contestației a determinat neexaminarea fondului acuzațiilor aduse Ecaterinei Gonța în baza art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, rămânând neverificate circumstanțele de fapt a cauzei și nestabilite aspectele de drept, or, potrivit art.374 alin.(2) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţi, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea condiţiilor şi cauzelor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei*. De rând cu aceasta dispozițiile art.442 alin.(1) Cod contravențional stabilesc, că *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta*

ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Respectiv, constatând eronat tardivitatea contestației, instanța de judecată nu a recurs la verificarea temeiniciei sancționării Ecaterinei Gonța, precum și limitele sancțiunii stabilite, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Stabilind eroarea în cauză admisă de către instanța de fond, Colegiul penal, consideră oportun de a supune unei verificări suplimentare temeinicia sancționării Ecaterinei Gonța în baza actelor emise la data de 11 aprilie 2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Eduard Pantilei, descrise anterior în prezenta decizie.

Drept urmare, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată. În acest aspect, Colegiul remarcă o eroare mecanică a agentului constatator vis a vis de anul încheierii procesului verbal cu privire la contravenție –"2024", de facto fiind anul 2025, fapt ce se confirmă prin raportul agentului constatator privind pornirea procesului contravențional din data de 09 aprilie 2025, precum procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din data de 11 aprilie 2025.

La acest capitol, Colegiul menționează că eroarea mecanică supra menționată admisă de către agentul constatator nu poate fi considerată ca fiind de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, în situația în care contravenienta Gonța Ecaterina a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel fiindu-i clară esența învinuirii aduse, precum și drepturile și obligațiile contravenientei, în conținutul contestației depuse a invocat/solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 11 aprilie 2025.

În conformitate cu art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Gonța Ecaterina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Gonța Ecaterina nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin: 1) procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 454050 din data de 11.04.2025; 2) proces-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost pornit proces contravențional din data de 11.04.2025; 3) raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; 4) *informație despre utilizatorul numărului SIM ***** s-a dovedit a fi Gonța Ecaterina, care la data de 03.10.2024 și 07.10.2024 a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) 5 mesaj de intrare privind expedierea mijloacelor bănești*.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Ecaterinei Gonța, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181/3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigații, iar ca urmare a

adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Gonța Ecaterina.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigație, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al Ecaterinei Gonța și aplicația bancară „PSB" asociată BC „*Promsveazibank*" din Federația Rusă.

Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 11 aprilie 2025 a fost întocmit în prezența Ecaterinei Gonța, care a semnat procesul verbal, totodată indicând că nu este de acord.

În pofida faptului că, Gonța Ecaterina nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientului de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Argumentele Ecaterinei Gonța invocate în contestația depusă privind lipsa elementelor contravenției imputate, nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acesteia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Colegiul reține că, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul acceptării și instalării aplicației mobilă PSB pentru a primi surse bănești cu scopul de a susține un candidat special la alegerile prezidențiale.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, Colegiul apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul Contravențional și în limitele stabilite de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientei, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Gonța Ecaterina urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Gonța Ecaterina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 07 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința acesteia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se admite din alte motive decât cele invocate, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația înaintată de Gonța Ecaterina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 454050 din 11 data de aprilie 2025, prin care Gonța Ecaterina a fost supusă răspunderii contravenționale conform art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 454050 din data de 11 aprilie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, Eduard Pantilei, în privința Ecaterinei Gonța în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache