Dosarul nr. 1-201/25

1-25128685-46-1-09092025

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

17 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Cramarciuc Daniela

Cu participarea:

Procurorului Cebanciuc Alexandru

Apărătorilor Ghidirim Daniel, Cebotari Vitalii

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Procopii Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- Decizia Curții de Apel Bălți din 27.02.2024, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (2) și art. 287 alin. (2) Cod Penal, fiind eliberat de pedeapsa penală în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a, de la proclamarea independenței”,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

Sîrbu Valentin *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, studii medii, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Soroca) din 27 iulie 2023 în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) un. convenționale;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

Malenda Lilian *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, anterior nejudecat, cetățean al Rep. Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, și

Jicul Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii – 9 clase, nesupus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 09.09.2025 – 17.09.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Inculpatul Procopii Mihail *****, la 19.08.2025, în jurul orei 03:00, de comun acord și împreună cu Jicul Ion, Sîrbu Valentin și Malenda Lilian, aflîndu-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil ”Vento SAC - 20”, cît și în apropierea acesteia, stație amplasată în sat. Cosăuți, r-nul Soroca, adiacent traseului R-14, direcția spre sat. Rublenița r-nul Soroca, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind, în mod conștient survenirea acestora, încălcând ordinea publică, manifestând lipsă de

respect față de societate și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică asupra comportamentului lor, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, din intenții huliganice și în mod demonstrativ, în prezența mai multor persoane, au aplicat victimelor Pară Liviu, Bugan Andrei, Burcă Marius și Graur Adriana multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-le leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202529D0305 din 05.09.2025 la examinarea medico-legală a cet. Pară Liviu anul nașterii ***** s-au constatat echimoze la ambii ochi însoțite de comoție cerebrală, excoriații pe buza de sus și gură dreapta, excoriație la cotul drept și brațul stâng, edem la maleola laterală dreaptă care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafață limitată și nelimitată, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată (până la 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporala ușoară a integrității corporale sau sănătații. Leziunile corporale depistate s-au produs în aceeași perioadă scurtă de timp și sunt în corelație cu trauma suportată (agresat de un grup de persoane, lovit cu mânile și picioarele și trântit jos).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0292 din 20.08.2025, la examinarea medico-legală a cet. Graur Adriana s-au depistat excoriație pe antebrațul drept, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent cu suprafață limitată (posibil unghii), posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0293 din 20.08.2025, la examinarea medico-legală a cet. Bugan Andrei s-au constatat echimoză la ochiul stîng și coapsa dreaptă, plagă contuză la buza de sus, excoriații pe nas și mîna dreaptă, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafață limitată, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0294 din 20.08.2025, la examinarea medico-legală a cet. Burcă Marius s-au constatat plagă contuză la buza de sus și excoriație pe brațul drept, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafață limitată, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Inculpatul Malenda Lilian *****, la 19.08.2025, în jurul orei 03:00, de comun acord și împreună cu Jicul Ion, Sîrbu Valentin, Procopii Mihail *****, aflîndu-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil ”Vento SAC - 20”, cît și în apropierea acesteia, stație amplasată în sat. Cosăuți, r-nul Soroca, adiacent traseului R-14, direcția spre sat. Rublenița r-nul Soroca, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind, în mod conștient survenirea acestora, încălcând ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică asupra comportamentului lor, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, din intenții huliganice și în mod demonstrativ, în prezența mai multor persoane, au aplicat victimelor Pară

Liviu, Bugan Andrei, Burcă Marius și Graur Adriana multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-le leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202529D0305 din 05.09.2025 la examinarea medico-legală a cet. Pară Liviu anul nașterii ***** s-au constatat echimoze la ambii ochi însoțite de comoție cerebrală, excoriații pe buza de sus și gură dreapta, excoriație la cotul drept și brațul stâng, edem la maleola laterală dreaptă care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafață limitată și nelimitată, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată (până la 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporala ușoară a integrității corporale sau sănătații. Leziunile corporale depistate s-au produs în aceeași perioadă scurtă de timp și sunt în corelație cu trauma suportată (agresat de un grup de persoane, lovit cu mânile și picioarele și trântit jos).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0292 din 20.08.2025, la examinarea medico-legală a cet. Graur Adriana s-au depistat excoriație pe antebrațul drept, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent cu suprafață limitată (posibil unghii), posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0293 din 20.08.2025, la examinarea medico-legală a cet. Bugan Andrei s-au constatat echimoză la ochiul stîng și coapsa dreaptă, plagă contuză la buza de sus, excoriații pe nas și mîna dreaptă, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafață limitată, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi conform acestui criteriu se
califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0294 din 20.08.2025, la examinarea medico-legală a cet. Burcă Marius s-au constatat plagă contuză la buza de sus și excoriație pe brațul drept, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafață limitată, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Inculpatul Sîrbu Valentin *****, la 19.08.2025, în jurul orei 03:00, de comun acord și împreună cu Jicul Ion, Procopii Mihail ***** și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, aflîndu-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil ”Vento SAC - 20”, cît și în apropierea acesteia, stație amplasată în sat. Cosăuți, r-nul Soroca, adiacent traseului R-14, direcția spre sat. Rublenița r-nul Soroca, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind, în mod conștient survenirea acestora, încălcând ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică asupra comportamentului lor, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, din intenții huliganice și în mod demonstrativ, în prezența mai multor persoane, au aplicat victimelor Pară Liviu, Bugan Andrei, Burcă Marius și Graur Adriana multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-le leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202529D0305 din 05.09.2025 la examinarea medico-legală a cet. Pară Liviu anul nașterii ***** s-au constatat echimoze la ambii ochi însoțite de comoție cerebrală, excoriații pe buza de sus și gură dreapta, excoriație la cotul drept și brațul stâng, edem la maleola laterală dreaptă care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafață limitată și nelimitată, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată (până la 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporala ușoară a integrității corporale sau sănătații. Leziunile corporale depistate s-au produs în aceeași perioadă scurtă de timp și sunt în corelație cu trauma suportată (agresat de un grup de persoane, lovit cu mânile și picioarele și trântit jos).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0292 din 20.08.2025, la examinarea medico-legală a cet. Graur Adriana s-au depistat excoriație pe antebrațul drept, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent cu suprafață limitată (posibil unghii), posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0293 din 20.08.2025, la examinarea medico-legală a cet. Bugan Andrei s-au constatat echimoză la ochiul stîng și coapsa dreaptă, plagă contuză la buza de sus, excoriații pe nas și mîna dreaptă, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafață limitată, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi conform acestui criteriu se
califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0294 din 20.08.2025, la examinarea medico-legală a cet. Burcă Marius s-au constatat plagă contuză la buza de sus și excoriație pe brațul drept, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafață limitată, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Inculpatul Jicul Ion *****, la 19.08.2025, în jurul orei 03:00, de comun acord și împreună cu Sîrbu Valentin *****, Procopii Mihail ***** și Malenda Lilian, aflîndu-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil ”Vento SAC - 20”, cît și în apropierea acesteia, stație amplasată în sat. Cosăuți, r-nul Soroca, adiacent traseului R-14, direcția spre sat. Rublenița r-nul Soroca, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind, în mod conștient survenirea acestora, încălcând ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică asupra comportamentului lor, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, din intenții huliganice și în mod demonstrativ, în prezența mai multor persoane, au aplicat victimelor Pară Liviu, Bugan Andrei, Burcă Marius și Graur Adriana multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-le leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202529D0305 din 05.09.2025 la examinarea medico-legală a cet. Pară Liviu anul nașterii ***** s-au constatat echimoze la ambii ochi însoțite de comoție cerebrală, excoriații pe buza de sus și gură dreapta, excoriație la cotul drept și brațul

stâng, edem la maleola laterală dreaptă care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafață limitată și nelimitată, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată (până la 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporala ușoară a integrității corporale sau sănătații. Leziunile corporale depistate s-au produs în aceeași perioadă scurtă de timp și sunt în corelație cu trauma suportată (agresat de un grup de persoane, lovit cu mânile și picioarele și trântit jos).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0292 din 20.08.2025, la examinarea medico-legală a cet. Graur Adriana s-au depistat excoriație pe antebrațul drept, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent cu suprafață limitată (posibil unghii), posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0293 din 20.08.2025, la examinarea medico-legală a cet. Bugan Andrei s-au constatat echimoză la ochiul stîng și coapsa dreaptă, plagă contuză la buza de sus, excoriații pe nas și mîna dreaptă, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafață limitată, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi conform acestui criteriu se
califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0294 din 20.08.2025, la examinarea medico-legală a cet. Burcă Marius s-au constatat plagă contuză la buza de sus și excoriație pe brațul drept, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafață limitată, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpații Procopii Mihail *****, Malenda Lilian *****, Sîrbu Valentin ***** și Jicul Ion ***** au declarat, personal, prin înscrisuri autentice semnate de ei, că recunosc în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu au solicitat administrarea de noi probe, au declarat că le sunt cunoscute probele din dosar și nu au obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-au admis cererile inculpaților privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Procopii Mihail ***** a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că, la 19.08.2025, în jurul orei 03:00, de comun acord și împreună cu Jicul Ion, Sîrbu Valentin și Malenda Lilian, aflîndu-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil ”Vento”, cît și în apropierea acesteia, stație amplasată în sat. Cosăuți, r-ul Soroca, direcția spre sat. Rublenița r-ul Soroca, intenționat, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, în mod demonstrativ, în prezența mai multor persoane, au aplicat în privința 5-6 persoane necunoscute multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-le leziuni corporale. De cele comise îi pare foarte rău și regretă sincer, menționînd că pe viitor nu va mai comite astfel de fapte. Solicită aplicarea unei pedepse cît mai blînde.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Malenda Lilian ***** a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că, la 19.08.2025, în jurul orei 03:00, de comun acord și împreună cu Jicul Ion, Sîrbu Valentin și Procopii Mihail, aflîndu-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil ”Vento”, cît și în apropierea acesteia, stație amplasată în sat. Cosăuți, r-ul Soroca, direcția spre sat. Rublenița r-ul Soroca, intenționat, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, în mod demonstrativ, în prezența mai multor persoane, au aplicat în privința 5-6 persoane necunoscute multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-le leziuni corporale. Conflictul l-a inițiat Procopii Mihail. De cele comise îi pare foarte rău și regretă sincer, menționînd că pe viitor nu va mai comite astfel de fapte. Solicită aplicarea unei pedepse cît mai blînde.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Sîrbu Valentin ***** a declarat că, la 19.08.2025, în jurul orei 03:00, de comun acord și împreună cu Jicul Ion, Procopii Mihail și Malenda Lilian, aflîndu-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil ”Vento”, cît și în apropierea acesteia, stație amplasată în sat. Cosăuți, r-ul Soroca, direcția spre sat. Rublenița r-ul Soroca, intenționat, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, în mod demonstrativ, în prezența mai multor persoane, au aplicat în privința 5-6 persoane necunoscute multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-le leziuni corporale. Conflictul l-a inițiat Procopii Mihail. De cele comise îi pare foarte rău și regretă sincer, menționînd că pe viitor nu va mai comite astfel de fapte. Solicită aplicarea unei pedepse cît mai blînde.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Jicul Ion ***** a declarat că, la 19.08.2025, în jurul orei 03:00, de comun acord și împreună cu Procopii Mihail, Sîrbu Valentin și Malenda Lilian, aflîndu-se pe teritoriul stației de alimentare cu combustibil ”Vento”, cît și în apropierea acesteia, stație amplasată în sat. Cosăuți, r-ul Soroca, direcția spre sat. Rublenița r-ul Soroca, intenționat, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, în mod demonstrativ, în prezența mai multor persoane, au aplicat în privința 5-6 persoane necunoscute multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-le leziuni corporale. Conflictul l-a inițiat Procopii Mihail. De cele comise îi pare foarte rău și regretă sincer, menționînd că pe viitor nu va mai comite astfel de fapte. Solicită aplicarea unei pedepse cît mai blînde.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpați este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364[1] alin. (5) CPP.

Vina inculpaților Procopii Mihail *****, Malenda Lilian *****, Sîrbu Valentin ***** și Jicul Ion ***** în comiterea infracțiunii, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- *declarațiile părții vătămate* Burcă Marius*,* care a declarat că, la data de 18 august 2025, de către prietenii Pară Liviu şi soţia acestuia Pară Adriana a fost invitat în ospeţie în or. Soroca la terasă la care nu-i cunoaşte denumirea însă cunoaşte unde se află aproximativ. La invitaţia acceptată împreună cu alţi prieteni şi anume Bugan Andrei şi Doglea Lina au mers la terasa unde trebuia să se întâlnească cu Liviu şi Adriana. Cu prietenii anterior indicaţi a ajuns cu aproximativ 2-5 minute înaintea lui Liviu şi ajungând la terasă s-au aşezat la masă. După ce au venit şi Liviu cu Adriana și-au comandat bere şi ceva de mâncare după care au stat la masă. La terasă au stat

până aproximativ la orele 02:00. În timp cât s-au aflat la terasă nimeni din cei anterior indicați cu nimeni nu a avut careva conflicte sau neînțelegeri. În timp ce se afla la terasă cu prietenii anterior indicaţi, la terasă a văzut că au venit nişte lăutari care au cântat ceva, după care cu Bugan Andrei şi Pară Liviu se mai apropiau de lăutari unde le achita şi le mai comanda câte un cântec. Aproximativ la orele 01:00, când lăutarii au plecat de la terasă li-au comunicat că ei pleacă şi dacă doresc să mai asculte nişte muzică ei o să se află la benzinăria „Vento" de pe traseu, locul aflării benzinăriei î-l cunoştea Adriana, deoarece ea este de baştină din *****. După ce au plecat de la terasă lăutarii, ultimul cu cei anterior indicaţi au mai stat aproximativ o oră, după care dorind să procure ţigări şi să mai fie în compania lăutarilor au decis să meargă şi ei la benzinăria „Vento". Ajungând la benzinărie a văzut că se aflau lăutari şi se mai afla un grup de băieți care stăteau la terasa de la benzinărie, tot atunci a văzut că lăutarii deja se pregăteau pentru a pleca acasă. După ce din nou s-au întâlnit cu lăutarii i-au rugat să le mai cânte ceva cântece că o să le achite la ce lăutarii li-au spus că nu doresc să cânte că au avut careva neînțelegeri cu băieţii care se aflau la terasa de la benzinărie. Apoi leau spus lăutarilor ca să se dea la o parte de terasă şi să le achite şi să cânte ceva şi lăutarii au fost de acord. După ce lăutarii leau cântat câteva cântece, în timp ce stăteau cu aceștia şi prietenii la o parte, de ei s-a apropiat un băiat la acel moment necunoscut însă mai apoi a aflat că este Procopii Mihai şi Procopii Mihai a început să ia de mâini lăutarii la o parte, spunându-le că ei sunt străini şi nu trebuie să le cânte. Atunci nici ultimul şi nici prietenii săi nu i-au atras atenţie lui Procopii Mihai, deoarece nu doreau să aibă cu acesta careva conflicte. La scurt timp din motiv că lăutarii nu doreau să meargă cu Mihai, acesta deja a rămas în cercul lor şi a început să-i întrebe pe toţi de unde sunt, ce caută şi la cine au venit. La întrebările lui Procopii Mihai nimeni din prietenii săi nu atrăgea atenţie acestuia. A adăugat că, atunci cînd Procpii Mihai s-a apropiat de ei, vizibil se afla foarte tare în stare de ebrietate, la fel şi băieţii de la terasă care erau din compania lui Procopii Mihai erau în stare de ebrietate. Cînd Procopii Mihai a văzut că nu-i acordă atenţie, a început să-şi schimbe comportamentul mai agresiv şi deja discuta şi mai agresiv cu ei în special cu Pară Liviu şi Bugan Andrei. La un moment dat, Pară Liviu i-a spus lui Procopii Mihai că acuş o să-i spună cine este şi de ce a venit la benzinărie şi atunci Procopii Mihai deja s-a apropiat mai tare de Liviu, însă repede s-a apropiat şi Bugan Andrei de Liviu şi Procopii Mihai ca să-l liniștească pe Procpii Mihai însă Mihai i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţii lui Anrei Bugan. Numai Mihai l-a lovit pe Andrei că deodată de la terasă au venit şi alţi băieţi care se aflau cu Procopii Mihai. De la terasă au venit în jur de 10 băieţi toţi necunoscuţi. Când au venit băieții necunoscuţi la ei, deja cu toţii au început să sară la bătaie, care la Liviu, care la ultimul şi care la Bugan Andrei. Personal la ultimul au sărit la bătaie cam aproximativ 4 băieți. Personal numai se apăra şi nu a lovit pe nimeni. În timp ce se apăra nu a văzut cu precizie care şi pe cine a lovit. Adaugă că băieţii care l-au lovit i-a văzut pe toţi la faţă şi poate să-i recunoască pe toţi. Pe pară Liviu şi Bugan Andrei nu a văzut cu precizie cine i-a lovit, de câte ori şi cum, numai că la un moment dat a văzut că un băiat în maiou albastru cu bărbie care l-a lovit pe ultimul l-a lovit şi pe Pară Liviu şi l-a dat jos la sol de la lovitură şi numai Liviu a căzut jos că de Liviu s-a apropiat un al băiat şi în timp ce Liviu stătea jos, băiatul necunoscut i-a mai aplicat câteva lovituri cu pumnii lui Liviu în regiunea feții şi capului apoi i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feții şi Liviu din nou a căzut fără cunoștință. După ce Liviu a fost bătut a văzut cum Procopii Mihai cu încă câțiva băieţi s-au apropiat de Bugan Andrei şi i-au aplicat câteva lovituri şi Bugan Andrei a căzut jos după care

băieţii care mai erau cu Procopii Mihai îi aplicau lovituri cu pumnii şi picioarele lui Bugan Andrei. Când a văzut că a fost bătut şi Liviu şi Andrei s-a apropiat de băiatul necunoscut cu barbă şi i-a spus că ajunge şi să termine bătaia că prietenii sunt deja de sânge însă acesta s-a repezit spre ultimul şi l-a lovit cu pumnul în regiunea feţii de două ori şi atât, după care totul s-a finisat. Mai adaugă că în timpul conflictului a văzut că Adriana cu telefonul ei mobil îi filma pe băieții care săreau la ei la bătaie şi atunci băiatul în maiou albastru cu barbă care l-a lovit şi pe ultimul a încercat să-i ia lui Adriana telefonul să nu filmeze şi nu i s-a primit şi atunci a apucat-o pe Adriana de păr şi a dat-o jos şi a văzut mai apoi că Andriana a fost lovită cu piciorul însă nu a văzut cu precizie de cine, de băiatul în maiou albastru cu bărbie sau de alt băiat care era lângă băiatul menţionat. Adaugă că anterior cu persoanele care au sărit la ei la bătaie nu a avut careva conflicte şi nici nu-i cunoaşte pe aceştia. Poate să mai adauge că numai s-a început bătaia că lăutarii repede au plecat de la benzinărie. Mai adaugă că pe ultimul şi prietenii săi i-au bătut în diferite locuri şi din acest motiv nu prea a văzut cu precizie cine, de cine şi cum a fost bătut. Iniţial cu prietenii au fost bătuţi în benzinărie, după care bătaia a trecut deja în stradă, lângă benzinărie. Personal a fost lovit peste diferite părţi ale corpului, la cap, mână, faţă şi corp. În timp ce a fost bătut doar a scăpat telefonul jos, alte bunuri nu i-au fost deteriorate. (vol. I, f.d. 115-117);

- *declarațiile părții vătămate* Bugan Andrei, care fiind audiat a comunicat că la data de 18 august 2025, de către prietenii Pară Liviu şi soţia acestuia Pară Adriana a fost invitat în ospeţie în or. Soroca la terasa cu denumirea „Urban”, nu cunoaște pe ce adresă se află. La invitația acceptată, a mers împreună cu alţi prieteni şi anume Burcă Marius şi Doglea Lina şi a mers la terasa unde trebuia să se întâlnească cu Liviu şi Adriana. Cu prietenii anterior indicați a ajuns cu aproximativ 2-5 minute înaintea lui Liviu şi Adriana. Ajungând la terasă s-au aşezat la masă. După ce au venit şi Liviu cu Adriana şi-au comandat bere şi ceva de mâncare după care au stat la masă. La terasă au stat până aproximativ orele 02:00. În timpul cât s-au aflat la terasă nimeni din cei anterior indicaţi cu nimeni nu a avut careva conflicte sau neînțelegeri. În timp ce se afla la terasă cu prietenii anterior indicaţi, la terasă a văzut că au venit nişte lăutari care au cântat ceva, după care cu Burcă Marius şi Pară Liviu se mai apropiau de lăutari unde le achita şi le mai comanda câte un cântec. Aproximativ orele 01:00 când lăutarii au plecat de la terasă li-au comunicat că ei pleacă şi dacă doresc să mai asculte nişte muzică ei o să se află la benzinăria „Vento” de pe traseu, locul aflării benzinăriei î-l cunoştea Adriana, deoarece ea este de baştină din *****. După ce au plecat de la terasă lăutarii, ultimul cu cei anterior indicaţi au mai stat aproximativ o oră, după care dorind să procure ţigări şi să mai fie în compania lăutarilor au decis să meargă şi ei la benzinăria „Vento”. Ajungând la benzinărie a văzut că se aflau lăutari şi se mai afla un grup de băieți care stăteau la terasa de la benzinărie, tot atunci a văzut că lăutarii deja se pregăteau pentru a pleca acasă. După ce din nou s-au întâlnit cu lăutarii i-au rugat să le mai cânte ceva cântece că o să le achite la ce lăutarii leau spus că nu doresc să cânte că au avut careva neînțelegeri cu băieţii care se aflau la terasa de la benzinărie. Apoi li-a spus lăutarilor ca să se dea la o parte de terasă şi să le achite şi să cânte ceva şi lăutarii au fost de acord. După ce lăutarii li-au cântat câteva cântece, în timp ce stăteau cu aceştia şi prietenii la o parte, de ei s-a apropiat un băiat la acel moment necunoscut însă mai apoi a aflat că este Procopii Mihai şi Procopii Mihai a început să eie de mâni lăutarii la o parte spunându-le că ei sunt străini şi nu trebuie să le cânte. Atunci nici ultimul şi nici prietenii săi nu i-au atras atenţie lui Procopii Mihai deoarece nu

doreau cu acesta careva conflicte. La scurt timp din motiv că lăutarii nu doreau să meargă cu Mihai acesta deja a rămas în cercul lor şi a început să-i întrebe pe toţi de unde sunt, ce caută şi la cine au venit. La întrebările lui Procopii Mihai nimeni din prietenii săi nu atrăgea atenţie acestuia. Adaugă că când Procpii Mihai s-a apropiat de ei, vizibil se afla foarte tare în stare de ebrietate, la fel şi băieţii de la terasă care erau din compania lui Procopii Mihai erau în stare de ebrietate. Când Procopii Mihai a văzut că nu-i acordă atenţie a început să-şi schimbe comportamentul mai agresiv şi deja discuta şi mai agresiv cu ei în special cu Pară Liviu şi cu ultimul. La un moment dat Pară Liviu i-a spus lui Procopii Mihai că acuş o să-i spună cine este şi de ce a venit la benzinărie şi atunci Procopii Mihai deja s-a apropiat mai tare de Liviu însă repede ultimul s-a pus în faţa lui Mihai Procopii ca să nu să se înceapă un conflict între ei şi atunci Procpii Mihai i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţii. Numai Mihai l-a lovit că deodată de la terasă au venit şi alţi băieţi care se aflau cu Procopii Mihai. De la terasă au venit în jur de 10 băieţi pentru ultimul toţi necunoscuţi. Când au venit băieţii necunoscuţi la ei deja cu toţii au început să sară la bătaie care la Liviu, care la ultimul şi care la Burcă Marius. Când la ei au venit băieţii necunoscuţi la ultimul la bătaie deja au sărit Procopii Mihai încă cu un băiat necunoscut care era îmbrăcat într-un tricou alb şi cu chipiu, cu precizie nu ţine minte deoarece a avut multe lovituri la cap. În timp ce se îmbrâncea cu Mihai Procopii, după lovitură l-a apucat cu braţul de după gît ca să-l calmeze şi cu Mihai au căzut jos peste o masă. După ce au căzut peste masă s-a ridica repede de jos, s-a dat mai la o parte şi s-a dezbrăcat de hanoracul în care era îmbrăcat ca să-i fie mai uşor să se apere. Menționează că după conflict nu a mai găsit hanoracul care era de culoare neagră, la fel în hanorac avea bani în sumă de 400 euro şi aproximativ 2000 de lei, unde este hanoracul şi cine l-a luat nu cunoaşte, căutându-l prin benzinărie nu l-a găsit. După ce s-a dezbrăcat de hanorac s-a dat în stradă unde la el a venit Procpii Mihai cu băiatul care era îmbrăcat într-un tricou alb şi cu chipiu şi deja ambii au sărit la ultimul la bătaie, după care în timp ce se apăra a fost lovit de un alt băiat de la spate că nici nu l-a văzut şi de la lovitura băiatului necunoscut a căzut jos. Fiind deja jos Procopii Mihai i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea ochiului stâng şi a nasului. După lovitura de picior s-a ridicat de jos şi a mers spre Liviu pe care a văzut că şi pe el î-l loveau persoanele date deoarece acesta venise spre ultimul să-l apere. Tot atunci a văzut că Procopii Mihai cu încă un băiat necunoscut care era mai zdravăn, cu bărbie l-au lovit deja pe Liviu şi acesta de la loviturile primite a căzut jos. Ajungând lângă Liviu să-l apere din nou a fost lovit deja de Mihai Procopii şi băiatul necunoscut cu bărbie şi din nou a căzut jos după care bătaia s-a finisat. Cu precizie toate detaliile nu le ţine minte deoarece a avut multe lovituri în regiunea capului. Mai adaugă că în timp ce era jos la sol, a văzut că în timp ce Pară Adriana filma totul cu telefonul mobil de ea s-a apropiat Procopii Mihai care a împins-o să nu filmeze şi după ce a fost împinsă băiatul mai zdravăn cu bărbie a lovit-o pe Adriana cu piciorul în regiunea corpului (spate, picior) cu precizie nu a văzut unde anume. Tot când s-a început bătaia la benzinărie, lăutarii deodată au plecat de la faţa locului. A mai văzut că în timp ce Liviu se afla la uşa de la intrare în benzinărie, de le s-a apropiat băiatul necunoscut, zdravăn, cu bărbie şi i-a aplicat lui Liviu o lovitură cu pumnul în regiunea feţii şi Liviu de la lovitură a căzut jos, după care de Liviu s-a apropiat alt băiat necunoscut, car era îmbrăcat în maiou alb şi cu chipiu în cap şi i-a mai aplicat lui Liviu câteva lovituri de pumni în cap şi apoi i-a aplicat şi o lovitură de picior în regiunea feţii şi Liviu de la lovituri şi-a pierdut cunoştinţa. Anterior cu

nimeni din băieţii necunoscuţi care i-au bătut nu a avut careva conflicte sau neînţelegeri. (vol. I, f.d. 124-127);

- *declarațiile părții vătămate* Graur Adriana, care a declarat că, la data de 18 august 2025, cu prietenii de familie Burcă Marius, Bugan Andrei şi Doglea Lina au avut o înţelegere ca spre seară să meargă cu toţii la terasa „Urban „ din mun. Soroca. Iniţial cu soţul Pară Liviu au mers la părinţii ei la domiciliu în ***** unde au lăsat automobilul şi apoi au mers la terasa „Urban” care se află pe sectorul 3 din mun. Soroca. Aproximativ orele 21:00 mergând la terasa indicată împreună cu soţul, prietenii Burcă Marius, Bugan Andrei şi Doglea Lina deja se aflau la terasă şi li-au comunicat că nu cu mult timp au ajuns înaintea lor. După ce au ajuns şi ea cu soţul la terasă şi-au comandat bere şi ceva la bere după care se odihneau cu toţii. Tot la masa unde se aflau la terasă de ei s-a apropiat o prietenă de a sa pe care nu a văzut-o de mult timp. La terasă s-au aflat până aproximativ orele 02:00. Cât au stat la terasa „Urban” nimeni din ei cu nimeni nu a avut careva conflicte sau neînţelegeri. Tot în timp ce stau la terasă cu soţul s-au salutat cu un cunoscut de al său pe nume Bolgari Oleg care la terasă l-a văzut că se afla la o masă cu un băiat necunoscut însă mai apoi de la poliţie a aflat că este Procopii Mihai. Tot la masă cu Oleg şi Mihai Procopii se mai aflau trei fete necunoscute şi tot fetele date au fost şi la benzinăria „Vento” care au văzut toată bătaia, şi tot fetele acelea l-au acordat ajutor şi tot ele au văzut momentul cînd a fost dată jos şi lovită. Tot la terasa unde se afla cu prietenii au venit şi nişte lăutari care au cântat nişte cântece, în acest timp soţul cu Burcă Marius şi Bugan Andrei s-au apropiat de lăutari cărora li-au achitat şi aceştia mai cântau câte un cântec. Nu cunoaşte cu precizie însă aproximativ orele 00:00 lăutarii care erau necunoscuţi pentru ei au plecat de la terasă şi când au plecat lăutarii la prietenii li-au comunicat că dacă doresc să mai asculte nişte muzică ei o să se afle la benzinăria „Vento”. După ce lăutarii au plecat de la terasă, ultima cu prietenii a rămas mai departe la terasă unde au stat până aproximativ orele 02:00. Când au dorit să meargă deja acasă, neavând ţigări şi trebuia să meargă pe la o benzinărie au hotărât ca să meargă la benzinăria „Vento” unde au spus că o să se află lăutarii care au plecat de la terasă. Ajungând la benzinărie a văzut că se aflau lăutari şi se mai afla un grup de băieţi care stăteau la terasa de la benzinărie, din grupul de băieţi a recunoscut pe Bolgari Oleg cu prietena sa pe nume Mihaela însă aceasta nu a stat mult timp şi a plecat, un băiat de care mai apoi a aflat că se numeşte Procopii Mihai însă la acel moment î-l cunoştea doar vizual. După ce din nou s-au întâlnit cu lăutarii i-a rugat să le mai cânte ceva cântece că o să le achite la ce lăutarii li-au spus că nu doresc să cânte că au avut careva neînţelegeri cu băieţii care se aflau la terasa de la benzinărie. Apoi li-au spus lăutarilor ca să se dea la o parte de terasă şi să le achite şi să cânte ceva şi lăutarii au fost de acord. În timp ce se aflau lângă uşa de la intrare în benzinărie şi lăutarii cântau de ei s-a apropiat Procopii Mihai care stătea nemişcat şi privea la ei toţi, după care Procopii Mihail a luat pe domnul care cânta la saxofon de mână şi-l trăgea spre compania unde se afla acesta. Despre ce au discutat nu a auzit deoarece era muzică. Apoi a auzit cum Procopii Mihai i-a spus lui Bugan Andrei ca să-i bată pe lăutari şi Andrei i-a spus că pentru ce să-i bată că ei sunt de treabă şi se înţeleg bine. Când a văzut că Procopii Mihail apucă lăutarii de mână a mers la Bolgari Oleg şi i-a spus că prietenul său este în stare de ebrietate şi are impresia că doreşte să facă un conflict şi l-a rugat să-l ia de la ei, la ce Oleg i-a spus numai că „da ei sunt beţi” şi atât. În continuare ca să se ferească de Procopii Mihai au hotărât să se dea puţin mai la o parte de compania de băieţi anterior menționați şi s-au dat mai la o parte. După ce s-au dat la o

parte Procopii Mihai din nou a venit lângă ei şi spunea ceva, însă din motiv că era în stare de ebrietate nimeni din cei prezenţi nu i-a răspuns urât sau să-i spună ceva jignitor. În timp ce Procopii Mihail se afla lângă ei, prin geam, în interiorul benzinăriei a văzut cum Bolgari Oleg discuta ceva cu un băiat care era îmbrăcat în maiou de culoare albastră, cu bărbie şi în şorţi cu dungi şi priveau la ei, la fel priveau la ei şi restul băieţilor care se mai aflau cu Oleg Bolgari şi tot ceva discutau şi se râdeau. Ulterior, la un moment dat, fără careva conflicte a văzut cum Procopii Mihai l-a lovit cu pumnul în regiunea feţii pe Bugan Andrei şi acesta deja a început să se apere de Procopii Mihai şi în timpul bătăii Procopii Mihai l-a împins pe Bugan Andrei peste masă şi acesta a căzut jos. Atunci când Liviu a văzut că prietenul său este bătut de Procopii Mihai s-a implicat ca să-l liniştească pe Procopii Mihai. Pînă a interveni Liviu din benzinărie deja au ieşit toţi băieţii care se aflau în compania lui Procopii Mihai şi deodată au început să sară cu toţii la bătaie la soţul ei pe nume Liviu, la Marius şi la Andrei. Cînd soţul a fost bătut a văzut acel moment şi soţul a fost lovit de băiatul în tricou de lucoare albastră şi mai erau şi doi băiaţi îmbrăcaţi în haine de culoare neagră şi la un moment când soţul deja se afla jos a văzut cum a fost lovit cu pumnii şi picioarele de către băiatul care era îmbrăcat în maiou de culoare albastră, cu bărbie şi în şorţi cu dungi şi apoi a mai fost lovit de un alt băiat, însă nu ţine minte în ce era îmbrăcat şi nici la înfăţişare nu l-a văzut. În timp ce băieţii necunoscuţi şi cei menţionaţi î-i băteau pe Liviu, Marius şi Andrei a strigat la ei să-i lase în pace şi că v-a filma ce fac ei şi tot atunci mergea la prietena Lina să-i spună să apeleze la poliţie. Tot la acel moment a strigat că totul filmează şi atunci de ea s-a apropiat un băiat necunoscut care era îmbrăcat în costum sportiv de culoare neagră cu gugi în cap şi a încercat să-i smulgă telefonul din mână strigând că de ce filmează, după care a strigat la prietenii săi că ea filmează. La un moment dat în timp ce deja Marius cu Andrei se aflau în stradă lîngă benzinărie şi erau bătuţi de Procopii Mihai şi băiatul care era îmbrăcat în maiou de culoare albastră, cu bărbie şi în şorţi cu dungi, la fel în bătaie săreau şi alţi băieţi din compania acestora însă nu-i poate descrie cu precizie. Mergând spre Marius cu Andrei şi striga că filmează Procopii Mihai a dat-o jos, la fel tot atunci din spate a simţit că a fost lovită de picior, cu precizie nu a văzut de cine dar presupun că de băiatul care era îmbrăcat în maiou de culoare albastră, cu bărbie şi în şorţi cu dungi deoarece el după aceasta a păşit-o şi a mers mai departe. După ce a fost dată jos a văzut că spre ea, în stradă venea soţul Pară Liviu şi când Liviu a ajuns la ea băiatul care era îmbrăcat în maiou de culoare albastră, cu bărbie şi în şorţi cu dungi şi băieţii din compania acestuia au încercat din nou să-l lovească pe Liviu şi Andrei însă ultima s-a pus în faţa acestora să nu-i lovească şi nu au fost loviţi. Ulterior ultima s-a pus în faţa lui Liviu şi a lui Andrei ca să nu fie bătuţi mai departe şi pe Liviu şi Andrei î-i împingea în benzinărie ca să nu fie bătuţi şi apoi cu toţi prietenii şi soţul au stat în interiorul benzinăriei până când a venit poliţia, iar băieţii necunoscuţi cu Procopii Mihai au urcat în automobile şi au plecat. La sosirea poliției au depus cerere şi explicaţii pe cazul dat. Mai adaugă că atunci cînd cu soţul, Marius, Andrei şi Lina se aflau în interiorul benzinăriei, băiatul care era îmbrăcat în maiou de culoare albastră, cu bărbie şi în şorţi cu dungi, cu încă doi băieţi îmbrăcaţi în haine de culoare neagră strigau la soţul ei, Andrei şi Marius că de ce s-au ascuns acolo şi să iasă, iar Procopii Mihai cu alţi băieţi se aflau la intrarea principală în benzinărie şi tot strigau la soţul ei la Marius şi Andrei să iasă afară că oricum dacă nu doresc să iasă o să iasă afară. Mai adaugă că Bolgari Oleg s-a aflat în benzinărie însă nu a lovit pe nimeni şi nu s-a implicat în bătaie. (vol. I, f.d. 132-135);

- *declarațiile părții vătămate* Pară Liviu, care a declarat că, la data de 18.08.2025, împreună cu soţia Graur Andriana au mers în ospeţie la părinţii ei în ***** însă anterior au avut o înţelegere cu prietenii Bugan Andrei, Burcă Marius şi Doglea Lina să vină şi ei în mun. Soroca ca seara să meargă la terasa „Urban" să se odihnească puţin. Ultimul cu soţia au ajuns la domiciliul părinţilor soţiei în jurul orelor 19:00, după care au lăsat automobilul şi ambii au mers la terasa „Urban" din mun. Soroca. Cînd au ajuns la terasă prietenii Bugan Andrei, Burcă Marius şi Doglea Lina se aflau la terasă deoarece ei au ajuns cu aproximativ 5 minute înaintea lor. La terasă au stat cu prietenii şi şi-au comandat nişte bere şi ceva de mâncat. Ulterior în timp ce se aflau la terasă, au văzut că au venit şi un grup de lăutari cărora împreună cu prieteni le achitau şi aceştia mai cântau. Aproximativ la orele 01:00 lăutarii au plecat de la terasă şi când au plecat li-au spus că ei merg la staţia „Vento" şi dacă mai doresc să asculte nişte muzică pot să meargă şi ei. După ce au plecat lăutarii, ultimul a rămas mai departe cu prieteni la terasă unde s-au aflat până aproximativ orele 02:00. Mai adaugă că cât s-a aflat cu prietenii la terasă nimeni din ei nu a avut cu nimeni careva conflicte. Apoi aproximativ la orele 02:00, trebuia să plece acasă şi dorind să procure ţigări au hotărât să meargă şi ei la benzinăria „Vento" să procure ţigări şi dacă mai sunt lăutarii să mai asculte nişte muzică. Ajungând la staţia „Vento" a văzut lăutarii care deja se strângeau să plece, la fel în benzinărie se mai aflau nişte băieţi necunoscuţi. Văzând lăutarii li-au propus să le achite şi aceştia să mai cânte puţin şi ei au fost de acord după care cu lăutarii s-au dat în parcarea de la staţie şi aceştia le cântau. În timp ce se aflau în parcare şi se distrau, de ei s-a apropiat un băiat necunoscut pe care mai apoi a aflat că este Procopii Mihai şi acesta deodată a început să se agaţe de lăutari şi le spunea să-i lase în pace şi să meargă cu el că ei sunt străini. Atunci amabil lui Procopii Mihai i-au spus că deja au achitat la lăutari şi când termină cântecul pot să plece şi Mihai a rămas mai departe cu ei. La scurt timp după ce Mihai a mai rămas cu ei, s-a apropiat de Bugan Andrei însă nu era clar ce dorea şi atunci Andrei s-a apropiat de ultimul şi l-a întrebat ce doreşte Mihai la ce i-a spus să-i dea pace că este beat şi să nu-i atragă atenţie. După ce au fost cântate încă câteva cântece Procopii Mihai a început să-i întrebe deja cine sunt, la cine au venit şi căuta motive de conflicte şi atunci lui Mihai i-a spus că pe urmă o să discute însă tot atunci Mihai s-a apropiat de ultimul cu intenţia de al lovi şi tot atunci repede în faţa sa s-a pus Bugan Andrei ca Mihai să nu-l lovească, însă Mihai nu s-a oprit, dar de odată l-a lovit pe Bugan Andrei în regiunea feţii, după care ultimul deja s-a pus în faţa lui Mihai să-l oprească şi atunci a observat că din benzinărie şi de la terasă au venit mai mulţi băieţi necunoscuţi. În continuare în timp ce ultimul încerca să-i oprească pe băieţii necunoscuți ca să evite bătaia la un moment dat un băiat mai zdravăn, cu chipiu în cap şi bărbie l-a lovit pe ultimul în regiunea bărbiei şi ultimul de la lovitură a căzut jos, deoarece nu a fost pregătit că o să fie lovit. După ce a căzut jos a mai simţit că a fost lovit de cineva însă din motiv că mai apoi şi-a pierdut cunoştinţa nu a văzut de cine a fost lovit. Când şi-a revenit a văzut că băieţii necunoscuţi şi prietenii săi deja se aflau în stradă, iar băieţii necunoscuţi săreau la bătaie şi î-i băteau pe prietenii săi. Ca să oprească toată bătaia a mers şi ultimul în drum şi încercând să-i despartă şi să le spună că ajunge atâta bătaie şi din nou a fost lovit cu pumnul în regiunea feţii de băiatul mai zdravăn cu chipiu şi bărbie şi de la lovitură nu mai ţine minte nimic. Î-şi aduce deja aminte când era poliţia şi urca în salvare. (vol. I, f.d. 144-148);

- *declarațiile* martorului Doglea Lia, care a declarat că la data de 18.08.2025, a venit în mun. Soroca împreună cu Marius Burca şi Bugan Andrei în ospeţie la Graur Adriana, care este

căsătorită cu săteanul Para Liviu. Întâlnirea cu ei a avut la un bar cu denumirea ’’Urban ”, acolo au stat până târziu la masă, prietenii servind băuturi spirtoase, ultima nu a servit absolut nimic spirtos, de aceia la volan deja a urcat ea, erau cu un automobil de model BMV, care este a lui Marius Burca. La acea terasă au stat până aproximativ la orele 02:00, acolo deja personalul nu mai dorea sa activeze, dar în timp ce ei se odihneau, pe teritoriul terasei au venit o grupă de muzicanţi, necunoscuţi, care cântau, ai săi prieteni le mai plăteau, dar ceva pe la orele 24, poate 01 era, ei au plecat, spunând că dacă doresc să mai asculte muzică să vină la staţia Vento, ei vor fi acolo. Ultimii au stat la mesele de la terasă cam încă vre-o oră, apoi s-au urcat cu toţii în al lor automobil şi s-au dus la acea staţie Vento, ceva în afara oraşului. Acolo i-a văzut pe acei muzicanţi, i-a întrebat ultima şi Marius dacă le cântă sau nu, că ei i-au invitat într-un fel, dar cineva din ei sa exprimat că acolo era un grup de băieţi, cu care nu doresc probleme, cum că aceia nu le permitea sau că era o problemă acolo, dar până la urmă ei au scos instrumentele, ai lor băieţi le mai achita şi ei cântau în faţa intrării, dar la un moment cineva din personalul staţiei a insistat să mute muzica şi distracţia ceva mai la o parte spre terasa cu mese. Era foarte vesel, chiar filma cu telefonul său, înregistrările poate sa le prezinte. La ei în cerc la un moment s-a alipit un băiat tânăr, a înţeles că era Mihai Procopii, care era foarte beat, care a văzut că-l trăgea pe un muzicant cu toba spre prietenii săi care era la o maşină la parcare, ceva în direcţia terasei, el se ducea, apoi se întorcea la ei. Deja fiind toţi în apropiere de terasa, unde erau mai mulți băieţi tineri necunoscuţi, acolo cântau muzicanţii, de ei sa apropiat Mihai, ei erau în cerc cu muzicanţii şi el sa exprimat cine sunt ei aici, ce căutau în genere acolo şi Liviu s-a exprimat ca nu ar trebui sa te intereseze, în discuţie sa implicat Andrei, care deja avuseră vorbe cu acest Mihai, cu scop de a ameliora situaţia dintre ei, să nu se certe poate cumva din aceste motive, când la un moment dat, acel Mihai i-a aplicat o lovitură în faţă lui Bugan Andrei, apoi la luat de corp pe Andrei si ambii au căzut peste mesele de la terasă, pe el, ştie că erau sticle cu bere. În acel moment Liviu Para sa pornit spre Mihai cu Andrei să-i despartă când o mulţime din acei necunoscuţi s-au năpustit asupra lui Andrei, Liviu si Mihai, cu ultima la o parte stătea iubitul ei Marius. La un moment a văzut că Liviu în urma unei lovituri a căzut fără cunoştinţă lângă uşa de intrare în benzinărie dinspre terasă, personal nu a văzut cine l-a lovit, ca el a căzut, dar Liviu fiind la pământ a văzut că cu picioarele şi pumni î-l lovea un bărbat cu bărbie, zdravăn, era în maiou albastru, şorţi negru cu alb, nu-l cunoaşte personal, dar poate să-l recunoască. Între timp a văzut că Marius a primit o lovitură şi el de la cineva, s-a implicat să nu-l bată, era iarăşi acel cu bărbie zdravăn, el dorea să-l lovească şi ultima era între ei, î-l împingea pe acela, lângă el mai era 2 persoane mai tinere şi mai josuţe, care tot încercau sa-l lovească pe Marius. La un moment a văzut că bătaia dintre toţi sa extins pe teritoriu staţiei, apoi au ieşit chiar pe asfalt şi a fugit şi ea spre traseu, acolo a văzut că deja Adriana, care tot sa implicat să-i despartă, de către un necunoscut a fost apucată de par, dată jos şi i-a aplicat o lovitură la sol ei şi atunci a sunat la 112. Asta a durat foarte repede, este de nedescris, deoarece toţi alergau pe teritoriu spre traseu, apoi înapoi spre terasă, l-a văzut pe Andrei Bugan în traseu că era jos, acel Mihai î-i aplica lovituri cu picioarele, toţi strigau, la fel şi ultima era speriată. Văzând că poliţia nu intervine din nou a apelat la poliţie. Ulterior a văzut că acel băiat zdravăn, cu barbă s-a apropiat de Marius şi l-a lovit în faţă de unde i-a buhnit sângele. La fel şi toţi ai lor prieteni sau urcat în alt automobil şi pînă la venirea poliţiei au plecat. Acei muzicanţi au plecat încă chiar de la momentul începerii conflictului. La venirea poliţiei, deja toţi cei necunoscuți nu mai erau, apoi a venit şi ambulanţa, i-au luat de acolo pe Andrei, Liviu şi Adriana, spre spital la internare, iar ultima cu Marius cu automobilul s-au deplasat din urmă. (vol. I, f.d. 165-167);

- *declarațiile martorului* Cernatînschi Vladimir, care a declarat că activează în calitate operator la Staţia Peco „Vento”, situată în sat. Cosăuţi r-nul Soroca. La data de 18.08.2025 de dimineaţă, orele 08:00 a intrat în serviciu cu colegul Spinei ***** şi vânzător-casir pe nume Rodica, familia căreia nu o ţine minte. Ulterior în timpul serviciului, aproximativ la orele 23:00, înainte de a efectua raportul de serviciu a observat că la staţie au venit un grup de băieţi cu nişte fete, câți erau la număr nu poate spune, doar pe câțiva din ei i-a recunoscut după înfăţişare, deoarece au fost anterior şi cunoaşte că sunt din or. Soroca. Când au venit grupul de băieţi cu fetele, s-au aşezat la terasa staţiei de afară. Tot aproximativ la orele 32:00 la staţie au venit şi un grup de muzicanţi care erau în număr de aproximativ 5 sau 6 şi cântau la staţie pe la mesele de la terasă. Mai adaugă că de departe a înțeles că au fost ceva neînțelegeri cu băieţii din oraş cu muzicanţii însă cu precizie nu a auzit despre ce mergea vorba, însă ceva de la cântece. Apoi aproximativ pe la orele 02:00, deja data de 19.08.2025, a văzut că la staţie au mai venit un grup de persoane necunoscute printre care la fel erau şi nişte domnişoare. Referitor la grupul de persoane care a venit aproximativ orele 02:00 a declarat că pe toţi atunci i-a văzut prima dată şi mai apoi a aflat că sunt din r-nul Floreşti. Mai adaugă că vizual a văzut că grupul de băieţi din or. Soroca vizual a observat că se aflau în stare de ebrietate însă grupul de băieţi din r-nul Floreşti nu i-a văzut să fi fost în stare de ebrietate. Ulterior după ce a venit grupul de băieţi din r-nul Floreşti, nu cunoaşte cine de cine s-au apropiat însă la un moment dat a văzut că grupul de muzicanţi deja le cânta băieţilor din r-nul Floreşti. Când şi cum s-a început bătaia între grupul băieţilor din or. Soroca şi cei din r-nul Floreşti nu a văzut, doar cunoaşte că a fost trezit de colegul Spinei ***** care i-a spus că la staţie se bat. Deja când a ieşit din automobilul său a văzut că grupul de băieţi din or. Soroca î-i băteau pe cei din r-nul Floreşti. Personal a văzut că băieţii de la Floreşti au fost bătuţi din cei de la Soroca şi anume de un băiat mai zdravăn cu barbă, nu a atras atenţie în ce era îmbrăcat, un băiat mai slăbuţ şi încă de un băiat îmbrăcat în haine negre şi a mai văzut că încă un băiat din grupul de la Soroca a mai lovit pe cineva însă din motiv că era de pe somn nu prea ţine minte. La fel a văzut că băiatul mai zdravăn cu barbă a tras-o de păr şi a dat-o jos la sol pe domnişoara care era cu băieţii din Floreşti şi încă unul mai deschis la faţă a lovit-o însă nu a văzut în ce parte a corpului şi cu ce anume. Bătaia a început în staţie şi a ajuns în drum, în drum a văzut cum băiatul zdravăn cu barbă l-a lovit foarte tare cu picioarele pe un băiat de la Floreşti. Menţionează că începutul bătăii nu a văzut, a văzut doar când bătaia se muta în drum. Tot în timpul bătăii a auzit cum un băiat din grupul băieţilor de la Soroca î-i spunea băiatului mai zdravăn cu barbă ca să nu bată şi să înceteze, cine a spus anume la fel nu a văzut, doar a auzit. Mai adaugă că dacă i-ar vedea la faţă pe băieţii din Soroca care i-au bătut pe cei de la Floreşti i-ar putea recunoaşte. Tot conflictul între persoanele menţionate de când s-a trezit a durat în jur de 15 minute. La staţia peco careva bunuri nu au fost deteriorate. Pe la finele conflictului a văzut că grupul de băieţi cu fete din Floreşti au intrat în staţie unde care s-a spălat de sânge care şi-a procurat şerveţele şi tot atunci grupul de băieţi de la Soroca î-i chema afară pe cei de la Floreşti însă aceştia nu au ieşit afară, după care a auzit că o domnişoară li-a strigat celor din Soroca că a apelat la poliţie şi atunci repede grupul de băieţi din Soroca au urcat în două automobile şi au plecat de la staţie. Mai adaugă că a văzut că la terasa de la staţie se mai afla o doamnă cu o fată mai tânără, nu cunoaşte cine erau însă acestea au stat la terasă la o masă aparte şi au fost din start şi tot ele ultimele au plecat de la terasă. (vol. I, f.d. 168-170);

- *declarațiile martorului* Tonofa Petru, care a declarat că, la data de 18.08.2025 aproximativ orele 21:00, de unul singur a mers la terasa „Urban” care se află pe sectorul nr.3 mun. Soroca, şi la terasă s-a întâlnit cu prietenii Malenda Lilia, Sîrbu Valentin şi încă nişte persoane pe care nu le cunoaşte. La terasă după ce s-a salutat cu persoanele menţionate a mers la

altă masă unde a fost chemat de alţi prieteni. Ulterior a stat până aproximativ orele 23:00 şi apoi a mers acasă. Mai adaugă că cît s-a aflat la terasă, acolo venise şi nişte lăutari care cântau. În timpul cît s-a aflat la terasa menţionată nu a văzut sau auzit ca între Malenda Lilia şi Sîrbu Valentin să fi avut careva conflicte sau neînţelegeri cu alte persoane prezente la terasă. Ce au făcut mai departe Malenda Lilia, Sîrbu Valentin nu cunoaşte. Apoi la data de 19.08.2025 aproximativ orele 22:00 fiind la benzinăria „Petrom" din mun. Soroca s-a întâlnit cu Malenda Lilian care era cu Igor Oleinic. Ulterior a văzut că Malenda Lilian a fost apelat de cineva şi din discuţia lor a auzit că era vorba de un hanorac de la benzinăria „Vento", însă ce fel de hanorac şi ce avea în vedere nu cunoaşte. Apoi Malenda Lilian l-a apelat pe un băiat pe nume Anatolie care la scurt timp a venit şi el la benzinăria „Petrom" şi din portbagajul automobilului a scos un hanorac din materie de culoare neagră şi i l-a dat lui Malenda Lilian deoarece a spus că a doua zi trebuie să plece în mun. Chişinău. După ce Malenda Lilian a luat hanoracul de la Anatolie a căutat ceva prin buzunare însă nu era nimic şi apoi Lilian l-a rugat să pună la el în portbagaj hanoracul deoarece el este fără automobil. Tot de la Malenda Lilian a înţeles că hanoracul care la adus Anatolie este a lui Procopii Mihail şi seara a fost o bătaie la benzinăria „Vento" însă în detalii nu i-a povestit. (vol. I, f.d. 171-173);

- *declarațiile martorului* Mihalaş Mădălina, a declarat că la data de 18.08.2025 de la orele 08:00, se afla la serviciu în calitate de barman la terasa „Urban" situată în mun. Soroca str. V. Stroescu, unde s-a aflat până la orele 23:30. Pe perioada când s-a aflat la serviciu care conflicte între clienţi nu a observat, totul a fost liniştit. La fel spre seară, aproximativ orele 21:30 – 22:00 la terasă au venit şi nişte lăutari care au cântat, după care aproximativ orele 23:00 când au plecat, au anunţat că ei pleacă la staţia peco „Vento" de lângă sat. Rubleniţa r-nul Soroca. La orele 32:00 când a finisat serviciul împreună cu administratoarea Tinei Cristina s-au deplasat şi ele la staţia peco „Vento" de lângă sat. Rubleniţa r-nul Soroca ca să asculte cum mai cântă lăutarii şi să se mai odihnească după serviciu. La fel când a plecat de la terasă acolo au mai rămas nişte persoane necunoscute însă mai apoi peste ceva timp a văzut că şi persoanele care au rămas la terasă au venit şi ei la staţia peco. Cînd împreună cu Cristina Tinei au ajuns la staţia peco a observat că acolo se mai aflau nişte băieţi necunoscuţi, şi erau în număr de aproximativ 5-6 băieţi care stăteau la terasa de afară a staţiei. Ulterior cu Cristina Tinei şi-au comandat câte o bere şi s-au aşezat şi ele la o masă de la terasă care era mai la o parte ca să discute şi să nu fie deranjate de nimeni. La fel la staţie se aflau şi lăutarii care au fost la terasă şi cântau la toţi cei prezenţi de la terasa staţiei. Cânt timp au cântat nu a observat ca lăutarii să aibă careva conflicte cu cineva. După aproximativ 15-20 de minute a văzut că la staţia „Vento" au mai venit nişte persoane necunoscute, care anterior au fost şi ei la terasă şi erau 3 băieţi şi 2 doamne şi ei având bere s-au aşezat şi ei la masa de la terasă. După ce au venit persoanele menţionate şi s-au aşezat şi ei la masă, lăutarii deja cântau la toţi. Ulterior peste aproximativ 20-30 de minute a văzut că la staţie a mai venit un băiat pe nume Valentin căruia nu-i cunoaşte familia şi cu un băiat pe nume Ion sau Ivan. Adaugă că pînă a veni Valentin cu Ivan, de ei s-a apropiat un băiat pe nume Mihail care la fel era la terasă şi a început cu ele un conflict însă i-au răspuns calm deoarece acesta era foarte tare în stare de ebrietate şi acesta li-a lăsat în pace, după care a avut un conflict cu Valentin şi în conflictul dat s-a implicat un alt băiat care a aplanat conflictul şi apoi cu toţii s-au clamat. Tot în timp ce se afla la terasă a auzit vorbe precum Mihail a spus că nu-i plac persoane străine că vin şi se aşează la mese de la terasă. Apoi a văzut că Mihail a început să umble prin terasă de

la o masă la alta şi s-a apropiat de persoanele străine anterior menţionate şi discutau ceva însă nu cunoaşte despre ce anume. Ulterior a mers la baia din staţie şi când a ieşit din baie, din staţie a văzut că lângă uşa de la terasă se băteau mai multe persoane şi răsturnau mesele şi anume Valentin î-l bătea pe o persoană necunoscută care era chel şi acesta de la lovitură a căzut jos, iar mai apoi a venit Ivan şi din spate la fel l-a lovit pe persoana necunoscută care era chel şi acesta a căzut fără cunoștință. Tot atunci a văzut că un grup de persoane dintre cei care erau la terasă se băteau şi plecau în stradă şi acolo cine pe cine a lovit eu nu a văzut. Tot în timp ce grupul de persoane mergea în drum a văzut cum o doamnă î-l apăra pe un băiat şi atunci Mihail a apucat-o pe doamna necunoscută de păr şi a dat-o jos însă dacă a mai lovit-o după aceasta eu nu a văzut. Apoi a văzut că băiatul chel, care a fost lovit de Valentin, s-a ridicat de jos şi se îndrepta şi el în drum şi când a ajuns pe lângă aparatele de alimentare a fost din nou lovit de Valentin şi Ivan şi iarăşi a căzut jos. La scurt timp după ce băiatul chel necunoscut s-a ridicat de jos şi a mers în stradă ca să-i despartă pe cei care se băteau, când a ajuns în stradă a văzut că din nou a fost lovit de Valentin cu Ivan şi din nou a fost dat jos. Pe cine a bătut Mihail nu a văzut însă a văzut că bătea pe cineva. La fel cu Valentin şi Mihail se mai afla un băiat pe nume Lilic care cunoaşte că şi el a bătut pe cineva deoarece era cu pumnii de sânge, pe cine a lovit nu a văzut. În drum cine şi pe cine a lovit nu a văzut, însă mai apoi a văzut că băiatul chel a intrat cu domnişoara sa în staţie însă Valentin căuta să-l scoată afară din staţie şi apoi la un moment dat cineva a strigat că vine poliţie şi repede Valentin cu Mihail, Ivan, Lilic şi băieţii care mai erau cu ei au urcat în automobile şi au plecat de la staţie. Menţionează că a văzut cum au bătut numai pe Valentin cu Mihail, Ivan, Lilic, restul băieţilor care mai erau cu ei nu a văzut să lovească pe cineva. (vol. I, f.d. 174-176);

- *declarațiile martorului* Tinei Cristina, a declarat că activează în calitate de administrator la terasa „Urban" situată în mun. Soroca str. V. Stroescu. La data de 18.08.2025 de la orele 10:00, se afla la serviciu, unde s-a aflat până la orele 23:30. Pe perioada când s-a aflat la serviciu careva conflicte între clienţi nu a observat, totul a fost liniştit. La fel spre seară, aproximativ orele 21:30 – 22:00 la terasă au venit şi nişte lăutari care au cântat, după care aproximativ orele 23:00 când au plecat, au anunţat că ei pleacă la staţia peco „Vento" de lângă sat. Rubleniţa r-nul Soroca. La orele 32:00 când a finisat serviciul împreună cu Mihalaş Mădălina s-au deplasat şi ele la staţia peco „Vento" de lângă sat. Rubleniţa r-nul Soroca ca să asculte cum mai cântă lăutarii şi să se mai odihnească după serviciu. La fel când a plecat de la terasă acolo au mai rămas nişte persoane necunoscute însă mai apoi peste ceva timp a văzut că şi persoanele care au rămas la terasă au venit şi ei la staţia peco. Cînd împreună cu Mihalaş Mădălina au ajuns la staţia peco a observat că acolo se mai aflau nişte băieţi printre care i-a recunoscut pe un băiat pe nume Mihail, Lungu Cristi şi nişte fete erau cu ei, la fel mai erau nişte băieţi necunoscuţi. Ulterior cu Mihalaş Mădălina şi-au comandat câte o bere şi s-au aşezat şi ele la o masă de la terasă care era mai la o parte ca să discute şi să nu fie deranjate de nimeni. La fel la staţie se aflau şi lăutarii care au fost la terasă şi cântau la toţi cei prezenţi de la terasa staţiei. Cât timp au cântat nu a observat ca lăutarii să aibă careva conflicte cu cineva. După aproximativ 15-20 de minute a văzut că la staţia „Vento" au mai venit nişte persoane necunoscute, care anterior au fost şi ei la terasă şi erau 3 băieţi şi 2 doamne şi ei având bere s-au aşezat şi ei la masa de la terasă. După ce au venit persoanele menţionate şi s-au aşezat şi ei la masă, lăutarii deja cântau la toţi. Ulterior peste aproximativ 20-30 de minute a văzut că la staţie au mai venit un băiat pe nume Valentin căruia

nu-i cunoaşte familia şi cu doi băieţi necunoscuţi. Adaugă că până a veni Valentin cu băieţii necunoscuţi, de ele s-a apropiat un băiat pe nume Mihail care la fel era la terasă şi a început cu ele un conflict însă i-au răspuns calm deoarece acesta era foarte tare în stare de ebrietate şi acesta li-a lăsat în pace, după care a avut un conflict cu Valentin şi în conflictul dat s-a implicat un alt băiat care a aplanat conflictul şi apoi cu toţii s-au clamat. Apoi a văzut că Mihail a început să umble prin terasă de la o masă la alta şi s-a apropiat de persoanele străine anterior menţionate şi discutau ceva însă nu cunoaşte despre ce anume. Ulterior împreună cu Mădălina au mers la baia din staţie şi când au ieşit din baie, din staţie a văzut că lângă uşa de la terasă se băteau mai multe persoane şi răsturnau mesele şi anume Valentin î-l bătea pe o persoană necunoscută care era chel şi acesta de la lovitură a căzut jos, iar mai apoi a venit un alt băiat necunoscut care era cu chipiu în cap şi într-o geacă deschisă la culoare şi din spate la fel l-a lovit pe persoana necunoscută care era chel şi acesta a căzut fără cunoștință. Tot atunci a văzut că un grup de persoane dintre cei care erau la terasă se băteau şi plecau în stradă şi acolo cine pe cine a lovit nu a văzut. Tot în timp ce grupul de persoane mergea în drum a văzut cum o doamnă î-l apăra pe un băiat şi atunci Mihail a apucat-o pe doamna necunoscută de păr şi a dat-o jos însă dacă a mai lovit-o după aceasta nu a văzut. Apoi a văzut că băiatul chel, care a fost lovit de Valentin, s-a ridicat de jos şi se îndrepta şi el în drum şi când a ajuns pe lângă aparatele de alimentare a fost din nou lovit de Valentin şi băiatul necunoscut care anterior la mai lovit şi iarăşi a căzut jos. La scurt timp după ce băiatul chel necunoscut s-a ridicat de jos şi a mers în stradă ca să-i despartă pe cei care se băteau, când a ajuns în stradă a văzut că din nou a fost lovit de Valentin cu băiatul necunoscut şi din nou a fost dat jos. Pe cine a bătut Mihail nu a văzut însă a văzut că bătea pe cineva. În drum cine şi pe cine a lovit nu a văzut, însă mai apoi a văzut că băiatul chel a intrat cu domnişoara sa în staţie însă Valentin căuta să-l scoată afară din staţie şi apoi la un moment dat cineva a strigat că vine poliţie şi repede Valentin cu Mihail, şi restul de băieţi i care mai erau cu ei au urcat în automobile şi au plecat de la staţie. Mai adaugă că la un moment dat a mers şi ea în stradă ca să-i despartă deoarece în drum se auzea cum striga un glas feminin şi ajungând în drum a văzut cum Cristi Lupu î-l ţinea pe Mihail ca să nu bată pe cineva, iar un băiat din cei străini din Floreşti stătea jos în genunchi iar Valentin sărea la bătaie la acesta şi tot atunci a văzut cum o fată care era din grupul persoanelor din Floreşti striga la Valentin să-i dea pace că ajunge să-l bată însă Valentin deja a început a striga la fata dată că ce doreşte şi dacă vrea şi ea lovită şi apoi a tras-o de păr şi a lovit-o cu picioarele şi cu pumnii însă nu a văzut unde cu precizie deoarece în stradă era întuneric. (vol. I, f.d. 177-179);

- *declarațiile martorului* Belous Tudor, a declarat că la data de 18.08.2025 având o înţelegere cu prietenii şi anume Znagovan Cătălin, Stas Bacuş, Maxim Luţă şi încă un băiat care cântă la acordeon s-au înţeles ca spre seară să meargă la terasa „Urban” situată în mun. Soroca str. V. Stroescu ca să mai cânte ceva la clienţi de la terasă şi posibil cineva să le achite pentru asta. Astfel împreună cu persoanele menţionate aproximativ orele 21:00 s-au deplasat la terasă unde au început să cânte. Adaugă că iniţial s-au înţeles cu şeful de la terasă ca să meargă să cânte. La terasă erau mai multe persoane necunoscute şi mai erau încă trei persoane şi două doamne de care mai apoi a aflat că sunt de la Floreşti şi aceştia stăteau singuri la masă şi se odihneau, iar apoi când au văzut că au venit şi cântau şi li-a plăcut cum cântă au început să le achite pentru cântece. Ultimul cu prietenii la terasă a stat până aproximativ orele 23:00, după care când au hotărât ca să plece deoarece era oră târzie de cântat şi să nu facă gălăgie, cineva din

prietenii săi a spus că merg mai departe la staţia de alimentare „Vento” de lângă sat. Rubleniţa mun. Soroca şi cine doreşte să mai asculte câteva cântece poate să vină la staţie, după care au plecat. Menţionează că cât au stat la terasă nu a observat ca persoanele din Floreşti să aibă cu cineva careva conflicte la terasă. Ulterior cu prietenii ajungând la staţia de alimentare „Vento” de lângă sat. Rubleniţa mun. Soroca, cu prietenii a mers la terasa de la staţie unde a văzut că la terasă se mai aflau nişte băieţi necunoscuţi dintre care mai apoi a aflat că pe unul din ei î-l chema Mihai iar restul nu a aflat cum î-i cheamă. Adaugă că toţi băieţii prezenţi la terasă erau în stare de ebrietate. Când au ajuns la terasă cu prietenii au început să cânte şi de ei s-a apropiat Mihai care î-i cuprindea pe prietenii săi şi acest gest din partea lui Mihai nu le prea plăcea şi au decis să meargă acasă. În timp ce se pregăteau să meargă acasă, la terasa de la staţie deja au venit şi persoanele de la Floreşti şi atunci i-au rugat ca să mai cânte câteva cântece că ei o să le achite şi deja împreună cu prietenii săi au fost de acord să mai cânte. Cu prietenii la terasa de la staţie au cântat cam aproximativ o oră de vreme şi totul a fost liniştit. Adaugă că în timp ce cu prietenii cântau a văzut că Mihai se apropia când de unul când de altul din cei de la Floreşti. Când deja s-au oprit de cântat şi doreau să plece acasă, în timp ce stau cu persoanele de la Floreşti şi mai discutau despre muzică, lângă ei se afla şi Mihai în timp ce tot Mihai se băga în cercul persoanelor de la Floreşti, cineva dintre ei i-a spus lui Mihai că nu le place când cineva să bagă în suflet şi nu au nimic comun cu Mihai. După ce Mihai a auzit aceste vorbe i-a spus băiatului care a rostit şi l-a întrebat că dacă nu-i place asta poate să-l lovească la ce şi aceasta i-a răspuns înapoi că poate lovi şi el şi de aici s-a început bătaia între un băiat din Floreşti şi Mihai. Numai s-a început bătaia că a văzut că din staţie au ieşit mai mulţi băieţi care erau cu Mihail, dintre care l-a recunoscut numai pe un băiat pe nume Valentin şi deja au început să se bată cei din Floreşti cu băieţii din Soroca. Când a văzut că la terasă s-a început bătaia, din motiv că automobilul său era parcat lângă terasă şi a văzut că deja erau date jos scaunele şi mesele de la terasă, ca să nu-i deterioreze automobilul, repede l-a dat puţin mai în spate şi după ce în automobilul său au urcat şi prietenii cu instrumentele au mers puţin înaintea şi s-a oprit în parcarea de la staţie ca să o aştepte să urce şi cunoscuta pe nume Mădălina însă mai apoi din motiv că nu avea loc în automobil Mădălina nu a urcat. În timp ce sta în parcare, din automobilul său a văzut că bătaia între băieţii din Soroca şi cei din Floreşti s-a mutat deja în stradă şi în stradă a văzut cum Mihai lovea într-o persoană din cele de la Floreşti şi atunci în apărarea băiatului de la Floreşti s-a implicat o domnişoară tot din Floreşti şi atunci a văzut cum Mihai a lovit-o şi pe domnişoara de la Floreşti şi anume deodată a apucat-o de păr şi a dat-o la o parte apoi sau cu palma sau cu pumnul i-a aplicat o lovitură. În stradă din motiv că erau mai departe şi era întuneric nu a văzut cine şi pe cine a lovit, însă menţionează că toţi alergau şi se băteau. Când a observat că în stradă puţin s-a oprit bătaia împreună cu prietenii s-au dus de la staţie. (vol. I, f.d. 180-182);

- *declarațiile martorului* Bacuş Stanislav, a declarat că, este student anul IV la Colegiul de arte ***** Botgros din mun. Soroca. La data de 18.08.2025 având o înţelegere cu prietenii şi anume Znagovan Cătălin, Belous Tudor, Maxim Luţă şi ***** Sajin şi Adrian Şalari s-au înţeles ca spre seară să meargă la terasa „Urban” situată în mun. Soroca str. V. Stroescu ca să mai cânte ceva la clienţii de la terasă şi posibil cineva să le achite pentru asta. Astfel împreună cu persoanele menţionate aproximativ orele 21:00 s-au deplasat la terasă unde au început să cânte. Adaugă că iniţial s-au înţeles cu şeful de la terasă ca să meargă să cânte. La terasă erau mai multe persoane necunoscute şi mai erau încă trei persoane şi două doamne de care mai apoi a aflat că

sunt de la Floreşti şi aceştia stăteau singuri la masă şi se odihneau, iar apoi când au văzut că au venit ei şi cântau şi li-a plăcut cum cântă au început să le achite pentru cântece. Ultimul cu prietenii la terasă a stat până aproximativ orele 23:00, după care când au hotărât ca să plece deoarece era oră târzie de cântat şi să nu facă gălăgie, cineva din prietenii săi a spus că ei merg mai departe la staţia de alimentare „Vento" de lângă sat. Rubleniţa mun. Soroca şi cine doreşte să mai asculte câteva cântece poate să vină la staţie, după care au plecat. Menţionează că cât au stat la terasă nu a observat ca persoanele din Floreşti să aibă cu cineva careva conflicte la terasă. Ulterior cu prietenii ajungând la staţia de alimentare „Vento" de lângă sat. Rubleniţa mun. Soroca, cu prietenii au mers la terasa de la staţie unde au văzut că la terasă se mai aflau nişte băieţi necunoscuţi dintre care mai apoi a aflat că pe unul din ei î-l chema Mihai iar restul nu a aflat cum î-i cheamă. Adaugă că toţi băieţii prezenţi la terasă erau în stare de ebrietate. Când au ajuns la terasă cu prietenii au început să cânte şi de ei s-a apropiat Mihai care î-i cuprindea şi acest gest din partea lui Mihai nu le prea plăcea şi au decis să meargă acasă. În timp ce se pregăteau să meargă acasă, la terasa de la staţie deja au venit şi persoanele de la Floreşti şi atunci i-au rugat ca să mai cânte câteva cântece că ei o să le achite şi deja împreună cu prietenii săi au fost de acord să mai cânte. Cu prietenii la terasa de la staţie au cântat cam aproximativ o oră de vreme şi totul a fost liniştit. Adaugă că în timp ce cu prietenii cântau a văzut că Mihai se apropia când de unul când de altul din cei de la Floreşti. Când deja s-au oprit de cântat şi doreau să plece acasă, în timp ce stau cu persoanele de la Floreşti şi mai discutau despre muzică, lângă ei se afla şi Mihai în timp ce tot Mihai se băga în cercul persoanelor de la Floreşti, cineva dintre ei i-a spus lui Mihai că nu le place când cineva să bagă în suflet şi nu au nimic comun cu Mihai. Mai adaugă că la un moment dat în timp ce cânta la saxofon, Mihai î-l trăgea de mână ca să-i cânte lui însă ultimul deja era achitat de persoanele de la Floreşti şi atunci cineva din acei băieţi de la Floreşti i-a spus lui Mihai că nu este frumos ce face şi că ei deja au achitat pentru cântec însă Mihai nu a achitat nimic şi doreşte să-i cânte. După ce Mihai a auzit aceste vorbe i-a spus băiatului care a rostit şi l-a întrebat că dacă nu-i place asta poate să-l lovească şi la aceasta i-a răspuns înapoi persoanei de la Floreşti că poate lovi şi el şi de aici s-a început bătaia între un băiatul din Floreşti şi Mihai. Numai s-a început bătaia că a văzut că din staţie au ieşit mai mulţi băieţi care erau cu Mihail, dintre care l-a recunoscut numai pe un băiat pe nume Valentin şi deja au început să se bată cei din Floreşti cu băieţii din Soroca. Când a văzut că la terasă s-a început bătaia, repede cu prietenii s-au dat lângă automobilul lui Tudor ca să nu sară şi la ei la bătaie şi să le strice instrumentele deoarece au văzut că deja erau date jos scaunele şi mesele de la terasă. După ce au pus instrumentele în automobil şi s-au urcat cu prieteni în automobilul lui Tudor Belous au mers în parcarea de la staţie şi în timp ce stau în parcare, din automobil a văzut că bătaia între băieţii din Soroca şi cei din Floreşti s-a mutat deja în stradă şi în stradă a văzut cum Mihai lovea într-o persoană din cele de la Floreşti şi atunci în apărarea băiatului de la Floreşti s-a implicat o domnişoară tot din Floreşti şi atunci a văzut cum Mihai a lovit-o şi pe domnişoara de la Floreşti şi anume i-a dat o lovitură cu palma sau cu pumnul şi aceasta a căzut jos după care a apucat-o de păr. În stradă din motiv că erau mai departe şi era întuneric nu a văzut cine şi pe cine a lovit, însă menționează că toţi alergau şi se băteau. Când a observat că în stradă puţin s-a oprit bătaia împreună cu prietenii s-au dus de la staţie. Mai adaugă că iniţiatorul bătăii a fost Mihail deoarece acesta s-a exprimat în adresa persoanelor de la Floreşti cu cuvinte necenzurate şi avea

un comportament neadecvat, la fel Mihai i-a aplicat o lovitură cu palma peste faţă unui băiat de la Floreşti. (vol. I, f.d. 183-185).

Pe lîngă declaraţiile părţilor vătămate și a martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, vina inculpaților Procopii Mihail *****, Malenda Lilian *****, Sîrbu Valentin ***** și Jicul Ion ***** se mai confirmă obiectiv şi prin:

- Procesele verbale de cercetare la faţa locului la data de 19.08.2025 efectuat la locul comiterii infracţiunii. (vol. I, f.d. 7, 14);

- Procesul-verbal de ridicare din 19.08.2025 prin care de la cet. Doglea Lina fost ridicat un suport DVD cu înregistrări video din data de 19.08.2025 de la locul comiterii infracțiunii. (vol. I, f.d. 24);

- Procesul-verbal de ridicare din 19.08.2025 prin care de la administratorul staţiei de alimentare „VENTO SAC 020” au fost ridicate trei înregistrări video efectuate la data de 19.08.2025 de camerele de luat vederi amplasate la stație de la locul comiterii infracțiunii. (vol. I, f.d. 29);

- Procesul-verbal de ridicare din 26.08.2025 prin care de la cet. Tonofa Petru fost ridicat hanoracul din materie de culoare neagră ce aparţine cet. Bugan Andrei. (vol. I, f.d. 35-36);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.09.2025 prin care a fost examinat suportul DVD cu înregistrările video ridicat la data de 19.08.2025 de la cet. Doglea Lina. (vol. I, f.d. 25);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.09.2025 prin care au fost examinate înregistrările video ridicate de la administratorul staţiei de alimentare „VENTO SAC 020”. (vol. I, f.d. 30-31);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.09.2025 prin care a fost examinat hanoracul ce aparţâine cet. Bugan Andrei, ridicat la data de 26.08.2025 de la Tonofa Petru. (vol. I, f.d. 37);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202529P0293 din 20.08.2025, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Bugan Andrei s-au constatat echimoză la ochiul stîng și coapsa dreaptă, plagă contuză la buza de sus, excoriații pe nas și mîna dreaptă, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafață limitată, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară a integrității corporale sau a sănătății. (vol. I, f.d. 53);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202529P0294 din 20.08.2025, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Burcă Marius s-au constatat plagă contuză la buza de sus și excoriație pe brațul drept, care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafață limitată, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (vol. I, f.d. 65);

- Raportul de de expertiză judiciară nr.202529P0292 din 20.08.2025, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Graur Adriana s-au depistat excoriație pe antebrațul drept, care

s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiect contondent cu suprafață limitată (posibil unghii), posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de pînă la 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (vol. I, f.d. 76-77);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202529D0305 din 05.09.2025, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. Pară Liviu anul nașterii ***** s-au constatat echimoze la ambii ochi însoțite de comoție cerebrală, excoriații pe buza de sus și gură dreapta, excoriație la cotul drept și brațul stâng, edem la maleola laterală dreaptă care s-au produs prin acțiunea traumatică cu obiecte contondente cu suprafață limitată și nelimitată, posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată (până la 21 zile) și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporala ușoară a integrității corporale sau sănătații. Leziunile corporale depistate s-au produs în aceeași perioadă scurtă de timp și sunt în corelație cu trauma suportată (agresat de un grup de persoane, lovit cu mânile și picioarele și trântit jos). (vol. I, f.d. 105-107);

- Corpuri delicte – un suport DVD-R cu înregistrări video din data de 19.08.2025 ridicate de la Doglea Lina, un suport DVD-R cu înregistrări video din data de 19.08.2025 ridicate de la administratorul staţiei de alimentare „VENTO SAC 020”, hanoracul ce aparține cet. Bugan Andrei, care se află în camera de păstrare a corurilor delicte a IP Soroca, chitanţier nr. 82 din 04.09.2025. (vol. I, f.d. 32, 42).

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală şi confirmă integral vinovăţia lui Procopii Mihail *****, Malenda Lilian *****, Sîrbu Valentin ***** și Jicul Ion ***** în săvârşirea infracţiunii incriminate. Or, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe care pe deplin dovedesc vinovăția lui Procopii Mihail *****, Malenda Lilian *****, Sîrbu Valentin ***** și Jicul Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se

efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpații, instanța conchide că vina lui Procopii Mihail *****, Malenda Lilian *****, Sîrbu Valentin ***** și Jicul Ion ***** este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestora au fost încadrate corect conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: „*huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârşit de două sau mai multe persoane*".

La stabilirea categoriei, termenului și cuantumului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite (face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave), de persoana inculpaților Procopii Mihail ***** și Malenda Lilian ***** (la locul de trai se caracterizează negativ), Sîrbu Valentin ***** și Jicul Ion ***** (la locul de trai se caracterizează satisfăcător), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, de circumstanțele atenuante (săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, recunoașterea vinovăţiei), circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Prevederile art. 61 alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Instanța de judecată ia în considerație că inculpații Procopii Mihail *****, Malenda Lilian *****, Sîrbu Valentin ***** și Jicul Ion ***** au fost găsiți vinovați de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puțin gravă.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se reduce de drept limitele de pedeapsă cu ¼, adică cu amendă în mărime de la 563 la 1013 unităţi convenţionale sau pînă la 3 ani 9 luni închisoare.

Instanța va ține cont și de prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, *La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată*.

Astfel, apreciind circumstanţele cauzei în raport cu personalitatea inculpatului Jicul Ion ***** şi anume, este la o vîrstă postadolescentă, se caracterizează pozitiv la locul de trai, se căiește sincer de cele comise, anterior nu a intrat în conlict cu legea penală, instanţa de judecată, la capitolul stabilirii pedepsei constată că nu există careva temeiuri pentru liberare de răspundere penală în sensul prevederilor art. 53 Cod penal şi consideră necesar de a-i stabili o pedeapsă în limitele prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă.

Referitor la personalitatea inculpatului Malenda Lilian ***** şi anume, este la o vîrstă postadolescentă, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, se căiește sincer de cele comise, anterior nu a intrat în conlict cu legea penală, instanţa de judecată, la capitolul stabilirii pedepsei constată că nu există careva temeiuri pentru liberare de răspundere penală în sensul prevederilor art. 53 Cod penal şi consideră necesar de a-i stabili o pedeapsă în limitele prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă.

Referitor la personalitatea inculpatului Sîrbu Valentin ***** şi anume, este la o vîrstă postadolescentă, se caracterizează negativ la locul de trai, se căiește sincer de cele comise, anterior a intrat în conlict cu legea penală, fiind condamnat pentru comiterea unei infracțiuni analogice la o pedeapsă de amendă, însă concluzii necesare pentru sine nu și-a tras, instanţa de judecată, la capitolul stabilirii pedepsei constată că nu există careva temeiuri pentru liberare de răspundere penală în sensul prevederilor art. 53 Cod penal şi consideră necesar de a-i stabili o pedeapsă în limitele prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) și art. 70 alin. (3^1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei.

Referitor la personalitatea inculpatului Procopii Mihail ***** şi anume, este la o vîrstă postadolescentă, se caracterizează negativ la locul de trai, se căiește sincer de cele comise, anterior a intrat în conlict cu legea penală, fiind condamnat pentru comiterea unei infracțiuni analogice și eliberat de pedeapsa penală în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a, de la proclamarea independenței”, însă concluzii necesare pentru sine nu și-a tras, instanţa de judecată, la capitolul stabilirii pedepsei constată că nu există careva temeiuri pentru liberare de răspundere penală în sensul prevederilor art. 53 Cod penal şi consideră necesar de a-i stabili o pedeapsă în limitele prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei.

Studiind acțiunea civilă înantată de partea vătămată Pară Liviu, la etapa urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a o admite integral, din următoarele considerente:

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, *victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale*.

Conform art. 219 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de

judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) Cod procedură penală, *acţiune acivilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari*.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, *(1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă*.

Potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil, *Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.

Potrivit art. 2036 din Codul civil *(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit*.

Potrivit art. 2037 alin. (1) din Codul civil *(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului*.

Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 9 din 09 octombrie 2006 cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează repararea prejudiciului moral, prin noţiunea de prejudiciu moral se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobîndite prin lege (viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale).

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile

fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Instanţa de judecată a stabilit că partea vătămată Pară Liviu a înaintat o acţiune civilă împotriva inculpaților Procopii Mihail *****, Malenda Lilian *****, Sîrbu Valentin ***** și Jicul Ion *****, solicitând încasarea din contul acestora în beneficiul său prejudiciului moral în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei și 40000 (patruzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

În continuare, cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea în mod solidar de la inculpații Procopii Mihail *****, Malenda Lilian *****, Sîrbu Valentin ***** și Jicul Ion ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare, și anume suma de 832 (opt sute treizeci și doi) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanţa va ţine cont de:

- dispoziţiile art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, care stipulează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală;

- în prezenta cauză penală, a fost dispusă efectuarea acţiunilor procesuale, fiind întocmit raportul de expertiză judiciară nr.202529P0293 din 20.08.2025, suma de 128 lei; Raportul de expertiză judiciară nr.202529P0294 din 20.08.2025 suma de 128 lei; Raportul de de expertiză judiciară nr. 202529P0292 din 20.08.2025 suma de 128 lei; Raportul de de expertiză judiciară nr.202529P0291 din 20.08.2025 suma de 128 lei; Raportul de expertiză judiciară nr.202529D0305 din 05.09.2025 suma de 320 lei;

- art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală care prevede că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

- art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestuia sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În acest sens solicitarea înaintată de procuror, privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 832 (opt sute treizeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea experizei judiciare, urmează a fi admisă, întrucît de inculpați sau apărătorii acestora nu au fost aduse argumente sau probe referitor la faptul că instanţa urmează să elibereze persoana vinovată de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, că plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Mijlocul material de probă: un suport DVD-R cu înregistrări video din data de 19.08.2025 ridicate de la Doglea Lina, un suport DVD-R cu înregistrări video din data de 19.08.2025 ridicate de la administratorul staţiei de alimentare „VENTO SAC 020” (vol. I, f.d. 32), a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Corpul delict: un hanorac ce aparține cet. Bugan Andrei, care se află în camera de păstrare a corurilor delicte a IP Soroca, chitanţier nr. 82 din 04.09.2025. (vol. I, f.d. 42), după intrarea sentinței în vigoare, a-l restitui proprietarului - Bugan Andrei.

În temeiul celor expuse, conform art. 80^1 alin. (1) și art. 70 alin. (3^1) Cod penal, art. 364^1, art. 384-389, art. 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Jicul Ion ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.

Se explică lui Jicul Ion *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – arestul preventiv, aplicată în privinţa lui Jicul Ion ***** se revocă, cu eliberarea acestuia de sub arest preventiv din sala ședinței de judecată.

Se recunoaşte vinovat Malenda Lilian ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 40000 (patruzeci mii) lei.

Se explică lui Malenda Lilian *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – arestul preventiv, aplicată în privinţa lui Malenda Lilian ***** se revocă, cu eliberarea acestuia de sub arest preventiv din sala ședinței de judecată.

Se recunoaşte vinovat Sîrbu Valentin ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de

procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) și art. 70 alin. (3^1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiţionat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Sîrbu Valentin *****, fixîndu-i un termen de probă de 2 (doi) ani şi să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă – arestul preventiv, aplicată în privinţa lui Sîrbu Valentin ***** se revocă, cu eliberarea acestuia de sub arest preventiv din sala ședinței de judecată.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă Sîrbu Valentin ***** să îndeplinească următoarele:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

e) să repare daunele cauzate victimei și în cuantumul și în termenele stabilite de instanță;

g) să participe la programe probaționale.

Se recunoaşte vinovat Procopii Mihail ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal a suspenda condiţionat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Procopii Mihail *****, fixîndu-i un termen de probă de 2 (doi) ani şi să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă – arestul preventiv, aplicată în privinţa lui Procopii Mihail ***** se revocă, cu eliberarea acestuia de sub arest preventiv din sala ședinței de judecată.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, se obligă Procopii Mihail ***** să îndeplinească următoarele:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

e) să repare daunele cauzate victimei și în cuantumul și în termenele stabilite de instanță;

g) să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui Sîrbu Valentin ***** și Procopii Mihail ***** în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Soroca de pe lîngă Ministerul Justiției al Rep. Moldova.

Se informează Sîrbu Valentin ***** și Procopii Mihail ***** despre obligaţia acestora de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă.

Admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Pară Liviu.

Se încasează din contul lui Procopii Mihail ***** în beneficiul lui Pară Liviu, prejudiciul moral în sumă de 12500 (douăsprezece mii cinci sute) lei.

Se încasează din contul lui Malenda Lilian ***** în beneficiul lui Pară Liviu, prejudiciul moral în sumă de 12500 (douăsprezece mii cinci sute) lei.

Se încasează din contul lui Sîrbu Valentin ***** în beneficiul lui Pară Liviu, prejudiciul moral în sumă de 12500 (douăsprezece mii cinci sute) lei.

Se încasează din contul lui Jicul Ion ***** în beneficiul lui Pară Liviu, prejudiciul moral în sumă de 12500 (douăsprezece mii cinci sute) lei.

Se încasează în mod solidar de la Procopii Mihail *****, Malenda Lilian *****, Sîrbu Valentin ***** și Jicul Ion ***** în beneficiul lui Pară Liviu, cu titlu de prejudiciu material, suma de 40000 (patruzeci mii) lei.

Se încasează în mod solidar de la Procopii Mihail *****, Malenda Lilian *****, Sîrbu Valentin ***** și Jicul Ion ***** în contul statului cheltuielile judiciare cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 832 (opt sute treizeci și doi) lei (Codul IBAN: MD34TRGAAA14511101000000, Codul fiscal: 1006601000037).

Mijlocul material de probă: un suport DVD-R cu înregistrări video din data de 19.08.2025 ridicate de la Doglea Lina, un suport DVD-R cu înregistrări video din data de 19.08.2025 ridicate de la administratorul staţiei de alimentare „VENTO SAC 020” (vol. I, f.d. 32), a-l păstra în continuare la materialele cauzei penale.

Corpul delict: un hanorac ce aparține cet. Bugan Andrei, care se află în camera de păstrare a corurilor delicte a IP Soroca, chitanţier nr. 82 din 04.09.2025. (vol. I, f.d. 42), după intrarea sentinței în vigoare, a-l restitui proprietarului - Bugan Andrei.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie