Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-60/2025
4-25001512-12-5r-06012025

HOTĂRÎRE

În numele Legii

03 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în şedinţă publică contestația depusă de Berehoi Alexei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 noiembrie 2024 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

La data de 28 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gorcea Tatiana, a întocmit în privința lui Berehoi Alexei proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, prin care i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 900 lei, fiind reținut în sarcina acestuia faptul că, la data de 15 decembrie 2023, ora 18:13, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, bd. Dacia - Hristo Botev, a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum de 50 km/h, deplasând-se cu viteza de 77 km/h.

La data de 26 decembrie 2024, Berehoi Alexei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, solicitând anularea actului întocmit de agentul constatator, din motivul că, agentul constatator nu a respectat procedura de citare legală, faptul absenței sale la întocmirea actului contestat, nefiind consemnat prin semnătura vreunui martor, nu a demonstrat identitatea conducătorului auto care se afla la volan la data presupusei contravenții și nu a probat faptul încălcării imputate prin mijloace tehnice, circumstanțe care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Astfel, solicită admiterea contestației, din motivul inexistenței faptului contravenției în acțiunile sale.

În ședința de judecată, contestatarul Berehoi Alexei și agentul constatator din cadrul INSP, Gorcea Tatiana, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată, nu s-au prezentat, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența părților.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar să respingă contestația ca neîntemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

În conformitate cu art. 443/1 alin. (1), alin. (2) și alin. (5) Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice

omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că contravenientului Berehoi Alexei, i se impută faptul că a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, la intersecția bd. Dacia cu Hristo Botev cu viteza de 77 km/h, prin ce a depășit viteza de circulație stabilită de 50 km/h, contravenția fiind constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau omologate şi verificate metrologic, T16 Dacia-HristoBotev-Viaduct, model IDS-TCV907-BIR/C K88196360, de către Secția monitorizare și documentare trafic rutier (f.d. 13).

În adresa cet. Berehoi Alexei a fost expediată solicitarea de depunere a declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției cu nr. DI8000624900RR (f.d.14), care a fost livrată final la adresa persoanei la data de 23.02.2024, ceea ce se confirmă prin informația parcursului trimiterii poștale extrasă la 27.12.2024 (f.d. 14).

Urmare, instanța constată că Berehoi Alexei nu a îndeplinit cerințele prevăzute de art.443/1 Cod Contravențional, astfel, în temeiul acestor prevederi, la data de 28 noiembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul INSP, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, care a fost întocmit în absența persoanei (f.d. 25).

În concluzie, instanța constată că, argumentele invocate de către Berehoi Alexei sunt absolut nefondate, or în temeiul prevederilor art. 443/1 Cod contravențional acesta era obligat să îndeplinească declarația DCT03 și să o remită în adresa agentului constatator împreună cu dovezile confirmative care să demonstreze faptul că la data de 15.12.2023 nu se afla la volanul automobilului „*****” cu n/î *****, în mun. Chișinău, la intersecția bd. Dacia cu Hristo Botev, iar fapta contravențională imputată este dovedită prin planșa-fotografică anexată la cauză, din care rezultă că, automobilul cu nr. de înmatriculare ***** circula cu viteza de 77 km/oră, peste limita legală de 50 km/oră.

Conform art.445 alin.(1) și (2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele

şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanța notează, că în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, semnătura martorului asistent în procesul-verbal cu privire la contravenție este obligatorie doar atunci când actul procesual este întocmit în prezența martorului și a persoanei, dacă ultima refuză să semneze, la caz, în corespundere cu prevederile art. 443/1 Cod contravențional, aceste prevederi nefiind incidente cazurilor de constatare a contravențiilor prin intermediul mijloacelor tehnice, cazuri în care procesul-verbal cu privire la contravenție se va încheia în conformitate cu prevederile art. 443/1 Cod contravențional în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, dacă persoana nu a îndeplinit declarația despre identitatea conducătorului mijlocului de transport la data săvârșirii contravenției.

Astfel, instanța de judecată conchide, că în rezultatul examinării cauzei, nu s-au identificat careva încălcări la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare, astfel că, negarea săvârșirii faptei imputate de către contestatară, constituie poziția sa formală, subiectivă, neîntemeiată și lipsită de forță probantă, în contradictoriu cu probele administrate de către agentul constatator.

În această ordine de idei, instanța consideră că argumentele lui Berehoi Alexei sunt formale, contestația acestuia urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 443[1], art. 460-477 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Berehoi Alexei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 noiembrie 2024 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**