CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-255/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24146968-03-4r-27022025 Judecător Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

01 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Ina Perțu în interesele contravenientei Moraru Aliona declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația lui Moraru Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06565224 din 25.10.2024 și deciziei agentului constatator din 10.12.2024 întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 25 ocotmbrie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Chirița Vladislav, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 565224, pe faptul că, Moraru Aliona, în luna septembrie 2024, aflîndu-se în s. Drăgănești, raionul Sîngerei, a acceptat mijloace bănești în sumă de 2400,00 lei pentru a susține la alegerile prezidențiale 2024 pe candidatul Bolea Vasile, iar la referendum 2024 pentru a vota cu opțiunea „Nu”.

Prin decizia șefului adjunct din cadrul Direcției Generale Teritoriale Nord al Centrului Național Anticorupție, Șatic Ion, din 10.12.2024, asupra cauzei contravenționale s-a stabilit că, Moraru Aliona, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile pentru funcția de Președintele a Republicii Moldova, precum și pentru a vota la referendumul din 20.10.2024, în perioada lunii septembrie 2024, a accepta personal de la reprezentanții Blocului „Victorie-Pobeda”, și a primit suma de 2400 lei, pentru a susține la alegerile

prezidențiale candidatul din partea Blocului „Victorie-Pobeda”. Astfel, Moraru Aliona a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional – *coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Totodată, prin decizia agentului constatator din 10.12.2024, contravenientei Moraru Aliona a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 750 unități convenționale în sumă de 37500 lei.

La data de 13.12.2024 contravenienta Moraru Aliona a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06565224 din 25.10.2024 și deciziei agentului constatator din 10.12.2024.

În conformitate cu art. 395 alin. (2) pct. (1) Cod contravențional, contestația însoțită de materialul contravențional au fost expediate în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform competenței.

În motivarea contestației a menționat că, cu procesul-verbal și decizia agentului constatator nu este de acord, considerîndu-le a fi ilegale, or în opinia sa nu a comis încălcări. Remarcă că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei, iar fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări vagi ale agentului constatator.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 februarie 2025, a fost respinsă contestația depusă de Moraru Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 25.10.2024 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Chirița Vladislav, și a deciziei de sancționare din 10.12.2024, în privința lui Moraru Aliona pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.10.2024 și decizia DGT „Nord” al CNA din 10.12.2024 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 unități convenționale în sumă de 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privința lui Moraru Aliona.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de avocatul Ina Perțu în interesele contravenientei Moraru Aliona, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 07 februarie 2025, cu emiterea unei noi decizii, prin care contestația depusă de Moraru Aliona să fie admisă integral.

În susținerea cerințelor recursului avocatul a invocat că, instanța de fond a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, ignorând prevederile legale exprese, a interpretat și aplicat arbitrar norma legală, fără să ia în calcul că proba învinuirii la caz, îi aparține agentului constatator. Instanța de fond, copiind argumentele intimatului și ignorând argumentele recurentului, a încălcat grav principiul unui proces echitabil și egalitatea armelor. Instanța nu a dat apreciere multiplelor argumente de fapt și de drept ale recurentului, limitându-s e la o explicație formală.

Analizând hotărârea contestată, constată că instanța de fond nu a dezbătut absolut argumentele aduse în apărarea sa de către contravenientă și de către apărătorul acesteia. La emiterea hotărârii instanța de fond s-a bazat exclusiv pe materialele prezentate de agentul constatator, fără a ține cont de argumentele contravenientei. Motivarea hotărârii contestate se limitează la constatarea faptului că, agentul constatator a „constatat fapta contravențională" și că învinuirea adusă Alionei Moraru și-a găsit confirmarea în probele aduse de agentul constatator. Însă cum a constatat instanța de fond această vinovăție nu a argumentat.

Instanța menționează faptul că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, însă instanța nu a luat în considerare că simpla indicare de către agentul constatator că contravenienta ar fi comis contravenția incriminată, nu poate sta la baza sancționării acesteia, iar de către agentul constatator nu a fost stabilit faptul dacă: - contravenienta a pretins bani, cu scopul de a vota sau nu; - de la cine a pretins acei bani; - prin care metodă, etc.

Prin urmare, constată că hotărârea contestată nu este motivată, fapt care încalcă dreptul contravenientei Moraru Aliona la un proces echitabil, fiind încălcat și principiul de acces la justiție, dar și egalitatea armelor în proces. Din incriminarea adusă Alionei Moraru se indică că aceasta ar fi primit surse bănești în scopul exercitării sau al neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din data de 20.10.2024. În planul încadrării juridico-contravenționale, agentul constatator nu a demonstrat că Aliona Moraru ar fi primit careva mijloace bănești destinate anume pentru determinarea acesteia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47[1] Cod contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

La caz, agentul constatator nu a demonstrat că Aliona Moraru urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale. Constată că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Moraru Aliona a faptei de corupere electorală pasivă.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravențional se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile lui Moraru Aliona ar fi constat în pretindere, acceptare, primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă. Aici, comunică că Moraru Aliona era susținător al unor partide politice, unde avea viziune separată cu privire la ce să voteze și pentru cine. Astfel, că nu avea nevoie să fie coruptă pentru a vota într-un fel anume, iar participarea acesteia la careva întruniri permise în cadrul campaniei electorale, nu este o încălcare de lege.

Prin urmare, reieșind din materialul contravențional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că Moraru Aliona ar fi pretins sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinării alegătorului, fapt care impune instanța de judecată să înceteze procesul contravențional în privința acesteia. Din aceste considerente, participarea lui Moraru Aliona la adunările organizate de unii concurenți electorali în cadrul campaniei electorale, nu este o încălcare de lege, iar agentul constatator (poliția în special) nu ar trebui să sancționeze o categorie de persoane, care pot fi susținători ai opoziției de la guvernare.

Referitor la ordonanța de începere a urmăririi penale, agentul constatator nu a indicat rolul ei în cauza examinată.

Prin urmare, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționara respinge învinuirea adusă, ultima nu poate fi sancționată pentru comiterea contravenției incriminate, or, sarcina probei îi revine agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor. Menționează că, Moraru Aliona este o persoană incompetentă din punct de vedere juridic, fapt care nu i-a permis să perceapă acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenienta și ilegal au întocmit acte, care au acuzat-o în final de comiterea unui contravenții destul de serioase.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, participanții nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Ina Perțu în interesele contravenientei Moraru Aliona declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07.02.2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația lui Moraru Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 565224 din 25.10.2024 și deciziei agentului constatator din 10.12.2024 întocmite în temeiul art. 47^1 Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod

se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. **(3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientei se probează prin: **1)** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 565224 din 25.10.2024; **2)** deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.12.2024; **3)** proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 25.10.2024, în conținutul căruia se deduce că Moraru Aliona a recunoscut faptul că în cadrul ședințelor de partid i s-a promis suma de bani în valoare de 3000 lei pentru a participa la alegerile prezidențiale din 2024 și referendum, pentru a alege ca candidat pe Bolea Vasile, iar la referendum pentru a vota „Nu”. În urma promisiunilor a primit mijloace bănești în luna septembrie în valoare de 2400 lei; **4)** proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 25.10.2024; **5)** process-verbal de percheziție din 23.10.2024; **6)** fototabel.

Mai mult, Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.10.2024 a fost întocmit în prezența lui Moraru Aliona, care l-a semnat fără a invoca careva obiecții, inclusiv l-a semnat și la rubrica nr. 18, 19, unde se specifică faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, precum și aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor. Astfel, se constată că Moraru Aliona a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate.

Totodată, Colegiul penal reține și faptul că decizia de sancționare din 10.12.2024 de asemenea a fost adoptată în prezența contravenientei, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui

avocat, iar ultima a semnat decizia de sancționate fără careva obiecții, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Moraru Aliona în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Moraru Aliona și avocatul Ina Perțu nu au prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Instanța de recurs apreciază critic argumentele apărătorului recurent precum că instanța de fond nu a verificat probleme esențiale ale cauzei, a acceptat necondiționat poziția agentului constatator, or, acestea sunt unele declarative, or, din conținutul hotărârii atacare urmează că instanța de fond a verificat temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 425 și 442 Cod contravențional.

Ca urmare, cu referire la invocarea apărătorului cu privire la faptul, că la emiterea hotărârii de către instanța de fond aceasta nu a argumentat și nu a combătut toate argumentele apărării și a contravenientei, Colegiul penal notează faptul, că instanța de fond pentru a nu se repeta, la analiza probelor prezentate la caz de agentul constatator, precum și prin materialele existente la caz a combătut poziția apărării coroborându-le între ele, fără a specifica fiecare argument, Colegiul penal în acest sens nesesizând careva încălcări.

Ce ține de faptul, că recurentul a invocat faptul, că la caz fiind doar stabilită comiterea contravenției de către Moraru Aliona, de către instanța de fond nu sa demonstrat cum anume s-a constatat aceasta, Colegiul penal relevă faptul, că

anume probele acumulate și administrate la caz coroborate între ele cu circumstanțele constatate au și stat la baza constatării nu doar a faptei imputate lui Moraru Aliona în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional ci și a vinovăției acesteia.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Moraru Aliona în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele recurentei, avocatului Perțu Ina privind lipsa în acțiunile lui Moraru Aliona a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se în momentul când a acceptat personal de la reprezentanții Blocului „Victorie - Poveda”, bani în sumă de 2400 lei pentru a susține la alegerile prezidențiale candidatul din partea Blocului „Victorie-Pobeda” la alegrele prezidențiale din 20.10.2024, precum și de a vota opțiunea „Nu” în cadrul referendumului republican constituțional 2024.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Ina Perțu în interesele contravenientei Moraru Aliona și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 februarie 2025, fără modificări.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Ina Perțu în interesele contravenientei Moraru Aliona declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 februarie 2025, prin care a fost respinsă contestația lui Moraru Aliona împotriva procesului-verbal cu privire la contravenției nr. MAI06565224 din 25.10.2024 și deciziei agentului constatator din 10.12.2024 întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**