Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediu Rîșcani) (jud. Holban Vladislav)
Dosarul nr. 3r-265/26 (2-25177819-02-3r-23042026)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

18 iunie 2026 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL „Inco - Grație" împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediu Rîșcani) din 27 ianuarie 2026 adoptată în cauza adminstrativă intentată la cererea înaintată de Clubul Sportiv „Inco-Grație" SRL împotriva Agenției Proprietății Publice cu privier la anularea actului administrativ,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

C o n s t a t ă :

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La 22 decembrie 2025, Clubul Sportiv "Inco-Grație" SRL a adresat instanței de judecată acțiune îndreptată împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, unde a indicat ca persoană terță Ambasada Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova.

Soluționând atragerea terțului indicatt în acțiunea formulată în proces și anume Ambasada Statelor Unite ale Americii, instanța a reținut că terțul nu se află într-un raport juridic direct cu obiectul litigiului dedus judecății, iar soluția ce urmează a fi pronunțată în cauză nu este de natură să producă efecte juridice directe asupra drepturilor sau intereselor sale legitime.

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediu Rîşcani) din 27 ianuarie 2026, sa respins atragerea în proces a terțului Ambasada Statelor Unite ale Americii în R. Moldova -indicat în acțiunea formulată de Clubul Sportiv "Inco-Grație" SRL împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea actului administrativ.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, SRL „Inco - Grație" a înaintat recurs asupra acesteia.

În susținerea recursului, administratorul recurentului a menționat că, prin acţiunea promovată în instanță reclamanții au solicitat anularea actului de stabilire a cuantumului despăgubirii nr. ***** din 25 noiembrie 2025, emis de Agenţia Proprietăţii Publice, pentru exproprierea bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** (cu suprafaţa de 684,7 m.p.) şi ***** (cu suprafaţa de 805,8 m.p.), situate în mun. Chişinău, str. *****, şi determinarea unei despăgubiri de expropriere echitabile a bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** (cu suprafaţa de 684,7 m.p.) şi ***** (cu suprafaţa de 805,8 m.p.), situate în mun. Chişinău. str. *****, cu dispunerea încasării acesteia din contul expropriatorului în termen de 30 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani, din 27 ianuarie 2026, cu care recurenta a luat cunoştinţă la data de 09 martie 2026, aceasta fiind recepţionată de reprezentantul recurentei prin intermediul poştei electronice și nefiind de accord cu soluția pronunțată de instanță de respinge atragerii terțului, la 18 martie 2026 a înaintat recurs.

În motivarea poziției sale, recurentul a indicat că prin Legea nr. 24/2025 Parlamentul Republicii Moldova a declarat de utilitate publică de interes naţional lucrările de construcţie a noului sediu al Ambasadei Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova.

Obiecte ale exproprierii necesare pentru executarea lucrărilor menţionate sunt toate construcţiile, inclusiv construcţiile nefinalizate, construcţiile provizorii sau alte lucruri ori lucrări ataşate permanent la teren (împrejmuirile, pereţii, stratul asfaltic, alte construcţii şi instalaţii ale căror funcţii sunt legate direct de teren sau de construcţia principală), amplasate pe terenul cu numărul cadastral *****.

Guvernul, în numele statului, a fost desemnat de a întreprinde măsurile necesare pentru exproprierea bunurilor şi a drepturilor legate de obiectele exproprierii, iar întreprinderea recurentă este proprietar a două construcţii cu numerele cadastrale ***** (cu suprafaţa de 684,7 m.p.) şi ***** (cu suprafaţa de 805,8 m.p.), situate pe terenul destinat lucrărilor de construcţie a noului sediu al Ambasadei Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova.

În contextual celor descriese, reieșind din Acordului bilateral semnat la 11 iulie 2024, art.3 „*(1) Suma bănească care urmează a fi achitată pentru transferul dreptului de proprietate asupra Lotului de Teren („Suma Banească constă din optsprezece milioane de euro (18 000 000 EUR), excluzând construcţiile de pe Lotul de Teren dobândite în mod legal de Partea Moldovenească de la proprietarii privaţi ai acestora după data încheierii prezentului Acord, ale căror costuri sunt acoperite de Costurile de Rambursare, în conformitate cu art 3 alin. (2).*

(2) Suplimentar, Partea Americană va rambursa Părţii Moldoveneşti cheltuielile documentate aferente transferului Lotului de Teren cu Posesia Vacantă (inclusiv orice plaţi legale pentru expropriere şi cheltuieli aferente), în limita sumei de şapte milioane cinci sute mii de euro (7 500 000 EUR) („ Costurile de Rambursare ”), în termen de 14 zile lucrătoare de la data prezentării de către Partea Moldovenească a tuturor documenteior confirmative care atesta sumele despăgubirilor stabilite de către instanţele judecătoreşti persoanelor expropriate, precum şi dovada achitării efective a acestora către persoanele îndreptăţite şi a cheltuielilor aferente.

(4) În cazul în care Costurile de Rambursare vor depăşi limita prevăzută la alin. (2), Partea Moldovenească poate solicita Părţii Americane să inceapa discuţii cu bună- credinţă pentru a examina posibila rambursare a acestor costuri”, reclamantul a avut ferma convingere că plata despăgubirilor pentru expropriere nu se face din mijloacele financiare ale bugetului Republicii Moldova, ci din contul Guvernului Statelor Unite ale Americii, astfel, a considerat oportun de fi astras în process în calitate de terț reprezentantul Ambasadei Statelor Unite ale Americii.

Instanța de judecată, analizând materialele dosarului, a constatat că terțul vizat Guvernul Statelor Unite ale Americii nu se află într-un raport juridic direct cu obiectul litigiului dedus judecății, iar soluția ce urmează a fi pronunțată în cauză nu este de natură să producă efecte juridice directe asupra drepturilor sau intereselor acesteia.

Instanța a apreciat că eventuala afectare invocată are un caracter indirect, ipotetic sau eventual, nefiind întrunite condițiile legale privind existența unui interes juridic direct, personal și actual, cerut de art. 205 Cod administrativ al RM pentru participarea în proces în calitate de terț.

Urmare a temeiurilor indicate, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani, din 27 ianuarie 2026 s-a respins atragerea în process a terțului Ambasada Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova.

Cu încheierea menționată supra, SRL „Inco - Grație” nu este de acord și invocă în cererea de recurs că soluţia ce urmează a fi pronunţată în cauză va produce efecte juridice directe asupra drepturilor şi intereselor legitime ale

terţului (Guvernului Statelor Unite ale Americii, reprezentat de Ambasada Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova), accentuând în față instanței de recurs că contrar celor reţinute de instanţa de fond, se atestă existenţa unui interes juridic direct, personal şi actual al terţului pentru a fi atras în procesul judiciar din speţă.

Drept urmare, reieşind din cele expuse și în temeiul art. 205, 241 alin. (1), 242 şi 243 alin. (1) lit. b) ale Codului administrativ SRL „Inco - Grație" solicită admiterea recursului; anularea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediu Rîșcani) din 27 ianuarie 2026 şi adoptarea unei noi încheieri privind atragerea în proces a terțului Ambasada Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art.241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului,

reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediu Rîșcani) din 27 ianuarie 2026 a fost comunicată la 09 martie 2026 prin intarmediul poștei electronice, avocatului reclamantului – Tarlapan Artur.

Cererea de recurs a fost depusă la 18 martie 2026.

Pornind de termenele detaliate supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de SRL „Inco - Grație" a fost depus în interiorul termenul legal.

Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul întemeiază pretențiile cît și dovada achitării taxei de timbru.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

***Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,** instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

***Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ,** decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 22 decembrie 2025, Clubul Sportiv "Inco-Grație" SRL a adresat instanței de judecată acțiune

împotriva Agenției Proprietății Publice cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, unde a indicat ca persoană terță Ambasada Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova.

Acțiunea revendicată în instanță fiind una în contestare a actului de stabilire a cuantumului despăgubirii nr. ***** din 25 noiembrie 2025, emis de Agenţia Proprietăţii Publice, pentru exproprierea bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** (cu suprafaţa de 684,7 m.p.) şi ***** (cu suprafaţa de 805,8 m.p.), situate în mun. Chişinău, str. ***** şi determinarea unei despăgubiri de expropriere echitabile a bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** (cu suprafaţa de 684,7 m.p.) şi ***** (cu suprafaţa de 805,8 m.p.), situate în mun. Chişinău. str. *****, cu dispunerea încasării acesteia din contul expropriatorului în termen de 30 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

Considerând oportun ca la examinarea cauzei să fie atras în calitate de persoană terță Ambasada Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova, reclamantul a indicat entitatea juridică în calitate de persoană terță în acțiunea formultă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 27 ianuarie 2026, instanța, a dispus respingerea atragerii terțului.

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată concluzia reflectată în încheierea Judecătoriei Chişinău (sediu Rîşcani) din 27 ianuarie 2026, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 203 Cod administrativ, *participanţi la proces sînt:*

a) părţile;

b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată;

c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.

Conform art. 205 alin. (1)-(4) Cod administrativ,

(1) La examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, ***persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză****.*

(2) Dacă un terţ participă la raportul juridic litigios ***în aşa fel încît hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui****, atunci această persoană terţă* ***trebuie atrasă în proces.*** *Această prevedere se aplică, în special, cînd:*

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

c) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terţ;

d) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea şi favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

(3) Dacă o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual şi emiterea acestuia necesită încuviinţarea unei alte autorităţi publice, atunci ultima este atrasă în proces.

(4) Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terţ se notifică tuturor participanţilor la proces. Instanţa de judecată indică motivul atragerii în proces şi expediază terţului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanţa de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terţ în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terţ poate fi contestată separat cu recurs.

Din prevederile legale enunțate rezultă că, urmează a fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză sau hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru reiterează că argumentele recurentei referitoare la temeiul legal și scopul participării în proces în calitate de terți a Ambasadei Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova, poartă un caracter generic și declarativ.

Completul judiciar va reține că la caz, reclamanții au inaintat o acțiune în contestare și obligare- încadrată în limitele art. 206 alin.(1) lit.a-b) Cod administrativ, care a fost precedată de o cerere adresată autorității publice pârîte în condițiile art. 208 alin.(4) Cod administrativ. Respectiv, formulând în nume propriu o cerere către autoritatea publică pârâtă, reclamanții la caz au acționat în nume propriu, invocând un drept propriu spre realizare. Or, analizând argumentele părții reclamante în suportul cererii cu privire la atragerea terțului în prezentul proces de contencios administrativ, ultimul nu a argumentat în nici un mod incidența legală a acestei acțiuni, pornind de la reglementările art. 205 Cod administrativ, în special nu a făcut nici o motivație cum hotărîrea în cauză ar interveni în drepturile ultimilor, atâta timp cît până în prezent aceștea nu au acționat în nici un mod pentru a invoca vătămarea drepturilor personale stabilite de lege.

Totodată se va reține că, contrar poziției reclamantului, relațiile puse spre examinare, se răsfrâng asupra SRL „Inco-Grație” și statul Republica Moldova, la caz reprezentat de către autoritate publică pîrîtă -Agenția Proprietății Publice, or, prin Hotărârea Guvernului nr.266/2025, ultima a fost desemnată drept organ abilitat al Guvernului în calitate de expropriator pentru lucrprile de construcție a noului sediu al Ambasadei Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova.

Astfel, în eventuala admitere a prezentei acțiuni, nu urmează a surveni careva efecte juridice direct adresate Ambasadei Statelor Unite ale Americii.

Astfel, raportînd prevederile art. 205 Cod administrativ, în coraport cu argumentele recurentei, Completul judiciar va susține ca fiind una legală poziția instanței de fond în vederea respingerii cererii cu privire la atragerea în calitate de terț a Ambasadei Statelor Unite ale Americii în Republica Moldova.

Astfel, pornind de la argumentele și analiza expusă mai sus, ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând încheierea Judecătoriei Chişinău (sediu Rîșcani) din 27 ianaurie 2026.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

d e c i d e:

Recursul declarat de SRL „” Inco – Grație” - **se respinge.**

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediu Rîșcani) din 27 ianuarie 2026.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela