CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza judecătoria Edineț
Nr. 21 rji-521/24 sediul Briceni
judecător A. Andronache

D E C I Z I E
mun. Bălți
02.10.2024

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
judecând fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul condamnatului Scripcaru Rameș *****, declarat împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 13.02.2024, adoptată în ordinea art. 469 alin. (1) pct. 10) Cod pr. penală, privind anunțarea lui în căutare, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit lucrărilor cauzei, Scripcaru Rameș ***** fost condamnat prin sentința judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 06.03.2020, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2021, pe art. 192^1 alin. (2) lit. a), c), art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1), art. 87 și art. 85 alin. (1) Cod penal prin adăugarea părții neexecutate a pedepsei stabilită prin sentința judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 06.08.2019, la pedeapsa definitivă de 5 (cinci) închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, urmând ca termenul executării ei se calculeze din momentul reținerii.

În cadrul executării pedepsei penale, prin încheierile judecătoriei Edineț sediul Briceni din:

- 18.08.2022, termenul pedepsei a fost redus cu 1 (unu) an 8 (opt) luni în temeiul Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX ea de la proclamarea independenței RM;

- 02.09.2022, termenul pedepsi fiind redus cu 57 zile, conform art. 473/4 alin. (4) CPP.

Prin încheierea judecătoriei Edineț sediul Briceni din 08.12.2022, partea neexecutată de pedeapsă, stabilită prin decizia CA Bălți din 16.03.2021, a fost înlocuită în temeiul art. 92 Cod penal cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25 000 lei, fiind eliberat din Penitenciarul nr. 2 Lipcani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13.02.2023, încheierea judecătoriei Edineț sediul Briceni din 08.12.2022 de înlocuire în ordinea art. 92 Cod penal a pedepsi neexecutate cu amendă, a fost casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Edineț sediul Briceni din 17.08.2023, după rejudecarea cauzei, cererea condamnatului Scripcaru Rameș ***** privind liberarea condiționată înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod pena a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, iar cea de aplicare a art. 92 Cod penal ca neîntemeiată, cu executarea în continuare a părții neexecutate de 01 (un) an 07 (șapte) luni și 05 (cinci) zile (la data liberării din penitenciar 08.12.2022) a pedepsei, din cea stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2021, calculată din data reținerii.

Încheierea ne fiind contestată, a devenit definitivă la 04.09.2023 fiind pusă în executare.

La 26.10.2023 directorul Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Andrei Socol a sesizat judecătoria Edineț sediul Briceni cu demers privind anunțarea în căutare a condamnatului Scripcaru Rameș *****, în vederea punerii în executare a părții neexecutate a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2021 sub formă de 01 (un) an 07 (șapte) luni și 05 (cinci) zile, dat fiind eschivarea lui de a se prezenta în instituția penitenciară pentru continuarea executării pedepsei penale.

Prin încheierea judecătoriei Edineț sediul Briceni din 13.02.2024, adoptată în ordinea art. 469 alin. (1) pct. 10) Cod pr. penală, s-a admis demersul instituției penitenciare, cu anunțarea în căutare a condamnatului Scripcaru Rameș ***** a.n. 31.07.1994, c/p 2004030039724, originar și domiciliat în sat. Pîrjota r-nul Rîșcani, pentru continuarea executării pedepsei rămase neexecutate, stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2021, ce constituie 01 (unu) ani 07 (șapte) luni 05 (cinci) zile.

La data de 18.04.2024 condamnatul Scripcaru Rameș ***** a fost reținut și plasat în Penitenciarul nr. 2 Lipcani pentru executare în continuare a termenului de pedeapsă.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz și-a expus condamnatul Scripcaru Rameș *****, care prin recursul formulat la 14.05.2024, solicită asarea ei, cu liberarea din penitenciar, pentru, că a achitat amenda stabilită la aplicarea art. 92 Cod penal, invocând și alte cerințe, care nu au tangență cu speța dedusă judecății.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod pr. penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Până la data examinării cauzei, părțile nu au prezentat referințe pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs, Colegiul în ordinea art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală, va *respinge recursul, păstrând neschimbată hotărârea atacată*.

Ab initio, Colegiul penal relevă, că potrivit art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

În acest sens se remarcă că, potrivit art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

La caz, Colegiul penal constată, că încheierea judecătoriei Edineț sediul Briceni din 13.02.2024 a fost pronunțată în lipsa condamnatului Scripcaru Rameș *****, iar la materialele cauzei lipsește dovada înmânării ei, la data de 18.04.2024 el fiind reținut.

Astfel, în lipsa unor date certe privind momentul informării condamnatului Scripcaru Rameș ***** despre existența încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 13.02.2024, Colegiul consideră posibil de repune recursul în termenul de atac, admițându-l spre soluționare.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul reține, că potrivit art. 469 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.

Potrivit art. 196 alin. (4), (5) Cod de executare, dacă, la punerea în executare a hotărârii, s-a constatat, că condamnatul care nu s-a aflat în stare de arest preventiv a părăsit domiciliul şi locul aflării lui nu este cunoscut, organul afacerilor interne trimite instanţei de judecată un raport şi materialele necesare pentru darea în căutare a condamnatului; încheierea instanţei de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă. Or, din materialele prezentate de organul care pune în executare pedeapsa rezultă, că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea citării condamnatului pentru a se prezenta în instituția penitenciară pentru executarea în continuare a termenul pedepsei rămase neexecutată de 01 (unu) ani 07 (șapte) luni 05 (cinci) zile, din pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2021, însă acestea nu s-au soldat cu careva rezultate pozitive,

deoarece condamnatul la domiciliu nu a fost găsit, iar locul aflării lui nu a fost posibil de stabilit.

În context, analizând situația de fapt şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor stabilite la soluționarea demersului în favoarea şi în defavoarea admiterii acestuia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, judecătorul de instrucție întemeiat a conchis că demersul înaintat este întemeiat şi necesită a fi admis, deoarece pentru punerea în executare a pedepsei, urmează a fi stabilit cu certitudine locul aflării condamnatului Scripcaru Rameș *****, pentru care fapt acesta urmează a fi anunțat în căutare.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele stabilite supra, Colegiul indică, că în speța dedusă judecății, cererea de recurs înaintată de condamnatul Scripcaru Rameș ***** este nefondată și însoțită de argumente declarative, inclusiv în ce privește achitarea amenzii stabilite la înlocuirea pedepsei în temeiul art. 92 Cod penal, care de altfel nu este impediment pentru punerea în executarea a încheierii din 17.08.2023, necontestată, rămasă definitivă și executorie, or încheierea din 08.12.2022 a fost desființată de către instanța de recurs, iar temeiuri de casare a încheierii instanței de fond, ce constituie obiectul prezentei examinări nu au fost identificate.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul condamnatului **Scripcaru Rameș** ***** declarat împotriva încheierii judecătoriei Edineț sediul Briceni din 13.02.2024, în cauza condamnatului Scripcaru Rameș ***** privind anunțarea în căutare, se respinge ca fiind nefondat, respectiva hotărâre păstrându-se fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: