Dosarul nr. 2-518/2019
PIGD 2-19036590-46-2-13062019-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 08 aprilie 2025, în oraşul *****
Hotărârea integrală întocmită la 24 iulie 2025

Judecătoria Soroca, sediul ***** în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefier Sorocean Igor, Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Reprezentantului pârâtului Grecu Ion, avocatului Guţu Sergiu

Examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Demidov (Pleşca) Olesea către Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu şi Budurin Andrian privind încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanţilor la proces:

La 13 iunie 2019, Demidov (Pleşca) Olesea s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul ***** cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu şi Budurin Andrian privind încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii a invocat că, a transferat suma de 13000 (treisprezece mii) euro în beneficiul lui Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu, Budurin Andrian, faptul dat se confirmă prin transferurile bancare care au fost efectuate şi anume, extrasul din baza de date a băncii a transferurilor bancare şi transferurile bancare

Potrivit art. 130 alin.(3) CPC RM, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Astfel, în contextul normelor de drept citate şi dat fiind faptul că

transferurile bancare constituie o probă relevantă şi pertinentă în sensul legii, conchide că pârâţii au obligaţia de a restitui suma de 13000 (treisprezece mii) euro, conform schimbului valutar efectuat la data de 27.05.2019 cu ajutorul site-ului https://www.curs.md/ suma de 13000 (treisprezece mii) euro se echivalează cu 262545 (două sute şaizeci şi doi mii cinci sute patruzeci şi cinci,40) lei MD.

Susţine că, cet. Verstiuc Marina împuternicită prin procura din 24.03.2019 în interesele cet. Pleşca Olesea, s-a adresat Organizaţiei de Mediere „Odobescu & Partenerii", mediator Odobescu Ghenadie cu cerere prin care a solicitat să fie iniţiată procedura de mediere conform art.21 alin.(1) al Legii cu privire la mediere nr.137 din 03.07.2017 în vederea soluţionării pe cale amiabilă a litigiului privind încasarea sumei de 13000 (treisprezece mii) euro.

Indică că, la data de 22.04.2019 pentru a ajunge la un numitor comun Organizaţiei de Mediere „Odobescu & Partenerii", mediator Odobescu Ghenadie s-a adresat către pârâţi cu cerere privind soluţionarea litigiului pe cale amiabilă-mediere, de a participa la procedura de mediere, prevenind despre eventualitatea intentării unei proceduri civile în instanţa de judecată, în vederea restituirii sumei de 13000 (treisprezece mii) euro, taxa de stat şi cheltuielile de asistenţă juridică, însă reacţii din partea acestora la pretenţia formulată nu s-au manifestat. Drept dovadă la recepţionarea cererii prealabile - mediere, anexează copia avizelor de recepţionează şi copia plicului.

Ulterior, a devenit cunoscut numele şi prenumele corecte ale cet. Ciobanu Sergiu şi Burca Ivan, prin urmare Organizaţiei de Mediere „Odobescu & Partenerii", mediator Odobescu Ghenadie la data de 15.05.2019 s-a adresat repetat către Ciobanu Sergiu şi Burca Ivan cu cerere privind soluţionarea litigiului pe cale amiabilă-mediere. Dat fiind faptul că procesul de mediere a eşuat, fapt confirmat prin procesul- verbal de încetare a procedurii de mediere, potrivit prevederilor legale menţionate mai sus, solicită reducerea taxei de stat cu 25%.

Prin urmare, taxa de stat constituie suma de 7876,36 (şapte mii opt sute şaptezeci şi şase, 36) lei MD, «dacă reduce taxa de stat cu 25% (7876,36*25/100=1969,09), (7876,36-1969,09=5907,27 se formează suma de 5907,27 (cinci mii nouă sute şapte,27) lei MD.

Cu toate acestea reieşind din faptul că, pârâţii prin neonorarea obligaţiunilor s-au făcut vinovaţi în iscarea litigiului respectiv, reclamanta este nevoită să suporte cheltuieli suplimentare de judecată în cadrul examinării prezentului litigiu, compuse din taxa de stat şi cheltuielile de asistenţă juridică, care urmează a fi recuperate din contul pârâţilor prin prisma art.94 şi

respectiv art.96 CPC RM. Partea care a pierdut procesul urmează să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de asistenţă juridică în proporţia pretenţiilor admise şi respinse şi în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Susţine că, referitor la cheltuielile de judecată suportate de către reclamanta - Pleşca Olesea, acestea urmează a fi compensate integral din contul pârâţilor în felul următor suma 5000 (cinci mii) lei achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA nr. 13759371 din 12.04.2019; taxa de stat în sumă de 5907,27 (cinci mii nouă sute şapte,27) lei. Cheltuielile pentru asistenţa juridică suportate de către părţi fac parte din cheltuielile de judecare a pricinii.

Recuperarea cheltuielilor judiciare este o practică obişnuită pentru majoritatea legislaţiilor naţionale şi lipsa unui mecanism real de asigurare a recuperării cheltuielilor de judecată este un factor ce diminuează autoritatea actului de justiţie care urmează a soluţiona corect şi uniform problema atribuirii cheltuielilor de judecată. Astfel, există dovada caracterului real al achitării sumei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică. Necesitatea şi rezonabilitatea cheltuielilor se determină prin faptul acţiunilor întreprinse de avocat - întocmirea şi prezentarea în instanţă a actelor procedural necesare, urmărirea mersului procesului şi realizarea căilor de atac şi nu doar participarea în cadrul şedinţei de judecată.

Caracterul rezonabil al onorariului avocatului a fost stabilit în coraport cu Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele judecătoreşti a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobate de Uniunea Avocaţilor din RM. Cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raţionale de unde rezultă necesitatea şi obligativitatea pârâtului de a achita integral cheltuielile suportate de către reclamanta - Pleşca Olesea. Cheltuielile pentru asistenţa juridică suportate de către părţi fac parte din cheltuielile de judecare a pricinii.

Solicită, încasarea în mod solidar din contul Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu, Budurin Andrian în beneficiul lui Pleşca Olesea domiciliată suma de 13000 (treisprezece mii) euro; a încasa în mod solidar din contul Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu, Budurin Andrian în beneficiul Pleşca Olesea, suma totală de 5907,27 (cinci mii nouă sute şapte,27) lei, achitată ca taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată; a încasa în mod solidar din contul Grecu Ion, Grecu Mari a, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu, Budurin Andrian, în beneficiul lui Pleşca Olesea, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei MD achitată avocatului pentru acordarea

asistenţei juridice precum şi alte cheltuieli aferente examinării litigiului.

La data de 11 octombrie 2019, avocatul Sandu Stela, în interesele reclamantei Pleşca Olesea a depus cerere de concretizare.

Potrivit cererii de concretizare, a solicitat inclusiv încasarea în mod solidar din contul pârâţilor în beneficiul lui Pleşca Olesea, a cheltuielilor suportate pentru citarea publică în sumă de 600 lei.

La data de 20 mai 2022, avocatul Sandu Stela, în interesele reclamantei Pleşca Olesea a depus cerere de concretizare.

În motivarea cererii a indicat că, în cererea de chemare în judecată a indicat faptul că cet. Pleşca Olesea a transferat în total suma de 13000 (treisprezece mii) euro în beneficiul lui Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu, Budurin Andrian.

Prin urmare, concretizează următoarele, Pleşca Olesea a transferat în beneficiul cet. Grecu Ion suma de 5277 (cinci mii două sute şaptezeci şi şapte) euro; în beneficiul cet. Grecu Maria suma de 410 (patru sute zece) euro şi 105 (una sută cinci) dolari; în beneficiul cet. Grecu Sergiu suma de 105 (una sută cinci) dolari; în beneficiul cet. Burca Ivan suma de 4523 (patru mii cinci sute douăzeci şi trei) euro; în beneficiul cet. Ciobanu Serjiu suma de 125 (una sută douăzeci şi cinci) euro; în beneficiul cet. Budurin Andrian suma de 2542 (două mii cinci sute patruzeci şi doi) euro şi 956 (nouă sute cincizeci şi şase) dolari.

Indică că, datoria pârâţilor, adică sumele indicate supra reiese din bonurile transferurilor bancare anexate la prezenta în original şi extrasul bancar. Totodată indică că suma comisioanelor indicate în bonurile transferurilor bancare au fost calculate împreună cu datoria.

Relatează faptul că Grecu Ion şi Pleşca Olesea s-au aflat în relaţie de concubinaj din anul 2017 până în luna ianuarie anul 2019. Respectiv, aveau intenţia de a-şi cumpăra casa situată pe str. ***** 31, or. *****. Grecu Ion a înregistrat casa dată pe numele său. Banii în sumă de 5277 (cinci mii două sute şaptezeci şi şapte) euro au fost transferaţi în beneficiul lui Grecu Ion pentru materiale de construcţie pentru casa situată pe str. ***** 31, or. *****. Grecu Maria este mama lui Grecu Ion. Grecu Ion a rugat-o pe Pleşca Olesea să transfere 410 (patru sute zece) euro şi 105 (una sută cinci) dolari pentru tratamentul cet. Grecu Maria.

Susţine că, Grecu Sergiu este fratele lui Grecu Ion. Grecu Ion a rugat-o pe Pleşca Olesea să transfere 105 (una sută cinci) dolari pentru ca Grecu Sergiu să achite chiria pentru apartamentul unde locuia. Budurin Andrian este prietenul cet. Grecu Ion. Pleşca Olesea a transmis suma de 2542 (două mii cinci sute patruzeci şi doi) euro şi 956 (nouă sute cincizeci şi şase) dolari în beneficiul cet. Budurin Andrian pentru ca acesta să achite creditul lui Grecu

Ion.

Burca Ivan la fel este prietenul cet. Grecu Ion. Pleşca Olesea a transmis suma de 4523 (patru mii cinci sute douăzeci şi trei) euro în beneficiul cet. Burca Ivan pentru ca acesta să transmită banii lui Grecu Ion pentru procurarea casei situată pe str. ***** 31, or. *****. Ciobanu Serjiu la fel este prietenul cet. Grecu Ion. Pleşca Olesea a transmis suma de 125 (una sută douăzeci şi cinci) euro în beneficiul cet. Ciobanu Serjiu pentru a fi procurate materiale de construcţie pentru casa situată pe str. ***** 31, or. *****.

Sumele de banii au fost transmise în beneficiul prietinilor şi rudelor lui Grecu Ion, deoarece acesta avea credite la bancă, iar în anumite perioade nu se afla în Republica Moldova, se afla în Israel.

Menţionează că Pleşca Olesea a făcut transferurile în beneficiul pârâţilor din diferite localităţi, deoarece reclamanta lucra (avea ore) în diferite localităţi şi respectiv făcea transferurile din localitatea unde se afla.

Mai indică faptul că Grecu Ion a confirmat faptul că are datorie faţă de Pleşca Olesea. În convorbirile care au avut loc între Pleşca Olesea şi Grecu Ion, ultimul indică, citat „Intre noi a rămas doar datoria mea fata de tine; Scoate te rog câte mii de euro iţi sunt dator si eu mă oblig sa ti le întorc”.

Remarcă că, în ceea ce priveşte semnătura aplicată pe mandatul avocatului, anexat la materialele cauzei, indică că mandatul a fost semnat de către cet. Pleşca Olesea. Mama reclamantei, Verstiuc Marina i-a transmis reclamantei în Israel în luna aprilie 2019 prin intermediul poştei rapide internaţionale mandatul avocatului seria MA nr. 1396392 Sandu Stela pentru a fi semnat. În acest sens anexează la prezenta copia declaraţiei scrise de Pleşca Olesea, transmisă prin intermediul poştei electronice.

La fel în vederea confirmării faptului că semnătură de pe mandatul avocatului aparţine cet. Pleşca Olesea anexează copia paşaportului a cet. Pleşca Olesea. Pleşca Olesea activează în Israel din anul 2015 până în prezent, se anexează acte ce confirmă faptul dat la fel şi copia contractului de muncă din 05.04.2017.

Remarcă că, anterior a înştiinţat instanţa de judecată că cet. Pleşca Olesea, activează în statul Israel, în cadrul companiei NATHAN Health, Care & Social Services, drept dovadă a fost anexat la materialele cauzei copia contractului individual de muncă. Din acest considerent, cet. Pleşca Olesea nu are posibilitatea de a reveni în Republica Moldova şi de a participa la şedinţa de judecată.

Solicită a încasa din contul cet. Grecu Ion domiciliat în s. *****, r-nul ***** RM, în beneficiul cet. Pleşca Olesea domiciliată pe str. ***** nr.41, s. *****, r-nul Edineţ RM, datoria în mărime de 5277 (cinci mii două sute şaptezeci şi

şapte) euro sau echivalentul lor bănesc în valută naţională, calculat la ziua achitării;

A încasa din contul cet. Grecu Maria domiciliată în s. *****, r-nul ***** RM, în beneficiul cet. Pleşca Olesea domiciliată pe str. ***** nr.41, s. *****, r-nul Edineţ RM, datoria în mărime de 410 (patru sute zece) euro şi 105 (una sută cinci) dolari sau echivalentul lor bănesc în valută naţională, calculat la ziua achitării;

A încasa din contul cet. Grecu Sergiu domiciliat în s. *****, r-nul ***** RM, în beneficiul cet. Pleşca Olesea domiciliată pe str. ***** nr.41, s. *****, r-nul Edineţ RM, datoria în mărime de 105 (una sută cinci) dolari sau echivalentul lor bănesc în valută naţională, calculat la ziua achitării şi suma de 350 (trei sute cincizeci) lei MD achitată pentru citarea publică;

A încasa din contul cet. Burca Ivan domiciliat în s. *****, r-nul ***** RM, în beneficiul cet. Pleşca Olesea domiciliată pe str. ***** nr.41, s. *****, r-nul Edineţ RM, 4523 (patru mii cinci sute douăzeci şi trei) euro sau echivalentul lor bănesc în valută naţională, calculat la ziua achitării;

A încasa din contul cet. Ciobanu Serjiu domiciliat în s. *****, r-nul ***** RM, în beneficiul cet. Pleşca Olesea domiciliată pe str. ***** nr.41, s. *****, r-nul Edineţ RM, datoria în mărime de 125 (una sută douăzeci şi cinci) euro sau echivalentul lor bănesc în valută naţională, calculat la ziua achitării şi suma de 200 (două sute) lei MD achitată pentru citarea publică;

A încasa din contul cet. Budurin Andrian domiciliat în s. *****, r-nul ***** RM, în beneficiul cet. Pleşca Olesea domiciliată pe str. ***** nr.41, s. *****, r-nul Edineţ RM, datoria în mărime de 2542 (două mii cinci sute patruzeci şi doi) euro şi 956 (nouă sute cincizeci şi şase) dolari sau echivalentul lor bănesc în valută naţională, calculat la ziua achitării şi suma de 350 (trei sute cincizeci) lei MD achitată pentru citarea publică;

A încasa în mod solidar din contul cet. Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu, Budurin Andrian domiciliaţi în s. *****, r-nul ***** RM, în beneficiul cet. Pleşca Olesea domiciliată pe str. ***** nr.41, s. *****, r-nul Edineţ RM, suma totală de 5907,27 (cinci mii nouă sute şapte,27) lei MD achitată ca taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată;

A încasa în mod solidar din contul cet. Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu, Budurin Andrian domiciliaţi în s. *****, r-nul ***** RM, în beneficiul cet. Pleşca Olesea domiciliată pe str. ***** nr.41, s. *****, r-nul Edineţ RM, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei MD achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice precum şi alte cheltuieli aferente examinării litigiului.

La data de 17 iulie 2023, avocatul Sandu Stela, în interesele reclamantei

Pleşca Olesea, a depus cerere de concretizare.

În motivarea cererii de concretizare a indicat că, actualmente, în procedura Judecătoriei Soroca, sediul ***** se află spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Pleşca Olesea vs Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu, Budurin Andrian privind încasarea sumei, taxa de stat şi cheltuielile de asistenţă juridică.

Înştiinţează instanţa despre faptul că la data de 17.12.2021, a fost încheiată căsătoria dintre Demidov Dmitriu şi Pleşca Olesea, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie CS-V 1660999.

Respectiv la momentul actual numele de familie a reclamantei este Demidov Olesea, anexează şi copia buletinului de identitate.

Prin urmare, prin prezenta concretizează solicitările înaintate în acţiunea civilă.

Solicită, a încasa din contul cet. Grecu Ion domiciliat în s. *****, r-nul ***** RM, IDNP *****, în beneficiul cet. Demidov Olesea domiciliată în s. Feteşti, r-nul Edineţ, RM IDNP *****, datoria în mărime de 5277 (cinci mii două sute şaptezeci şi şapte) euro sau echivalentul lor bănesc în valută naţională, calculat la ziua achitării.

A încasa din contul cet. Grecu Maria domiciliată în s. *****, r-nul ***** RM IDNP *****, în beneficiul cet. Demidov Olesea domiciliată în s. Feteşti, r-nul Edineţ, RM IDNP *****, datoria în mărime de 410 (patru sute zece) euro şi 105 (una sută cinci) dolari sau echivalentul lor bănesc în valută naţională, calculat la ziua achitării.

A încasa din contul cet. Grecu Sergiu domiciliat în s. *****, r-nul ***** RM IDNP *****, în beneficiul cet. Demidov Olesea domiciliată în s. Feteşti, r-nul Edineţ, RM IDNP *****, datoria în mărime de 105 (una sută cinci) dolari sau echivalentul lor bănesc în valută naţională, calculat la ziua achitării şi suma de 350 (trei sute cincizeci) lei MD achitată pentru citarea publică.

A încasa din contul cet. Burca Ivan domiciliat pe str.***** nr.24, ap. 1, or. ***** RM IDNP *****, în beneficiul cet. Demidov Olesea domiciliată în s. Feteşti, r-nul Edineţ, RM IDNP *****, datoria în mărime de 4523 (patru mii cinci sute douăzeci şi trei) euro sau echivalentul lor bănesc în valută naţională, calculat la ziua achitării.

A încasa din contul cet. Ciobanu Serjiu domiciliat pe str.***** nr.19, ap.20, or. ***** RM IDNP *****, în beneficiul cet. Demidov Olesea domiciliată în s. Feteşti, r-nul Edineţ, RM IDNP *****, datoria în mărime de 125 (una sută douăzeci şi cinci) euro sau echivalentul lor bănesc în valută naţională, calculat la ziua achitării şi suma de 200 (două sute) lei MD achitată pentru citarea publică.

A încasa din contul cet. Budurin Andrian domiciliat în s. *****, r-nul ***** RM IDNP *****, în beneficiul cet. Demidov Olesea domiciliată în s. Feteşti, r-nul Edineţ, RM IDNP *****, datoria în mărime de 2542 (două mii cinci sute patruzeci şi doi) euro şi 956 (nouă sute cincizeci şi şase) dolari sau echivalentul lor bănesc în valută naţională, calculat la ziua achitării şi suma de 350 (trei sute cincizeci) ' lei MD achitată pentru citarea publică.

A încasa în mod solidar din contul cet. Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu, Budurin Andrian în beneficiul cet. Demidov Olesea domiciliată în s. Feteşti, r-nul Edineţ, RM IDNP *****, suma totală de 5907,27 (cinci mii nouă sute şapte,27) lei MD, achitată ca taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

A încasa în mod solidar din contul cet. Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu, Budurin Andrian, în beneficiul cet. Demidov Olesea domiciliată în s. Fetesti, r-nul Edineţ, RM IDNP *****, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei MD achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice precum şi alte cheltuieli aferente examinării litigiului.

A încasa în mod solidar din contul cet. Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu, Budurin Andrian, în beneficiul cet. Demidov Olesea domiciliată în s. Feteşti, r-nul Edineţ, RM IDNP *****, suma de 1080 (una mie optzeci) lei MD achitată pentru eliberarea informaţiei de către Agenţia Servicii Publice.

În şedinţa de judecată reprezentantul pârâtului Grecu Ion, avocatul Guţu Sergiu, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamantei Demidov (Pleşca) Olesea, avocatul Sandu Stela, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Pârâţii, Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu, Budurin Andrian în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare legală fiind îndeplinită.

Aprecierea instanţei:

Audiind poziţia participanţilor la proces, ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea, din următoarele considerente.

Cu referire la legislaţia aplicabilă

Conform art.7 alin.(1), (2), (3), (4) Cod Civil (în vigoare din 01 martie 2019), Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior,

nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel.În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Instanţa reţine că obiectul litigiului este unul patrimonial dedus din acţiuni invocate, ce au avut loc în perioada anilor 2017 – 2018, perioadă în care erau în vigoare prevederile Codului Civil de până la 01 martie 2019. Astfel instanţa va aplica în litigiu prevederile legale la momentul constituirii situaţiei juridice.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 122 alin. (2) Cod de procedură civilă, admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Reieşind din prevederile art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost

prezentate.

Instanța de judecată menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța de judecată constată că reprezentantul reclamantei a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea:

- din contul lui Grecu Ion în beneficiul cet. Demidov Olesea datoria în mărime de 5277 (cinci mii două sute șaptezeci și șapte) euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională, calculat la ziua achitării;

- din contul cet. Grecu Maria, în beneficiul cet. Demidov Olesea, datoria în mărime de 410 (patru sute zece) euro și 105 (una sută cinci) dolari sau echivalentul lor bănesc în valută națională, calculat la ziua achitării;

- din contul cet. Grecu Sergiu, în beneficiul cet. Demidov Olesea, datoria în mărime de 105 (una sută cinci) dolari sau echivalentul lor bănesc în valută națională, calculat la ziua achitării și suma de 350 (trei sute cincizeci) lei MD achitată pentru citarea publică;

- din contul cet. Burca Ivan, în beneficiul cet. Demidov Olesea, datoria în mărime de 4523 (patru mii cinci sute douăzeci și trei) euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională, calculat la ziua achitării;

- din contul cet. Ciobanu Serjiu, în beneficiul cet. Demidov Olesea, datoria în mărime de 125 (una sută douăzeci și cinci) euro sau echivalentul lor bănesc în valută națională, calculat la ziua achitării și suma de 200 (două sute) lei MD achitată pentru citarea publică;

- din contul cet. Budurin Andrian, în beneficiul cet. Demidov Olesea, datoria în mărime de 2542 (două mii cinci sute patruzeci și doi) euro și 956 (nouă sute cincizeci și șase) dolari sau echivalentul lor bănesc în valută națională, calculat la ziua achitării și suma de 350 (trei sute cincizeci) lei MD achitată pentru citarea publică;

- în mod solidar din contul cet. Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu, Budurin Andrian în beneficiul cet. Demidov Olesea, suma totală de 5907,27 (cinci mii nouă sute șapte,27) lei MD, achitată ca taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată;

- în mod solidar din contul cet. Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu,

Burca Ivan, Ciobanu Serjiu, Budurin Andrian, în beneficiul cet. Demidov Olesea, cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei MD achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice precum şi alte cheltuieli aferente examinării litigiului;

- în mod solidar din contul cet. Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu, Budurin Andrian, în beneficiul cet. Demidov Olesea, suma de 1080 (una mie optzeci) lei MD achitată pentru eliberarea informaţiei de către Agenţia Servicii Publice.

În argumentarea solicitărilor sale, reprezentatul reclamantei a motivat precum că, Demidov (Pleşca) Olesea, s-a aflat o perioadă de timp în relaţii de concubinaj cu Gercu Ion, iar sumele de bani expediate în adresa pârâţilor au avut drept scop procurarea şi reparaţia casei de locuit din or. *****, achitarea creditului de către Grecu Ion, achitarea chiriei cât şi pentru tratamentul mamei acestuia pe nume Grecu Maria.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră neîntemeiată şi neprobată cererea de chemare în judecată, or, reclamanta nu a prezentat careva probe în sensul dat, la materialele dosarului fiind anexate un şir de chitanţe eliberate de „Worldcom Finance" şi STB Union Eurochange Hod-Hasharon (f. d. 161 – 178, vol. I în original) şi (f. d. 60 – 96, vol. II în traducere din limba engleză în limba română), cu pretinsele sume transmise pârâţilor cu menţiunea „*Suport sau cadou pentru o rudă*", însă aceste tranzacţii nu adeveresc faptul precum că, anume sumele solicitate de reclamantă transferate în adresa pârâţilor, au urmărit scopul procurării/efectuării reparaţiei casei de locuit, achitării cărorva credite, achitării chiriei sau pentru îngrijiri medicale.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, potrivit Hotărârii Plenului CSJ nr. 5 din 17 noiembrie 2014, la pct. 26 şi 27 se menţionează că „probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi a altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. Iar dovezile (probele) nu pot fi folosite decît dacă îndeplinesc anumite condiţii privitoare la legalitatea, verosimilitatea, pertinenţa şi concludenţa lor. "

Totodată, instanţa de judecată ţine să menţioneze că, potrivit art. 195 Cod civil(redacţia pînă la 01.03.2019), act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Reieşind din conţinutul cererii de chemare în judecată se deduce că, reclamanta a încheiat înţelegeri cu pârâtul Grecu Ion, în formă verbală, faţă de

procurarea / efectuarea unor lucrări de reparaţii a casei de locuit în sumă de 9800 euro, pentru presupusul tratament a pârâtei Grecu Maria în sumă de 410 euro şi 105 dolari SUA, pentru achitarea chiriei fratelui lui Grecu Ion pe nume Grecu Sergiu în sumă de 105 dolari SUA, cât şi pentru presupusul credit ce-l deţinea Grecu Ion în sumă de 2542 euro şi 956 dolari SUA.

Cu toate acestea la materialele cauzei nu se regăseşte careva act care ar confirma înţelegerea verbală ce a avut loc între părţile litigante. La fel, instanţa nu a depistat un careva înscris faţă de condiţiile de prestări servicii între părţi, cum ar fi perioada, tipul lucrărilor, costul lucrărilor etc..

Mai mult ca atât, la materialele dosarului nu se regăsesc nici careva acte în sensul perioadei procurării casei de locuit de către Grecu Ion cum ar fi contracte de vânzare/cumpărare, dovezi în sensul deţinerii de către Grecu Ion, a creditelor (suma acestora, perioada), trecerea de către Grecu Maria, a investigaţiilor medicale şi/sau procurarea medicamentelor, presupusa perioadă a acestora cât şi probe în sensul achitării de către fratele lui Grecu Ion pe nume Grecu Sergiu, a chiriei.

Aici urmează de reţinut şi prevederile art. 208 Cod civil, potrivit cărora la alin. (1) se specifică că, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.(2) Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) Actul juridic care poate fi încheiat verbal se consideră încheiat şi în cazul în care comportamentul persoanei arată vădit voinţa de a-l încheia.

Prin urmare, reclamanta a indicat că, suma destinată pentru procurarea/reparaţia casei este de 9800 Euro, pentru tratamentul pârâtei Grecu Maria – 410 euro şi 105 dolari SUA, pentru achitarea chiriei fratelui lui Grecu Ion pe nume Grecu Sergiu în sumă de 105 dolari SUA, cât şi pentru presupusul credit ce-l deţinea Grecu Ion în sumă de 2542 euro şi 956 dolari SUA, în aceste circumstanţe forma actului juridic urma să fie în formă scrisă.

Or, potrivit cursului valutar pentru anul 2017 – 1 euro valora în jur de 20 lei, iar 1 dolar SUA în jur de 19 lei. Pentru anul 2018 – 1 euro valora în jur de 20 lei, iar 1 dolar SUA în jur de 17 lei.

Conform art. 210 Codului civil, (1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

În circumstanţele date instanţa constată că reclamanta a avut obligaţia întocmirii unui act juridic în formă scrisă.

Or art. 211 Cod civil, prevede că (1) Nerespectarea formei scrise a actului

juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic. (2) Nerespectarea formei scrise a actului juridic atrage nulitatea lui numai în cazul în care acest efect este expres prevăzut de lege sau prin acordul părţilor.

Cu toate acestea la materialele cauzei lipsesc nu doar înscrisul care ar confirma încheierea tranzacţii, dar şi alte înscrisuri relevante pentru examinarea cauzei. La fel, reclamanta nu a indicat alte probe care ar proba existența datoriei în cazul dat, or, reieşind din conţinutul chitanţelor anexate la materialele cauzei, se desprinde inclusiv şi modul gratuit al transferurilor efectuate de către Pleșca Olese în adresa pârâţilor fiind indicată menţiunea „Suport sau cadou pentru o rudă”.

Cu referire la argumentul reclamantei precum că, pârâtul Grecu Ion, ar fi recunoscut datoria, speţei fiind aplicabile prevederile art. 123 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată îl apreciază critic, or, anexarea la materialele cauzei a unor screen shot-uri privind posibila conversaţie dusă pe o oarecare reţea de socializare dintre Grecu Ion şi Pleșca Olesea (f. d. 187, vol. I), nu demonstrează faptul precum că, această conversaţie ar fi una reală sau veridică, atât timp cât în şedinţa de judecată reprezentantul pârâtului a negat cu vehemenţă existența cărorva datorii faţă de Demidov (Pleșca) Olesea, iar careva înscrisuri întocmite în faţa unei autorităţi, în sensul, dat nu au fost prezentate.

Astfel, instanţa a stabilit că acţiunea depusă de reclamantă nu este probată, şi urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.94 al.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Odată ce instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată, iar pârâţii nu au solicitat recuperarea cheltuielilor de judecată, se consideră necesar de lăsat cheltuielile de judecată suportate de reclamantă la examinarea cauzei pe seama acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Demidov (Pleşca) Olesea către Grecu Ion, Grecu Maria, Grecu Sergiu, Burca Ivan, Ciobanu Serjiu şi Budurin Andrian privind încasarea sumei şi a cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul *****.

Preşedintele şedinţei
Judecător Zadorojniuc Alexandru