

Dosarul nr. 1-1465/2025
1-25079796-12-1-05062025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 septembrie 2025

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Silvia

Slobodzean

Grefier

Ana-Maria

Munteanu

Cu participarea:

Procurorilor

Denis Cebotari, Irina Codreanu, Vasile

Buzu

Apărătorului inculpatului, avocatul

Andrei

Micu

Inculpatului

Serghei

Miron

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Miron Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii de specialitate, nesupus militar, angajat în calitate de *****, fără grade de invaliditate, la evidența medicului narcolog nu se află, *****, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 05.06.2025 – 11.09.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Miron Serghei *****, la începutul lunii decembrie 2024, împreună și de comun acord cu alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, acționând cu intenție și profitând de faptul că Balan Ecaterina intenționa să obțină permis de conducere, au susținut ultimei că dețin influență asupra membrilor de Comisie Examinare Auto, formată în cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoștințelor candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, care ar putea să faciliteze obținerea de către aceasta a permisului de conducere, după care, la 07 decembrie 2025 și 27 decembrie 2024, prin intermediul platformei „Facebook”, și aplicația „Messenger”, au pretins de la Balan Ecaterina mijloace bănești în sumă totală de 18 000 lei, pentru sine și complicități săi, cât și pentru membrii Comisiei de Examinare Auto la I.P. „Agenția Servicii Publice”, care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal întrunesc calitate de persoane publice, ca ultimii să adopte o decizie

favorabilă, în privința candidatei Balan Ecaterina, în vederea promovării de către ultima a examenului de conducător auto la proba practică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, influență care a fost apreciată de către Balan Ecaterina, drept una reală, credibilă și posibilă.

Ulterior, întru realizarea acțiunilor sale infracționale, Miron Serghei, a stabilit pentru data de 17 ianuarie 2025 o întâlnire cu Balan Ecaterina în vederea recepționării mijloacelor bănești solicitate supra, iar pentru sporirea încrederii că influența pretinsă este una reală întâlnirea dată a fost stabilită lângă „Direcția examinare a conducătorilor auto” de pe adresa mun. Chișinău, str. Salcâmlor 28, unde în scopul realizării traficului de influență susținut, personal a acceptat și primit de la Balan Ecaterina mijloace bănești în sumă totală de 18 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale **Miron Serghei ******* a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, *traficul de influență*, manifestat prin „*pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*”

Privind procedura.

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Miron Serghei ******* a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Andrei Micu, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Denis Cebotari nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Declarațiile inculpatului în ședință de judecată.

Inculpatul **Miron Serghei *******, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, în perioada decembrie 2024-ianuarie 2025, a fost telefonat de către o persoană cu pseudonimul „Pokemon”, care l-a rugat să ia suma de 1000 euro de la partea vătămată Balan Ecaterina pentru un permis de conducere. Astfel, a luat banii de la partea vătămată, și a îndemnat partea vătămată să plece la alte persoane care să-i ofere permisul de conducere. El personal nu i-a oferit acesteia permisul de conducere.

Persoana cu pseudonimul „Pokemon” îi este cunoscută, fiindcă au stat împreună în Penitenciarul nr.13. Cu Balan Ecaterina a avut discuții atât pe „Facebook” cât și „Messenger”.

Menționează inculpatul că acesta personal i-a spus Ecaterinei Balan locul unde trebuie să vină. El știa că permisul de conducere nu va fi perfectat pe numele părții vătămate, Balan Ecaterina.

Susține acesta că, i-a spus părții vătămate că deține influență asupra comisiei de examinare auto ca să-i fie eliberat permisul de conducere, i-a spus că el o să ia banii pentru a plăti persoanele care urmau să perfecteze actele în vederea obținerii permisului de conducere.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Pe lângă declarațiile inculpatului, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

Declarațiile martorului Balan Ecaterina, care a declarat că, după ce a finisat studiile la școala auto “*****”, ea s-a înregistrat online la examenul teoretic la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto “ASP”, dată exactă nu-și aduce aminte și din a treia ora a fost admisă la examenul teoretic. Ulterior, după susținere examenul teoretic s-a înregistrat online la programul “ASP”, pentru a susține examenul practic, astfel în luna august având examen practic în teritoriu, la care nu a fost admisă din considerentul că este purtătoare de ochelari, persoana care primește examenul dânsul nu a admis-o, în sensul dat a urmat înregistrarea la următorului examen practic la ”Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto” pentru data 23.10.2024, și nici la data de 23.10.2024 nu a fost admisă din considerentul că instructorul i-a pus 21 de puncte pe faptul situații de accident, însă după pararea ei nu a efectuat manevra care a dus la situație de accident. Următorul examen a avut loc la 26.11.2024 care s-a înregistrat în or. Orhei, prezentându-se la examen, nu a fost admisă fiindu-i explicat faptul că examenul practic urmează să-l susțină doar în mun. Chișinău, din considerentul că aici și-a făcut studiile. După ce nu a susținut examenul practic din 26.11.2024, iarăși s-a înregistrat online la data de 30.12.2024 pentru susținerea examenului practic în mun. Chișinău, pe str. Salcânilor 28, pentru orele 09:00. Astfel, la 07.12.2024 și 27.12.2024 prin intermediul rețelei de socializare “Facebook” “Messenger”, a fost scrisă de un profil cu denumirea “Permis de Conducere”, care i-a propus să fie ajutată de ei pentru obținerea permisul de conducere contra sumei de 18 000 lei. Însă adaugă că la 07.12.2024 când a fost scrisă pe “Messenger” de un profil cu denumirea “Permis de conducere”, ea a ignorat mesajele date și a fost pusă în lista neagră de către utilizatorul profilului dat. La data de 27.12.2024 iarăși a fost scrisă prin intermediul Messenger de pe profil cu denumirea “Permis de Conducere”, care iarăși i-a propus să fie ajutată de ea să obțină permisul de conducere. Din considerentul că ultima deja de 3 ori nu a susținut examenul practic cu privire la obținerea permisul de conducere și mai mult din curiozitate la 02.01.2025 a susținut conversație cu profilul dat, unde a întrebat îndată dacă permisul va fi original, la ce persoana i-a răspuns în scris pe Messenger că îi face permisul și îi trimite poza permisului îl verifică în baza de date MRAO care este un sait special pe google de la guvern, după ce verifică permisul achită bani și el îi dă permisul, la ce a întrebat cu privire cât o va costa permisul, i-a fost scris că în suma de 18 000 lei dar poate achita și în arate. Astfel, în conversația dată a urmat cu privire la eliberarea permisului la ce a primit răspuns că dânsul rezolvă tot pune calificatul admis, ulterior ea pleacă pe str. Salcânilor 28, și i-a permisul și la final urmează să achite 18 000 lei. Totodată a fost întrebat cum îi va achita suma de 18 000 după obținerea permisului, la ce i-a răspuns că poate să efectueze și transfer dar poate să se întâlnească și fizic ca să-i dea mijloacele financiare însă ea a fost asigurată că permisul va fi original și îl va putea lua de pe str. Salcânilor 28 unde se află

ASP. Fiind audiată suplimentar Balan Ecaterina a declarat că, după ce a depus denunțul la 02.01.2025 cu privire la achitarea a mijloacelor bănești în sumă de 18000 lei pentru a-i fi eliberat permis de conducere de categoria “B” de către persoană necunoscută ei, care a utilizat rețeaua “Messenger”, cu denumirea “Permis de conducere”, a fost scrisă de pe mai multe conturi “Facebook”, Messenger”. Din discuție cu utilizatorul “Permis de conducere”, persoana dată la 06.01.2025 pentru a o convinge că îi face permis de conducere pe numele său, i-a transmis o poza cu fața ei care a fost remisă de dânsa și IDNP ce-i aparține ei însă a remis IDNP greșit, adică ultima cifră de la INDP nu a fost corectă, persoana dată a indicat în permis de conducere IDNP care l-a scris, pe parcurs de zi, i-a remis deja permisul cu datele ei și IDNP greșit. După remiterea permisului, a întrebat când e posibil să se vadă fizic pentru a transmite mijloacele bănești în sumă 18000 lei, persoana dată i-a zis că să se transmită mijloacele bănești prin intermediul băncii comercială de pe str. Salcânilor 28, mun. Chișinău, la ce nu a fost de acord și a insistat să se vadă fizic, la ce persoana necunoscută i-a invocat diverse versiuni prin care nu poate să se apropie la ASP din sec. Botanica, mun. Chișinău. Astfel, la data de 09.01.2025 aproximativ la orele 19:00 a fost scrisă pe platforma Facebook, Messenger, de pe un nou cont cu denumirea “*****”, cu linkul *****, precum că și-a pierdut telefonul și nu mai are acces la contul vechi, iarăși a fost scris de către ea cu privire la achitarea mijloacelor pentru a-i fi eliberat permisul, la ce utilizatorul cu denumirea “Nicolae” i-a comunicat să plece la banca comercială însă nu a concretizat anume în care bancă să efectueze transfer. Totodată, din discuție cu persoana necunoscută cu privire la transfer, ultimul i-a remis un card bancar pe numele Andreea Cazacu nr. *****, IBAN: *****, ulterior i-a remis și IDNP: *****care tot aparține Andreei Cazacu. Ulterior i-a comunicat că după ce efectuează transferul la o bancă comercială, urmează să se apropie pe str. Salcânilor 28, unde se este o gheretă de cafea și alături va fi un automobil cu n/î ”*****”, să-l apeleze pe numărul *****, personal a apelat pe numărul dat dar telefonul era deconectat. Totodată adaugă, că permisul de conducere care i-a remis doar poză pe aplicația “Messenger”, deținea seria nr. *****, ea personal a accesat linkul www.e-services.md introdus seria permisul la ce i-a arătat că așa permis există cu statut valabil. Adaugă, că până a depus denunțul ea a crezut că persoana necunoscută este chiar angajat al ASP, care eliberează permisuri, din considerentul că a fost scrisă de pe rețele de socializare după ce ea nu susținut examenul. Ea își menține poziția, că persoana care îi scrie ei cu privire la permis, este o persoană care o cunoaște din cadrul ASP și cunoaște de faptul că ea nu a susțin proba practică la examen. La 13.01.2025 orele dimineții a fost scrisă pe rețeaua de socializare “Messenger” de acea persoană “Nicolae” care aștepta să-i transmită bonul cu privire la transferul de 18000 lei apoi să plece la ASP de pe strada Salcânilor 28, să prezinte bonul dat angajaților ASP și în baza lui o să-i elibereze permis. Personal a efectuat scrin la ecran la toată conversația cu ambele profile și dorește ca scrin -le să fie anexate la prezentul proces verbal de audiere, totodată menționează că își exprimă acordul pentru a colabora cu angajații CNA și la efectuarea MSI în cadrul cauzei penale date. Fiind audiată suplimentar Balan Ecaterina a declarat că, la 16 ianuarie 2025 prin intermediul aplicației Messenger cu denumirea profilului Nicolae, au decis că la 17.01.2025 orele 11:00 să se întâlnească fizic la str. Salcânilor 28 sec. Botanica, Chișinău, pentru a transmite mijloace bănești în sumă 18 000 lei, banii preținși pentru a obține permisul de conducere fără susținerea carorva examen practice. Astfel, la 17.01.2025 sub controlul angajaților CNA, a primit mijloacele bănești în sumă de 18 000 lei, s-au deplasat pe str. Salcânilor 28 sec. Botanica, unde se află Agenția Servicii Publice, când a ajuns la fața locului i-a scris lui “Nicolae”, că se află lângă ghereta de cafea, totodată fiind aproximativ orele 11:00 din partea direcția Agenției Servicii Publice, s-a apropiat o persoană de gen masculin ei necunoscut,

fiind îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră având capul acoperit cu glugă, în pantaloni de culoare negri încălțăminte de tip sport alb/negru, mâinile acoperite cu mănuși de culoare negri, băiatul era de statură medie părul de culoare deschis și i-a comunicat că îl cheamă Radu și este din partea lui Domnul Nicolae, întrebându-l unde este permisul, i-a comunicat că permisul o să i-l dea mai încolo că Domnul Nicolae se află la examen și nu are posibilitate. Ulterior, l-a întrebat ce face în continuare la ce dânsul i-a răspuns că ia banii, după care el pleacă și îi lasă unei persoane apoi revine și pleacă la ASP pentru a-i lua permisul. La cele auzite, ea a scos din geantă suma de 18 000 lei și i-a înmănat lui Radu (persoana care s-a prezentat sub numele dat), la ce i-a comunicat că poate să-i numere, după finisarea lui Radu care s-a adeverit a fi (Miron Serghei), dânsul i-a pus în buzunar la pantaloni, după care persoana dată a fost reținută de angajații CNA. Intre timp când avea loc reținerea persoanei de către angajații CNA, ea a fost scrisă pe rețeaua de socializare "Messenger" de Nicolae, care a întrebat-o de ce a venit cu angajații poliției, comunicându-i să-i scrie unde se află persoana reținută pentru că Nicolae să se ducă să se predea angajaților poliției că fapta comisă este făcută de el. După care de către Nicolae, a fost pusă în lista neagră "Facebook", profilul ei și toată conversația a fost ștearsă.

Procesul - verbal de cercetare a obiectului din 28 ianuarie 2025 și 29 ianuarie 2025 în cadrul căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model "ASUS_017DA" cu numărul IMEI***** și IMEI2:*****, ce aparține lui Miron Serghei. În urma examinării telefonului s-a constatat prezența informațiilor utile asupra cauzei penale și anume modalitatea obținerii permisului de conducere sub forma care a fost aplicată în privința dnei Balan Ecaterina (foto nr.62).

Procesul - verbal de cercetare a obiectului din 30 ianuarie 2025, în cadrul căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model "Redmi 10" cu număr IMEI:***** și IMEI2:*****, ce aparține cet. Miron Serghei. În urma examinării telefonului s-a constatat prezența informațiilor utile asupra cauzei penale, și anume mesaje din ziua de 17 ianuarie 2025 când a avut loc întâlnirea cu Balan Ecaterina, care ulterior au fost șterse, precum și neexistența unui mesaj în care este indicat că "transmite la poliție că nu ești vinovat" (anexat la cauza penală prin ordonanță din 07 martie 2025).

Procesul - verbal de cercetare a obiectului din 02 ianuarie 2025, în cadrul căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model "Galaxy A34, cu IMEI1: ***** și IMEI2:*****, prin care s-a cercetat conversația deținută cu persoana înregistrată în aplicația "Messenger", "Permis de conducere", unde s-a constatat discuții cu privire la perfectarea și eliberarea permisului de conducere pe numele Balan Ecaterina, contra sumei de 18 000 lei (anexat la cauza penală prin ordonanță din 07 martie 2025).

Procesul - verbal de cercetare a obiectului din 13 ianuarie 2025, în cadrul căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model "Galaxy A34, cu IMEI1: ***** și IMEI2:*****, ce aparține declarantei Balan Ecaterina, prin care s-a cercetat conversația deținută cu persoana înregistrată în aplicația "Nicolae", unde s-a constatat discuții cu privire la perfectarea și eliberarea permisului de conducere pe numele Ecaterinei Balan, contra sumei de 18 000 lei (anexat la cauza penală prin ordonanță din 07 martie 2025).

Procesul - verbal de cercetare a obiectului din 22 ianuarie 2025, în cadrul căruia a fost supus examinării telefonul mobil de model "Galaxy A34", cu IMEI1: ***** și IMEI2:*****, ce aparține declarantei Balan Ecaterina, prin care s-a cercetat conversația deținută cu persoana înregistrată în aplicația "Nicolae Lecența", unde s-a constatat discuții cu privire la perfectarea și eliberarea permisului de conducere pe numele Ecaterinei Balan, contra sumei de 18 000 lei.

*Procesul - verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurilor speciale de investigații - controlul transmiterii sau primirii banilor din 14 februarie 2025, în cadrul căruia a fost consemnată transmiterea sau predarea de către Balan Ecaterina *****, a mijloacelor bănești în sumă de 18 000 lei persoanelor necunoscute ori altor persoane implicate în comiterea faptelor infracționale.*

Procesul - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 14 februarie 2025, în cadrul căruia au fost consemnate întâlnirile dintre denunțătoarea Balan Ecaterina și a persoanelor neidentificate, precum și alte persoane, care contribuie în orice mod la favorizarea sau tănuirea infracțiunii investigate. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 18 februarie 2025, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe un purtător de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA - 3210(22). Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații la 17 ianuarie 2025 între Balan Ecaterina și Serghei Miron a avut loc o întâlnire, iar discuția avută este stenografiată în cadrul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație.

Procesul - verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - supravegherea tehnică din 20 ianuarie 2025, în cadrul căruia au fost consemnate acțiunile denunțătoarei Balan Ecaterina, precum și a persoanelor cu care aceasta intră în contact cu stabilirea identității acestora în scopul relevării și fixării acțiunilor acestora și a eventualilor complici în comiterea acțiunilor criminale. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 09 ianuarie 2025, cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 13-78/2025 din 09 ianuarie 2025. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 17 februarie 2025, iar fișierele audio/video pertinente au fost transcrise pe un purtător de informații cu nr. de inventar al DGAO al CNA - 38/2025 (nr. inventar 7/2025). Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații la 17 ianuarie 2025 între Balan Ecaterina și Serghei Miron a avut loc o întâlnire care a fost fixată în procesului verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație.

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală din 20 ianuarie 2025, în cadrul căruia au fost consemnate întâlnirile dintre denunțătoarea Balan Ecaterina și a persoanelor cu care aceasta intră în contact cu stabilirea identității acestora în scopul relevării și fixării acțiunilor acestora și a eventualilor complici în comiterea acțiunilor criminale investigate. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța procurorului din 10 ianuarie 2025. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 20 ianuarie 2025. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații la 17 ianuarie 2025 între Balan Ecaterina și Serghei Miron a avut loc o întâlnire care a fost fixată în procesului verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație.

*Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice din 10 martie 2025, în cadrul căruia au fost consemnate informațiile colectate privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numerele de IMEI *****, IMEI2: *****și IMEI1: *****și IMEI2: *****, utilizate de către Miron Serghei, pentru perioada 07.12.2024 până la 09.02.2025, cu anexe. Măsura specială de investigații supra a fost dispusă prin ordonanța din 31 ianuarie 2025 cu autorizarea judecătorului de instrucție nr. 11-665/2025 din 04 februarie 2025, iar rezultatele au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 12 martie 2025 și verificată / constată respectarea cerințelor legale. Conform conținutului proceselor-verbale de consemnarea a*

măsurii speciale de investigații, informațiile au fost colectate de la Moldcel, Orange și Moldtelecom pe purtători de informații de tip CD.

Raportul de constatare tehnico-științifică CNA AA000348 din 10 ianuarie 2025, potrivit căruia s-a stabilit autenticitatea mijloacelor bănești și anume: 90 (nouă zeci) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL, cu seriile și numerele: G. 0074 752934, G. 0172 632172, G. 0053 881065, G. 0178 073417, G. 0199 461430, G. 0149 792438, G. 0069 738748, G. 0173 118104, G. 0159 594750, G. 0240 304676, G. 0043 745225, G. 0132 787485, G. 0198 150420, G. 0171 408668, G. 0153 102849, G. 0235 278806, G. 0015 686914, G. 0133 098329, G. 0123 909924, G. 0079 384329, G. 0065 608549, G. 0115 793458, G. 0133 098264, G. 0123 690162, G. 0139 564311, G. 0130 677149, G. 0210 341986, G. 0015 411124, G. 0176 157424, G. 0216 353690, G. 0091 154537, G. 0065 411408, G. 0185 421263, G. 0230 335210, G. 0161 428148, G. 0174 792183, G. 0226 449653, G. 0088 709683, G. 0211 403359, G. 0184 429881, G. 0028 301639, G. 0082 039801, G. 0163 131612, G. 0134 214165, G. 0206 461497, G. 0142 480365, G. 0129 904281, G. 0207 208312, G. 0092 709661, G. 0201 077082, G. 0151 537030, G. 0119 564666, G. 0220 373352, G. 0149 094444, G. 0152 696500, G. 0070 560053, G. 0143 362203, G. 0098 059583, G. 0077 743255, G. 0153 311559, G. 0064 695462, G. 0178 553096, G. 0016 882911, G. 0146 191542, G. 0069 715537, G. 0232 203206, G. 0200 178344, G. 0178 685656, G. 0153 721639, G. 0079 759961, G. 0185 454080, G. 0229 390600, G. 024 336863, G. 0201 118664, G. 0189 240308, G. 0024 369721, G. 0122 217315, G. 0177 526243, G. 0237 191274, G. 0182 420570, G. 0133 545971, G. 0191 386955, G. 0149 250494, G. 0228 399049, G. 0170 175660, G. 0163 411270, G. 0073 587410, G. 0132 660313, G. 0143 733820, G. 0075 126625 supuse examinării, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

Potrivit art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, *traficul de influență*, manifestat prin „*pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care*

susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.”

Cu privire la pedeapsă.

În dezbateri judiciare procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat **Miron Serghei *******, iar în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Andrei Micu, a menționat inculpatul se căiește sincer de cele comise, acesta a conlucrat cu organul de urmărire penală, astfel, solicită aplicarea unei peepse minime de 3 (trei) luni închisoare.

Inculpatul **Miron Serghei ******* a susținut cele invocate de apărătorul acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

În calitate de circumstanță atenuantă conform prevederilor art. 76 alin. (1) lit. b) poate fi reșinută la caz, săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, or, inculpatul **Miron Serghei *******, este născut la data de ***** , iar fapta imputată acestuia a avut loc la începutul lunii decembrie 2024, respectiv, la acel moment nu avea atinsă vârsta de 21 de ani.

Conform art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului nu s-au stabilit circumstanțe agravante.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Miron Serghei ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

Astfel, instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80¹ din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit alin. (2) al articolului sus menționat în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, este atribuită conform art. 16 din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

Totodată, dat fiind faptul că inculpatul a comis fapta având atinsă vârsta de 18 ani, dar neavând atinsă vârsta de 21 de ani, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia prevederile art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, care stipulează că, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Astfel, în urma aplicării prevederilor art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, limitele pedepsei cu închisoare se modifică.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de circumstanțele cauzei, de solicitările participanților la proces și de personalitatea inculpatului, care anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, care nu se află la evidența medicului narcolog, însă se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza: F 92.9 din anul 2019, totodată care potrivit caracteristicii anexate la materialele cauzei penale se constată a fi o persoană cu tulburări mixte de conduită și emoții, respectiv va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 326 alin. (1) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani*, în coroborare cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ și 70 alin. (3¹) din Codul penal, și îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contrară și pedepsită.

Totodată, potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În această ordine de idei, termenul aflării inculpatului **Miron Serghei ******* în stare de reținere și arest preventiv cuprins între data de 17.01.2025 ora. 11:10 până la 11.09.2025, urmează a fi inclus în termenul închisorii.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare participanții la proces nu s-au expus cu privire la măsura preventivă ce ar urma să fie aplicată în privința inculpatului.

La caz, instanța de judecată remarcă faptul că în respectiva cauză penală inculpatul se află sub imperiul măsurii preventive sub forma arestului preventiv.

Totodată, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. Alin. (2) al aceluia articol indică faptul că arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile și în condițiile prevăzute în art.176, luînd în considerare și dacă: 1) învinuitul, inculpatul nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova; 3) învinuitul, inculpatul a încălcat condițiile altor măsuri preventive aplicate în privința sa ori a încălcat ordonanța de protecție în cazul violenței în familie; 4) există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflîndu-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea și ordinea publică. Alin. (3) al art. 185 menționează că la soluționarea chestiunii privind arestarea preventivă, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată are obligația să examineze prioritar oportunitatea aplicării altor măsuri preventive, neprivative de libertate, apoi a celor alternative arestului preventiv, și să respingă demersul privind aplicarea arestării preventive atunci când acesta nu este motivat suficient sau dacă motivele invocate nu sînt susținute prin probe care confirmă temeiurile rezonabile de aplicare. Judecătorul de instrucție sau instanța de judecată are dreptul să dispună oricare altă măsură preventivă prevăzută la art.175.

În aceste circumstanțe, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpatul **Miron Serghei ******* a unei măsuri preventive mai blînde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, existînd riscul real ca inculpatul să mai comită și alte infracțiuni ori să se eschiveze de la executarea pedepsei, avînd în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, instanța statuează că pînă când sentința va deveni definitivă, se va menține în privința inculpatului **Miron Serghei ******* măsura preventivă – *arestarea preventivă*.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor, în privința cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

Cu referire la corpurile delictelor și alte mijloace materiale de probă, instanța totuși precizează că la caz prin ordonanța organului de urmărire penală din 07 martie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală, copia capturilor de ecran ridicate în cadrul proceselor verbale de examinare a telefonului mobil ce aparține declarantei Balan Ecaterina din 03 ianuarie 2025, 12 ianuarie 2025 și 22 ianuarie 2025.

Totodată, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 08 mai 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală, nota informativă nr. 206/25-O din 12.02.2025 emisă de compania Paynet cu privire la extrasul de cont ce conține informația privind tranzacțiile efectuate de către Miron Serghei, pentru perio.

De asemenea, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 24 ianuarie 2025, au fost recunoscute în calitate de corp delict, mijloace bănești sub formă de bancnote în sumă de 18 000 (optsprezece) mii lei MDL, conform seriilor și numerelor descrise supra, expediate Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare temporară.

Printr-o altă ordonanță a organului de urmărire penală din 20 ianuarie 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict un telefon mobil de model Redmi 10, număr IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, Asus_017DA, număr IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, care se păstrează în camera de corpuri delict din cadrul sediului CNA.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

În aceeași ordine de idei, art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delict se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delict care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost

îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui **Miron Serghei ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, *instanța va dispune trecerea în venitul statului* a corpului delict exprimat prin – mijloace bănești sub formă de bancnote în sumă de 18 000 (optsprezece) mii lei MDL, conform seriilor și numerelor: G. 0074 752934, G. 0172 632172, G. 0053 881065, G. 0178 073417, G. 0199 461430, G. 0149 792438, G. 0069 738748, G. 0173 118104, G. 0159 594750, G. 0240 304676, G. 0043 745225, G. 0132 787485, G. 0198 150420, G. 0171 408668, G. 0153 102849, G. 0235 278806, G. 0015 686914, G. 0133 098329, G. 0123 909924, G. 0079 384329, G. 0065 608549, G. 0115 793458, G. 0133 098264, G. 0123 690162, G. 0139 564311, G. 0130 677149, G. 0210 341986, G. 0015 411124, G. 0176 157424, G. 0216 353690, G. 0091 154537, G. 0065 411408, G. 0185 421263, G. 0230 335210, G. 0161 428148, G. 0174 792183, G. 0226 449653, G. 0088 709683, G. 0211 403359, G. 0184 429881, G. 0028 301639, G. 0082 039801, G. 0163 131612, G. 0134 214165, G. 0206 461497, G. 0142 480365, G. 0129 904281, G. 0207 208312, G. 0092 709661, G. 0201 077082, G. 0151 537030, G. 0119 564666, G. 0220 373352, G. 0149 094444, G. 0152 696500, G. 0070 560053, G. 0143 362203, G. 0098 059583, G. 0077 743255, G. 0153 311559, G. 0064 695462, G. 0178 553096, G. 0016 882911, G. 0146 191542, G. 0069 715537, G. 0232 203206, G. 0200 178344, G. 0178 685656, G. 0153 721639, G. 0079 759961, G. 0185 454080, G. 0229 390600, G. 024 336863, G. 0201 118664, G. 0189 240308, G. 0024 369721, G. 0122 217315, G. 0177 526243, G. 0237 191274, G. 0182 420570, G. 0133 545971, G. 0191 386955, G. 0149 250494, G. 0228 399049, G. 0170 175660, G. 0163 411270, G. 0073 587410, G. 0132 660313, G. 0143 733820, G. 0075 126625, expediate Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare temporară.

Corpul delict exprimate prin: telefonul mobil de model Redmi 10, număr IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, Asus_017DA, număr IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, care se păstrează în camera de corpuri delictate din cadrul sediului CNA, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal, *instanța va dispune trecerea acestuia în venitul statului*.

Mijloacele materiale de probă exprimate prin: copia capturilor de ecran ridicate în cadrul proceselor verbale de examinare a telefonului mobil ce aparține declarantei Balan Ecaterina din 03 ianuarie 2025, 12 ianuarie 2025 și 22 ianuarie 2025 și nota informativă nr. 206/25-O din 12.02.2025 emisă de compania Paynet cu privire la extrasul de cont ce conține informația privind tranzacțiile efectuate de către Miron Serghei, pentru perio, *instanța consideră că acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale*.

În conformitate cu art. 70, 80¹, 106 din Codul penal, art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Miron Serghei ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, se condamnă și cu aplicarea art. 70 alin. (3¹), 80¹ din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Miron Serghei ******* de calculat din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv din 17.01.2025 ora. 11:10 până la 11.09.2025.

Se menține în privința lui **Miron Serghei ******* măsura preventivă – *arestarea preventivă*, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delict: mijloace bănești sub formă de bancnote în sumă de 18 000 (optsprezece) mii lei MDL, conform seriilor și numerelor: G. 0074 752934, G. 0172 632172, G. 0053 881065, G. 0178 073417, G. 0199 461430, G. 0149 792438, G. 0069 738748, G. 0173 118104, G. 0159 594750, G. 0240 304676, G. 0043 745225, G. 0132 787485, G. 0198 150420, G. 0171 408668, G. 0153 102849, G. 0235 278806, G. 0015 686914, G. 0133 098329, G. 0123 909924, G. 0079 384329, G. 0065 608549, G. 0115 793458, G. 0133 098264, G. 0123 690162, G. 0139 564311, G. 0130 677149, G. 0210 341986, G. 0015 411124, G. 0176 157424, G. 0216 353690, G. 0091 154537, G. 0065 411408, G. 0185 421263, G. 0230 335210, G. 0161 428148, G. 0174 792183, G. 0226 449653, G. 0088 709683, G. 0211 403359, G. 0184 429881, G. 0028 301639, G. 0082 039801, G. 0163 131612, G. 0134 214165, G. 0206 461497, G. 0142 480365, G. 0129 904281, G. 0207 208312, G. 0092 709661, G. 0201 077082, G. 0151 537030, G. 0119 564666, G. 0220 373352, G. 0149 094444, G. 0152 696500, G. 0070 560053, G. 0143 362203, G. 0098 059583, G. 0077 743255, G. 0153 311559, G. 0064 695462, G. 0178 553096, G. 0016 882911, G. 0146 191542, G. 0069 715537, G. 0232 203206, G. 0200 178344, G. 0178 685656, G. 0153 721639, G. 0079 759961, G. 0185 454080, G. 0229 390600, G. 024 336863, G. 0201 118664, G. 0189 240308, G. 0024 369721, G. 0122 217315, G. 0177 526243, G. 0237 191274, G. 0182 420570, G. 0133 545971, G. 0191 386955, G. 0149 250494, G. 0228 399049, G. 0170 175660, G. 0163 411270, G. 0073 587410, G. 0132 660313, G. 0143 733820, G. 0075 126625, recunoscute prin ordonanța OUP din 24 ianuarie 2025 și expediate Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare temporară, *se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.*

Corpul delict: un telefon mobil de model Redmi 10, număr IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, Asus_017DA, număr IMEI 1: *****și IMEI 2: *****, care se păstrează în camera de corpuri delict din cadrul sediului CNA, *se supune confiscării speciale și se trece forțat și gratuit în contul statului.*

Mijloacele materiale de probă: copia capturilor de ecran ridicate în cadrul proceselor verbale de examinare a telefonului mobil ce aparține declarantei Balan Ecaterina din 03 ianuarie 2025, 12 ianuarie 2025 și 22 ianuarie 2025 și nota informativă nr. 206/25-O din 12.02.2025 emisă de compania Paynet cu privire la extrasul de cont ce conține informația privind tranzacțiile efectuate de către Miron Serghei, pentru perio, anexate la materialele cauzei penale, *vor rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător
Slobodzean**

Silvia