Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Chisilița)
Dosarul nr. 3r-1276/24 (2-23123441-02-3a-28102024)

D E C I Z I E

27 ianuarie 2025 *****

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Braga Angela și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2024, adoptată în cauza intentată în ordine de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către Guvernul Republicii Moldova, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliul com. Ciorescu, Primarul com. Ciorescu, terț *****, cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 24 august 2023 reclamanta ***** s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată către Guvernul Republicii Moldova, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliul com. Ciorescu, Primarul com. Ciorescu, terț *****, cu privire la anularea actului administrativ de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat reclamanta că, la data 29.11.2022 a înregistrat cu nr. 854 o cerere la Parlamentul Republicii Moldova, fiind contestat răspunsul Guvernului din 12.11.2022 cu nr. 29-78-10615, prin care a contestat neexaminarea cererii din 20.09.2022 prin care să fie propus de către Prim Ministru să fie dizolvat Consiliul com. Ciorescu, cerință care a fost scrisă la Guvernul Republicii Moldova la cererea depusă la data de 20.09.2022 fiind de competență Prim Ministrului de a înainta asemenea cerințe la Parlamentul Republicii Moldova în baza art. 25 alin. (4) privind Administrația Publică Locală cu nr. 436 din 28.12.2006, chiar și dacă Primarul *****. a refuzat examinarea recomandării Guvernului din 13.04.2023, fapt care comisia Juridică a

Parlamentului Republicii Moldova a examinat cererea și președintele comisiei Olesea Stamate a remis petiția după competență la Cancelaria de Stat a Guvernului Republicii Moldova pentru reexaminare prin prisma art. 25 alin. (4) privind Administrația Publică Locală cu nr. 436 din 28.12.2006 circumstanțe care justifică dizolvarea Consiliului com. Ciorescu în privința neexaminării și neexecutării obligațiilor care le revin separat ambelor părți de executarea hotărîrilor judecătorești indicate în titlul executoriu de către Consiliul com. Ciorescu și Oficiul Teritorial a Cancelariei de Stat Chișinău, care timp de 45 zile nu s-a examinat, fiind repartizată spre examinare cererea din data de 29.11.2022. Totodată mai menționează reclamanta că a depus o cerere prealabilă pentru a reexamina cerința parvenită de la Parlamentul RM la indicația lor, fiind responsabil Guvernul la caz și fără acordul primarului putea face având toate motivele la caz.

Indică că, luînd în considerație, că multiplele cereri adresate Prim Ministrului Natalia Gavriliță, a contestat la Parlamentul RM răspunsul Guvernului și s-a dat demisia Natalia Gavriliță la data de 10.02.2023, fiind desemnat ca candidat la Prim Ministru Dorin Recean prin decretul Președintelui Maia Sandu, și adresează la data de 14.02.2023, cererea prealabilă cu nr. 4562 cu anexele 42 file și ulterior multiple cereri adresate Prim Ministrului Dorin Recean, care de asemenea nu a ajuns la el, însă nici cele de la audiență adresate Prim Ministrului nu au ajuns la el, fiind primite de angajatele Petiții și documente ***** și *****, care au preluat ca executori rolul unui organ colegial al Guvernului și nimic nu s-a examinat, pînă la data de 13.04.2023, fiind expediată o recomandare nr. 08-92-4019 la instituțiile indicate cu anexele pe 130 file pentru întreprinderea măsurilor prevăzute de lege și faptul că nu s-a examinat și nu s-a executat obligațiile indicate fiecărei părți la proces în vederea executării actului de justiție din 03.07.2019 pe dosarul de executare cu nr. 3ex-122/19, care conform legii executarea deciziilor Curții de Apel Chișinău se execută de ei însuși și nu de Consiliul com. Ciorescu, având obligații separate fiecare parte la proces descrise în titlurile executorii și notificările, care le-au fost expediate la data de 30.12.2019, 17.03.2020, 12.04.2021,27.05.2021 cu conținutul de executare la aceste 2 instituții din dosarul de executare și rămasă irevocabilă decizia Curții de Apel Chișinău la data de 06.11.2019 și emise titluri executorii fiecărei parte la proces, însă nu s-a executat în partea ce ține de examinarea și executarea hotărârilor judecătorești indicate în titlurile executorii, fapt care s-a expus și Curtea Supremă de Justiție la data de 20.08.2020 pe dosarul 3r-196/20. Însă CSJ din 20.08.2020 le-a respins recursurile lor și a explicat că titlurile executorii se execută și nu se modifică și nu se anulează și nu lasă loc de interpretări, fiind clare obligațiile în notificări părților la proces, obligațiile separate în partea plății cît și în partea examinării și executării hotărârilor judecătorești descrise în decizia Curții de Apel Chișinău.

Susține reclamanta că, Consiliul com. Ciorescu cunoscând de dosarul de

executare pornit la data de 05.12.2019 și obligațiile care le revin separat, însă contrar obligațiilor care le revin a emis o altă decizie ilegală intenționat la data de 10.12.2019 cu nr. 9/31 pct. 28, cu scopul de a fi hărțuită prin instanțele de judecată intenționat.

La data 28.01.2020 cu nr. 1226 Primarul ***** i-a fost prezentată decizia Consiliului com. Ciorescu din 10.12.2019, lista consilierilor și faptul, că a plătit doar suma de 800 lei și în rest nimic, fapt care rezultă, că intenționat au încălcat legislația, deoarece potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău în notificare și decizie de a examina sesizarea Procurorului din 13.04.2018 cu nr. 4307 și cererea lui ***** din 26.04.2018 prin care s-a solicitat anularea acestor 3 acte administrative false a vecinei *****, de fapt și de drept declarate de către învinuiții funcționarului public din Primăria com. Ciorescu și descrise în partea descriptivă a ordonanței finale din 16.07.2010 a procurorului *****. pe cauza penală cu nr. *****, fiind două cauze penale conexe la data de 28.02.2008 conform art. 329 alin. (1) CP și art. 332 alin. (1) CP rămasă irevocabilă prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 14.10.2010 cu nr. 10-314/10, fapt care s-a și formulat sesizarea din 20.12.2010 la Primăria com. Ciorescu, care trebuia repartizată Consiliului com. Ciorescu să le anuleze total și să emită un alt titlul nou lui ***** conform deciziei cu nr. 1/3 din 26.01.1995 pe o suprafață de teren de 0.07 ha, avînd putere deliberativă, fiind sector de mijloc pe str. *****, însă a Primarului are putere executivă a deciziei cu reproiectarea și restabilirea ordinii de fapt și de drept, adică de a lichida falsul din cele 3 acte publice administrative la ***** stabilite penal, care timp de 4 ani s-a verificat legalitatea lor.

Indică reclamanta că, de către organul de urmărire penală a fost făcută cercetarea la fața locului din data de 06.02.2007, schema grafică la ambele sectoare *****, și *****, fiind ridicată și decizia Primăriei com. Ciorescu 1/3 din 26.01.1995, la ***** de la privatizare care este de 0.07 ha prin ordonanța și proces-verbal din 10.05.2007. La fel prin ordonanță și proces-verbal din 20.12.2007 de către OUP au fost ridicate dosarele cadastrale la ***** și ***** de la Cadastru.

Mai indică reclamanta că, a fost recunoscută ca parte vătămată prin ordonanță Procurorului *****., fiind falsificate intenționat actele de proprietatea a lui ***** și ea este proprietar și titular de drept, dar prin infracțiune și fals de acte Ia ***** ocupînd ilegal 2 m 60 cm (80 mp) de teren în detrimentul lezării a dreptului de proprietate vecin cu nr. 25 ce aparține a lui *****, fapte documentate probate și judecate penal, fiind de competența Procuraturii să stabilească falsul în acte, dar nu a instanțelor de judecată, că nu au obligația OUP și sesizată Cancelaria de Stat Oficiul Teritorial Chișinău în acest sens la data de 20.12.2010, care trebuia să intervină cu notificare conform art. 68 alin. (1) a Legii 436 din 28.12.2006 și să ceară abrogarea lor totală la *****, fiind dc competența Consiliului com. Ciorescu,

avînd putere deliberativă, dar a primarului executivă de a perfecta un alt titlul nou a lui ***** conform legii indicate și a deciziei, deoarece dispoziția Primarului și actele normative administrative sunt subordonate dispoziției și deciziilor emise de administrația oublică locală, fiind scrisă clar declararea lor falsă a celor 3 acte la ***** potrivit ordonanței din 16.07.2010.

Notează reclamanta că privatizarea masivă în com. Ciorescu a avut loc în anul 2004, fapt ce s-a confirmat prin procesul-verbal cu nr. 1 al ședinței Consiliului com. Ciorescu din 26.01.1995, pe o suprafață de teren 0.07 ha și înregistrat cu nr. 243 din 28.05.2004, prin care s-a perfectat titluri de proprietate cetățenilor de pe lîngă casă. ÎS „Cadastru" indica suprafețele de teren la ambele sectoare, care se vede din start gardul dintre sectoare în formă chizișă și ocuparea ilegală de către ***** a 80 m.p. de teren din sectorul cu nr. 25 de la *****, fapt care se vede și din planul cadastral a străzii *****-25 acest gard chizîș, dar repartizarea în natura se confirmă din sectoarele adiacente Popa și Coțofană în punctele de reper și limita masivului proiectat, fiind văzute și bornele de hotar la 20 m din spatele sectorului și conform documentelor expediate din 20.09.2022 de la Guvernul Republicii Moldova cu anexele pe 121 file. Atrage atenția reclamanta că în spatele sectorului la ***** au fost adăugate în planul geometric încă 2 m. de teren (34 mp) din sectorul nr. 25 a lui ***** și în așa mod prin infracțiune și fals de acte au condus la deposedarea de 80 m.p. de teren în sectorul cu nr. 25. Totodată reclamanta facând trimitere la pct. 50 din decizia Curții de Apel Chișinău din 03.07.2019.

Indică că, prin cererile depuse din 05.02.2020, a solicitat eliberarea deciziei Consiliului com. Ciorescu din 10.12.2019, pct. 28 a procesului verbal și lista consilierilor, iar la 03.02.2020 i s-a refuzat, fiind dată doar dispoziția Primarului din 04.12.2019. Iar Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat, făcând referire în răspunsul din 17.05.2023, precum că primăria e autonomă, fară a face trimitere la actele administrative false la ***** în cauza penală și funcționarul public învinuit, decizia Curții de Apel Chișinău din 03.07.2019, fiind părți la proces, dosarul de executare cu nr. 3ex-122/19, fiind documente irevocabile și executorie, dar nu se execută.

Menționează că, la data de 15.10.2022 ora 11.00, cînd au venit primarul ***** și ***** la șeful Ion Ciumac așa cum s-a înțeles cu unele condiții favorabile între ei, fapt care ***** a fost martor ocular la caz. Din acest motiv acest șef Ion Ciumac a bătut pasul pe loc și a tergiversat timp de 2 ani, influențînd și angajatele secției petiției și documente să nu dea la Prim Miniștrii N. Gavriliță și D. Recean cererile a lui *****, și nu s-a întreprins măsuri legale în privință lui Ion Ciumac să fie demis din funcție, care timp de 45 zile nimic nu a examinat și în acest sens comisia juridică a parlamentului deja s-a expus în răspunsul său din 07.12.2022 cu nr. 183, fiind remis la reexaminare cererea lui ***** la Cancelaria Guvernului Republicii Moldova și trebuia să se conformeze indicațiilor comisiei.

Consideră că, răspunsul Guvernului din 13.04.2023 este neclar și necorespunzător, fără a indica decizia Curții de Apel Chișinău din 03.07.2019, între care este parte și Oficiul Teritorial Chișinău și Consiliul com. Ciorescu, fiind ei responsabili de a examina și a executa titlurile executorii și nu instituțiile indicate.

Mai afirmă reclamanta că, la data de 13.06.2023, cu nr. 17067, cu anexele pe 124 file, și-a exprimat dezacordul cu răspunsurile primite de la instituții și faptul neexecutării de către părțile la proces în partea hotărârii conform notificărilor indicate din 27.05.2021, iar Guvernul Republicii Moldova și capacitatea de a înainta în interesele statului trebuia să-și asume responsabilitatea privind executarea a treia oară a unei hotărâri judecătorești, dar pasarea responsabilității de executare reprezintă încălcarea dreptului la un proces echitabil, fapt confirmat și în notificarea instanței din 27.05.2021 la Cancelaria de Stat al Republicii Moldova, fapt care rezultă, că aceste răspunsuri primite de la instituțiile publice sunt formale.

Reclamanta a menționat că, la data de 19.04.2021 cu nr. 02-1256 împreună cu avocatul ei au depus cerere în baza art. 65 alin. (2) din Codul administrativ la Curtea Supremă de Justiție cu anexarea pe 11 file și în 3 exemplare pentru părți prin care a invocat motivele de fapt și de drept cînd deja s-a expus instanța în dosarul de executare și a respectat întocmai toate procedurile legale și nu a neglijat nimic la caz, și chiar dacă ***** a făcut cunoștință cu materialele dosarului la Curtea de Apel Chișinău și nu avea încă motive de la dosarul de executare, și din aceste motive era imposibil de a face motivarea în termen de 30 zile, că totul depindea de dosarul la judecătorul Clima V. fapt care rezultă, că nu mai este valabilă această decizie prezentată de avocatul Barbacari A. la data de 28.01.2020 ilegală și contrar deciziei Curții de Apel Chișinău din 03.07.2019 și denotă faptul, că acțiunea depusă la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani la data de 13.10.2020 a fost divizată în 2 părți și în partea cerinței solicitate acestei decizii prezentate și recepționată de către ***** din dosarul de executare cu nr. 3ex-122/19 și în termen de 30 zile a contestat în termen, deoarece lui ***** i s-a refuzat la data de 03.02.2020 la cererea ei din 05.02.2020 să-i prezinte anume această decizie din 10.12.2019 cu nr. 9/31 pct. 28 și lista consilierilor, însă recursul a fost înaintat doar în partea acțiunii și a deciziei contestate, însă în partea prejudiciului material și moral prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.02.2021 a fost menținut, fiind legal.

Referitor la informația Agenției Servicii Publice indică actele false a lui ***** cu două numere cadastrale selectiv și masiv, care ambele sunt ilegale, deoarece conform procesului-verbal nr. 1 din 26.01.1995 privatizarea masivă în com. Ciorescu a avut loc în anul 2004, prin care s-au perfectat titluri de proprietate în baza deciziei din 26.01.1995 în dependența de amplasarea terenurilor cu nr. 23 la *****, care este înregistrat în registrul cadastral a deținătorului de teren de 0.07

ha și le deține și folosește în continuare anume acele 3 acte false administrative a lui ***** și informația prezentată în cadastru cu un alt număr masiv ***** la data de 06.11.2012 de către un alt registrator aplicată de ***** în mod ilegal tot pe aceste acte false, deși la data de 26.03.2022 cu nr. 8762 înregistrat de către registrator ***** un număr cadastral selectiv cu nr. *****. care este înregistrat și în ordonanță din 16.07.2010a procurorului *****.. ceia ce este contrar legii ambele înregistrări cu două numere cadastrale pe cele 3 acte false administrative de fapt și de drept la ***** ținând cont că la recursul procurorului din 26.04.2010 a fost adresat anume anularea acestui număr cadastral masiv ***** pînă la finalizarea urmăririi penale și prin decizia Consiliului com. Ciorescu din 10.06.2010 a fost excluse în pct. 41-43 aceste titluri făcute repetate în mod masiv, fapt care rezultă, că în mod repetat s-a aplicat ștampila cu număr cadastral masiv ilegal la cererea din 30.10.2012 a lui *****, fiind trimisă de către *****. să-i schimbe numărul cadastral masiv tot pe aceste 3 acte false administrative, stabilite penal de fapt și de drept.

Mai menționează reclamanta că până la finalizarea urmăririi penale, s-a mai depistat o decizie a Consiliului com. Ciorescu cu nr. 2/5 din 26.04.2006, prin care s-au perfectat titluri de proprietate lui ***** cu date masive pe o suprafață de teren de 0,0774 ha care s-a confirmat neglijență în serviciu și la data de 26.04.2010 cu nr. 4565 a expediat recurs la Consiliul com. Ciorescu și a solicitat ca organul colegial să anuleze decizia contestată în punctele conform anexei cu nr. 3 pag. 5 din 7 cu număr cadastral masiv ***** în mărime de 0,0774 ha la ***** și prin decizia Consiliului com. Ciorescu din 10.06.2010 a fost exclus pct. 41 și pct. 43 din anexa nr. 3 pag 5 din 7 a deciziei Consiliului com. Ciorescu 2/5 din 26.04.2006 cu privire la autentificarea dreptului deținătorului de teren la *****, adică ei le-au perfectat ilegal și tot ei le-au anulat și la data de 16.07.2010 de către procurorul *****. a emis ordonanța finală pe cauza penală cu nr. ***** și puse sub învinuire persoanele vinovate din Primăria com. Ciorescu, fapt care urmează să fie anulate total, deoarece fiind în audiență la Procurorul General interimar Dumitru Robu la data de 20.07.2022 avea toate dovezile și probele anexate la cererile anterioare indicate în cerere din 12.07.2022 prin care a spus clar că, actele de proprietate trebuie să fie legitime, fără corectări și fără modificări la *****, însă acest primar *****. trebuie să fie cercetat penal de abuzurile și ilegalitățile care le comite în mai multe cazuri, avînd probleme penale și de integritate, fiind implicați acei trei primari, ex-primarul *****., *****. și acest *****. care în mod ilegal la data de 30.10.2012 a trimis-o pe ***** la cadastru să-i modifice numărul cadastral masiv la data de 06.11.2012, a aplicat ștampila cu date masive de către alt registrator ***** tot pe aceste acte false după 12 ani, fapt care s-a constatat ulterior și în acest sens totul este clar și lămurit, că actele respective la ***** nu mai sînt valabile și urmează a fi anulate de către instanță de judecată, odată ce organul și autoritatea

publică locală com. Ciorescu refuză anularea lor totală și să emită titlul de proprietate lui ***** nou pe o suprafață de teren de 0,07 ha conform deciziei cu nr. 1/3 din 26.01.1995 la data de 21.07.2022 Procurorul General Robu D. a expediat plângerea lui ***** din 20.07.2022 cu anexele 141 file la Procuratura Anticorupție și cu proces-verbal dar nu s-a examinat nimic.

Conform Legii nr. 314 a Hotărîrii de Guvern din 22.05.2017 constituirea Agenției Servicii Publice, recepția finală a casei de locuit se face doar în baza titlului nou perfectat de către persoanele cu licență la caz, dar nu de Cadastru sau de Primărie, pe motiv că nici Primăria și nici Cadastru nu sunt în drept să se implice la caz nici în contractele de vînzarea-cumpărarea a cetățenilor, care sunt o jumătate de stat și nici să facă careva modificări, că nu sînt părți în contract.

Reieșind din dezacordul cu informațiile prezentate reclamanta susține că a înaintat motivele și a confirmat cu probe toate aceste ilegalități comise de autoritățile publice că nimic nu au examinat în timp de două luni.

Luând în considerație, că Guvernul Republicii Moldova timp de 2 ani a tergiversat și nu a examinat circumstanțele descrise de neexaminare și neexecutare a hotărârilor judecătorești indicate în titlurile executorii și dizolvarea Consiliului com. Ciorescu în baza art. 25 alin (4) al Legii 436/2006 privind administrația publică locală de către autoritățile publice, care sînt în subordinea Guvernului Republicii Moldova și trebuia să se clarifice cu Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat, care au ignorat prevederile art. 64 alin. (1) și art. 68 alin. (1) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care trebuia încă din anul 2018 să notifice Consiliul com. Ciorescu și să ceară anularea a celor trei acte administrative false și ilegale conform art. 329 și 332 alin. (1) Cod penal comise de către funcționarii publici învinuiți la caz, și din aceste motive refuzul Oficiului Teritorial Chișinau al Cancelariei de Stat de a notifica și înainta în instanța de judecată de anularea acestor 3 acte false administrative la ***** de fapt și de drept și le deține și folosește în continuare ilegale și înregistrate în cadastru cu alt număr cadastral masiv ***** în mod repetat, cu 2 ștampile ilegale, dar în cazul dat nu se mai verifică legalitatea acestor acte, deoarece organul de urmărire penală și Procuratura ***** în baza probelor administrate legale la data de 03.03.2010 le-a fost înaintată învinuirea exprimarului *****. și inginerului cadastral *****. din Primăria com. Ciorescu, care separat au recunoscut vina lor în cele trei acte de proprietate la ***** de fapt și de drept, fiind în cîrdășie cu ea.

Conform art. 467 alin. (1) Cod procedură penală cît și decizia Curții de Apel Chișinău din 03.07.2019, sînt prevăzute ca documente executorii și irevocabile, fiind pornit și dosarul de executare cu nr. 3ex-122/19 și notificate părțile la proces, însă Guvernul și autoritățile publice nici nu pomenesc de aceste acte irevocabile și executorii, dar în răspunsul secretarului adjunct al Guvernului Pșenicinîi Igor se indică precum că, Oficiul Teritorial a examinat cazul și alte autorități publice care

nu fac referire la documentele executorii și dosare de executare și părțile la proces, care nimic nu au examinat și nu au executat în partea hotărîrilor.

Menționează reclamanta că în cazul dat se încalcă principiul securității raporturilor juridice și nu se execută până în prezent anume actele executorii, ordonanța din 16.07.2010 a Procurorului *****. cît și decizia Curții de Apel Chișinău, care trebuie executate și nu se contestă în instanțele de judecată.

Reclamanta ***** făcând referire la prevederile art. 10 alin. (1), art. 12, art. 141, art. 196 alin. (1), art. 206 alin. (1) lit. a) și b), art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, art. 10, 12, 141 alin. (1) și alin. (2) lit. b); 196 alin. (1); 206 alin. (1) lit. a), b), 209 alin. (1); 211 alin. (1) din Codul administrativ aprobat prin Legea 116 din 19.07.2018 în vigoare la 01.04.2019, solicită:

- anularea răspunsului nr. 08-81-6091 din 25.07.2023 emis de către pârâtul Cancelaria de Stat Secretar general-adjunct din cadrul Guvernului Republicii Moldova, Igor Pșenicinîi, ca fiind unul neîntemeiat, nemotivat și contrar legii din motivele expuse în prezenta acțiune, fapt care deja s-a expus comisia juridică din Parlamentul Republicii Moldova și remisă cererea lui ***** din 29.11.2022 la reexaminare, dar ținînd cont că dizolvarea Consiliului com. Ciorescu nu este posibilă din motivul alegerilor din 05.11.2023 însă neexaminarea și neexecutarea hotărârilor judecătorești indicate în titlurile de executare din partea Consiliului com. Ciorescu și a Oficiului Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat urmează a fi executată numai în baza acestei hotărârii judecătorești privind anularea acelor 3 acte administrative false de fapt și de drept cu caracter normativ stabilite deja penal la ***** și legalitatea lor nu se mai verifică, fiind tergiversat intenționat timp de doi ani la Guvernul Republicii Moldova cerința atît de dizolvare Consiliului com. Ciorescu cît și în partea neexaminării și neexecutării hotărârilor judecătorești de ambele părți cu titluri executorii;

- dispunerea lichidării ilegalităților stabilite penal la comiterea falsului în actele publice la ***** de către pârâtul Primăria com. Ciorescu indicate în partea descriptivă în ordonanță Procuraturii ***** din 16.07.2010 a procurorului *****. în baza căreia a fost formulată sesizarea Procuraturii ***** din 20.12.2010 la Primăria Ciorescu și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat Chișinău;

- declararea nulității a procesului-verbal nr. 8 din 06.02.2002 și dispoziția primarului nr. 02-1/39 din 20.02.2002, titlului de proprietate din 20.03.2002 cu numărul cadastral ***** pe numele lui *****, din str. ***** din com. Ciorescu din *****, care a fost anulat la recursul procurorului și aplicat intenționat în mod repetat după 12 ani în cele 3 acte administrative emise de către pîrîtul Primăria com. Ciorescu, care figurează la moment la registrul cadastral;

- obligarea pîrîtului Primăria com. Ciorescu de restabilire a ordinii de fapt și de drept, prin reproiectarea lotului de pământ amplasat în com. Ciorescu str. *****, cu stabilirea suprafeței și hotarului în natură la ***** cu suprafață de teren

0.07 ha conform deciziei cu nr. 1/3 din 26.01.1995 cu ajustarea hotarului între sectoare la poziția inițială la 20 m la ***** în fața și spatele sectorului, acolo unde a fost stabilit de legiuitor 1a data de 20.10.1989, fiind în vigoare actele false la *****,***** nu poate să și scoate canalizarea în drumul public și să conecteze la cea centralizată, fiind proiectul de canalizare la fiecare proprietar la 20 metri;

- încasarea din contul pîrîților Consiliul local al com. Ciorescu și Oficiul Teritorial Chișinău toate cheltuielile de judecată suportate de reclamanta ***** suportate în acest proces.

La data de 06 octombrie 2023, ***** a depus cererea nr.20340 privind înlăturarea neajunsurilor.

Prin cererea privind lichidarea neajunsurilor depusă la 06 octombrie 2023, ***** și-a concretizat pretențiile, solicitând:

- anularea răspunsului nr. 08-81-6091 din 25.07.2023 emis de către pârâtul Cancelaria de Stat al Republicii Moldova, Secretar general-adjunct din cadrul Guvernului Republicii Moldova Igor Pșenicinîi, ca fiind unul neîntemeiat, nemotivat și contrar legii din motivele expuse în prezenta acțiune în anulare totală a actelor;

- declararea totală a nulității procesului-verbal nr. 8 din 06.02.2002 și dispoziția Primarului nr. 02-1/39 din 20.02.2002, titlului de proprietate din 20.03.2002 cu numărul cadastral ***** pe numele lui *****, din str. ***** din com. Ciorescu din *****, care a fost anulat la recursul procurorului și aplicat intenționat în mod repetat după 12 ani în cele 3 acte administrative emise de către pârâtul Primăria com. Ciorescu, care figurează la moment la registrul cadastral;

- obligarea Primăriei com. Ciorescu de restabilire a ordinii de fapt și de drept, prin reproiectarea lotului de pământ amplasat în com. Ciorescu str. ***** cu stabilirea suprafeței și hotarului în natură la ***** cu suprafață de teren 0.07 ha conform deciziei cu nr. 1/3 din 26.01.1995 cu ajustarea hotarului între sectoare la poziția inițială la 20 m la ***** în fața și spatele sectorului, acolo unde a fost stabilit de legiuitor la data de 20.10.1989;

- încasarea din contul pârâților Consiliul local al com. Ciorescu și Oficiul Teritorial Chișinău toate cheltuielile de judecată suportate de reclamanta ***** suportate în acest proces.

La data de 29 decembrie 2023, ***** a depus cererea nr.27080 privind concretizarea cerințelor și expunerea pe marginea referințelor (f.d.234-242).

Prin cererea privind concretizarea cerințelor depusă la 29 decembrie 2023, ***** solicită:

- anularea răspunsului nr. 08-81-6091 din 25.07.2023, emis de către Cancelaria de Stat al Republicii Moldova, Secretar general-adjunct din cadrul Guvernului Republicii Moldova Igor Pșenicinîi, ca fiind unul neîntemeiat, nemotivat și contrar legii din motivele expuse în prezenta acțiune în anulare totală

a actelor false a lui *****;

- declararea nulității a titlului de proprietate din 20.03.2002 cu numărul cadastral ***** pe numele lui *****, înregistrat la Cadastru ilegal la 26.03.2002 cu nr. 8762 cu date false de 0.0801ha în hotare și suprafață totală din str. ***** din com Ciorescu la *****.

- declararea nulității dispoziției primarului nr. 02-1/39 din 20.02.2002, cu numărul cadastral ***** înregistrat la 26.03.2022 cu nr. 8762 din str. ***** din com. Ciorescu, cu suprafața de teren de 792m.p. indicat în pct. 2 din dispoziție ca fiind ilegal și cu date false;

- declararea nulității a procesului-verbal nr. 8 din 06.02.2002, prin care s-a aprobat în pct. 1 procesul-verbal în dispoziția Primarului din 20.02.2002 cu nr. 02-1/39, ca fiind ilegal și nu corespunde actelor imperative a legislației și a Hotărîrii de Guvern indicate cu autorizația de construcție înregistrat la Cadastru la 26.03.2002 cu nr. 8762 cu nr. cadastral ***** din str. ***** din com Ciorescu la *****;

- radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate la ***** din com. Ciorescu str. ***** a numărului cadastral ***** înregistrat la data de 06.11.2012 de către alt registrator *****, ca fiind ilegal și aplicat pe cele 3 acte de proprietate la ***** din titlul de proprietate din 20.03.2002 cu suprafața de teren de 0.0774ha, ca fiind ilegale;

- radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate la ***** din com. Ciorescu str. ***** a numărului cadastral ***** înregistrat la data de 06.11.2012 de către alt registrator *****, ca fiind ilegal și aplicat pe cele 3 acte de proprietate la ***** din titlul de proprietate din 20.03.2002 cu suprafața de teren de 0.0774ha, ca fiind ilegale;

- radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate la ***** din com. Ciorescu str. ***** a numărului cadastral ***** cu suprafața de teren 0.0774ha, ca fiind ilegal înregistrat la data de 06.11.2012 de către alt registrator *****, și aplicat pe cele 3 acte de proprietate la ***** în procesul-verbal nr. 8 din 06.02.2002 prin care s-a aprobat în pet. 1 procesul-verbal în dispoziția Primarului din 20.02.2002 cu nr. 02-1/39;

- obligarea pîrîtului Primăria com. Ciorescu de a restabili ordinea de fapt și de drept și a perfecta un alt titlul nou lui *****, prin reproiectarea lotului de pămînt amplasat în com. Ciorescu str. ***** cu stabilirea suprafeței și hotarului în natură la ***** cu suprafață de teren 0.07 ha conform legii și a deciziei cu nr. 1/3 din 26.01.1995 și ajustarea hotarului între sectoare la poziția inițială la 20 m la ***** cu ieșirea la fața locului și efectuarea măsurărilor respective indicate în fața și spatele sectorului, acolo unde a fost stabilit de legiuitor la data de 20.10.1989, fiind în spatele sectorului cu nr. 23 și bornele de hotar la 20 m. care sunt la moment;

- obligarea pîrîtului Primăria com. Ciorescu să demoleze acei 20m 60cm de gard din cărămidă în fața sectorului de pe ternul cu nr. 23 a lui ***** construit fără autorizația de construcție și pe teren vecin, care face imposibil scoaterea canalizării în drumul public a vecinei din sectorul cu nr. 25 ce aparține lui *****, fiind proiectul canalizării la 20m la fiecare proprietar și instalați burlanii la caz;

- încasarea din contul pîrîților Consiliul local al com. Ciorescu și Oficiul Teritorial Chișinău toate cheltuielile de judecată suportate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de ***** împotriva Guvernul Republicii Moldova, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliul com. Ciorescu, Primarul com. Ciorescu, persoană terță, ***** cu privire la

- anularea răspunsului nr. 08-81-6091 din 25.07.2023 emis de către Cancelaria de Stat al Republicii Moldova;

- declararea nulității a titlului de proprietate din 20.03.2002 cu numărul cadastral ***** pe numele lui *****,

- declararea nulității dispoziției primarului nr. 02-1/39 din 20.02.2002,;

- declararea nulității procesului-verbal nr. 8 din 06.02.2002 prin care s-a aprobat în pct. 1 procesul-verbal în dispoziția Primarului din 20.02.2002 cu nr. 02-1/39;

- radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate la ***** înregistrat la data de 06.11.2012;

- radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate la ***** înregistrat la data de 06.11.2012;

- radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate la ***** înregistrat la data de 06.11.2012;

- obligarea pîrîtului Primăria com. Ciorescu de a restabili ordinea de fapt și de drept și a perfecta un alt titlul nou lui ***** prin reproiectarea lotului de pămînt amplasat în com. Ciorescu str. ***** cu stabilirea suprafeței și hotarului în natură la ***** cu suprafață de teren 0.07 ha conform legii și a deciziei cu nr. 1/3 din 26.01.1995 și ajustarea hotarului între sectoare la poziția inițială la 20 m la ***** cu ieșirea la fața locului și efectuarea măsurărilor respective indicate în fața și spatele sectorului, acolo unde a fost stabilit de legiuitor la data de 20.10.1989, fiind în spatele sectorului cu nr. 23 și bornele de hotar la 20 m. care sunt la moment;

- obligarea pîrîtului Primăria com. Ciorescu să demoleze acei 20m 60cm de gard din cărămidă în fața sectorului de pe ternul cu nr. 23 a lui ***** construit fără autorizația de construcție și pe teren vecin, care face imposibil scoaterea canalizării în drumul public a vecinei din sectorul cu nr. 25 ce aparține lui *****, fiind proiectul canalizării la 20m la fiecare proprietar și instalați burlanii la caz;

- încasarea din contul pîrîților Consiliul local al com. Ciorescu și Oficiul

Teritorial Chișinău toate cheltuielile de judecată suportate.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 11 octombrie 2024 ***** a declarat cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2024.

La data de 28 octombrie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Braga Angela și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurenta argumente similare celor expuse în cererea de chemare în judecată din 23 august 2023, invocând suplimentar că instanţa de judecată nu a început şedinţa conform procedurii, dacă sunt careva recuzări, însă ***** la data de 05.09.2023 a depus o cerere de recuzare în privinţa judecătoarei Chisiliţa Violeta, care anterior în 2020 nu a examinat cererea lui ***** din 26.02.2020 timp de 7 luni dar a divizat în două părţi şi nu a examinat nici fondul cauzei şi nici obiectul cererii.

Explică că, însă pîrîtul Consiliul com. Ciorescu nu a prezentat nimic, dar a fost avertizat în repetate rînduri la multiple cereri a lui ***** de a fi sancţionaţi pentru neprezentarea referinţei şi a dosarului administrativ la care ***** a făcut obiecţii.

Relevă că, instanța nu s-a expus asupra faptului că există dosarul de executare şi titlul executoriu a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 03.07.2019 şi notificările care au fost expediate părţilor la proces indicate.

Indică recurenta că, în partea descriptivă a încheierii nu a fost reflectate toate cerinţele şi argumentele înaintate de *****, fiind probate, şi documentate conform legii indicate la acţiune, însă aceste argumente nu au fost deja examinate de către o altă instanţă şi în mod aberant a scris toate insinuările, care nu se atribuie la obiectul cererii şi în mod repetat dublează aceleaşi argumente de Judecătoria Buiucani, care deja au fost examinate de Curtea de Apel Chişinău şi adoptată decizie în acest sens pe data de 03.07.2019 irevocabilă şi executorie, însă se reţin minciunile prezentate de pîrîtul Barbacari Anatolie, care a adus informaţii false la sesizarea instanţei, avînd drept scop tergiversarea şi neexecutarea cerinţelor cauzei, ţinînd cont că ***** la data de 10.09.2024 a depus cererea cu nr. 19389 cu anexele pe 10 file pentru a confirma instanţei, că ***** a respectat procedura prealabilă şi benevol să execute decizia Curţii de Apel Chişinău din 03.07.2019 părţile la proces şi a anexat cererile respective din 18.11.2019 la Consiliul com. Ciorescu cu anexarea deciziei Curţii de Apel Chişinău şi bonul de plată.

Susține că, în şedinţa de judecată din 12.09.2024 ora 16.15 ***** a explicat detaliat la cererile ei toate probele arătate personal şi a explicat cerinţele înaintate, care sunt perfect documentate şi probate, şi nu mai există temei de a respinge

acţiunea, ca fiind inadmisibilă, avînd drept scop de a tergiversa cauza şi a nu soluţiona la comanda pîrîţilor, cauza fiind doar de competenţa instanţei.

Consideră că, instanţa nu a examinat fondul cauzei în două volume nici materialele dosarului, dar în mod ilegal şi neîntemeiat arbitrar a făcut o apreciere ilegală şi arbitrară, fără să examineze fondul cauzei a dosarului judiciar, dar fixează termenul abia după 6 luni, încălcînd art. 6 din Convenţia Europeană al Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil, art. 8 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului şi art. 20 din Constituţia Republicii Moldova.

Relevă că, competenţa de anulare a actelor administrative false la ***** sunt de competenţa instanţei de contencios administrativ, fiind acte administrative emisă de către autoritatea publică locală Primăria com. Ciorescu, însă Inspectoratul General de Poliţie, se referă pa poliţişti, care nu au examinat vandalizarea gardului, descuierea lăcăţilor la casă şi furtul de documente şi adresările la 112 de către ***** care nu au fost examinate de către poliţişti, fiind de competenţa IGP să sancţioneze pe poliţişti, precum şi Agenţia Servicii Publice, care le-au fost expediate recomandări, dar nu sunt cu drept de a examina şi anula actele administrative în contencios administrativ, deoarece conform Hotăîrii de Guvern cu nr. 314 din 22.05.2017 fondator al Instituţii publice ASP este Guvernul şi deleagă exercitarea acestei funcţii Cancelariei de Stat.

Precizează că, privatizarea masivă a fost efectuată în anul 2004 cu nr. 243 din 28.05.2004, conform procesului-verbal nr. 1 al şedinţei consiliului local din 26.01.1995 cu privire la atribuirea terenurilor şi conform legii titlurile se întocmesc conform Codului funciar pe teren, însă actele administrative la ***** din 2002, procesul-verbal cu nr. 8 din 06.09.2002 prin care s-a aprobat în pct. 1 procesul-verbal în dispoziţia primarului din 20.02.2002 cu nr. 02-1/39, fiind aceste 3 acte administrative ilegale cu 2 numere cadastrale masiv ***** cu suprafaţa de 0.0774 ha, ca fiind ilegale şi selectiv *****, ceia ce este contrar legii, cînd sînt comise falsuri în actele respective şi fără autorizaţie de construcţie cum prevede legea, documentele ce au servit ca bază la emiterea titlului de proprietate fals cu suprafaţa teren de 0.0801 ha la *****.

Consideră că, în cazul dat consilierii com. Ciorescu nu mai sînt în drept de a examina cererile lui ***** şi recomandarea Guvernului RM a fost respinsă, precum că s-a executat, motiv pentru care ***** s-a adresat în instanţa de judecată pentru a fi anulate cele trei acte administrative la ***** în ordinea contenciosului administrativ.

Opinează că, încheierea instanţei ca ilegală, neîntemeiată, arbitrară, care nu a examinat fondul cauzei, care urmează a fi anulată şi urmează să fie emisă o hotărîrea de către instanţa de apel prin care urmează a fi admis recursul lui ***** cu citarea părţilor la proces cu transmiterea cauzei la rejudecare, fiind încălcat dreptul reclamantei ***** prevăzut de art. 6 din Convenţia Europeană pentru

drepturile omului, art. 8 din Declaraţia Universală a drepturilor omului şi art. 20 din Constituţia Republicii Moldova în special dreptul la un proces echitabil, accesul liber la justiţie şi liberă exprimare.

La data de 13 noiembrie 2024 Guvernul Republicii Moldova a depus referință asupra cererii de recurs declarat de *****, solicitând declararea inadmisibilității acestuia.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2024 a fost atacată de recurenta ***** la data de 11 octombrie 2024.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Completul specializat consideră că recursul declarat de *****, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, potrivit acțiunii înaintate *****, a solicitat:

- anularea răspunsului nr. 08-81-6091 din 25.07.2023 emis de către Cancelaria de Stat al Republicii Moldova;

- declararea nulității a titlului de proprietate din 20.03.2002 cu numărul cadastral ***** pe numele lui *****,

- declararea nulității dispoziției primarului nr. 02-1/39 din 20.02.2002;

- declararea nulității procesului-verbal nr. 8 din 06.02.2002 prin care s-a aprobat în pct. 1 procesul-verbal în dispoziția Primarului din 20.02.2002 cu nr. 02-1/39;

- radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de

proprietate la ***** înregistrat la data de 06.11.2012;

- radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate la ***** înregistrat la data de 06.11.2012;

- radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate la ***** înregistrat la data de 06.11.2012;

- obligarea pîrîtului Primăria com. Ciorescu de a restabili ordinea de fapt și de drept și a perfecta un alt titlul nou lui *****, prin reproiectarea lotului de pămînt amplasat în com. Ciorescu str. *****, cu stabilirea suprafeței și hotarului în natură la ***** cu suprafață de teren 0.07 ha, conform legii și a deciziei cu nr. 1/3 din 26.01.1995 și ajustarea hotarului între sectoare la poziția inițială la 20 m la ***** cu ieșirea la fața locului și efectuarea măsurărilor respective indicate în fața și spatele sectorului, acolo unde a fost stabilit de legiuitor la data de 20.10.1989, fiind în spatele sectorului cu nr. 23 și bornele de hotar la 20 m. care sunt la moment;

- obligarea pîrîtului Primăria com. Ciorescu să demoleze acei 20m 60cm de gard din cărămidă în fața sectorului de pe ternul cu nr. 23 a lui ***** construit fără autorizația de construcție și pe teren vecin, care face imposibil scoaterea canalizării în drumul public a vecinei din sectorul cu nr. 25 ce aparține lui *****, fiind proiectul canalizării la 20m la fiecare proprietar și instalați burlanii la caz;

- încasarea din contul pîrîților Consiliul local al com. Ciorescu și Oficiul Teritorial Chișinău toate cheltuielile de judecată suportate.

Prima instanță, prin încheierea din 26 septembrie 2024 a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de *****.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 11 octombrie 2024 *****, au contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.5 Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art.7 Codul administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*.

Subsecvent se remarcă că, în sensul Codului administrativ, prin persoană vătămată se înţelege orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea

în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate şi grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum şi organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor şi intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate.

Titularul interesului legitim este persoana ale cărei interese sunt nu doar de fapt, ci şi protejate printr-o normă legală. Interesul legitim se referă la poziţia juridică faţă de administraţie. Vătămarea drepturilor persoanei se produce, mai întâi, prin faptul că dreptul sau interesul său legitim *este nemijlocit lezat prin actul administrativ emis de autoritatea publică*.

Astfel, pentru a pune în mişcare o acţiune în judecată, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor exigenţe precum ar fi respectarea procedurii prealabile, competenţei jurisdicţionale, existenţa împuternicirilor şi a capacităţii procesuale etc.

Instituirea exigenţelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unei ordini juridice indispensabile circuitului constituţional prevăzut în art. 20 din Constituţie, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Pentru ca un interes să devină un drept subiectiv este necesar ca el să apară în cadrul unui raport juridic care să creeze, în temeiul legii, *o obligaţie în sarcina subiectului*.

Deaceea, în cazul în care un interes nu apare în cadrul unui raport juridic, urmează să intervină o prevedere legală pentru ca un astfel de interes să poată fi ocrotit în justiție.

Potrivit art. 80 alin. (3) Codul administrativ, dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiţie de acelaşi petiţionar, cu acelaşi obiect, *aceasta nu se examinează şi se conexează la dosarul iniţial*.

Cu referire la anularea răspunsului nr. 08-81-6091 din 25.07.2023 emis de către Cancelaria de Stat al Republicii Moldova, Colegiul indică următoarele argumente în susținerea concluziei instanței de fond.

Astfel încât, este absolut cert consacrat că, depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, urmează să fie însoțită de dovada incontestabilă atât a interesului, cât și a apartenenței de drept în promovarea acțiunii, iar dreptul vătămat cât și interesul legitim trebuie să fie *real*, *actual* și *personal*, ceea ce în cazul pretenției cu privire anularea răspunsului nr. 08-81-6091 din 25.07.2023 emis de către Cancelaria de Stat al Republicii Moldova nu se atestă.

Prin urmare, Completul relevă că, la data de 13 iunie 2023, ***** a depus la Cancelaria de Stat o cerere înregistrată cu nr. 17067, prin care își exprimă dezacordul cu rezultatele examinării cererii prealabile/petiției din 13 aprilie 2023

referitor la dizolvarea consiliului local Ciorescu. (f.100 dosar administrativ, vol. II)

Ulterior, ***** a înaintat mai multe cereri suplimentare cu nr. 17856 din 20 iunie 2023 (f.107 dosar administrativ vol. II), cererea cu nr.19386 din 4 iulie 2023 (f.119 dosar administrativ vol. II), nr.20707 din 14 iulie 2023, nr.21496 din 21 iulie 2023 (f.137 dosar administrativ vol. II) și nr.21875 din 25 iulie 2023 (f.141 dosar administrativ vol. II)

Prin răspunsul nr. 08-81-6091 din 25.07.2023 emis de Cancelaria de Stat, reclamanta a fost informată că cererile menționate au conținut repetat, subiectul invocat a fost examinat în repetate rânduri de către organele competente și a fost informată despre rezultatele examinării. Autoritatea publică, făcând trimitere la prevederile art. 80 Cod administrativ a menționat că petițiile cu același conținut și același obiect nu se examinează repetat. (f.152 dosar administrativ vol. II)

Prin urmare, prima instanță prin încheierea din 26 septembrie 2024 a constatat că, solicitările formulate de ***** referitor la problema dizolvării Consiliului com. Ciorescu au fost examinate și a fost acordat răspuns prin scrisoarea 1306/OT4-255 din 15.10.2021 (f.45 dosar administrativ vol. I), nr. 1306/OT4-230 din 05.12.2022 (f.48 dosar administrativ vol. I), scrisoarea nr. 1306/OT4-70 din 13 aprilie 2023 (f.1 dosar administrativ vol. II)

Potrivit art.39 alin.(2) Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitatea cu art. 207 alin. (1) şi alin. (2) lit. e) Cod administrativ, (1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

În temeiul art. 11 alin. (1) Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 20 Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi

revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 140 Codul administrativ, un act administrativ individual obţine puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de judecată competentă. Dacă un act administrativ individual are mai mulţi destinatari sau mai multe persoane sînt afectate de acesta, puterea lucrului decis poate surveni în momente diferite pentru fiecare din aceste persoane.

Cu referire la circumstanțele stabilite supra, raportate la normele de drept citate, corect a stabilit prima instanță că reclamanta ***** nu poate revendica un drept vătămat de autoritatea publică pârâtă căruia i s-a adus atingere prin activitatea desfășurată, atâta timp cât prin răspunsul formulat de Cancelaria de Stat ultima a fost doar informată despre neexaminarea cererilor cu conținut și solicitări repetate, or, problema pusă în discuție de reclamantă în prezenta acțiune este refuzul autorității publice de dispune și a iniția procedura dizolvării Consiliului com. Ciorescu, care a fost reflectat în răspunsurile OT Chișinău al Cancelariei de stat nr. 1306/OT4-255 din 15.10.2021 (f.45 dosar administrativ vol. I), nr. 1306/OT4-230 din 05.12.2022 (f.48 dosar administrativ vol. I), scrisoarea nr. 1306/OT4-70 din 13 aprilie 2023 (f.1 dosar administrativ vol. II), acte ce nu au fost contestate de către *****.

Astfel, reclamanta ***** la depunerea acțiunii în contencios administrativ, nu a indicat revindecarea unui drept propriu al acestora, lezat prin actele administrative/activitatea administrativă al Guvernului Republicii Moldova.

Prin urmare, deși Codul administrativ prevede ca o condiţie de admisibilitate a acţiunii în contencios administrativ existența dreptului vătămat al reclamantei, prin activitatea administrativă desfăşurată de Guvernului Republicii Moldova, din materialele cauzei nu rezultă încălcarea vreunui drept al reclamantei de către autoritatea publică pârâtă prin activitatea administrativă desfăşurată, nefiind justificate de către reclamantă careva ingerințe în drepturile acesteia.

Astfel, raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar, reieşind din dispoziţiile art. 207 alin. (2) lit. e) în coroborare cu art. 39 alin. (2), art. 17 şi art. 189 alin. (1) şi alin. (2) Cod administrativ, atestă că, sesizarea instanţei de judecată de către orice persoană, care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere, implică existenţa obligatorie a două condiții, şi anume, existența vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin acţiunea înaintată în judecată, în conţinutul căreia urmează a fi arătată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 39 şi 189 Cod administrativ de „drept vătămat” şi de „încălcarea unui drept al său” *se referă la drepturi subiective concrete*, fiind excluse aşa numitele drepturi prin ricoşeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum şi acţiunile populare (*actio popularis*).

Raportând la caz, cadrul legal precitat, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ, constată că, prin actul contestat nu sunt afectate drepturile subiective ale reclamantei *****, iar în acţiunea de contencios administrativ, nu s-a indicat expres vreun drept personal vătămat prin contestarea actului solicitat.

În această ordine de idei, Completul judiciar relevă că, normele legale citate nu prevăd un contencios obiectiv de legalitate şi denotă opţiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului prin activitatea administrativă, astfel încât înaintarea oricărei acţiuni din categoria acțiunilor în contencios administrativ prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate întrunirea condiţiilor nominalizate.

Cu referire la cerința reclamantei *** privind declararea nulității a titlului de proprietate din 20.03.2002 cu numărul cadastral ***** pe numele lui Prodan T**, și - obligarea pîrîtului Primăria com. Ciorescu să demoleze acei 20m 60cm de gard din cărămidă în fața sectorului de pe ternul cu nr. 23 a lui ***** construit fără autorizația de construcție și pe teren vecin, care face imposibil scoaterea canalizării în drumul public a vecinei din sectorul cu nr. 25 ce aparține lui *****, fiind proiectul canalizării la 20m la fiecare proprietar și instalați burlanii la caz instanța de judecată reține următoarea stare de fapt.

Completul evidențiază că, prezenta acțiune a fost înaintată de ***** în contradictoriu cu Guvernul Republicii Moldova, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și Consiliul com.Ciorescu.

Astfel, corect a fost stabilit că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu este un act administrativ individual emis de autoritatea publică, acesta reprezentând prin sine înscrisuri care atestă și certifică o stare de fapt, existentă la data emiterii lor, corespunzător nu se încadrează în noțiunea de act administrativ, nu poate fi apreciate ca dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniu dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 20 septembrie 2023, (f.d.167-170 vol. I) reclamantei i s-a indicat asupra necesității de a preciza cercul

participanților la proces și de a formula pretențiile față de pârâtul corespunzător, la caz *****, care este titulară a actului juridic contestat, titlului de proprietate din 20.03.2002 cu numărul cadastral *****, fapt ce nu a fost realizat de către reclamanta *****.

Totodată, pretențiile de obligare a Primăriei com. Ciorescu să demoleze 20m 60cm de gard din cărămidă în fața sectorului de pe ternul cu nr. 23 a lui ***** construit fără autorizația de construcție și pe teren vecin, care face imposibil scoaterea canalizării în drumul public a vecinei din sectorul cu nr. 25 ce aparține lui *****, fiind proiectul canalizării la 20m la fiecare proprietar și instalați burlanii, la caz, reieșind din competențele autorității publice, nu a fost formulată față de pârâtul corespunzător, or, aceste solicitări vizează și rezultă din exercitarea dreptului de vecinătate, care nu urmează a fi examinat în cadrul unui litigiu de contencios administrativ, ci urmează a fi formulat printr-o acțiune în procedura contencioasă față de titularul dreptului.

Prin urmare, în mod întemeiat și justificat în această privință instanța de fond, care a constatat că reclamanta ***** a înaintat o acțiune față de pârâtul necorespunzător, or autoritatea publică nu are competența de a soluționa cererea reclamantului și de a emite actul administrativ solicitat privind declararea nulității titlului, demolarea gardului, iar pe cale de consecință sunt aplicabile dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, (1) Până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Cu referire la solicitările reclamantei de constatare a nulității dispoziției primarului nr. 02-1/39 din 20.02.2002 și constatare a nulității procesului-verbal nr. 8 din 06.02.2002 prin care s-a aprobat în pct. 1 procesul-verbal în dispoziția Primarului din 20.02.2002 cu nr. 02-1/39, Completul specializat

evidențiază că prima instanță într-un mod justificat a ajuns la concluzia că acestei pretenții îi sunt aplicabile dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ care statuează că, acțiunea în contencios administrativ este inadmisibilă dacă nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208.

Art. 208 alin. (5) Cod administrativ prevede că, o acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Cu toate acestea, prin cererea *****din 28 aprilie 2023 (f.d.44 vol. I) și cererea anterioară din 26 aprilie 2018 (f.d.47 vol. I), reclamanta a solicitat anularea actelor administrative menționate, fără a fi invocată constatarea nulității acestora.

Prin urmare, condiția cu privire la respectarea procedurii prealabile prin prisma art. 208 Codul administrativ nu este întrunită, fapt care atrage inadmisibilitatea pretenției în cauză.

De asemenea, pretenției cu privire la radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate la ***** înregistrat la data de 06.11.2012, radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate la ***** înregistrat la data de 06.11.2012, radierea din registrul cadastral a bunurilor imobile a dreptului de proprietate la ***** înregistrat la data de 06.11.2012, la fel îi sunt aplicabile dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, pe motivul nerespectării procedurii prealabile.

Astfel, reclamanta ***** solicitând radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Tatianei Prodan, nu a formulat în adresa autorității publice competente, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, o cerere prealabilă în vederea soluționării revendicărilor formulate. Iar pe cale de consecință, instanța întemeiat a dispus declararea inadmisibilității cerinței respective.

În privința pretenției reclamantei *** de obligare a pîrîtului Primăria com. Ciorescu de a restabili ordinea de fapt și de drept și a perfecta un alt titlul nou lui *****, prin reproiectarea lotului de pămînt amplasat în com. Ciorescu str. ***** cu stabilirea suprafeței și hotarului în natură la ***** cu suprafață de teren 0.07 ha conform legii și a deciziei cu nr. 1/3 din 26.01.1995 și ajustarea hotarului între sectoare la poziția inițială la 20 m la ***** cu ieșirea la fața locului și efectuarea măsurărilor respective indicate în fața și spatele sectorului, acolo unde a fost stabilit de legiuitor la data de 20.10.1989, fiind în spatele sectorului cu nr. 23 și bornele de hotar la 20 m. care sunt la moment, Completul specializat atestă următoarele.

Prin cererea *****din 26 aprilie 2018, adresată autorității publice locale, reclamanta a solicitat restabili ordinea de fapt și de drept și a perfecta un alt titlul nou lui ***** prin reproiectarea lotului de pămînt amplasat în com. Ciorescu str. ***** cu stabilirea suprafeței și hotarului în natură la ***** cu suprafață de teren

0.07 ha conform legii și a deciziei cu nr. 1/3 din 26.01.1995 și ajustarea hotarului între sectoare la poziția inițială. (f.d.47-53 vol. I) Un răspuns al autorității publice la cererea respectivă nu a parvenit.

La data de 28 aprilie 2023, reclamanta ***** a mai depus o nouă cerere, prin care a solicitat emiterea unui nou titlu pe numele lui Prodan. T de 0,07 ha. (f.d.44-46 vol. I) Un răspuns la cererea respectivă, reclamanta nu a recepționat.

Potrivit art. 64 alin.(2) Codul administrativ, refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeaşi regulă se aplică şi în cazul nesoluţionării unei cereri în termen legal.

Potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

La data de 24 august 2023, reclamanta ***** a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată.

Corespunzător, corect a stabilit prima instanță că, termenul de contestare în procedură prealabilă și înaintare a acțiunii a început să curgă din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea cererii prealabile, adică din 28 mai 2023.

În această ordine de idei, ținând cont de prevederile legale citate supra, prima instanță întemeiat a stabilit că reclamanta a omis termenul de contestare în instanța de judecată refuzului autorității publice pârâte de a soluționa cererea sa privind problema invocată, acțiunea fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, fiind înaintată peste o perioadă care depășește în mod evident termenul de 30 de zile statuat de prevederile art.209 Cod administrativ.

În același context, reclamanta ***** a mai depus o acțiune în instanța de judecată, cu pretenții similare, solicitând anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.***** din str. *****, eliberat pe data 20.03.2002 de către Primăria com. Ciorescu pe numele lui *****.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîşcani, ***** din 23 decembrie 2015, pretențiile *****s-au respins ca tardive. (f.47-106, dosar administrativ vol. III)

Prin urmare, în condițiile în care acţiunea în contestare nu întrunește condițiile procedurale pentru a fi apreciată ca fiind admisibilă, instanţa de judecată nu va purcede la examinarea şi soluționarea fondului cauzei de contencios administrativ la acţiunea reclamantului, deoarece chestiunile de procedură preced fondul acţiunii în contenciosul administrativ.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat inadmisibilitatea acțiunii înaintate de *****.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost

constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2024, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Braga Angela

Cașcaval Andrei