Dosarul nr. 3-3253/23

HOTĂRÂRE
În numele Legii

10 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Tower Cons" către Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actului administrativ,

constată:

La data de 15.11.2023 reclamantul societatea cu răspundere limitată „Tower Cons" (în continuare S.R.L. „Tower Cons") a înaintat acțiune în contencios administrativ către Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. ***** privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat faptul că, la data de 15 septembrie 2022, între S.R.L. „Tower Cons", în calitate de antreprenor şi Direcţia generală transport public şi căi de comunicaţie (redenumită în Direcţia generală mobilitate urbană), în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. ***** potrivit căruia antreprenorul s-a obligat să execute pentru beneficiar lucrări de reparaţie curentă ale acceselor către şi în curţile blocurilor de locuit şi a trotuarelor din sec. Botanica, mun. Chişinău.

Conform pct.3.1 din contract, valoarea lucrărilor a constituit 14 019 753, 22 lei.

Reclamantul S.R.L. „Tower Cons", indică faptul că, a demarat lucrările în conformitate cu graficul prestabilit, doar că, la solicitarea beneficiarului, lucrările au fost sistate pe o anumită perioadă de timp.

Astfel, potrivit procesului-verbal nr.3 din 25 noiembrie 2023 privind examinarea sistării lucrărilor la obiectul prevăzut conform contractului nr. ***** semnat de către preşedintele comisiei, dl Vitalie Mihalache şi alţi membri,

beneficiarul a solicitat antreprenorului sistarea temporară a lucrărilor, din motivul lipsei resurselor financiare.

Indică reclamantul despre faptul că, în atare situaţie, S.R.L. „Tower Cons” a sistat lucrările demarate pe o anumită perioadă de timp, iar ulterior, lucrările au fost continuate. La etapa actuală, lucrările prevăzute de contractul respectiv au fost finalizate.

Relatează reclamantul despre faptul că, pe parcursul anului 2022, cît şi în anul 2023, în Republica Moldova s-au atestat scumpiri majore la toate produsele şi serviciile, inclusiv la materialele utilizate la construcţia/reparaţia drumurilor.

Potrivit Raportului anual al Băncii Naţionale pentru anul 2022, publicat la 29 mai 2023, rata medie a inflaţiei pentru anul 2022, a constituit 28,7 %.

Reclamantul S.R.L. „Tower Cons” indică despre faptul aflării într-o situaţie dificilă din punct de vedere financiar, fiind nevoită să solicite beneficiarului ajustarea valorii contractului pentru a putea realiza în deplină măsură obligaţiile contractuale.

Potrivit pct.5.1 din contract, pentru cazurile când urmează a fi făcute modificări la valoarea contractului privind majorarea sau reducerea acesteia, părţile urmează să se conformeze actelor normative cu incidenţă în domeniul achiziţiilor publice ce reglementează modalităţile de ajustare a valorii contractelor de achiziţii publice.

Indică reclamantul că, potrivit pct.6 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1129/2018, ajustarea valorii contractului de achiziţii publice se efectuează în condiţiile întrunirii cumulative a următoarelor cerinţe:

1) contractul de achiziţii publice de bunuri, lucrări sau servicii cu executare continuă este încheiat pe un termen mai mare de un an;

2) partea contractantă care a depus solicitarea de ajustare a valorii contractului şi-a îndeplinit angajamentele contractuale;

3) solicitarea nu depăşeşte 60 de zile de la data publicării datelor statistice privind indicele inflaţiei sau deflaţiei pe anul precedent.

Susține reclamantul că, fiind întrunite condiţiile relatate mai sus, la 20 februarie 2023, în adresa Direcţiei Generală Mobilitate Urbană a fost expediat un demers, prin care s-a solicitat examinarea posibilităţii ajustării valorii contractului respectiv.

La 7 aprilie 2023, în adresa S.R.L. „Tower Cons” a parvenit răspunsul Direcţiei Generală Mobilitate Urbană nr.06-2-251 privind refuzul de a emite un act administrativ favorabil în vederea ajustării valorii contractului, motivând-se cu faptul că nu au fost îndeplinite în deplină măsură angajamentele contractuale, şi

anume, în perioada anului 2022, nu au fost îndeplinite toate lucrările stabilite la pct.3.1 din contract.

La 10 august 2023, în adresa Direcţiei Generală Mobilitate Urbană a mai fost expediat un demers, în ordinea procedurii prealabile, privind dezacordul cu refuzul solicitării de ajustare a valorii contractului, solicitând-se totodată emiterea unui act administrativ favorabil în acest sens.

Reclamantul explică că prin scrisoarea de răspuns nr. 06-2-623 din 2 octombrie 2023, S.R.L. „Tower Cons" a fost informată despre refuzul de a examina posibilitatea ajustării valorii contractului.

În opinia reclamantului, argumentul invocat îl consideră neîntemeiat, or anume Direcţia Generală Mobilitate Urbană a solicitat sistarea lucrărilor, referindu-se la lipsa resurselor financiare şi, din acest motiv, pe parcursul anului 2022, nu a fost îndeplinit tot volumul de lucru preconizat, iar lucrările respective fiind îndeplinite pe parcursul anului 2023.

Conform prevederilor art.4 din Legea nr. 131/2015 privind achiziţiile publice, în cazul contractelor de achiziţii publice cu executare continuă încheiate pe un termen mai mare de un an, se permite ajustarea periodică a valorii contractului, conform procedurii stabilite de Guvern, luând în considerare schimbarea preţurilor la componentele preţului de cost al bunurilor, lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul contractului.

Cu trimitere la pct. 4^1 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1129/2018, reclamantul indică că orice operator economic care consideră că a suportat sau că este pasibil de a suporta daune în urma refuzului solicitării de ajustare sau în urma procedurii de ajustare a valorii contractului de achiziţie publică are dreptul să conteste acţiunile sau deciziile autorităţii contractante în instanţa judecătorească competentă.

Menţionează reclamantul că contractul nr. ***** din 15 septembrie 2022 a fost încheiat pe un termen mai mare de un an, fiind valabil până la 31 decembrie 2023.

De asemenea, menţionează şi faptul că, conform art.209 alin.2) din Codul administrativ, dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Reclamantul invocă lipsa, în răspunsurile Direcţiei Generală Mobilitate Urbană a informaţiei cu privire la exercitarea căilor de atac. Respectiv, termenul înaintării acţiunii civile în contencios administrativ constituie un an.

Reclamantul solicită :

- A anula actele administrative emise de către Direcţia Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chişinău, înregistrate cu nr.06-2-251 din 7 aprilie 2023 şi 06-2-623 din 2 octombrie 2023 (răspunsurile oferite Societăţii cu răspundere limitată „Tower Cons" la solicitările privind ajustarea valorii contractului nr. ***** din 15 septembrie 2022).

- A obliga Direcţia Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chişinău în vederea emiterii unui act administrativ individual privind ajustarea valorii contractului nr, ***** din 15 septembrie 2022.

- A încasa de la Direcţia Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chişinău în beneficiul reclamantului cheltuielile ce urmează a fi suportate în legătură cu examinarea prezentului caz.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului S.R.L. „Tower Cons" a susținut integral acțiunea înaintată, solicitând admiterea acesteia precum a fost formulată.

Reprezentantul Direcției Generale Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău în ședința de judecată acțiunea nu au recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pe următoarele motive de fapt și de drept.

Prin referința depusă la 02 ianuarie 2024, partea pârâtă a indicat despre faptul că la data de 15.09.2022 între Direcția Generală Mobilitate Urbană și S.R.L. „Tower Cons" a fost încheiat contractul de antrepriză nr. ***** privind achiziționarea lucrărilor de reparații curente către și în curțile blocurilor de locuit și a trotuarelor din sectorul Botanica, or. Chișinău. Valoarea totală a lucrărilor ce reprezintă obiectul contractului nr. ***** constituie suma de 14 019 753, 22 lei, inclusiv TVA.

Indică pârâtul că, potrivit pct. 3.1 al contractului nr. ***** acesta urma a fi valorificat în felul următor: în anul 2022 urmau a fi executate lucrările în sumă de 12 000 000, 00 lei, și în anul 2023 - în sumă de 2 019 753, 22 lei.

Pct. 2.1. din contract stabilește durata de execuție a lucrărilor contractate de 4 (patru) luni din momentul semnării contractului și asigurării lucrului ritmic de către beneficiar.

Relatează pârâtul despre sistarea temporară a lucrărilor la obiectivul Lucrări de reparații curente ale acceselor către și în curțile blocurilor de locuit și a trotuarelor din sectorul Botanica, or. Chișinău, din motivul lipsei resurselor financiare în bugetul Direcției Generale Mobilitate Urbană, fapt reflectat în procesul-verbal nr. 3 din 25.11.2022.

Prin scrisorile fără număr din 20.02.2023, august 2023 adresate Direcției Generale Mobilitate Urbană, reclamantul S.R.L. „Tower Cons" a solicitat ajustarea

valorii contractului nr. ***** ținând cont de rata inflației în mărime de 30,24% pentru anul 2022.

Ca răspuns la solicitările menționate supra, Direcția Generală Mobilitate Urbană prin scrisorile nr. 06-2-251 din 07.04.2023 și nr. 06-2-623 din 02.10.2023 a informat S.R.L. „Tower Cons" că solicitarea privind ajustarea valorii contractului nr. ***** a fost respinsă din motiv că S.R.L. „Tower Cons" nu și-a îndeplinit angajamentele contractuale, executând în anul 2022 lucrări în valoare de 10 862 327,88 lei, contrar prevederilor stabilite în pct 3.1. al contractului, care stipulează că în anul 2022 urmau a fi executate lucrările în sumă de 12 000 000,00 lei.

În conformitate cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art. 207 alin. (2) lit. f) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.

Astfel, nerespectarea de către reclamantul a procedurii prealabile enunțate mai sus, are ca efect declararea inadmisibilității acțiunii înaintate.

Totodată, în cazul în care instanța de judecată va considera acțiunea înaintată de către pârâtul SRL „Tower Cons" ca admisibilă, pârâtul Direcția Generală Mobilitate Urbană a solicitat respingerea ei, ca neîntemeiată.

În acest sens, pârâtul a indicat că, potrivit alin. (4) art. 76 din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, în cazul contractelor de achiziții publice cu executare continuă încheiate pe un termen mai mare de un an, se permite ajustarea periodică a valorii contractului, conform procedurii stabilite de Guvern, luând în considerare schimbarea prețurilor la componentele prețului de cost al bunurilor, lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul contractului.

În corespundere cu pct. 6 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1129/2018 (în continuare - Regulament) ajustarea valorii contractului de achiziții publice se efectuează în condițiile întrunirii cumulative a următoarelor cerințe:

1) contractul de achiziții publice de lucrări cu executarea continuă este încheiat pe un termen mai mare de un an;

2) partea contractantă care a depus solicitarea de ajustare a valorii contractului și-a îndeplinit angajamentele contractuale;

3) solicitarea nu depășește 60 de zile de la data publicării datelor statistice privind indicele inflației pe anul precedent.

Menționează pârâtul despre faptul că, în cadrul examinării solicitărilor S.R.L. „Tower Cons" privind ajustarea valorii contractului de antrepriză nr. ***** din 15.09.2022 s-a constatat că în ambele cazuri de către antreprenorul S.R.L. „Tower

Cons” nu au fost îndeplinite angajamentele contractuale în conformitate cu graficul de execuție a lucrărilor.

Astfel, Regulamentul prescrie că pentru ajustarea valorii contractului urmează a fi întrunite toate 3 condiții menționate supra, cumulativ, fără excepții.

Partea pârâtă a făcut trimitere și la subpunctul 2 al pct. 6 din Regulament, care, în mod imperativ, fără a stabili cazuri de excepție, stipulează că îndeplinirea angajamentelor contractuale de către solicitant al ajustării valorii contractului, este o condiție indispensabilă și obiectivă, care nu depinde de voința sau acțiunile premergătoare ale părților contractante.

Menționează pârâtul că faptul stopării lucrărilor la solicitarea Direcției Generale Mobilitate Urbană este irelevant, deoarece Regulamentul nu prevede circumstanțe sau excepții care ar justifica neaplicarea prevederilor subpunctului 2 al pct. 6 din Regulament la adoptarea deciziei privind ajustarea valorii contractului.

În opinia pârâtului, răspunsurile nr. 06-2-251 din 07.04.2023 și nr. 06-2-623 din 02.10.2023 ale Direcției Generale Mobilitate Urbană, sunt legale și întemeiate, emise în corespundere cu prevederile legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și, în special, ajustării valorii contractelor.

Indică partea pârâtă despre faptul că, revendicările reclamantului sunt contrare cadrului normativ invocat supra, sunt neîntemeiate și pasibile respingerii.

Partea pârâtă a solicitat respingerea acțiunii reclamantului S.R.L. „Tower Cons”, ca neîntemeiată.

Audiind părțile, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că acțiunea reclamantului S.R.L. „Tower Cons” este întemeiată și urmează să fie admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Conform art.206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau

inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.208 Cod administrativ, (1) În cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. (2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. (4) O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni. (5) O acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii pe temeiul respectării procedurii prealabile, se reține că, la data de 20 februarie 2023, reclamantul a expediat în adresa Direcţiei Generală Mobilitate Urbană un demers, prin care s-a solicitat examinarea posibilităţii ajustării valorii contractului de achiziție publică nr. ***** din 15.09.2022.

La 7 aprilie 2023, în adresa S.R.L. „Tower Cons” a parvenit răspunsul Direcţiei Generală Mobilitate Urbană nr.06-2-251 privind refuzul de a emite un act administrativ favorabil în vederea ajustării valorii contractului.

Prin scrisorile din 03 aprilie 2023 (f.d.15, dosar administrativ), respectiv, din 22 mai 2023 (f.d.18, dosar administrativ), reclamantul S.R.L. „Tower Cons” repetat a solicitat ajustarea valorii contractului de achiziție publică nr. ***** din 15.09.2022.

Conform răspunsurilor nr. 06-2-392 din 05 iunie 2023 (f.d.20, dosar administrativ) și nr. 06-2-2347 din 06 iulie 2023 (f.d.21, dosar administrativ) ale Direcţiei Generale Mobilitate Urbană, reclamantul S.R.L. „Tower Cons" a fost informat despre dreptul de a se adresa în instanța de judecată, în caz de dezacord cu cele indicate în scrisorile nr. 06-2-251 din 07 aprilie 2023 și nr. 06-2-392 din 05 iunie 2023.

La 10 august 2023, în adresa Direcţiei Generală Mobilitate Urbană a mai fost expediat un demers, în ordinea procedurii prealabile, privind dezacordul cu refuzul solicitării de ajustare a valorii contractului, solicitând-se totodată emiterea unui act administrativ favorabil în acest sens.

Prin scrisoarea de răspuns nr. 06-2-623 din 2 octombrie 2023, reclamantul S.R.L. „Tower Cons" a fost informat despre refuzul de a examina posibilitatea ajustării valorii contractului.

Astfel, reclamantul S.R.L. „Tower Cons", s-a conformat prevederilor legale privind calea prealabilă de soluționare a litigiului, conformându-se astfel, prevederilor art. 208 Cod Administrativ.

Conform art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Respectând termenul de 30 de zile, prevăzut de art. 209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, reclamantul S.R.L. „Tower Cons" s-a adresat cu prezenta acțiune în contencios administrativ la 15 noiembrie 2023 (f.d.4).

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competenta, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ, revine Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată, constată că reclamantul a respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptul său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, nu există. În astfel de circumstanțe, fiind respectată procedura și termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, instanța judecătorească va soluționa fondul cauzei.

A se menționa faptul că, la baza statului de drept, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituție, stă principiul legalității.

Instanța notează că, legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare, care stabilesc condiții privind adoptarea sau emiterea lor.

Importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal și pentru autoritățile publice și private. În măsura în care legalitatea vizează actele autorităților publice, exigența este ca acestea să acționeze în strictă conformitate cu actele legislative, în limita atribuțiilor care le-au fost conferite și cu respectarea procedurii reglementate de lege.

Astfel, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Sub acest aspect, instanța reține că potrivit art.20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Art.13 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, statuează că, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității deciziei sub formă de răspuns, cu nr. 06-2-251 din 07 aprilie 2023 emisă de către Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău, verificarea deciziei sub formă de răspuns cu nr. 06-2-623 din 02 octombrie 2023 emisă de către Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău, obligarea Direcției Generale Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău să emită act administrativ favorabil privind ajustarea valorii contractului nr.***** din 15 septembrie 2022.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justiţiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ.

Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control.

Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor

de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

După cum cu certitudine rezultă din actele cauzei, cât și explicațiile date de participanții la proces, la 15.09.2022 între Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău și S.R.L. „Tower Cons" a fost încheiat contractul de antrepriză nr. ***** privind achiziționarea lucrărilor de reparație curentă a accesului către și în curțile blocurilor de locuit și a trotuarelor din sectorul Botanica, orașul Chișinău (f.d. 8-14).

În continuare se va reține că, potrivit procesului-verbal nr. 3 din 25.11.2022 s-a decis sistarea temporară a lucrărilor la obiectivul Reparații curente ale acceselor către și în curțile blocurilor de locuit și a trotuarelor din sectorul Botanica, or. Chișinău, din motivul lipsei resurselor financiare în bugetul Direcției Generale Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău (f.d.15-16).

Prin scrisoarea din 20 februarie 2023, reclamantul S.R.L. „Tower Cons" a solicitat ajustarea valorii contractului de antrepriză nr. ***** din 15 septembrie 2022, în baza art. 76 alin. (4) din Legea privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015 și pct. 21 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1129 din 21 noiembrie 2018 (f.d. 17).

Prin răspunsul nr. 06-2-251 din 07 aprilie 2023 Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău a informat reclamantul S.R.L. „Tower Cons" despre faptul că solicitarea privind ajustarea valorii contractului de antrepriză nr. ***** din 15 septembrie 2022 a fost respinsă. (f.d. 18).

Totodată instanța de judecată constată că, prin scrisoarea din 10 august 2023, reclamantul S.R.L. „Tower Cons" a solicitat repetat ajustarea valorii contractului nr. ***** (f.d. 19-20).

Prin răspunsul nr. 06-2-623 din 02 octombrie 2023 Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău a informat reclamantul S.R.L. „Tower Cons" despre faptul că solicitarea privind ajustarea valorii contractului de antrepriză nr. ***** din 15 septembrie 2022 a fost examinată anterior, prin răspunsul nr. 06-2-251 din 07 aprilie 2023 (f.d. 21).

Astfel, reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând constatarea ilegalității răspunsurilor pârâtului și obligarea la ajustarea valorii contractului.

Potrivit art. 1352 Cod Civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

În corespundere cu prevederile art. 74 alin. (1) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.05.2015, contractul de achiziţii publice se încheie conform procedurilor de achiziţie publică prevăzute de prezenta lege, pentru întreaga sumă atribuită unei achiziţii pe an, în temeiul planului de achiziţie și în limita alocațiilor aprobate.

Conform art. 74 alin. (5) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.05.2015, termenul de executare a contractului de achiziţii publice se stabileşte în documentaţia de atribuire şi ulterior se transpune în contract, avînd în vedere necesităţile rezonabile ale autorităţii contractante. Acesta se va calcula luînd în considerare complexitatea achiziţiei preconizate, cantitatea subcontractată anticipat şi timpul real solicitat pentru producerea, stocarea şi transportarea bunurilor de la punctele de furnizare sau pentru prestarea serviciilor.

Având în vedere solicitările înaintate de reclamant, instanța de judecată consideră că aspectul esențial al acestui litigiu este stabilirea faptului dacă contractul de antrepriză nr. ***** din 15 septembrie 2022 întrunește condițiile stabilite de lege, pentru a fi dispusă ajustarea valorii acestuia.

Una din condițiile legale este faptul că, contractul de achiziţii publice de bunuri, lucrări sau servicii cu executare continuă să fie încheiat pe un termen mai mare de un an.

În vederea stabilirii dacă este sau nu întrunită cerința prevăzută la pct. 4^1 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1129 din 21 noiembrie 2018 instanța urmează să analizeze conținutul Contractului de antrepriză nr. ***** din 15 septembrie 2022 împreună cu procesul-verbal nr. 3 din 25 noiembrie 2022 și să aprecieze acest conținut prin prisma sensului dat noțiunii de contract de achiziții publice încheiat pe un termen mai mare de un an, așa cum rezultă din Hotărârea Guvernului nr. 1129 din 21 noiembrie 2018.

Conform prevederilor pct. 2.1. din Contractul de antrepriză nr. ***** din 15 septembrie 2022, părțile au stabilit expres faptul că durata de execuție a lucrărilor contractate este de 4 luni din momentul semnării contractului și asigurării lucrului ritmic de către beneficiar-ordonatorul de credite (f.d.8).

Prin pct. 2.3. din contractul de antrepriză nr. ***** din 15 septembrie 2022, părțile au stabilit de comun acord faptul că, perioada de execuție poate fi prelungită sau suspendată dacă constrângerea activității se datorează cauzelor generate de beneficiar.

În același timp, instanța reține faptul că, prin procesul-verbal nr. 3 din 25 noiembrie 2022, părțile au discutat cu privire la necesitatea sistării lucrărilor, pentru următorul an bugetar, beneficiarul asumându-și angajamentul de a întreprinde toate acțiunile necesare în vederea identificării resurselor financiare necesare, care ar asigura continuarea executării contractului de achiziție publică de lucrări.

Astfel, executarea contractului de antrepriză nr. ***** din 15 septembrie 2022, la inițiativă autorității publice contractante, a fost prelungită pentru anul 2023, din motivul lipsei surselor financiare ale beneficiarului, necesare executării contractului.

Mai mult, din analiza pct. 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 4.11 a contractului de antrepriză nr. ***** din 15 septembrie 2022 rezultă că acesta nu se limitează doar la execuția propriu-zisă a lucrărilor de lucrări de reparaţie curentă ale acceselor către şi în curţile blocurilor de locuit şi a trotuarelor din sec. Botanica, mun. *****, dar mai conține și alte operațiuni, cum ar fi : verificarea proceselor – verbale de recepție a lucrărilor executate, semnarea procesului-verbal de recepție finală, convocarea comisiei de recepție, prezentarea de facturi fiscale și de documente de confirmare a execuției, efectuarea plăților, restituirea garanției de bună execuție, prezentarea graficului de execuție a lucrărilor, prezentarea listei subantreprenorilor, prezentarea documentației necesare pentru executarea lucrărilor.

Astfel, durata de executare a contractului, urmează a fi apreciată prin prisma tuturor activităților care urmează a fi realizate în cadrul executării obligațiilor asumate prin încheierea contractului de achiziții publice de lucrări. Or, echivalarea sintagmei realizare continuă doar cu durata de executare propriu-zisă a lucrărilor de construcție ar exclude în mod vădit și celelalte acțiuni care trebuie întreprinse de antreprenor și beneficiar, conform contractului.

Urmare a celor expuse supra, instanța de judecată conchide că, sistarea lucrărilor de reparație în baza procesului-verbal nr. 3 din 25.11.2022, a dus la prelungirea duratei de executare a contractului de antrepriză nr. ***** din 15 septembrie 2022, pe un termen mai mare de un an și nemijlocit modificarea graficului de execuție a lucrărilor, din motive neimputabile reclamantului. Or, în speță nu putea avea loc executarea în continuare a lucrărilor, din moment ce beneficiarul antreprizei a solicitat sistarea desfășurării lucrărilor.

În acest sens urmează a fi reținute și prevederile art.1360 Cod Civil potrivit căruia, părţile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra

termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării. (2) Termenul poate fi modificat numai cu acordul comun al părţilor. (3) Dacă părţile convin, executarea poate avea loc într-un termen redus sau imediat, în prezenţa clientului.

Astfel, instanța constată că părțile, prin procesul-verbal nr. 3 din 23.11.2022 au modificat de comun acord termenul de executare a lucrărilor de reparație stabilite prin contractul de antrepriză nr. ***** din 15 septembrie 2022, astfel, contractul a suferit o modificare în partea ce ține de durata executării acestuia, având o durată mai mare de un an.

În conformitate cu pct. 1 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1129 din 21 noiembrie 2018, Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziții publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an (în continuare – Regulament), reglementează modul de stabilire și aplicare a metodei pentru ajustarea periodică a valorii contractelor menționate, luând în considerare schimbarea prețurilor la componentele prețului de cost al bunurilor, lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul contractului (în continuare – contract de achiziție publică).

Conform pct. 2 din Regulamentul citat supra, în sensul prezentului Regulament se utilizează următoarele noțiuni: *ajustarea valorii contractului de achiziţii publice ţinând cont de rata inflației sau deflației* – operarea modificărilor la soldul contractului de achiziţii publice ca urmare a inflației sau deflației; *ajustarea valorii contractului de achiziții publice de lucrări cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, în baza actualizării prețurilor de cost* – operarea modificărilor la soldul contractului de achiziție publică ca urmare a aplicării unui coeficient de ajustare, pentru a ține seama de orice creștere sau diminuare a costurilor pe baza cărora s-a stabilit prețul contractului.

Potrivit art. 4^1 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1129 din 21 noiembrie 2018, orice operator economic care consideră că a suportat sau că este pasibil de a suporta daune în urma refuzului solicitării de ajustare sau în urma procedurii de ajustare a valorii contractului de achiziție publică are dreptul să conteste acțiunile sau deciziile autorității contractante în instanța judecătorească competentă.

La rândul său, pct. 4^2 din Regulamentul citat supra, operațiunile de ajustare a valorii contractului de achiziție publică ținând cont de rata inflației sau deflației a anului precedent se vor efectua cel mult o dată pe parcursul unui an bugetar.

În corespundere cu pct. 5 din Regulamentul citat supra, ajustarea valorii contractului de achiziţii publice poate fi solicitată în scris de către: 1) operatorul

economic; 2) autoritatea contractantă (din proprie iniţiativă sau la propunerea organului abilitat prin lege cu funcția de control).

Potrivit pct. 6 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1129 din 21 noiembrie 2018, ajustarea valorii contractului de achiziţii publice se efectuează în condițiile întrunirii cumulative a următoarelor cerinţe:

1) contractul de achiziţii publice de bunuri, lucrări sau servicii cu executare continuă este încheiat pe un termen mai mare de un an;

2) partea contractantă care a depus solicitarea de ajustare a valorii contractului şi-a îndeplinit angajamentele contractuale;

3) solicitarea nu depășește 60 de zile de la data publicării datelor statistice privind indicele inflației sau deflației pe anul precedent. În cazul solicitării din partea autorității contractante efectuate la propunerea organului abilitat prin lege cu funcția de control, subpunctul 3) nu se aplică.

Potrivit art. 76 alin. (4) din Legea privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015, în cazul contractelor de achiziţii publice cu executare continuă încheiate pe un termen mai mare de un an, se permite ajustarea periodică a valorii contractului, conform procedurii stabilite de Guvern, luînd în considerare schimbarea preţurilor la componentele preţului de cost al bunurilor, lucrărilor sau serviciilor care fac obiectul contractului.

După cum cu certitudine s-a constatat din actele cauzei, prin scrisorile din 20 februarie 2023 (f.d. 17) și 10 august 2023 (f.d. 19-20), reclamantul S.R.L. „Tower Cons” a solicitat ajustarea valorii contractului de antrepriză nr. ***** din 15 septembrie 2022, în baza art. 76 alin. (4) din Legea privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015 și pct. 21 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1129 din 21 noiembrie 2018, ținând cont de rata anuală a inflației.

Prin răspunsul nr. 06-2-251 din 07 aprilie 2023 Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău a informat reclamantul S.R.L. „Tower Cons” despre faptul că solicitarea privind ajustarea valorii contractului de antrepriză nr. ***** din 15 septembrie 2022 a fost respinsă (f.d. 18), iar prin răspunsul nr. 06-2-623 din 02 octombrie 2023 Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău a informat reclamantul S.R.L. „Tower Cons” despre faptul că solicitarea privind ajustarea valorii contractului de antrepriză nr. ***** din 15 septembrie 2022 a fost examinată anterior, prin răspunsul nr. 06-2-251 din 07 aprilie 2023 (f.d. 21).

După cum cert rezultă din răspunsul Direcției Generale Mobilitate Urbană în cerința reclamantului S.R.L. „Tower Cons”, s-a refuzat din motiv că ultimul nu și-a

îndeplinit angajamentele contractuale, executând în anul 2022 lucrări în valoare de 10 862 327,88 lei, contrar prevederilor stabilite în pct 3.1. al contractului, care stipulează că în anul 2022 urmau a fi executate lucrările în sumă de 12 000 000,00 lei.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, însăși partea pârâtă / beneficiarul contractului - Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. *****, a solicitat suspendarea executării lucrărilor, sistare datorată lipsei mijloacelor financiare necesare finanțării lucrărilor contractate.

Conform art. 11 Cod Civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Potrivit art. 24 Cod Administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Drept urmare, instanța conchide că, situația neexecutării depline a contractului nicidecum nu poate fi imputată antreprenorului/reclamant - S.R.L. „Tower Cons” și constitui motiv de refuz în solicitarea acestuia de ajustare a valorii contractului de antrepriză ținând cont de rata inflației, or, neexecutarea în volum deplin a lucrărilor, conform pct 3.1. al contractului de antrepriză, a fost realizată anume la inițiativa și solicitarea expresă a beneficiarului/pârât, datorându-se lipsei de finanțare a acestuia.

Instanța respinge argumentul pârâtului precum că contractul nu a fost îndeplinit conform angajamentului luat de reclamant, iar faptul că lucrările au fost stopate la solicitarea Direcției Generale Mobilitate Urbană a Primăriei mun. *****, ar fi irelevant, or, cele invocate de pârât vin în contradicție cu normele legale și sensul logico – juridic al relațiilor contractuale de antrepriză.

Acceptând logica acestui argument al pârâtului, ar rezulta că nici un subiect nu ar avea dreptul de a pretinde ajustarea valorii contractului pînă nu a îndeplinit toate lucrările prevăzute din contract.

Instanța notează că, acest argument vine în contradicție cu prevederile contractuale, unde la pct. 2.3 și pct. 2.4 este prevăzută posibilitatea suspendării/sistării execuției lucrărilor, precum și sensului acordat de legiuitor

relațiilor de antrepriză, reflectate în Codul Civil, Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.07.2015 și Hotărârea Guvernului nr. 1129 din 21 noiembrie 2018.

Or, în situația în care însuși beneficiarul nu mai dorește executarea lucrărilor, solicitând sistarea temporară a executării contractului, invocând lipsa mijloacelor financiare necesare, reclamantul nu poate fi impus la efectuarea lucrărilor pe cont și risc propriu, ca ulterior să nu fie achitat prețul acestora.

Mai mult, contractul de antrepriză reprezintă un acord de voință a două părți, antreprenor și beneficiar.

Astfel, dorința beneficiarului de oprire a executării contractului și sistarea lucrărilor, obligă în mod direct antreprenorul la suspendarea executării obligațiilor contractuale.

În consecință, neexecutarea prevederilor pct. 3.1 din contract, nicidecum nu poate fi imputată reclamantului sau invocată rea-credința acestuia, or, neexecutarea se datorează exclusiv dorinței și solicitării beneficiarului - Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. *****.

Articolul 93 alin.(1)-(3) din Codul administrativ, stipulează că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Dispozițiile art.22 alin.(1) coroborat cu art.219 alin.(1) din Codul administrativ, care stipulează că, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Având în vedere concluziile expuse supra, prin prisma normelor de drept relevante speței, instanța constată că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe ce ar confirma faptul că la data depunerii solicitărilor de ajustare a valorii contractului, reclamantul nu și-ar fi onorat din intenție și cu rea-credință, toate obligațiile contractuale pe care le-a avut pînă la acel moment.

Astfel, instanța conchide că, cerința reclamantului de ajustare a valorii contractului îndeplinește condițiile stabilite prin pct. 6 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1129 din 21 noiembrie 2018, or, probe contrare, partea pârâtă nu a prezentat.

Mai mult decât atât, refuzul ilegal la ajustarea valorii contractului ar priva reclamantul și de speranța legitimă de a obține un bun, fapt reflectat în jurisprudența CtEDO (Teteriny c. Rusiei. 30 iunie 2005; Pine Valley Developments Ltd și Alții c. Irlandei, 29 noiembrie 1991; Pressos Compania Naviera S.A. și Alții c. Belgiei, 20 noiembrie 1995; S.A. Dangeville c. Franței).

În special CtEDO constant a statuat că pretinderea la un drept patrimonial poate fi considerată o „posesie” în sensul Articolului 1 a Protocolului Nr. 1 al Convenției dacă este suficient de clară posibilitatea legală a obligării celui responsabil la respectarea acestui drept (Burdov c. Rusiei. § 40. 7 mai 2002; Stran Greek Reflneries și Stratis Andreadis c. Greciei, § 59. 9 decembrie 1994. Teteriny c. Rusiei, § 47. 30 iunie 2005).

Art. 29 din Codul administrativ, statuează că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Totodată, art. 137 din Codul administrativ reglementează că în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

Din punct de vedere conceptual, proporționalitatea acțiunilor administrative, constă în obligația organelor statului de a nu permite ingerința în drepturile justițiabililor, decât în condițiile legii, într-o manieră armonioasă și echilibrată și numai atunci când aceasta este cerută de interesul public, fără a afecta esența drepturilor subiective.

Este posibil să se interfereze cu drepturile persoanei prin activitate administrativă, dar această acțiune trebuie să fie proporțională cu scopul legitim urmărit, să fie adecvată, necesară și rezonabilă.

În această ordine de idei, instanţa de judecată notează că proporționalitatea, constituie un element obligatoriu care reflectă în aplicare principiul legalității activității administrative. Controlul judiciar efectiv obligă instanța de contencios administrativ să verifice respectarea acestei axiome legale de către autoritățile publice.

În special art. 225 din Codul administrativ, prin care se definesc limitele controlului judiciar, arată că verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Instanţa de judecată evidențiază că, atunci când emite un act de refuz, autoritatea publică, la caz, Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău, urmează să țină cont și de sensul și scopul Legii privind achiziţiile publice nr. 131 din 03.07.2015 și Hotărârii Guvernului nr. 1129 din 21 noiembrie 2018.

Astfel, ținând cont de cele evidențiate supra, instanţa de judecată concluzionează că la caz, refuzul autorității de ajustare a valorii contractului, deși executarea a fost sistată anume la cerința autorității publice, fapt ce a implicat costuri mai ridicate de executare pentru antreprenor, în mod evident aduce atingere drepturilor subiectului de drept, al reclamantului.

Prin urmare instanța de judecată constată că, reclamantul S.R.L. „Tower Cons”, întrunește condițiile prevăzute de art. 76 alin. (4) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03.05.2015 și pct. 6 din Regulamentul privind ajustarea periodică a valorii contractelor de achiziţii publice cu executare continuă, încheiate pe un termen mai mare de un an, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1129 din 21.11.2018, motiv pentru care va admite cerințele înaintate și va anula deciziile sub formă de răspuns ale Direcției Generale Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău, nr. 06-2-251 din 07 aprilie 2023, și nr. 06-2-623 din 02 octombrie 2023, cu obligarea Direcției Generale Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău să emită act administrativ favorabil privind ajustarea valorii contractului nr.***** din 15 septembrie 2022.

În partea ce ține de cerința reclamantului S.R.L. „Tower Cons” privind încasarea de la Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău a cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Articolul 93 alin.(1) din Codul administrativ, prevede că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Cu referire la cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, suportate în legătură cu examinarea cauzei, instanța de judecată o va respinge or, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva acte confirmative întru confirmarea suportării acestor cheltuieli de către reclamant, cât și nici nu a fost indicat cuantumul acestora.

Potrivit art. 224 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri, în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Având în vedere cele expuse, instanța ajunge la concluzia privind admiterea parțială a acțiunii depuse de S.R.L. „Tower Cons" către Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actului administrativ.

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. b) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă S.R.L. „Tower Cons" către Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actului administrativ, se admite în parțial.

Se anulează decizia sub formă de răspuns, cu nr. 06-2-251 din 07 aprilie 2023 emisă de către Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău, ca fiind ilegal.

Se anulează decizia sub formă de răspuns cu nr. 06-2-623 din 02 octombrie 2023 emisă de către Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău, ca fiind ilegal.

Se obligă Direcția Generală Mobilitate Urbană a Primăriei mun. Chișinău să emită act administrativ favorabil privind ajustarea valorii contractului nr.***** din 15 septembrie 2022.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței
Judecător Guzun Corneliu