C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-555/2023 *Prima instanţă:* Judecătoria Edineț sediul Central

Judecător: Eugeniu Pșenița

D E C I Z I E
în numele Legii

17 octombrie 2023 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Grefiera Rodica Ocedednîi

Cu participarea :

Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Ion Prisacari
Inculpatului Evsei Crîjanovschi
Traducătorului Galina Morohai

a judecat în *şedinţă de judecată* **publică** în ***instanţa de apel***, *apelul* ***avocatului*** **Veaceslav Evstratii** *în interesele* ***inculpatului*** **Crîjanovschi Evsei**, declarat împotriva ***sentinţei judecătoriei Edineț sediul Central din 19.06.2023***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Crîjanovschi Evsei
******, născut la *****, originar din s*****, locuitor al o*****, de naţionalitate ukrainean, limba de stat nu o posedă, studii medii-speciale, concubinează, persoane la întreținere nu are, neangajat în cîmpul muncii, anterior condamnat:*

- la 19.06.1997 de către Judecătoria Briceni, în baza art.123[1] Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 11 ani (f.d.78-80), iar în luna noiembrie 2004 a fost eliberat de executarea pedepsei în baza Legii privind amnistia;

- la 08.08.2005 de către Judecătoria Briceni, în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul statului în mărime de 200 ore (f.d.81-84);
- la 05.12.2019 de către Judecătoria Soroca, sediul Floreşti, în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 25000 lei (f.d.75-76), neachitată (f.d.221-223),
*- la 14.11.2022 de către Judecătoria Edineţ, sediul Central, în baza art.190 alin.(1) Cod Penal, în temeiul art.85 Cod Penal, aplicîndu-i lui Crîjanovschi Evsei ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînschis, şi amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 25000 (douăzeci şi cinci mii) lei (f.d.59-67), nedefinitivă, cetăţean al R.Moldova.*

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanţa de fond: 28.12.2022 – 19.06.2023
În instanţa de apel: 19.07.2023 – 17.10.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin ***sentinţa judecătoriei Edineț sediul Central din 19.06.2023***, **Crîjanovschi Evsei** a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod Penal, aplicîndu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Crîjanovschi Evsei ***** s-a calculat din data de 19 iunie 2023.

S-a aplicat față de Crîjanovschi Evsei ***** măsura preventivă – arestul preventiv, care va fi menținută pînă ce sentința va deveni definitivă.

S-a încasat de la Crîjanovschi Evsei în beneficiul părții vătămate și civile ÎM ”Apă-Canal” Edineț prejudiciul material cauzat prin infracțiune estimat la 41409 (patruzeci și una mii patru sute nouă) lei.

Inculpatul **Crîjanovschi Evsei** *a fost condamnat pentru faptul,* ***că dânsul***, având intenţia de profit şi îmbogăţire, cu scopul sustragerii bunurilor din avutul altei persoane, având acces liber, în perioada lunii noiembrie a anului 2022, intenţionat a sustras pe ascuns prin demontare 10 ţevi de metal (lungimea unei ţevi demontate este de 13.2 metri liniari, grosimea pereţilor de 7 mm, greutatea unui metru linier -107 kg, diametru de 530 mm) de la apeductul central (Edineț-Bădragi), care în prezent nu este folosit în procesul tehnologic, însă se află la balanţa întreprinderii ”Apă-Canal” Edineţ, cauzînd astfel întreprinderii, daune în proporţii considerabile în sumă de 41409 lei.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu apel în termenul şi ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către ***avocatul*** **Veaceslav Evstratii** *în interesele* ***inculpatului*** **Crîjanovschi Evsei**, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriei Edineț sediul Central din 19.06.2023, cu emiterea unei noi decizii de achitare.

În apel ***apărarea*** a invocat, că nu este de acord cu sentința de condamnare.

Menționează, că nu e clar din materialele dosarului cine este proprietarul acestor ţevi, reieşind din faptul, că ele se aflau îngropate pe un teren care este proprietate privată.

Declară, că nici la urmărirea penală şi nici în instanţa de judecată nu au fost prezentate documente contabile care să ateste că aceste ţevi se aflau la balanţa întreprinderii de mai mulţi ani, mărginindu-se la un certificat eliberat de IM APĂ CANAL, din care reiese că ele se află la balanţa întreprinderii.

Mai declară, că apeductul în cauză a fost renovat cu mai mult de 10 ani în urmă. În tot acest timp ÎM APĂ CANAL nu a avut nevoie de ţevile în cauză şi nu a încercat să le recupereze din pământ.

Invocă, reprezentantul întreprinderii a declarat că nu cunoaşte despre careva contract cu un oarecare cetățean Andruh, dar dacă această ramură a apeductului a fost exclusă din exploatare cu mai bine de 10 ani în urmă, atunci e posibil ca acel contract să fie sau în arhivă sau a fost nimicit.

La fel menționează, Crîjanovschii Evsei a declarat că el a fost la martorul - Morcov împreună cu Andruh, ceea ce a confirmat şi Morcov prin depoziţiile sale. Care ar fi sensul ca Crîjanovschi să-l tîrâie şi pe Andruh, dacă el avea intenţia să fure ţevile în cauză.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

Reprezentantul legal al părții vătămate, fiind legal citat, nu sa prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale.

În şedinţa instanţei de apel ***avocatul*** **Ion Prisacari** și ***inculpatul*** **Crîjanovschi Evsei** au susținut apelul din motivele invocate.

Procurorul **Liliana Pasat** a solicitat respingerea apelului avocatului, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond.

Verificând legalitatea verdictului contestat şi temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul, cu menţinerea integrală a sentinţei judecătoriei Edineț sediul Central din 19.06.2023.

Conform ***art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală***, (*1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;*.

Potrivit prevederilor ***art.414 alin.(1) Cod de procedură penală****, instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Colegiul penal reţine şi prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ *cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005***, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunţate asupra fondului de către o instanţă judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăţi, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive.*

Apelul ***avocatului*** **Veaceslav Evstratii** *în interesele* ***inculpatului*** **Crîjanovschi Evsei** a fost depus în termen, dar este nefondat.

Sentința instanței de fond este legală, motivată și întemeiată.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului în faptele incriminate şi făcând o încadrare juridică justă a acţiunilor lui Crîjanovschi Evsei în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, totodată corect a apreciat măsura de pedeapsă sub formă de închisoare, ţinând cont de circumstanţele cauzei penale, persoana vinovată și urmările survenite.

Inculpatul Crîjanovschi Evsei n-a recunoscut vina, dar a acceptat să dee declarații și a dat declarații reieșind din poziția sa, formându-și linia de apărare. Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și 21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei de către inculpatul Crîjanovschi Evsei se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Aici ține de menționat faptul, că Crîjanovschi Evsei a mai fost condamnat pentru furt.

Deși inculpatul Crîjanovschi Evsei n-a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe *declarațiile* ***inculpatului*** **Crîjanovschi Evsei** care au fost apreciate în raport cu materialele cauzei penale, *declarațiile* ***reprezentantului legal al părții vătămate*** **și civile ÎM "Apă-Canal Edineț" Huzun Iurie,** *declarațiile* ***martorilor*** ********, ******* și pe ***probele scrise***: *înștiințarea telefonică parvenită la IP Edineț din data de 25.11.2022 (f.d.5), procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 25.11.2022, cercetării fiind supusă autospeciala de model MAN cu nr.GLE 759 care a fost parcată pe teritoriul mun.Edineţ str.V.Roşca, în care se aflau 10 ţevi din metal cu lungimea aproximativ 15 m. Foto-tabele. (f.d. 7-9), raportul de evaluare a ţevilor din metal (f.d. 29-39), procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 25.11.2022, efectuat pe pământul care aparţine cet.*****. Foto-tabel (f.d. 41-44), certificatul nr.186 din 20.12.2022 eliberat de Î.M. "Apă-Canal" Edineţ, precum că de la apeductul central (Edineţ-Bădragi), care în prezent nu este folosit în procesul tehnologic, însă de află la balanţa întreprinderii „Apă-Canal" Edineţ, în urma furtului i-a fost adus un prejudiciu de 154 080,00 lei (f.d.50), certificatul nr.183 din 12.06.2023 eliberat de Î.M. "Apă-Canal" Edineţ, precum că de la apeductul central (Edineţ-Bădragi), care în prezent nu este folosit în procesul tehnologic, însă de află la balanţa întreprinderii municipal "Apă-Canal" Edineţ, în urma furtului i-a fost adus un prejudiciu material de 41409 lei (f.d.171),* care au fost cercetate în ședința instanței de fond.

Reprezentantul legal al părții vătămate și civile **ÎM "Apă-Canal" Edineț - Huzun Iurie** a declarat, că apeductul care alimentează or.Edineț și or.Cupcini și care vine de la rîul Prut aparține ÎM "Apă-Canal Edineț" și traversează cîmpurile de la periferia or.Edineț, inclusiv și terenul ce constituie proprietate private a cet.*****. Apeductul dat nu este folosit în jur de 10 ani. Apeductul este construit din țevi din metal cu diamentul de 530 mm, cu grosimea pereților de 7 mm, și lungimea unei ţevi demontate fiind de 13.2 m.l.. A mai comunicat, că ÎM "Apa-Canal Edineț" nu a avut încheiat nici un contract cu careva firme, înclusiv nici cu cet.Andruh Andrei, privind demontarea țevilor de la apeductul nefolosit. A avut loc o demontare anterior, alături de rîul Prut, care este departe de priproetatea lui *****. Prin toamna anului 2022 i s-a comunicat, fiind angajat al ÎM "Apa Canal Edineț", că să se deplaseze la fața locului, deoarece se demontează apeductul ce aparține ÎM "Apa Canal Edineț", și anume pe un cîmp de la periferia or.Edineț spre s.Alexandreni. Ieșind la fața locului a depistat, că pe un teren agricol se aflau deja demontate 134 metri de țeavă, ce se afla pe malul unui șanț (canal) deja săpat, iar

canalul (șanțul) de unde au fost demontate țevile încă nu era astupat și el, în urma măsurărilor, a depistat că sunt săpate și scoase țevi cu o lungime de 320 m.. La fața locului pe mal erau doar 134 m., iar restul de țevi nu erau, în jur de 186 m. de țeavă lipsea. El s-au dus la poliție, unde au scris plîngere. Ulterior citirei filei dosarului nr.6 a mai comunicat, că în plîngere s-a indicat că au fost demontate 10 țevi de metal. A mai comunicat, că aceste 10 țevi conform raportului de evaluare costă 154 080 lei. Ulterior prezentării filei dosarului 50 a comunicat, că prejudiciul a fost calculat pentru lungimea de 320 metri de țeavă, dar nu a fost sustrasă această lungime. Totodată comunicînd, că s-au sustras doar 86 metri liniari de țeavă. A mai comunicat, că 86 m.l. înmulțiți cu 107 kg pentru un metru liniar, obține prejudiciul cauzat. Conform raportului de evaluare 1 tonă de metal în anul 2010 costa 1162 lei. Ulterior prezentării filei dosarului 57 a mai comunicat, că nu s-a luat ca bază prețul metalului uzat din raportul de expertiză, dar a fost calculat prejudiciul, prețul după informația prezentată de SA ”Metalferos”. Ulterior prezintării filei dosarului 45, a comunicat, că potrivit informației prezentată de SA ”Metalferos” prețul 1 tone de metal constituie 4500 lei. Conform calcului reiese prejudiciul de circa 41 mii lei. Totodată comunicînd, că la urmărirea penală este înaintată acțiune civilă pe suma de 154 080 lei. S-au sustras 86 m.l. de țeavă la prețul de 4500 lei pentru tonă, pretenția fiind de 41 409 lei. Toți 320 metri de țeavă demontați au fost de pe terenul lui *****. Au fost depistată o lungime de 320 m. de țeavă săpată, din care, au fost găsite 134 m. de țeavă pe cîmp, 100 m. de țeavă au fost depistate în mașina reținută și care sunt depozitate la depozitul din or.Cupcini, și deci lipseau doar 86 m.l. de țeavă. Suplimentar a comunicat, că prejudiciul material considerabil cauzat ÎM ”Apa-Canal Edineț” este în mărime de 41 409 lei și solicită încasarea acestuia de la vinovatul de sustragerea țevilor;

Declarațiile ***martorului*** ***** care a declarat, că el îl cunoaște pe Crîjanovschi Evsei, relațiile sunt bune. Pe data de 18.11.2022 el se afla la lucru la SRL ”Maconrut” din or.Edineț și la dînsul a venit Crîjanovschi Evsei și l-a angajat ca să-i facă niște lucrări cu excavatorul pe terenul lui *****. De la inculpat a înțeles, că pe terenul lui Morcov de la periferia or.Edineț sunt niște țevi vechi, care trebuie demontate. Careva contract lui nu i s-a prezentat. El a săpat 2 zile și jumătate, deoarece era noroi și nu putea să sape mai departe. A săpat pînă la un apeduct din țevi din metal, dar cine le-a scos din pămînt și ce a făcut mai departe cu țevile date, el nu știe. Lui i s-a spus, că timp de 10 zile se va achita cu dînsul, dar nu s-a achitat nimic pînă la ziua de azi. În prima zi el l-a văzut pe cet.*****, care a venit deja cînd se sapa și a discutat cu Crîjanovschi Evsei, el personal nu a discuta nimic cu *****. A mai comunicat, că pe cîmp era doar Crîjanovschi Evsei. Ultimul i-a arătat unde de săpat și Crîjanovschi Evsei i-a spus că totul este înțeles cu proprietarul pămîntului. La marginea cîmpului era deja săpat o porțiune de teren și din gaura formată se vedea o țeavă cu diametrul mare. Ulterior a auzit, că

Crîjanovschi Evsei și Jalenco V. au fost reținuți cu mașina cu țevi și a înțeles că ceva nu este în regulă. A mai comunicat, că ***** nu era contra că el să sape pe terenul acestuia.

Declarațiile ***martorului*** ***** care a declarat, că pe Crîjanovschi Evsei el îl cunoaște, nu are nici un fel de relații. El deține cote de teren agricol, cu suprafața de aproape 9 ha, care se află la periferia or.Edineț, spre direcția pădurii din or.Edineț. Pe terenul dat el a avut plantată o livadă de nuci, pe care a defrișat-o în toamna anului 2022. A mai comunicat, că în toamna anului 2022 la dînsul a venit Crîjanovschi Evsei cu încă o persoană pe care el nu o cunoaște, cînd inculpatul i-a comunicat că dorește să ia terenul lui în arendă, că cultiveze castraveți, deoarece apa este aproape. Ei urmau să întocmească un contract. După aceasta ei au fost la pămînt și s-au uitat. A mai comunicat, că Crîjanovschi Evsei nu i-a spus nimic despre apeduct. El cunoștea că sub terenul lui trece apeductul. Ulterior el a fost la teren și depistat că pe pămînt era o săpătură cu lungimea în jur de 200 m., dar țevile în săpătură nu erau scoase cînd el a fost, ele încă erau în canal. El a fost ulterior la poliție peste vre-o 2 săptămîni și atunci a aflat că de sub terenul lui deja au fost scoase țevile de la apeduct. El mai întăi a fost la cîmp și a văzut că este săpat și apoi s-a dus la poliție. Cu Crîjanovschi Evsei el nu a semnat contract de arendă, doar urma să încheie ulterior contractul de arendă. Cu Crîjanovschi Evsei nu a discutat nimic despre țevi.

Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 25.11.2022, cercetării find supusă autospeciala de model MAN cu nr.GLE 759 care a fost parcată pe teritoriul mun. Edineţ str.V.Roşca, în care se aflau 10 ţevi din metal cu lungimea aproximativ 15 m.

Certificatul nr.186 din 20.12.2022, eliberat de Î.M. ”Apă-Canal” Edineţ, confirmă că de la apeductul central (Edineţ-Bădragi), care în prezent nu este folosit în procesul tehnologic, însă de află la balanţa întreprinderii „Apă-Canal” Edineţ, în urma furtului i-a fost adus un prejudiciu de 154 080,00 lei.

Certificatul nr.183 din 12.06.2023, eliberat de Î.M. ”Apă-Canal” Edineţ confirmă, că de la apeductul central (Edineţ-Bădragi), care în prezent nu este folosit în procesul tehnologic, însă de află la balanţa întreprinderii municipal ”Apă-Canal” Edineţ, în urma furtului i-a fost adus un prejudiciu material de 41409 lei

În veridicitatea declarațiilor reprezentantului părții vătămate și martorilor nu-i temei de a se îndoi, or, acestea au fost audiate sub jurământ și cu preîntîmpinarea pe art.312, art.313 Cod de procedură penală, precum coroborează și se confirmă în cronica de desfășurare a evenimentelor.

Colegul penal consideră, că vinovăţia lui Crîjanovschi Evsei a fost dovedită integral, iar acţiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal – *furt*, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Colegiul penal consideră, că pedeapsa penală aplicată lui Crîjanovschi Evsei în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal este una legală, întemeiată și motivată.

Instanța de fond i-a aplicat inculpatului Crîjanovschi Evsei o pedeapsă prevăzută de lege, proporțională faptei infracționale, ținând seama de personalitatea inculpatului și consecințele infracțiunii, fiind date depline eficiență normelor legale ce prevăd individualizarea pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum şi efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin ***art.2 Cod penal*** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.*

Conform ***art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și ***art.7 alin.(1) Cod penal*** stabilește, că (*1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit ***art.75 alin.(1) Cod penal***, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii*

generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de apel consideră că pedeapsa penală aplicată lui Crîjanovschi Evsei corect a fost stabilită sub formă de închisoare.

În privinţa lui Crîjanovschi Evsei corect a fost stabilit pedeapsă sub formă de închisoare, cu executarea reală.

Pedeapsa aplicată de instanţa de fond este una echitabilă şi legală, fiind ţinut cont de gravitatea şi motivul infracţiunii săvârşite – *infracţiuni mai puţin grave*, scop de profit, personalitatea celui vinovat, anterior judecat, lipsa circumstanţelor atenunate, prezența circumstanțelor agravante – *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte similare*, modul și condiţiile acesteia de viaţă şi influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lui.

De asemenea instanţa de fond a luat în consideraţie comportamentul inculpatului în cadrul cauzei penale, influenţa pedepsei asupra corectării şi reeducării lui şi de posibilitatea corectării acestuia în condiţiile stabilirii unei pedepse penale de închisoare.

Luând în consideraţie cele expuse, Colegiul penal consideră că o altă pedeapsă nu v-a reuşi să menţină scopul pedepsei penale.

Doar pedeapsa închisorii v-a asigura atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art.61 Cod penal, de *restabilire a echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor personae.*

Apelul avocatului este declarativ, contrar materialelor cauzei penale și nu conține nici un argument de fapt sau de drept care ar duce la casarea sentinței.

Argumentul înaintat de apărare, precum că inculpatul Crîjanovschi Evsei n-a comis infracțiunea se combate prin materialele cauzei penale, de unde rezultă cert că el a sustras țevile.

Faptul, că inculpatul nu-i deacord cu aprecierea probelor de către instanța de fond, nu este temei de casare a sentinței.

Instanța de fond a analizat și apreciat declarațiile martorilor și a părții vătămate în raport cu celelenate probe și le-a declarat admisibile, ce corespund materialelor cauzei penale și prevederilor legale.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal convine că apelul avocatului urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea sentinţei atacate ca legală şi întemeiată.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) şi art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul ***avocatului*** **Veaceslav Evstratii** *în interesele* ***inculpatului*** **Crîjanovschi Evsei**, declarat împotriva ***sentinţei judecătoriei Edineț sediul Central din 19.06.2023***, *în cauza penală în privința lui* **Crîjanovschi Evsei**, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în decurs de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat şi pronunţat public la 17.10.2023.

Decizia integrală este pronunţată public şi înmânată părţilor la 28.11.2023 ora 12^{00}.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș