C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-495/25 Judecătoria Soroca sediul Florești
1-23075836-03-1r-09062025 Judecător Al.Zadorojniuc

D E C I Z I E
În numele Legii
30 octombrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Ludmila Mogîldea- Buracicovschi împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 13.05.2025, prin care:

Rotaru Eugeniu *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****, studii medii, în relație de concubinaj, 2 persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art.90 CP s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite pe o perioadă de probațiune de 3 ani, dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) și b) CP, în perioada de probațiune Rotaru Eugeniu a fost obligat: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul definitivării sentinței. Controlul asupra comportării lui Rotaru Eugeniu în timpul executării pedepsei s-a pus în seama Biroului de probațiune Florești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova. S-a aplicat în privința lui Rotaru Eugeniu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Rotari Ivan *****, născut la *****, cetățean al

Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****, studii medii, divorțat, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art.90 CP s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite pe o perioadă de probațiune de 3 ani, dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) și b) CP, în perioada de probațiune Rotari Ivan a fost obligat: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul definitivării sentinței. Controlul asupra comportării lui Rotari Ivan în timpul executării pedepsei s-a pus în seama Biroului de probațiune Florești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova. S-a aplicat în privința lui Rotari Ivan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Cobîlaş Andrian *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în *****, studii primare, celibatar, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a aplicat în privința inculpatului Cobîlaş Andrian măsura preventivă - arestul, ce se va menține până la definitivarea sentinței, ultimul fiind luat sub strajă imediat din sala de judecată. Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul pronunțării sentinței – 13.05.2025.

S-a explicat părții vătămate, că potrivit art.221 alin.(5) CPP, este în drept de a intenta acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delicte: 1) un ceaun cu volumul de 40 litri, de culoare surie; 2) un ceaun cu volumul de 10 litri, de culoare surie; 3) geantă pentru femei, confecționată din piele, de culoare cafenie; 4) un ferestrău mecanic, miner din cauciuc de culoare roșu combinat cu verde; 5) un prelungitor de culoare alb; 6) un ciocan cu coadă din lemn; 7) o daltă cu mâner din cauciuc de culoare negru; 8) o foarfecă de curățat vița-de-vie, cu minerul din cauciuc, de culoare albastru; 9) un clește confecționat din metal; 10) trei chei mecanice; 11) un

recipient cu soluție de curățat „Fairy”; 12) un complet de tacâmuri, ambalat într-o cutie de culoare roșietică; 13) un pachet din polipropilena transparent, cu came din picioruțe de porc; 14) un pachet ambalat cu carne de pasăre, transmise pentru păstrare lui Dobîndă Andrei – după definitivarea sentinței de lăsat în gestiunea proprietarului.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Rotaru Eugeniu, acționând de comun acord și împărțind rolurile infracționale cu Rotari Ivan și Cobîlaş Andrian, în noaptea de 18.04.2023 spre 19.04.2023, în jurul orelor 00:30, aflându-se în *****, prin înțelegere prealabilă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au pătruns în gospodăria lui Dobîndă Andrei, după care prin forțarea ușilor, au pătruns în construcțiile auxiliare și locuință, de unde, pe ascuns, au sustras: 1) un complet de tacâmuri din inox, ambalate într-o cutie de culoare roșietică, cu prețul de 2000 lei; 2) un complet de 20 linguri, cu prețul de 150 lei; 3) un complet cu 20 furculițe, cu prețul de 150 lei; 4) două cuțite mari cu mânere din lemn de culoare roșii, cu prețul unuia de 100 lei, în sumă totală de 200 lei; 5) o geantă pentru femei, confecționată din piele, de culoare neagră cu prețul de 500 lei; 6) un prelungitor de culoare alb cu prețul de 180 lei; 7) un detergent „Fairy” cu prețul de 20 lei; 8) o pălărie pentru femei de culoare maro, cu prețul de 300 lei; 9) un ceaun mare cu volumul de 40 litri, cu prețul de 2000 lei; 10) un ceaun mic cu volumul de 10 litri, cu prețul de 500 le; 11) un telefon mobil vechi de model „Iphone” de culoare sur, cu prețul de 1000 lei; 12) un pachet cu picioruțe de porc congelate, cu prețul de 150 lei; 13) un kg de came de pasăre ambalat cu prețul de 80 lei; 14) un ferestrău mecanic cu prețul de 200 lei; 15) un ciocan mic cu prețul de 80 lei; 16) o daltă cu prețul de 100 lei; 17) un foarfece de curățat via cu prețul de 50 lei; 18) chei mecanice de 10-25, în sumă de 50 lei; 19) un clește cu prețul de 50 lei; 20) un topor mic, cu prețul de 150 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 7910 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Rotaru Eugeniu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe

ascuns a bunurilor altei persoane, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane, prin pătrundere.

Rotari Ivan acționând de comun acord şi împărțind rolurile infracționale cu Rotaru Eugeniu şi Cobîlaş Andrian, în noaptea de 18.04.2023 spre 19.04.2023, în jurul orelor 00:30, aflându-se în *****, prin înțelegere prealabilă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au pătruns în gospodăria lui Dobîndă Andrei, după care prin forțarea ușilor, au pătruns în construcțiile auxiliare şi locuință, de unde, pe ascuns, au sustras: 1) un complet de tacâmuri din inox, ambalate într-o cutie de culoare roșietică, cu prețul de 2000 lei; 2) un complet de 20 linguri, cu prețul de 150 lei; 3) un complet cu 20 furculițe, cu prețul de 150 lei; 4) două cuțite mari cu mânere din lemn de culoare roșii, cu prețul unuia de 100 lei, în sumă totală de 200 lei; 5) o geantă pentru femei, confecționată din piele, de culoare neagră cu prețul de 500 lei; 6) un prelungitor de culoare alb cu prețul de 180 lei; 7) un detergent ”Fairy” cu prețul de 20 lei; 8) o pălărie pentru femei de culoare maro, cu prețul de 300 lei; 9) un ceaun mare cu volumul de 40 litri, cu prețul de 2000 lei; 10) un ceaun mic cu volumul de 10 litri, cu prețul de 500 le; 11) un telefon mobil vechi de model ”Iphone” de culoare sur, cu prețul de 1000 lei; 12) un pachet cu picioruțe de porc congelate, cu prețul de 150 lei; 13) un kg de came de pasăre ambalat cu prețul de 80 lei; 14) un ferestrău mecanic cu prețul de 200 lei; 15) un ciocan mic cu prețul de 80 lei; 16) o daltă cu prețul de 100 lei; 17) un foarfece de curățat via cu prețul de 50 lei; 18) chei mecanice de 10-25, în sumă de 50 lei; 19) un clește cu prețul de 50 lei; 20) un topor mic, cu prețul de 150 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 7910 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Rotari Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) CP, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiuni săvârșite de două şi mai multe persoane, prin pătrundere.

Cobîlaş Andrian, acționând de comun acord şi împărțind rolurile infracționale cu Rotaru Eugeniu şi Rotari Ivan în noaptea de 18.04.2023 spre 19.04.2023, în jurul orelor 00:30, aflându-se în *****, prin înțelegere prealabilă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au pătruns în gospodăria lui Dobîndă Andrei, după care prin forțarea ușilor, au pătruns în construcțiile auxiliare și locuință, de unde, pe ascuns, au sustras: 1) un complet de tacâmuri din inox, ambalate într-o cutie de culoare roșietică, cu prețul de 2000 lei; 2) un complet de 20 linguri, cu prețul de

150 lei; 3) un complet cu 20 furculițe, cu prețul de 150 lei; 4) două cuțite mari cu mânere din lemn de culoare roșii, cu prețul unuia de 100 lei, în sumă totală de 200 lei; 5) o geantă pentru femei, confecționată din piele, de culoare neagră cu prețul de 500 lei; 6) un prelungitor de culoare alb cu prețul de 180 lei; 7) un detergent ”Fairy” cu prețul de 20 lei; 8) o pălărie pentru femei de culoare maro, cu prețul de 300 lei; 9) un ceaun mare cu volumul de 40 litri, cu prețul de 2000 lei; 10) un ceaun mic cu volumul de 10 litri, cu prețul de 500 le; 11) un telefon mobil vechi de model ”Iphone” de culoare sur, cu prețul de 1000 lei; 12) un pachet cu picioruțe de porc congelate, cu prețul de 150 lei; 13) un kg de came de pasăre ambalat cu prețul de 80 lei; 14) un ferestrău mecanic cu prețul de 200 lei; 15) un ciocan mic cu prețul de 80 lei; 16) o daltă cu prețul de 100 lei; 17) un foarfece de curățat via cu prețul de 50 lei; 18) chei mecanice de 10-25, în sumă de 50 lei; 19) un clește cu prețul de 50 lei; 20) un topor mic, cu prețul de 150 lei, prin care fapt proprietarului i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 7910 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cobîlaş Andrian a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) CP, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiuni săvârșite de două și mai multe persoane, prin pătrundere.

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor cercetate instanța a stabilita fapta infracțională și vinovăția inculpaților de comiterea ei, acțiunile acestora fiind calificate conform art.186 alin.(2) lit.b),c) CP.

Astfel, Rotaru Eugeniu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art.90 CP s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite pe o perioadă de probațiune de 3 ani, dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) și b) CP, în perioada de probațiune Rotaru Eugeniu a fost obligat: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul definitivării sentinței. Controlul asupra comportării lui Rotaru Eugeniu în timpul executării pedepsei s-a pus în seama Biroului de probațiune Florești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova. S-a aplicat în privința lui Rotaru Eugeniu măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Rotari Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar conform art.90 CP s-a suspendat condiționat executarea pedepsei stabilite pe o perioadă de probațiune de 3 ani, dacă în perioada de probațiune fixată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a

acordat. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) și b) CP, în perioada de probațiune Rotari Ivan a fost obligat: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul definitivării sentinței. Controlul asupra comportării lui Rotari Ivan în timpul executării pedepsei s-a pus în seama Biroului de probațiune Florești de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova. S-a aplicat în privința lui Rotari Ivan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Cobîlaş Andrian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a aplicat în privința inculpatului Cobîlaş Andrian măsura preventivă - arestul, ce se va menține până la definitivarea sentinței, ultimul fiind luat sub strajă imediat din sala de judecată. Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul pronunțării sentinței – 13.05.2025.

Instanța a explicat părții vătămate, că potrivit art.221 alin.(5) CPP, este în drept de a intenta acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

La caz instanța s-a expus și asupra corpurilor delicte: 1) un ceaun cu volumul de 40 litri, de culoare surie; 2) un ceaun cu volumul de 10 litri, de culoare surie; 3) geantă pentru femei, confecționată din piele, de culoare cafenie; 4) un ferestrău mecanic, miner din cauciuc de culoare roșu combinat cu verde; 5) un prelungitor de culoare alb; 6) un ciocan cu coadă din lemn; 7) o daltă cu mâner din cauciuc de culoare negru; 8) o foarfecă de curățat vița-de-vie, cu minerul din cauciuc, de culoare albastru; 9) un clește confecționat din metal; 10) trei chei mecanice; 11) un recipient cu soluție de curățat „Fairy”; 12) un complet de tacâmuri, ambalat într-o cutie de culoare roșietică; 13) un pachet din polipropilena transparent, cu came din picioruțe de porc; 14) un pachet ambalat cu carne de pasăre, transmise pentru păstrare lui Dobîndă Andrei – după definitivarea sentinței de lăsat în gestiunea proprietarului.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care la 13.05.2025 a fost contestată în ordine de recurs de către avocatul Ludmila Mogîldea Buracicovschi *în interesele inculpatului Cobîlaş Andrian, solicitându-se aplicarea unei pedepse mai blânde, non privative de libertate*.

În acest sens apărătorul-recurent notează, că pedeapsa stabilită, este prea aspră, neținându-se cont că inculpatul a recunoscut vina, se căiește, a conlucrat cu organul de urmărire penală, cauza a fost examinată la cererea acestuia în procedură simplificată.

Consideră, că instanța de judecată n-a luat în vedere, că acesta și-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, are loc permanent de trai, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru.

Consideră, că instanţa de fond a aplicat pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani, care este foarte dură la caz, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi neîncredere faţă de lege, fapt ce duce la consecinţe contrare scopului pedepsei. Mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Reieşind din cumulul de circumstanţe la caz, consideră, că la caz este posibil de aplicat o pedeapsă mai blândă, care îşi va realiza scopul principal de reeducare a infractorului, or, cu certitudine se constată faptul că Cobîlaș Andrian a păşit pe calea corijării, conştientizând gravitatea faptelor comise și a confirmat că pe viitor nu va mai comite infracţiuni.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 30.10.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Colegiu atestă, că sentința în cauză a fost contestată doar în privința inculpatului Cobîlaș Andrian. Astfel instanța în privința inculpaților Rotaru Eugeniu și Rotari Ivan nu se va expune.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Cobîlaș Andrian nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Cobîlaș Andrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) CP, stabilindu-i conform acestei legi pedeapsa penală definitivă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Cât vizează dezacordul părții apărării cu pedeapsa aplicată lui Cobîlaș Andrian prin sentința contestată, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Cobîlaș Andrian, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80[1] alin.(1) CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, s-a stabilit numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptelor comise – *infracțiune mai puțin gravă*; personalitatea inculpatului – *nu este la prima încălcare a legii penale*, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – *a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată*, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei.

Deci, din materialele cauzei rezultă, că Cobîlaș Andrian anterior a fost de 4 ori condamnat, prin: sentința Judecătoriei Florești din data de 10.04.2006 în baza art.188 alin.(2), prin prismaart.79 CP, la muncă neremunerată în folosul

comunității pe un termen de 200 ore; sentința Judecătoriei Florești din data de 17.12.2008 în baza art.152 alin.(1) CP la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore; sentința Judecătoriei Telenești din data de 07.06.2017, în baza art.188 alin.(2) lit.b) CP, la închisoare pe termen de 8 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; sentința Judecătoriei Telenești din data d 13.12.2018 în baza art.188 alin.(2), art.155 alin.(2), prin prisma art.84 alin.(2) și art.84 alin.(4) CP la privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Cobîlaș Andrian stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, anterioarele condamnări ale inculpatului atestă că acesta este predispus de a încălca legea. Condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

Având în vedere că anterioarele condamnări de asemenea au vizat acțiuni infracționale, inclusiv cu aplicarea violenței, iar pedepsele ce i-au fost aplicate - nu au atins scopul de corectare, întrucât Cobîlaș Andrian careva concluzii n-a tras și a continuat săvârșirea faptelor infracționale sfidând cu desăvârșire nu numai normele morale dar și legea penală, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de acesta a unei pedepse mai blânde sau de altă categorie solicitată de apărătorul-recurent.

În atare împrejurări, solicitările părții apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Cobîlaș Andrian.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Cobîlaș Andrian a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de

natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Cobîlaș Andrian este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Cobîlaș Andrian, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la examinarea cauzei penale instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Ludmila Mogîldea- Buracicovschi în interesele inculpatului **Cobîlaș Andrian** ***** împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 13.05.2025, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui Cobîlaș Andrian, Rotaru Eugeniu și Rotari Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și c) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.