Dosarul nr. 2c-133/23

H O T Ă R Â R E

În numele legii

(dispozitiv)

5 decembrie 2023 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

Judecătorul (unipersonal) Badan-Melnic Eleonora

a judecat, la sediul instanței, *în procedură cu privire la cererile cu valoare redusă*, cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintate de „*****” societate cu răspundere limitată către „*****” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și

a c o n s t a t a t:

1. În data de 13 ianuarie 2023 societatea cu răspundere limitată „Limani-Grup”, reprezentată de către avocatul Guțcal Rodica, a depus o cerere de chemare în judecată către „*****” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei în mărime de 50770,50 lei, penalitatea în mărime de 2216,19 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele participanților la proces

2. În motivarea acțiunii civile reclamantul a menționat că „*****” societate cu răspundere limitată și „*****” societate cu răspundere limitată au încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. 5 din 6 mai 2022 cu privire la vânzare-cumpărare a mărfii fotoliilor de oficiu în sortiment. Marfa a fost livrată în perioada 1 ianuarie 2022 – 1 noiembrie 2022, în baza facturilor fiscale, ceea ce este reflectat în actul de verificare a decontărilor reciproce, semnat de ambele părți în data de 21 noiembrie 2022, prin care pârâtul a confirmat datoria în sumă de 90770,50 lei.
3. Reclamantul pretinde că „*****" societate cu răspundere limitată parțial a achitat datoria pe parcursul perioadei menționate, dar în momentul semnării actului sus-menționat datoria constituia 90770,50 lei.
4. Potrivit reclamantului, pe 10 decembrie 2022 „*****” societate cu răspundere limitată a expediat în adresa juridică „*****” societate cu răspundere limitată reclamația nr. 09-12/22(2) din 9 decembrie 2022 privind datoria, prin care a fost stabilit termenul limită

pentru achitarea datoriilor acumulate de 3 zile, însă la expirarea termenului stabilit datoria a fost achitată parțial în suma de 40000 lei, potrivit ordinelor de plată din 19 decembrie 2022 în suma de 30000 lei și din 4 ianuarie 2023 în suma de 10000 lei.

5. Reclamantul a cerut astfel să fie încasată suma datoriei în mărime de 50770,50 lei, penalitatea pentru întârziere în mărime de 2216,19 lei, în temeiul clauzei contractuale de la pct. 5.2. din contractul de vânzare-cumpărare nr. 5 din 6 mai 2022, precum și să fie compensate cheltuielile de judecată.
6. *În drept*, reclamantul și-a invocat prevederile art. 1108, 947, 948 din Codul civil.
7. Pârâtul „*****” societate cu răspundere limitată, deși a recepționat actele expediate de instanța de judecată, nu a depus referință, nu a prezentat probe și nu s-a expus în niciun alt fel la acțiunea reclamantului.

Aprecierea instanței de judecată

8. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată în raport cu probele prezentate, instanța de judecată stabilește că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează să fie admisă.
9. Din materialele dosarului se constată că în data de 6 mai 2022 „*****” societate cu răspundere limitată și „*****” societate cu răspundere limitată au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 5, obiectul căruia l-a constituit livrarea mărfii în cantitatea și asortimentul în conformitate cu comenzile cumpărătorului din asortimentul de produse indicate în acordurile adiționale (f. d. 7-8, 41-42).
10. Potrivit pct. 2.5 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 5 din 6 mai 2022, pentru fiecare marfă se eliberează o factură, iar termenul de plată este de 7 zile din data indicată în factură, conform pct. 2.4 din contract.
11. Părțile au stabilit la pct. 3.1 și 3.2 din contract că vânzătorul se obligă să efectueze livrarea mărfii cumpărătorului, iar acesta se obligă să achite vânzătorului marfa și să o accepte în conformitate cu condițiile contractului.
12. În speță, reclamantul a prezentat actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 1 ianuarie 2022 – 21 noiembrie 2022, datoria „*****” societate cu răspundere limitată față de „*****” societate cu răspundere limitată constituia 90770,50 lei (f. d. 9-11). Actul respectiv a fost semnat olograf de reprezentantul „*****” societate cu

răspundere limitată și electronic de reprezentantul „*****” societate cu răspundere limitată.

13. Pe 9 decembrie 2022 „*****” societate cu răspundere limitată a formulat o reclamație către „*****” societate cu răspundere limitată prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 3 zile de la recepționarea reclamației.
14. Potrivit ordinului de plată nr. 1207 din 19 decembrie 2022, „*****” societate cu răspundere limitată a plătit în beneficiul „*****” societate cu răspundere limitată suma de 30000 lei (f. d. 20), iar potrivit ordinului de plată nr. 1227 din 4 ianuarie 2023, „*****” societate cu răspundere limitată a plătit în beneficiul „*****” societate cu răspundere limitată suma de 10000 lei (f. d. 21).
15. Instanța de judecată stabilește că în total „*****” societate cu răspundere limitată a plătit „*****” societate cu răspundere limitată suma de 40000 lei.
16. Dată fiind înțelegerea părților și natura obligațiilor convenite între acestea, instanța califică raportul juridic drept unul contractual, guvernat de normele juridice care reglementează contractul de vânzare-cumpărare.
17. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.
18. Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.
19. Art. 776 Cod civil statuează că *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.
20. În conformitate cu prevederile art. 1108 Cod civil, *(1) Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit. (2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel. (3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui. (4) Dispoziţiile prezentului capitol se aplică şi vînzării-cumpărării drepturilor şi altor lucruri, cum ar fi energia*

electrică, energia termică, gazul şi apa, furnizate prin reţea, precum şi conţinutului digital, în măsura în care aceste dispoziţii nu contravin naturii acestor drepturi sau lucruri..

21. Normele juridice la care s-a făcut referire anterior reflectă dispozițiile legale aplicabile speței în raport cu executarea obligațiilor, termenul de executare, prețul și plata acestuia.
22. Instanța de judecată a stabilit în baza probelor prezentate de părți că executarea contractului în sensul livrării mărfurilor a avut loc. Prin urmare, instanța de judecată stabilește că „*****” societate cu răspundere limitată, în calitate de vânzător, și-a executat deplin obligațiile contractuale.
23. Pe de altă parte, cumpărătorul „*****” societate cu răspundere limitată a executat parțial obligațiile sale de plată, achitând în două tranșe suma de 40000 lei din datoria de 90770,50 lei. Astfel, acesta urmează să onoreze obligația contractuală de plată a sumei de 50770,50 lei (90770,50 lei – 40000 lei = 50770,50 lei).
24. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul „*****” societate cu răspundere limitată a solicitat încasarea de la „*****” societate cu răspundere limitată a penalității de întârziere în mărime de 2216,19 lei.
25. În conformitate cu prevederile art. 947 Cod civil, (1) *Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). [...] (5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată*, iar potrivit art. 948 Cod civil, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute*.
26. În contractul de vânzare-cumpărare nr. 5 din 6 mai 2022, la pct. 5.2. este prevăzut că *pentru achitarea cu întârziere a mărfii comandate cumpărătorul achită vânzătorului o penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a plății din data înștiințării primitede la vânzător*.
27. În aceste condiții se stabilește că părțile au stabilit clauza penală în forma prevăzută de lege în contractul încheiat între acestea, evaluând prejudiciul pentru a eventuală

neexecutare în termen al contractului, astfel vânzătorul este în drept să primească penalitatea.

28. Reclamantul a estimat plata penalității pentru perioadele 12 decembrie 2022 -19 decembrie 2022 (f. d. 25), 19 decembrie 2022 – 4 ianuarie 2023 (f,. d 26) și 4 ianuarie 2023 – 12 ianuarie 2023 (f. d. 27). În total suma solicitată de „*****” societate cu răspundere limitată este de 2216,19 lei și instanța de judecată va pune în sarcina pârâtului „*****” societate cu răspundere limitată obligația de plată a acestei sume.
29. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a solicitat să i se compenseze cheltuielile de judecată.
30. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*
31. Instanța de judecată constată că reclamantul „*****” societate cu răspundere limitată a plătit la depunerea cererii de chemare în judecată suma de 2764 lei cu titlu de taxă de stat, fapt ce se adeverește prin ordinul de plată nr. 4300 din 27 decembrie 2022 (f. d. 3).
32. Acțiunea reclamantului a fost admisă integral, fapt care determină și dreptul acestuia la compensarea cheltuielilor de judecată. Prin urmare, instanța va pune în sarcina pârâtului „*****” societate cu răspundere limitată și obligația de plată a sumei de 1589,60 lei în beneficiul reclamantului „*****” societate cu răspundere limitată, în contul compensării cheltuielilor de plată a taxei de stat. Determinarea cuantumului plății taxei de stat se raportează cotei de 3% din valoarea acțiunii (50770,50 lei + 2216,19 lei = 52986,69 lei; 52986,69 lei * 3% = 1589,60 lei).
33. Instanța de judecată atestă că reclamantul a plătit o taxă de stat mai mare, dar această diferență excedentară nu poate fi pusă pe umerii pârâtului în lipsa unui temei juridic.
34. Reclamantul a solicitat și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 4000 lei.
35. Conform art. 96 Cod de procedură civilă, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1])*

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

36. Instanța de judecată stabilește că reclamantul „*****” societate cu răspundere limitată a fost reprezentat în instanța de judecată de avocatul Guțcal Rodica, în baza mandatului MA 1113068 din 12 ianuarie 2023 (f. d. 2). Pentru serviciile avocatului reclamantul a plătit suma de 4000 lei, fapt care se atestă prin bonul de plată seria QL nr. 364878 din 12 ianuarie 2023 (f. d. 32).
37. Se constată că pretenția de compensare a cheltuielilor de asistență juridică este întemeiată, cheltuielile sunt reale, respectă condițiile de necesitate și rezonabilitate și sunt proporționale și potrivite pentru asistență juridică acordată în speță. Prin urmare, se admite cererea și se obligă „*****” societate cu răspundere limitată să compenseze reclamantului „*****” societate cu răspundere limitată suma de 4000 lei, achitată cabinetului avocatului Guțcal Rodica.
38. În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^3-276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de „*****” societate cu răspundere limitată către „*****” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei se admite integral.

Se încasează de la „*****” societate cu răspundere limitată, INDO 1019600056176, în beneficiul „*****” societate cu răspundere limitată, IDNO 1008600031193, datoria născută din contractul de vânzare cumpărare nr. 5 din 6 mai 2022, în mărime de 50770,50 (cincizeci mii șapte sute șaptezeci, 50) lei, suma de 2216,19 (două mii două sute șaisprezece, 19) lei cu titlu de penalități, suma de 1589,60 (una mie cinci sute optzeci și nouă, 60) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat și 4000 (patru mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău. Eventuala decizie a instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunțare.

Judecătorul **Eleonora Badan-Melnic**