Dosar nr.5r-515/2023
4-23175846-09-5r-08122023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

10 iunie 2024 m.Bălţi,
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Guţu,
Grefier Loredana Moroșan,
Cu participarea: -reprezentantului agentului constatator Tărîță Veniamin, Ostaficiuc Ghenadie, avocatului Victor Furnică în interesele contestatorului, în lipsa contestatarului Colun Tudor,
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia cet.
-COLUN TUDOR, *****
împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator.

Procedura citării executată.

Asupra cauzei instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. Prin decizia agentul constatator Igor Tomac, șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, nr.1048 din 13.07.2023, cet. COLUN TUDOR a fost sancţionat în baza art.287 al.(17) CC cu amendă în mărime de 60 uc egal cu 3000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM, a mijlocului de transport cu n/î ***** înmatriculat în IT, introdus cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul vamal.

2. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie nr.1048/2023 din 13.07.2023, la data de 20.02.2022, la pista de control ,,autoturisme ieșire din țară,, a postului vamal Briceni (PVFI rutier) s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport la volanul căruia se afla cet.COLUN TUDOR. Conform informației din S.I „Portalul SV”, cet. COLUN TUDOR, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu n/î *****, introdus pe teritoriul tării la data de 14.09.2010 de către ȚAPU SERGHEI în condițiile art. 184[l] Cod Vamal al RM, cu efectuarea ulterioarelor operațiuni la data de 13.12.2010 și 14.03.2011, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți. Fiind audiat cet. COLUN TUDOR, a comunicat că mijlocul de transport este vamuit în regiunea transnistriană. Conform prevederilor art, 184[1] al Codului Vamal, art, 10 alin, (3) al Legii RM nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere si scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (cu modificările introduse prin Legea nr. 280 din 16.12.2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative) : *„Persoanele fizice rezidente si cele nerezidente, prin derogare de la prevederile ari. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-X1V din 20 iulie 2000, au dreptul de a*

introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul in care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei si cu respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport auto se află la evidentă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport si să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare;c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară ;d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri si de pasageri; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gaiate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import si efectuarea procedurilor vamale,,. Consideră agentul constatator că a constatat în acțiunile cet. COLUN TUDOR elemente constitutie ale contravenției prevăute de art.287 al.(17)CC – Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune, cu număr de înmatriculare ***** introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 zile.

3. Nefiind deacord cu procesul verbal şi decizia de sancționare, la 05.12.2023 cet. COLUN TUDOR le-a contestat, conform prevederilor art.448 CC în instanţa de judecată.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 27.11.2023, executorul judecatoresc, Doamna Caduc Maria, prin intermediul aplicatiei „WATS UP", i-a transmis încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 081s-507/2023 din 30.10.2023, intentata în temeiul documentului executoriu nr. 1048 din 13.07.2023 emis de catre Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin care s-a dispus încasarea de la dînsul în beneficiul Statului a sumei de 3000 lei. La solicitarea sa, executorul judecatoresc la aceiasi data i-a expediat fotografii la întreaga procedura executorie, respectiv, cererea Biroului Vamal Nord a Serviciului Vamal din 30.10.2023, Decizia cazului de contravenție vamala nr. 1048 din 13.07.2023 intocmita de catre agentul constatator - Șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, notificarea despre intocmirea procesului contravențional din 13.07.2023, o copie a plicului postal, extras din Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 01.09.2023. În temeiul art. 448 Cod Contraventional al Republicii Moldova, își exprim dezacordul cu Decizia cazului de contravenție vamala nr. 1048 din 13.07.2023 întocmita de catre agentul constatator - Sef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac (în continuare „Decizia) pe motiv ca este ilegala. În primul rand, comunică instantei de judecata ca mun. Chisinau, str. D. Riscanu, 25, apartament nr. 18, nu locuiește, or, acest apartament anterior a fost instrainat. Cu referire la termenul de contestare, atrage atentia instantei de judecata precum că, în modul prevăzut de Lege nu a fost informat si contrar art. 447/1 alin (4)

Cod Contraventional RM, nu a fost prezent la examinarea cauzei contraventionale. Mai mult ca atat, comunicarea Deciziei, prin intermediul Monitorului Oficial nu este prevăzuta de Lege, prin urmare, acest inscris nu poate fi administrat, in sensul considerării că de la data publicării i-a fost comunicat acest act de procedură. Cu referire la fondul contestatiei, menționează că, din continutul Deciziei, i se incriminează că detine pe teritoriul Republicii Moldova un mijloc de transport cu n /i BC886YN (IT) VIN- A310176RM2810, care a fost introdus pe teritoriu țării la data de 14.09.2010 de către Țapu Serghei, în condițiile art. 181/1 Cod Vamal al Republicii Moldova. Din aceiasi Decizie i se imputa că nu a respectat conditiile de derulare a regimului vamal de admiterea temporară a mijloacelor de transport prin actiune cu n/î BC886YN (IT) VIN- A310176RM2810. Or, Legiuitorul, expres a stabilit subiectii procedurii de declarare prin actiune, respectiv acestia sunt - persoanele fizice rezidente si nerezidente care au introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport. Mai mult ca a tat, în conditiile în care organul vamal a admis ca acest mijloc de transport să fie introdus pe teritoriul Republicii Moldova, se prezumă că persona fizică rezidenta/nerezidenta la detinea acel mijloc de transport in proprietate sau folosinta (a se vedea art. 184/1 alin. (1) lit. b) Cod Vamal al RM). Prin urmare, din continutul Deciziei rezulta că mijloc de transport cu n /i BC886YN (IT) VIN- A310176RM2810, care a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova, la data de 14.09.2010 de catre Tapu Serghei, prin urmare, în conditiile Legii, acesta este subiectul Declarării prin actiune si acestuia îi revenea și obligatia să scoată de pe teritoriul țării mijlocul de transport sus-indicat la expirarea termenului de 90 zile. Din aceste considerente solicită repunerea în termenul de declarare a contestatiei, tinand cont de circumstanțele în motivele acesteia; admiterea contestatiei, anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamala nr. 1048 din 13.07.2023 întocmita de catre agentul constatator - șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, cu încetarea procesului contravențional.

4. În şedinţa de judecată avocatul contestatorului, Victor Furnică a susţinut contestaţia pe motivele invocate. Solicită repunerea în termenul de declarare a contestatiei, admiterea contestatiei, anularea Deciziei asupra cazului de contravenție vamala nr. 1048 din 13.07.2023 întocmita de catre agentul constatator - șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, Igor Tomac, cu încetarea procesului contravențional.

5. Contestatarul Colun Tudor în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal și reprezentate interesele acestuia de avocat, astfel instanța a dispus examinarea în lipsa acestuia.

6. Reprezentantul agentului constatator în şedinţa de judecată a solicitat menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, cu respingerea contestaţiei ca fiind tardiv sau neîntemeiat, pe motivele invocate în referință.

7. Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă

asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, potrivit prevederilor art.447[1] alin.(8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

În acest sens, studiind procesul-verbal recurat instanța reține că, acesta a fost întocmit la data de 13.07.2023 în lipsa persoanei, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție și confirmat și prin semnătura unui martor asistent- Bodnaruc Ruslan, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (13) Cod contravențional.

Totodată, din materialele cauzei și conținutul contestației se constată că, COLUN TUDOR despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a aflat de la executorul judecătoresc Caduc Maria abia la data de 27.11.2023 prin intermediul aplicatiei „WATS UP",, ceea ce crează o prezumție puternică că argumetele respective corespund adevărului.

În acelaşi timp, la materialele procedurii contravenţionale nu este prezentă nici o dovadă sau înscris care ar confirma recepționarea de către contravenient, a copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a informaţiei privind drepturile şi obligaţiile acestuia prevăzute de art. 384 şi art.387 Cod contravenţional, ceea ce, la rîndul său, contravine prevederilor art. 443 alin. (13) Cod contravenţional, care prevede că în cazul procesului-verbal întocmit în absenţa contravenientului copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

În partea respectivă reprezentantul agentului constatator nu a prezentat instanţei careva obiecţii.

Instanța consideră că legea contravențională nu prevede informarea publică dată în Monitorul Oficial al RM, drept mijloc de înștiințare a contravenientului despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Odată ce legea nu reglementează înștiințarea publică, interpretarea ei ca mijloc legal de înștiințare încalcă principiul legalității procesului contravențional statuat la art. 5 CCo.

Instanța reține că, înștiințarea contravenientului despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, după cum prevede art. 443 alin. (13) CCo, se realizează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6) CCo, în coroborare cu art.237–242 din Codul de procedură penală.

Astfel, avînd în vedere cele menţionate, ţinînd cont de faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.07.2023 a fost întocmit în lipsa contravenientului, iar copia acestuia nu a fost recepționată în termenul stabilit, acesta fiind lipsit de dreptul de a contesta procesul-verbal în termen de 15 zile, contravenientul aflînd despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.07.2023, abia la data de 27.11.2023

prin intermediul aplicatiei „WATS UP", au fost recepționate copia actelor recurate prin intermediul executorului judecatoresc, instanţa de judecată constată că persoana a omis termenul de atac din motive întemeiate, și necesită repunerea contestației COLUN TUDOR în termenul de atac.

În susținerea soluției date se invocă practica judiciară a instanței ierarhic superioare Decizia Curții de Apel Bălți din 26.09.2023, prin care a fost admis recursul în interesele cet.Vacarciuc Violin, casată hotărîrea primei instanțe din 04.05.2023, trimis la rejudecare în prima instanță, alt complet de judecată.

În fond:

8. Examinînd materialele cauzei, audiind părţile prezente, instanţa consideră contestaţia întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele.

9. Dispoziția art. 287 al.(17) CC prevede răspundere pentru – „*Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune*.„

În conformitate cu prevederile Codului vamal al R. Moldova si Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de catre persoane fizice (cu modificarile in vigoare la data de 06.01.2020) pentru a fi introdus un mijloc de transport in conditiile art.184[1] Cod Vamal, persoana fizica care face declararea prin actiune nu trebuie sa fie nemijlocit la volanul acestui automobil si nici sa detina permis de conducere, iar organului vamal ii sunt prezentate doar actele de înmatriculare a acestui mijloc de transport si actele care confirma dreptul de proprietate sau folosinta in privinta acestui mijloc de transport.

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

La fel instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 Cod Contravenţional, al.(2) în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor muijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, inscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză; al.(7) procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

10. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie nr.1048/2023 din 13.07.2023, agentul constatator a constatat că, la data de 20.02.2022, la pista de control ,,autoturisme ieșire din țară,, a postului vamal Briceni (PVFI rutier) s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport la volanul căruia se afla cet.COLUN TUDOR. Conform informației din S.I „Portalul SV", cet. COLUN TUDOR, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu n/î *****, introdus pe teritoriul tării la data de 14.09.2010 de către ȚAPU SERGHEI în condițiile art. 184[1] Cod Vamal al RM, cu efectuarea ulterioarelor operațiuni la data de 13.12.2010 și 14.03.2011, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți. Fiind audiat cet. COLUN TUDOR, a comunicat că mijlocul de transport este vamuit în regiunea transnistriană. Conform prevederilor art, 184[1] al Codului Vamal, art, 10 alin, (3) al Legii RM nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere si scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (cu modificările introduse prin Legea nr. 280 din 16.12.2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative) : *„Persoanele fizice rezidente si cele nerezidente, prin derogare de la prevederile ari. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-X1V din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul in care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei si cu respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport auto se află la evidentă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; persoanele fizice nerezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport si să locuiască temporar în Republica Moldova, aceste fapte fiind confirmate prin actele corespunzătoare;c) mijloacele de transport auto să fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară ;d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri si de pasageri; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gaiate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import si efectuarea procedurilor vamale,,.* Consideră agentul constatator că a constatat în acțiunile cet. COLUN TUDOR elemente constitutie ale contravenției prevăute de art.287 al.(17)CC – Nerespectarea condițiilor de

derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune, cu număr de înmatriculare ***** introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 zile.

Prin decizia agentul constatator Igor Tomac, șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, nr.1048 din 13.07.2023, cet. COLUN TUDOR a fost sancţionat în baza art.287 al.(17) CC cu amendă în mărime de 60 uc egal cu 3000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM, a mijlocului de transport cu n/î ***** înmatriculat în IT, introdus cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul vamal.

Din materialele cauzei şi probele prezentate instanţa constată că agentul constatator n-a dat apriciere deplină şi justă situaţiei de fapt şi de drept, circumstanţelor cauzei.

La fel instanța consideră că n-a fost probat că anume COLUN TUDOR a introdus mijlocul de transport în R.Moldova și anume el se face vinovat de- Nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune.

Informația din S.I „Portalul SV”, precum că cet. COLUN TUDOR, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu n/î *****, introdus pe teritoriul țării la data de 14.09.2010 de către ȚAPU SERGHEI în condițiile art. 184/l Cod Vamal al RM, cu efectuarea ulterioarelor operațiuni la data de 13.12.2010 și 14.03.2011, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți, este insuficientă ca probă ce ar confirma săvîrșirea de către cet. COLUN TUDOR a contravenției prevăzute art. 287 al.(17) CC.

În cadrul examinării cauzei agentul constatator n-a prezentat alte probe pertinete şi conludente cum ar fi declarația vamală, alte acte, proba video, foto de la ghișeul serviciului vamal, ce ar confirma că anume COLUN TUDOR a introdus mijlocul de transport în R.Moldova, cu obligația de a scoate de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a acestui mijloc de transport, sau altfel ar dovedi intenţia contestatorului de a săvîrşi fapta ce i se impută.

Constatarea faptei contravenționale, potrivit art.440 Cod contravențional, ține de competența agentului constatator, iar probele acumulate trebuie să corespundă cerințelor art.425 Cod contravențional.

Instanța consideră, că agentul constatator n-a dat apriciere deplină şi justă situaţiei de fapt şi de drept, circumstanţelor cauzei contravenționale, fiind contrar cu probele administrate.

Așa dar, procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui COLUN TUDOR a fost întocmit în lipsa acestuia. Agentul constatator nu a probat că anume COLUN TUDOR a introdus mijlocul de transport în R.Moldov la 14.09.2010 şi că se face vinovat de nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară prin acțiune.

În acest context, instanța consideră, că contravenientul COLUN TUDOR nu se face vinovat de săvîrșirea contravenției imputate, deoarece la 14.09.2010 nu este înregistrată operațiunea de„intrare” în calitate de șofer a lui COLUN TUDOR. Operațiune de intrare a mijlocului de transport de model BC886YN (IT) VIN-A310176RM2810 la data de 14.09.2010 este înregistrată pe numele cet. Țapu Serghei.

Legiuitorul, expres a stabilit subiecții procedurii de declarare prin actiune, respectiv acestia sunt - persoanele fizice rezidente si nerezidente care au introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport. În condițiile în care organul vamal a admis ca acest mijloc de transport să fie introdus pe teritoriul Republicii Moldova, se prezumă că persoana fizică rezidenta/nerezidenta detinea acel mijloc de transport în proprietate sau folosinta.

Prin urmare, din conținutul Deciziei rezulta că mijlocul de transport cu n /î BC886YN (IT) VIN- A310176RM2810, care a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova, la data de 14.09.2010 de către Țapu Serghei, în condițiile Legii, cet.Țapu Serghei este subiectul declarării prin acțiune si acestuia îi revenea și obligatia să scoată de pe teritoriul țării mijlocul de transport sus-indicat la expirarea termenului.

Astfel, cele invocate de contestator în contestație privitor la lipsa faptei contravenționale în acțiunile sale, nu a fost combătută de agentul constatator prin careva probe.

Potrivit art.441 alin. (1) lit. a) CCo, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar daca a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu exista faptul contravenției.*

Potrivit prevederilor art. 441 al.(2) CC, *încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.*

În circumstanțele enunțate, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus şi avînd în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că cet. COLUN TUDOR nu se face vinovat de săvîrşirea contravenţiei imputate, din care considerente instanța de judecată consideră că procesul contravenţional în privinţa lui COLUN TUDOR urmează de încetat, stabilind circumstanţă care înlătură procesul contravenţional, în conformitate cu art.441 al.(1) lit.a) CC, din lipsa faptului contravenţiei prevăzută de art.287 al.(17) CCo.

În susținerea soluției date instanţa invocă şi practica *Curţii de Apel Bălţi ca instanţă de recurs, în cauza similară, decizia nr.4r-415/23 din 06 iulie 2023, cauza în privinţa lui Anghel Tahir.*

11. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 394-395, 441 al.(1) lit.a), 448, 452-464 C.C instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestaţia lui COLUN TUDOR împotriva procesului verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii nr.1048/2023 din 13.07.2023, se consideră depusă în termen și se admite.

Decizia agentul constatator Igor Tomac, șef adjunct interimar al Biroului Vamal Nord, nr.1048/2023 din 13.07.2023 emis în baza art.287 al.(17) CC în privinţa cet. COLUN TUDOR se casează, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa acestuia, deoarece nu există faptul contravenţiei.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile din momentul pronunţării prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Andrei Guţu