Dosar nr. 4-263/2026;
Numărul 4-26024215-51-4-27022026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 27.02.2026 -24.04.2026)

24 aprilie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Irina Talpă
În absența:
Victimei, legal citată, Crudu Silvia
Agentului constatator Tîmbur Ion, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Persoana în privința căreia a fost întocmit proces -verbal Furdui Marin, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Furdui Marin a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat: ***** studii medii, neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova, anterior a fost atras la răspundere contravențională,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 23 februarie 2026, ora 13:06, de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, în persoana agentului constatator Tîmbur Ion, a fost întocmit pe numele lui Furdui Marin proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI07 235818, în baza indicilor contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CC RM, pentru faptul că acesta la data de 23 februarie 2026 ora 12:00, fiind pe strada *****din or. Nisporeni, a acostat-o jignitor pe Crudu Silvia, a numit-o cu expresii injurioase, apucând-o de mînă.

Acțiunile lui Furdui Marin au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 354 alin.(1) CC al RM, adică, *Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Tîmbur Ion, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa instanței cerere de examinare în absența sa.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Marin Furdui în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat

examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicare pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în absență sau contramandarea examinării caizei.

Conform art. 454 CC: *Cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), (3) CC: *Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, a contravenientului și a victimei.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile şi stabilirea sancțiunii:

Conform art. 374 alin.(3) CCRM: *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art.375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*

- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 23 februarie 2026 seria și nr. MAI07 235818, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanța de judecată conchide că în acțiunile lui Furdui Marin, sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, vinovăția acesteia în comiterea contravenției imputate fiind dovedită integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 235818 întocmit la data de 23 februarie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional (f.d.5);
- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 23 februarie 2026 înregistrată în REI-2 cu nr. 758 (f.d.6);
- Proces -verbal de consemnare a plângerii verbale din 23 februarie 2026. (f.d.7);
- Proces -verbal de audiere a victimei Crudu Silvia din 23 februarie 2026 (f.d.8);
- Proces- verbal de consemnare a declarațiilor lui Furdui Marin din 23 februarie 2026 (f.d.9);
- Cazier contravențional (f.d. 10);
- Cererile de examinare în absență (f.d. 11-12);

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că, Furdui Marin la data de 23 februarie 2026 ora 12:00, fiind pe strada *****din or. Nisporeni, a acostat-o jignitor pe Crudu Silvia, a numit-o cu expresii injurioase, apucând-o de mână.

Astfel, acțiunile lui Furdui Marin se califică în baza indicelor componenței de contravenție prevzăută de art. 354 alin.(1) CC, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Potrivit art. 354 alin. (1) Cod contravențional al RM**,** *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

Conform materialelor cauzei contravenționale, Furdui Marin în cerere de examinare în absență a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind proces-verbal cu privire la contravenție din 23 februarie 2026, seria și numărul MAI07 235818, în rubrica ” cu recomandarea” agent constatator a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de*

circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Careva circumstanțe atenuante în privința contravenientului de către instanța de judecată nu au fost reținute.

Ca circumstanțe agravante în privința contravenientului de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Furdui Marin, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Furdui Marin o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 354 alin. (1) , 460, 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat **Furdui Marin,** de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional**, în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Furdui Marin ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Furdui Marin, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**