Dosarul nr.4r-1538/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-24020129-02-4r-11042024 Judecător Ialanji Arina

D E C I Z I E
În numele legii

17 octombrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Silvia Cecan

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Mihail Oțel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 martie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de către Ursu Vera, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 157021 din 29 ianuarie 2024, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi încetat procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 29 ianuarie 2024, agentul constatator Oţel Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 157021, prin care Ursu Vera a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei, iar ca sancţiune complementară i s-a aplicat 2 puncte de penalizare, pentru că la data de 29 ianuarie 2024, conducând mijlocul de transport Toyota, cu numerele de înmatriculare *****, pe str. Ismail 84 din mun.Chişinău, a ignorat indicatorul 3.31.

La data de 12 februarie 2024, Ursu Vera a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 157021 şi deciziei agentului constatator din 29 ianuarie 2024, adoptate de agentul constatator din cadrul

Inspectoratului Național de Securitate Publică, Oţel Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației depuse Ursu Vera a menţionat că cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare nu este de acord, îl consideră neîntemeiat şi lipsit de care va suport probant. Astfel, reţine că nu este clar despre care faptă contravenţionaă este vorba, or se indică doar că conducătorul auto a ignorat indicatorul 331, ceea ce presupune neindicarea faptei săvârşite, iar consultând RCR nu a identificat existenţa indicatorului 331. Menţionează că în Codul contravenţional nu se regăseşte art. 240^1, iar dacă agentul constatator a avut în vedere art. 240 alin.(1) din Cod, acesta prevede mai multe contravenţii şi anume -*Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută,* respectiv, consideră că încadrarea juridică a faptei nu este clară. La fel, notează că probe din care să rezulte ce faptă a fost săvârşită de contravenient nu au fost acumulate, nefiind indicate în procesul-verbal.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 martie 2024, a fost admisă contestația depusă de către Ursu Vera, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 157021 din 29 ianuarie 2024, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi încetat procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator Mihail Oțel a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii instanţei de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- susține că, probele anexate de către agentul constatator, au fost neglijate de instanță. Toate acestea, probe au fost fixate în momentul comiterii, confirmă formalitatea hotărârii adoptate şi ducerea în eroare a instanțelor judecătorești de către contravenient.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 29 ianuarie 2024, agentul constatator Oţel Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 157021, prin care Ursu Vera a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500 lei, iar ca sancţiune complementară i s-a aplicat 2 puncte de penalizare, pentru că la data de 29 ianuarie 2024, conducând mijlocul de transport Toyota, cu numerele de înmatriculare *****, pe str. Ismail 84 din mun.Chişinău, a ignorat indicatorul 3.31.

La rândul său, Ursu Vera la data de 12 februarie 2024, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 157021 şi deciziei agentului constatator din 29 ianuarie 2024, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Oţel Mihail pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 martie 2024, a fost admisă contestația depusă de către Ursu Vera, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 157021 din 29 ianuarie 2024, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi încetat procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 martie 2024.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe

concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contestatar în contestaţie nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei, prevăzute de art.273 alin.9) lit.a) Cod contravențional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia ca întemeiată, constatînd lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Mihail Oțel și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 martie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Mihail Oțel și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 14 martie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de petiționara Ursu Vera. A fost anulat procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 157021 din 29 ianuarie 2024, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, prin care Ursu Vera a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional şi încetat procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Silvia Cecan