Dosarul № 25r-48/2024 I instanță
Num. comp. 2-24030862-06-25r-15072024 judecător Aramă Sofia
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

17 septembrie 2024 mun. Comrat
Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Starciuc Ștefan
judecători Fujenco Dmitrii și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă, fără participarea părților la proces, în ordine de recurs a recursului declarat de avocatul Savva Alexandru în interesele reclamantului Vicol Ion împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 08 mai 2024 pe cauza la contestația depusă de către Vicol Ion către Budurin Andrian, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Şevcenco Oleg, privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 privind calcularea și încasarea dobânzilor de întârziere și de aplicare a măsurilor asiguratorii,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă:

La data de 19 martie 2024, debitorul Vicol Ion a depus în Judecătoria Cimișlia, sediul central cererea sus menționată, solicitând anularea încheierii nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 privind calcularea și încasarea dobânzilor de

întârziere și încheierilor nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 de aplicare a măsurilor asiguratorii. (f.d.1-4)

În motivarea contestaţiei petentul Vicol Ion a indicat că în procedura de executare a executorului judecătoresc Oleg Șevcenco, se află documentul eliberat de Judecătoria Cahul în temeiul hotărârii Judecătoriei Cahul nr. 2-9/2021 din 13.12.2021 prin care a fost admisă parţial cererea de chemare in judecată depusă de Andrian Budurin către Ion Vicol cu privire la repararea prejudiciului. Prin Decizia Curtii de Apel Cahul nr. 2-21002745-05-2a-22062022 din 20.09.2023 a fost modificată parţial hotărârea judecătoriei Cahul din 13.12.2021.

Indică petentul că contrar prevederilor imperative prevăzute la art. 13 alin. (4) a Codului de executare, executorul judecătoresc Şevcenco Oleg a continuat efectuarea actelor şi acţiunilor de executare silită a documentului executoriu nr. 2-9/21 din 13.12.2021 eliberat de Judecătoria Cahul în temeiul hotarârii Judecătoriei Cahul nr. 2-9/2021 din 13.12.2021.

Susține că ca efect a încălcării prevederilor imperative prevăzute la art. 13 alin. (4) a Codului de executare, toate actele şi acţiunile realizate de executorul judecătoresc Şevcenco Oleg, urmare a emiterii Deciziei Curţii de Apel Cahul nr. 2-21002745-05-2a-22062022 din 20.09.2023, sânt nule. Astfel, susţine că, prin încheierea nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 executorul judecătoresc Şevcenco Oleg ilegal şi abuziv a dispus calcularea şi încasarea din contul cet. Ion Vicol a dobânzilor de întârziere, pentru perioada pretinsă de întârziere invocată de 20.09.2023 - fără a fi indicat la concret în conținutul încheierii contestate, până când anume ar fi fost calculate această dobândă.

Or, indică petentul că din conținutul încheierii nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 executorul judecătoresc Şevcenco Oleg motivează că pretinsa dobândă de întârziere, ar fi fost calculată până la data plăţii efective a obligaţiei - 22.12.2023, făcând trimitere în acest sens la pretinsul mod de calcul. Potrivit însă calculului realizat de executorul judecătoresc Şevcenco Oleg, în partea de sus, unde este indicat ca dobândă de întârziere constituie 509,29 MDL, este indicat că ar fi fost calculată pentru perioada 20.09.2023 - 29.02.2024..., ceea ce este contrar propriilor afirmaţii realizate de executorul judecătoresc Şevcenco Oleg, ilegal pentru că însuşi încheierea de calcul datează cu 28.02.2024, cert fiind faptul că actele și acţiunile întreprinse în privinţa lui au fost trucate/potrivite.

Indică că prin încheierea nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024, neînsoţită de nici un borderou, executorul judecătoresc Şevcenco Oleg ilegal şi abuziv a calculat şi dispus spre încasare pretinsele cheltuieli de executare, ne specificând la concret modul de calcul şi de stabilire a acestora.

Menţionează petentul că, prin încheierea nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 executorul judecătoresc Şevcenco Oleg a indicat ca taxe (fără a specifica la concret, ce fel de taxe, pentru ce anume le pretinde), speze - la general nu sânt descrise din ce ar fi constituite, fiind doar indicată o sumă globală spre plată. Nu se face clar nici modul de calcul al pretinsului onorariu al executorului judecătoresc.

Mai susţine petentul că, prin încheierea nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 (adresat ASP ş.a.) executorul judecătoresc Şevcenco Oleg ilegal şi abuziv a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării, invocând că la 28.02.2024 ar fi fost emisa o oarecare încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 3367,54 lei. Prin încheierea nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 (adresat MAIB) executorul judecătoresc Şevcenco Oleg ilegal şi abuziv a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării, invocând ca la 28.02.2024 ar fi fost emisă o oarecare încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 3367,54 lei.

Susţine petentul Ion Vicol că nu este de acord cu încheierile executorului judecătoresc Şevcenco Oleg sus criticate, explicând că în baza Deciziei Curţii de Apel Cahul nr. 2-21002745-05-2a-22062022 din 20.09.2023 a fost modificată parţial hotărârea judecătoriei Cahul din 13.12.2021, iar prin prisma prevederilor art. 13 alin. (4) a Codului de executare, actele și acţiunile executorului judecătoresc Şevcenco Oleg, le consideră că sunt şi neîntemeiate, şi ilegale.

Solicită să fie emisă o încheiere/hotărâre integrală prin care să fie dispusă recunoaşterea ca ilegală şi anulată încheierea executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 de calculare şi încasare din contul cet. Ion Vicol a dobânzilor de întârziere, cu repunerea în termen, ca fiind omis din motive întemeiate, și anume din motivul luării de cunoștinţă de încheierea contestată la 14.03.2024; să fie dispusă recunoaşterea ca ilegală şi anulată încheierea executorului judecătoresc Șevcenco Oleg nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 de calculare și încasare din contul cet. Ion Vicol a cheltuielilor de executare, cu repunerea în termen, ca fiind omis din motive întemeiate, şi anume din motivul

luării de cunoştinţă de încheierea contestată la 14.03.2024; să fie dispusă recunoaşterea ca ilegală şi anulată încheierea executorului judecătoresc Şevcenco Oleg nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 (adresat ASP §.a.) de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, invocând ca la 28.02.2024 ar fi fost emisa o oarecare încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 3367,54 lei, cu repunerea în termen, ca fiind omis din motive întemeiate, si anume din motivul luării de cunoştinţă de încheierea contestată la 14.03.2024; să fie dispusă recunoaçterea ca ilegală și anulată încheierea executorului judecătoresc Şevcenco Oleg nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 (adresat MAIB) de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, invocând că la 28.02.2024 ar fi fost emisă o oarecare încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 3367,54 lei, cu repunerea în termen, ca fiind omis din motive întemeiate, si anume din motivul luării de cunoştinţă de încheierea contestată la 14.03.2024.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 08 mai 2024, s-a respins cererea depusă Vicol Ion către executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, parte interesată Budurin Andrian cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată. (f.d.31-32)

La data de 09 iulie 2024, reprezentantul recurentului Vicol Ion – avocatul Savva Alexandru a depus recurs nemotivat, iar la data de 19 iulie 2024 recurs motivat, împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia sediul central din 08 mai 2024 prin care a solicitat casarea încheierii emise, ca neîntemeiată, cu emiterea în acest sens a unei alte încheieri/hotărâri de admitere a pretențiilor formulate de Ion Vicol. (f.d.43, 48-49)

În recursul înaintat recurentul motivează că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Șevcenco Oleg, se află documentul/documentele executorii eliberate de judecătoria Cahul în temeiul hotărârii judecătoriei Cahul nr. 2-9/2021 din 13.12.2021 prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Andrian Budurin către Ion Vicol cu privire la repararea prejudiciului.

Prin Decizia Curții de Apel Cahul nr. 2-21002745-05-2a-22062022 din 20.09.2023 a fost modificată parțial hotărîrea judecătoriei Cahul din 13.12.2021.

Indică că contrar însă prevederilor imperative prevăzute la art. 13 alin. (4) a Codului de executare, executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a continuat

efectuarea actelor și acțiunilor de executare silită a documentului executoriu nr. 2-9/21 din 13.12.2021 eliberat de judecătoria Cahul în temeiul hotărârii judecătoriei Cahul nr. 2-9/2021 din 13.12.2021.

Menţionează că, ca efect a încălcării prevederilor imperative prevăzute la art. 13 alin. (4) a Codului de executare, toate actele și acțiunile realizate de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, urmare a emiterii Deciziei Curții de Apel Cahul nr. 2-21002745-05-2a-22062022 din 20.09.2023, sânt nule.

Astfel, prin încheierea nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 executorul judecătoresc Șevcenco Oleg ilegal și abuziv a dispus calcularea și încasarea din contul cet. Ion Vicol a dobânzilor de întârziere, pentru perioada pretinsă de întârziere invocată de 20.09.2023 - fără a fi indicat la concret în conținutul încheierii contestate, până când anume ar fi fost calculată această dobândă.

Or, din conținutul încheierii nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 executorul judecătoresc Șevcenco Oleg motivează că pretinsa dobândă de întârziere, ar fi fost calculată până la data plății efective a obligației - 22.12.2023, facând trimitere în acest sens la pretinsul mod de calcul.

Indică că, potrivit însă calculului realizat de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, în partea de sus, unde este indicat că dobândă de întârziere constiuie 509,29 MDL, este indicat că ar fi fost calculată pentru perioada 20.09.2023 - **29.02.2024...,** ceea ce este contrar propriilor afirmații realizate de executorul judecătoresc, ilegal pentru că însuși încheierea de calcul datează cu 28.02.2024, cert fiind faptul că actele și acțiunile întreprinse în privința lui Ion Vicol au fost trucate/potrivite.

Susţine că prin încheierea nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024, neînsoțită de nici un borderou, executorul judecătoresc Șevcenco Oleg ilegal și abuziv a calculat și dispus spre încasare pretinsele cheltuieli de executare, nespecificând la concret modul de calcul și de stabilire a acestora.

Făcând trimitere la prevederile art. 47 alin. (2) a Legii privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010, indică că prin încheierea nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a indicat ca taxe (fără a specifica la concret, ce fel de taxe, pentru ce anume le pretinde), speze - la general nu sânt descrise din ce ar fi constituite, fiind doar indicată o sumă globală spre plată. Nu se face clar nici modul de calcul al pretinsului onorariu al executorului

judecătoresc.

Susţine deasemenea că, prin încheierea nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 (adresat ASP ș.a.) executorul judecătoresc Șevcenco Oleg ilegal și abuziv a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării, invocând că la 28.02.2024 ar fi fost emisă o oarecare încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 3367,54 lei.

Prin încheierea nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 (adresat MAIB) executorul judecătoresc Șevcenco Oleg ilegal și abuziv a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării, invocând că la 28.02.2024 ar fi fost emisă o oare care încheiere privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 3367,54 lei.

Astfel, pretinde recurentul că instanța de fond a emis încheierea/hotărârea indicată ca fiind din 08.05.2024 cu încălcarea normelor de drept material și procesual, consideră că de către instanța de fond nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea justă a cauzei, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

La data de 15 iulie 2024 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curţii de Apel Cahul. (f.d.44)

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

În conformitate cu art.163 alin.(4) Cod de executare, *încheierea instanţei de fond poate fi atacată cu recurs*.

Colegiul remarcă că din materialele pricinii rezultă că încheierea din 08 mai 2024, fiind expediată în adresa recurentului, aceasta nu a fost recepţionată, fiind returnată cu menţiunea „*a expirat termenul de păstrare*” (f.d. 38), iar potrivit răspunsului cu nr. 13593 din 28.06.2024 (f.d. 39), reprezentantul recurentului a fost informat despre existenţa încheierii recurate, prin urmare declararea cererii de recurs la data de 09 iulie 2024, colegiul judiciar o consideră ca efectuată în termenul de atac.

La data de 18 iulie 2024, părților le-a fost expediată copia recursului, cu oferirea termenului de 10 zile de la data recepționării ca să prezinte referința la recursul recurentului. (f.d.42).

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului, cu casarea încheierii primei instanțe și remiterea pricinii la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor*.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*.

Potrivit art. 428 Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii*.

La caz, Colegiul reține că, respectarea principiului ***preeminența dreptului***, constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (cauza *Roşca contra Moldovei,* nr. 6267/02 din 22 martie 2005, § 24). Inserat în preambulul Convenției Europene a Drepturilor Omului şi Statutul Consiliului Europei constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (cauza *Golder contra Regatului Unit al Marei Britanii,* nr. 4451/70 din 21 februarie 1975, § 34), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 Cod de procedură civilă.

Din conţinutul contestaţiei formulate de reclamantul Vicol Ion, ultimul contestă încheierea executorului judecătoresc Şevcenco Oleg, emisă în cadrul procedurii de executare 102-570r/2024, privind calcularea şi încasarea dobânzilor

de întârziere şi încheierile de aplicare a măsurilor asiguratorii, emise la data de 28.02.2024.

A invocat reclamantul că procedura de executare s-a desfăşurat cu încălcarea codului de executare, şi anume s-a efectuat în temeiul unei hotărâri judecătoreşti modificată prin decizia instanţei de apel, totodată susţine că calculul dobânzii de întârziere este eronat.

Potrivit art. 270 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă *în încheierea judecătorească se indică motivele care au determinat concluziile instanţei şi legea guvernantă.*

Din sensul acestor norme rezultă că motivarea hotărârii constituie una dintre cele mai esențiale garanții a calității actului de justiție, un remediu împotriva arbitrarului judecătoresc și se impune pentru a arăta că instanța de judecată a examinat fiecare pretenție sau obiecție făcută de părți și în partea de motivare a hotărârii instanţa de judecată trebuie să indice care circumstanţe de fapt şi care raporturi de drept se consideră constatate de judecată sau invers-care se consideră neconstatate şi din ce motiv s-a ajuns la o astfel de concluzie. Prin urmare, această parte a hotărârii (încheierii) se referă nemijlocit şi la cerinţele faţă de temeinicia şi legalitatea hotărârii (încheierii).

Respectiv, Colegiul accentuează asupra faptului că încheierea trebuie să fie motivată în modul corespunzător în caz contrar, nemotivarea încheierii în modul corespunzător încalcă dreptul la apărare și dreptul de a dispune de o cale de atac.

Analizând încheierea instanţei de fond pronunţată la data de 08 mai 2024 pe prezenta cauză civilă, colegiul judiciar atestă că judecătorul efectuând o descriere a normelor procedurii civile şi codului de executare, formulează motivarea printr-o singură frază după cum urmează „*În cadrul examinării unei astfel de pricini, reclamantul este obligat în conformitate cu prevederile art.163 Cod de executare alin.(2) Cod de executare care stipulează ”(...) în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului (...)”, urmare a măsurilor de executare întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul executării documentului executoriu a cărei debitor este şi i s-a adus atingere drepturilor sale, în speță, adică caracterul ”ilegal” al acţiunilor executorului judecătoresc în coraport cu cheltuielile de executare solicitate, debitor fiind Vicol Ion, obiect al litigiului, prin probe pertinente și*

concludente întocmite şi legalizate de către organele de resort de domeniu, or, la materialele cauzei o astfel de probă nu a fost prezentată.".

Colegiul judiciar, din conţinutul motivării oferite de instanţa de fond, nu este în posibilitate de a elucida care este poziţia şi temeiurile de fapt care au servit la respingerea contestaţiei ca neîntemeiată, fiind o motivare vagă şi superficială.

Instanţa de fond nu a oferit un răspuns motivelor de fapt şi de drept invocate de reclamant în contestaţia sa, făcând o abstracţie asupra prevederilor art. 163 alin. (2) Cod de executare, fără a oferi o explicație clară, or instanţa era obligată să ofere un răspuns clar la toate argumentele invocate de reclamant, şi să explice de ce alegaţiile acestuia sunt neîntemeiate.

Deasemenea, colegiul judiciar atestă că în motivarea încheierii contestată cu recurs, instanţa de fond se expune asupra cerinţei reclamantului cu privire la repunerea în termen a acţiunii, pe care o respinge ca neîntemeiată, fără a oferi o motivare pe care temei este neîntemeiată cerința.

Astfel, Colegiul, conchide că instanța de fond urma să constate și să elucideze pe deplin circumstanțele cauzei și probele prezentate în cest sens, să le examineze și să le dea o apreciere în cumul, reflectând în încheiere motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de celelalte, așa cum prevede alin. (4) al art. 130 din Codul de procedură civilă, cu respectarea principiului contradictorialității.

Or, la caz însă, se constată că instanța de fond a dat o apreciere superficială argumentelor și probelor prezentate de către participanții la proces și a omis să soluționeze litigiul dat, inclusiv prin prisma obligațiunilor sale procedurale, de acordare a sprijinului în exercitarea drepturilor părților și altor participanți la proces, solicitarea probelor suplimentare care să contribuie la adoptarea unei soluții legale și întemeiate, luarea altor măsuri necesare bunei desfășurări a procesului prin punerea în discuție a oricăror împrejurări de fapt sau de drept și oferirea în decizie a unor explicații suficiente pentru menținerea concluziei sale.

Cu referire la acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în repetate rânduri necesitatea motivării hotărârilor (încheierii) judecătorești, unde funcția unei soluții motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței,

dar, de asemenea, obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (speța Fomin contra Moldovei, hotărârea din 11 octombrie 2011).

În acest sens, se reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

Astfel, Colegiul menționează că instanţele de judecată, trebuie, să emită o hotărâre clară, având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, în temeiul principiului clarității hotărârii judecătoreşti.

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanţa de recurs ţine să menționeze că, instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca instanţa de judecată să nu-şi motiveze sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu să se rezume doar la probarea concluziilor unei părţi.

Potrivit art. 186^1 alin.3 Cod de procedură civilă *dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate,* ***instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă*** *printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs*.

În speţa normei legale citate, colegiul judiciar remarcă că, în stuaţia în care reclamantul a solicitat repunerea în termen a contestaţiei, instanţa de fond urma să examineze primordial repunerea în termen a acţiunii, şi în cazul stabilirii netemeiniciei cerinţei de repunere în termen să emită încheiere corespunzătoare, fără a examina fondul cauzei.

Din conţinutul încheierii din 08 mai 2024, instanţa de fond se expune atât asupra fondului cauzei ca fiind neîntemeiată cât şi asupra tardivităţii contestaţiei,

pe când în dispozitivul încheierii, instanţa de fond omite a se pronunţa asupra cerinţei de repunere în termen.

Pentru motivele expuse şi având în vedere faptul că încheierea instanței de fond din 08 mai 2024, este emisă cu interpretarea eronată a materialelor cauzei și faptul că, eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul central din 08 mai 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Instanța de recurs menționează că, la rejudecarea pricinii, instanța de fond urmează să țină cont de cele indicate supra, să verifice circumstanțele ce prezintă importantă pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile civile, să adopte o încheiere legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar,

D E C I D E:

Se admite recursul înaintat de către avocatul Savva Alexandru în interesele reclamantului.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 08 mai 2024 pe cauza la contestația depusă de către Vicol Ion către Budurin Andrian, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Şevcenco Oleg, privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc nr. 102-570r/2024 din 28.02.2024 privind calcularea și încasarea dobânzilor de întârziere și de aplicare a măsurilor asiguratorii, ***cu restituirea problemei soluționate spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă de la data emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedinte de şedinţă, judecător: Judecător: Judecător:

STARCIUC Ștefan FUJENCO Dmitrii COLEV Grigori