Dosarul nr.1-137/2025
1-25080545-26-1-06062025

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

28 octombrie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanţa compusă din:
Președintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea procurorului în Procuratura Drochia Eduard Fiștic
avocaților Virgiliu Rusu, Corneliu Bologan

examinând în şedinţă publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Melnic Sergiu ***,** a.n.*****, IDNP*****, domiciliat în *****, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 06 iunie 2025 – 28 octombrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

1. Melnic Sergiu a comis fapta prejudiciabilă pedepsită de legea penală în următoarele circumstanţe:

La 29.04.2025, aproximativ ora 19:00 min., cet.Melnic Sergiu, a.n.*****, fiind sub influența băuturilor alcoolice, aflându-se în propriul domiciliu (apartament) situat în *****, în rezultatul unui conflict verbal, i-a aplicat o lovitură cu un obiect (cuțit de bucătărie) la mâina stângă în regiunea degetului mare și cel arătător cet.Vezetiu Gavril, a.n.*****, domiciliat în *****, care este

soțul cet.Țurcan Diana și respectiv îi revine ca nepoată cet.Melnic Sergiu, iar potrivit art.133[1] din Codul penal al Republicii Moldova,-prin membru de familie se înțelege persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202518P0129 din 30.04.2025, rezultat al examinării medico-legale la cet. Vezetiu Gavril a.n.*****, s-a depistat: plagă suturată a degetului 1 mâina stângă, care putea fi cauzată de acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit-tăios /posibil cuțit/ excoriația gâtului în treimea de jos dreapta, echimozele frunții, buzei de jos și sub ochiul drept, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, împreună se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale descrise mai sus se excludea apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp precum și de sine stătător.

2. În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Melnic Sergiu a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

3. Avocații Virgiliu Rusu, Corneliu Bologan și procurorul Eduard Fiștic au susținut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

5. Inculpatul Melnic Sergiu în ședință de judecată, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că la 29 aprilie 2025 la domiciliul său din or.Drochia au fost în vizită Țurcan Diana și Vezetiu Gavril. În urma unei discuții cu nepoata Diana, a vrut să le dea un sfat ca să fie atenți, ea s-a supărat. Vizitiu Gavril într-o formă agresivă l-a întrebat de ce Diana este supărată și insista să-i dea explicații, unde tensiunea conflictului a crescut brusc între dânsul și Vezetiu Gavril, s-au îmbrâncit reciproc. După aceasta s-a dus în dormitor să-l hrănească pe tata, a luat cuțitul din bucătărie și a auzit cum nepoata Diana striga. A intrat și i-a zis lui Vezetiu Gavril să iasă din apartament, la care el s-a apropiat și îi ținea mâna strâns, în care ținea cuțitul, după aceasta l-a rănit cu cuțitul. Nu recunoaște acțiunea civilă, salariul său este mic, și-a cerut scuze de la partea vătămată, l-a sunat și i-a scris mesaj, dar el nu a răspuns. Cînd s-au bruscat la bucătărie de acolo au apărut leziunile.

6. Partea vătămată Vezetiu Gavril în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, cu susținerea acțiunii civile.

7. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

8. În acest sens, vina inculpatului Melnic Sergiu a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, dar şi prin probele acumulate la urmărirea penală:

-conținutul procesului verbal de audiere a părții vătămate Vezetiu Gavril care a confirmat că, locuiește temporar de comun cu soția Țurcan Diana în Cluj-Napoca (România) unde-și fac studiile la Academia de muzică. La 18.04.2025 a revenit în Moldova de comun cu soția, deoarece se apropiau sărbătorile pascale, respectiv au venit la rude, au fost inițial la părinții săi la care a stat ceva timp, după care la buneii după tată a soției sale, ulterior la 29.04.2025, aproximativ la ora 12:00, a venit în vizită la bunica de pe mamă a soției sale pe care o cheamă Melnic Elena, care locuiește în *****. De comun cu bunica soției sale, mai locuiește soțul acesteia, care este bolnav și stă țintit la pat și fiul bunicii, adică unchiul soției sale pe nume Sergiu Melnic, cu care se aflau în relații bune până la conflict. Au stat cu toții la masă, bunica îi aștepta cu mare drag, a pregătit bucate pentru ei, el de comun cu Sergiu au consumat rachiu de casă, aproximativ la ora 18:30, Sergiu avea careva obiecții la soția sa, o insulta și aceasta a început să plângă. El cumva a intervenit și Sergiu s-a indignat, astfel între ei în timp ce se aflau la bucătărie la masă s-a inițiat un conflict, bunica Elena la fel se afla lângă ei, îi zicea lui Sergiu să se calmeze, atunci Sergiu și mai tare s-a înfuriat precum că el în casa lui îi explică cum să trăiască. S-a ridicat atunci de pe scaun și a venit mai lângă el, l-a lovit cu ambii pumni în piept îmbrâncindu-l astfel, după care el s-a dat într-o parte și de comun cu soția s-au ridicat de la masă și au mers în odaia de vizavi de bucătărie care este destinat pentru dormitor. La un moment dat a auzit un zgomot puternic, o lovitură în ușă cum ar fi, dar nu la ușa unde se aflau ei, la câteva clipe, Sergiu a lovit puternic cu pumnul și în ușa dormitorului unde se aflau el cu soția. După care a deschis ușa, s-a apropiat de el (chiar era între ei o distanță de vreo 30 cm.,) a observat în mâina dreaptă a lui Sergiu un cuțit mare de bucătărie cu mânerul de culoare negru care brusc l-a îndreptat în direcția abdomenului său, partea lateral stânga, însă el a reacționat rapid și cu mâna stângă a sa a oprit cuțitul care mai nu l-a aplicat Sergiu în abdomenul său, respectiv i-a aplicat lovitura cu acest cuțit între degetul mare și cel arătător, comunicîndu-i concomitent că ,,îl omoară”, și numindu-l cu diferite cuvinte murdare, el pericolul l-a perceput ca unul real și realizabil din partea lui Sergiu. S-a implicat soția sa și bunica Elena care l-au înlăturat de la el și soția sa a reușit să solicite poliția în ajutor, când au ajuns polițiștii, Sergiu încă mai avea în mâină cuțitul, l-a aruncat în odaia unde stă la pat tatăl său când a observat că ei au solicitat poliția. Prin faptul dat lui personal i-a fost cauzat un prejudiciu fizic(f.d.29-32);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Melnic Elena care a confirmat că, la 29.04.2025, aproximativ la ora 12:00, la ea în vizită a venit nepoata sa Diana de comun cu soțul ei Gavriil, cu care sunt în niște relații foarte bune. Au stat cu toți la masă, ea îi aștepta cu mare drag, a pregătit bucate pentru ei, s-au așezat la masă, ea, nepoata, nepotul și fiul său Sergiu, Gavril nepotul de comun cu fiul său Sergiu au consumat rachiu de casă, ea cu nepoata nu au consumat băuturi alcoolice. Aproximativ la ora 18:30 Sergiu avea careva obiecții față de nepoată, ba că nu l-a cuprins corespunzător când a venit, ba o insulta, îi spunea că soțul ei Gavril se folosește doar de ea și nepoata a început să plângă, într-un fel Sergiu își demonstra grija față de Diana, deoarece el copii nu are și foarte mult ține la nepoată. Atunci Gavril a intervenit în discuție și Sergiu s-a indignat, astfel între ei, în timp ce se aflau toți la bucătărie la masă s-a inițiat un conflict, ea îi zicea lui Sergiu să se calmeze, atunci Sergiu și mai tare s-a înfuriat precum că Gavril în casa lui îi explică cum să se comporte. S-a ridicat atunci de pe scaun Sergiu și s-a apropiat de Gavril, fiind agitat și în stare de ebrietate l-a lovit brusc cu ambii pumni în piept îmbrâncindu-l astfel, după care Gavril de comun cu Diana au mers în odaia de vizavi de bucătărie care este destinată pentru dormitor. La un moment dat a auzit un zgomot puternic, o lovitură în ușă cum ar fi, dar nu la ușa unde se aflau Diana cu Gavril, dar la ușa unde doarme tatăl său, fiind înfuriat a deteriorat cu piciorul ușa, la câteva clipe ea a intrat în odaia unde se aflau nepoții, și la scurt timp Sergiu a lovit puternic cu pumnul și în ușa dormitorului unde se aflau ei trei. După care Sergiu a deschis ușa, s-a apropiat de Gavril, între ei era cam o distanță de vreo 30 cm, a observat în mâna dreaptă a lui Sergiu un cuțit mare de bucătărie cu mânerul de culoare negru care brusc l-a îndreptat în direcția abdomenului lui Gavril, partea lateral stânga, însă Gavril a reacționat rapid și cu mâna stângă a sa, a oprit cuțitul care mai nu l-a aplicat Sergiu în abdomenul acestuia, respectiv i-a aplicat lovitura cu acest cuțit între degetul mare și cel arătător, comunicîndu-i concomitent că ,,îl omoară,, și numindu-l cu diferite cuvinte murdare, ei s-au speriat să nu-i mai aplice vreo lovitură, și nepoata imediat a sesizat poliția. Ea cu nepoata a intervenit și a reușit să-l îndepărteze pe Sergiu de la Gavril, striga la fiu să se calmeze. La scurt timp au venit polițiștii și au documentat cazul, iar ambulanța l-au preluat pe Gavril la spitalul raional Drochia pentru îngrijiri medicale(f.d.48-51);

-conținutul procesului verbal de audiere a martorului Țurcanu Diana, care a dat declarații analogice ca și martorul Melnic Elena.(f.d. 54-57);

-informaţia telefonică din 29.04.2025 înregistrată în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliţie Drochia din care reiese că, Țurcan Diana a comunicat că moșul ei, Melnic Sergiu i-a aplicat soțului ei, Vezetiu Gavril o plagă la mîină cu cuțitul f.d. 6);

-procesul verbal de cercetare la fața locului din 29.04.2025 cu fototablița, conform căruia a fost examinat locul comiterii infracțiunii (f.d.15-18);

-proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 29.04.2025, conform căruia partea vătămată a recunoscut cuțitul cu care a fost atacat după formă, culoare și dimensiuni (f.d.33);

-raportul de expertiză judiciară nr.202518P0129 din 30.04.2025, rezultat al examinării medico-legale la Vezetiu Gavril, s-a depistat plagă suturată a degetului la mâina stângă, care putea fi cauzată de acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit-tăios /posibil cuțit/ excoriația gâtului în treimea de jos dreapta, echimozele frunții, buzei de jos și sub ochiul drept, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, împreună se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Se exclude apariția leziunilor corporale descrise mai sus de la căderea înălțimii propriului corp precum și de sine stătător.(f.d. 37-38);

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.04.2025 împreună cu fototablița, conform căruia a fost examinat cuțitul cu care a fost ridicat de la locul comiterii infracțiunii. (f.d. 41-42).

9. Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, cu respectarea prevederilor art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității probelor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, s-a constatat cu certitudine că, inculpatul a comis fapta prejudiciabilă pedepsită de legea penală în următoarele circumstanţe: La 29.04.2025, aproximativ ora 19:00 min., cet.Melnic Sergiu, a.n.*****, fiind sub influența băuturilor alcoolice, aflându-se în propriul domiciliu (apartament) situat în *****, în rezultatul unui conflict verbal, i-a aplicat o lovitură cu un obiect (cuțit de bucătărie) la mâina stângă în regiunea degetului mare și cel arătător cet.Vezetiu Gavril, a.n.*****, domiciliat în *****, care este soțul cet.Țurcan Diana și respectiv îi revine ca nepoată cet.Melnic Sergiu, iar potrivit art.133[1] din Codul penal al Republicii Moldova,-prin membru de familie se înţelege persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor. Conform raportului de expertiză judiciară nr.202518P0129 din 30.04.2025, rezultat al examinării medico-legale la cet. Vezetiu Gavril a.n.*****, s-a depistat: plagă suturată a degetului 1 mâina stângă, care putea fi cauzată de acțiunea traumatică a unui obiect ascuțit-tăios /posibil cuțit/ excoriația gâtului în treimea de jos dreapta, echimozele frunții, buzei de jos și sub ochiul drept, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, împreună se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale descrise mai sus se excludea apariția lor de la căderea înălțimii propriului corp precum și de sine stătător.

9. Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Melnic Sergiu au fost corect încadrate în prevederile art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod Penal, cu semnele de calificare, violență în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

10. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanţa consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Melnic Sergiu potrivit prevederile art.53 Codul penal, precum nu există circumstanțe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanţa ajunge la concluzia că în privinţa inculpatului Melnic Sergiu urmează de emis sentinţă de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

11. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

12. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiune imputată lui Melnic Sergiu prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod Penal este una mai puțin gravă, care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, însă, conform art.80 [1] Cod penal, inculpatul Melnic Sergiu beneficiază de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

13. Persoana inculpatului Melnic Sergiu la locul de trai se caracterizează pozitiv(f.d.68), la evidența medicului narcolog şi medicului psihiatru nu se află (f.d.64-65), conform informației STI MAI din Forma 246 anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d.66), anterior inculpatul nu a fost supus răspunderii contravenționale (f.d.67).

14. Cu privire la circumstanțe atenuante instanța a reținut recunoașterea vinovăției.

15. Circumstanțe agravante ale răspunderii penale conform art.77 CP în privința inculpatului Melnic Sergiu, nu s-au stabilit.

16. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului Melnic Sergiu atestă că el este celibatar și nu este angajat în câmpul muncii.

17. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Codul penal conform cărora pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi

infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, precum și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanţa constată că în privinţa lui Melnic Sergiu, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit.a) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

18. Pe parcursul examinării cauzei partea vătămată Vezetiu Gavril a depus acțiune civilă față de inculpatul Melnic Sergiu în care a solicitat recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiuni, prin încasarea sumei de 60 000 lei și acheltuielilor de asistență juridică în mărime de 9700,00 lei, argumentând că inculpatul Melnic Sergiu i-a cauzat prejudiciu afectiv, deoarece i-au fost pricinuite dureri cauzate de vătămările corporale, a fost nevoit să se sustragă de la activitățile sale de bază, pentru timpul cât a avut nevoie de tratament.

20. În conformitate cu art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

19. Examinând acțiunea civilă a părții vătămate Vezetiu Gavril, ținând cont de criteriul echităţii, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale şi echitabile, adică trebuie stabilite ca să asigure efectiv o compensare suficientă, fiind menţinut echilibrul între daunele efectiv cauzate şi suma acordată, instanța de judecată va admite parțial acțiunea civilă și va încasa de la inculpatul Melnic Sergiu în beneficiul părții vătămate Vezetiu Gavril suma de 20000 lei pentru compensarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 9700 lei.

20. În ședința de judecată, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în suma de 448,00 lei.

21. Potrivit art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

22. Materialele cauzei atestă că la urmărirea penală a fost efectuată expertiza judiciară pentru aprecierea gradului vătămărilor corporale a părții vătămate Vezeteu Gavril, la 30.04.2025 evaluată la suma de 448,00 lei (f.d.37-38). Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de

cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Luând în considerație normele legale citate supra, solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului Melnic Sergiu cheltuielile judiciare este întemeiată și urmează a fi admisă integral cu încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 448,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

23. Cât privește corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art.162 alin. (1) pct.1),3) din Codul de procedură penală. Astfel, corpul delict și anume un cuțit de bucătărie, recunoscut prin ordonanța din 29.04.2025(f.d.43) și transmis sper păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia sub chitanțierul nr.1610 din 30.04.2025(f.d.44), urmează a fi nimicit.

24. Măsura preventivă obligațiunea de nu părăsi țara, aplicată lui Melnic Sergiu prin ordonanța procurorului din 05.06.2025, a încetat de drept în momentul expirării termenului pentru care a fost aplicată (f.d.94). La această etapă a procesului penal față de inculpatul Melnic Sergiu nu sunt temeiuri de a aplica o măsură preventivă.

25. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art.364[1], 384-385 şi 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat Melnic Sergiu ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

Se admite parțial cererea părții vătămate Vezetiu Gavril privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la Melnic Sergiu ***** în beneficiul părții vătămate Vezetiu Gavril suma de 20000,00(douăzeci mii,00) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și suma de 9700,00(nouă mii șapte sute sute,00) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la Melnic Sergiu ***** în beneficiul statului suma de 448,00(patru sute patruzeci și opt,00)lei.

Corpul delict – un cuțit de bucătărie, care se păstrează în Camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Drochia, de nimicit.

Sentinţa cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**