Dosarul nr.2-21892/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 ianuarie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocatului: - Cristina Oglinga
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea

Botnari Nina către Nadrad Victor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun.Chișinău privind decăderea din drepturile părintești,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 23 octombrie 2025, Botnari Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadrad Victor, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun.Chișinău privind decăderea din drepturile părintești.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta Botnari Nina a indicat că, din relația dintre reclamanta Botnari Nina și pârâtul Nadrag Victor, la 20 martie 2017 s-a născut copilul minor Nadrag Victor. La câteva luni de la nașterea copilului, părțile s-au separat ca urmare a unor neînțelegeri repetate, inclusiv episoade de violență și infidelitate din partea pârâtului. În aceste circumstanțe, reclamanta a încetat relația și a stabilit domiciliul separat împreună cu copilul minor. De la momentul separării, întreținerea, creșterea și educația copilului au fost asigurate exclusiv de către mamă. Iar după încetarea relației, reclamanta a mizat pe faptul că pârâtul își va îndeplini benevol obligațiile legale de întreținere și se va implica în procesul de creștere și educare a copilului. Cu toate acestea, pârâtul nu și-a onorat obligațiile părintești, manifestând dezinteres total față de minor.

Relatează că, la data de 22 februarie 2022, reclamanta a depus cerere de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere din contul pârâtului pentru copilul minor, precum și determinarea domiciliului copilului cu mama. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2022, s-a stabilit domiciliul copilului minor Nadrag Victor cu mama- Botnari Nina și s-a dispus încasarea de la pârâtul V.Nadrag a pensiei de întreținere în mărime fixă de 2000 lei lunar, începând cu 25 februarie 2022, până la atingerea majoratului copilului.

Reține că, până la pronunțarea hotărârii judecătorești, pârâtul nu a contribuit în niciun mod la creșterea și întreținerea copilului. Ulterior, nici după pronunțarea hotărârii,

acesta nu a achitat benevol pensia de întreținere și nu a manifestat interes față de dezvoltarea, educația sau starea copilului. Pârâtul nu a solicitat întrevederi, nu a luat legătura cu minorul și nu a participat la viața acestuia, fapt ce a determinat lipsa oricărei legături afective între tată și copil.

Afirmă că, întrucât obligația de întreținere nu a fost executată benevol, a fost intentată procedura de executare silită nr. 001PA-283/2023 de către executorul judecătoresc Mihailov Gheorghe. Iar prin încheierea din 30 septembrie 2025 s-a constatat existența unei restanțe la plata pensiei de întreținere pentru perioada 25 februarie 2022 – 30 septembrie 2025, în sumă totală de 86.333,34 lei. Pârâtul nu a efectuat nicio plată în contul pensiei de întreținere. Astfel, în cadrul procedurii de executare silită au fost întreprinse multiple măsuri, inclusiv expedierea somațiilor și instituirea interdicției de înstrăinare asupra bunului imobil ce aparține pârâtului. Cu toate acestea, pârâtul a continuat să se sustragă de la executarea obligațiilor legale și morale față de copilul său.

Subliniază că, minorul își urmează studiile din 1 septembrie 2024 la Liceul Teoretic „Mircea cel Bătrân”. Din caracterizarea eliberată de instituția de învățământ rezultă că doar mama a participat constant la ședințele cu părinții și s-a implicat activ în procesul educațional, tatăl neprezentându-se niciodată și neinteresându-se de situația școlară a copilului. Iar potrivit actului medical eliberat de medicul de familie, copilul se prezintă la controale exclusiv însoțit de mamă, tatăl nefiind implicat în niciun mod în supravegherea stării de sănătate a minorului. De asemenea, din informațiile furnizate de instituția preșcolară frecventată anterior de copil rezultă că, doar mama s-a implicat activ în educația și dezvoltarea acestuia, tatăl nefiind prezent la activități și necontribuind nici financiar la cheltuielile aferente.

Menționează că, deși potrivit art. 58 și art. 60 din Codul familiei părinții au drepturi și obligații egale față de copii și poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a acestora, pârâtul a manifestat o atitudine pasivă, nepăsătoare și indolentă, necontribuind nici material, nici moral la creșterea copilului.

Reclamanta a solicitat în repetate rânduri acordul pârâtului pentru eliberarea actelor notariale necesare deplasărilor copilului și pentru schimbarea numelui de familie al minorului, însă pârâtul nu a dat curs solicitărilor. Deși a confirmat prin corespondență electronică intenția de a se prezenta la notar, acesta nu și-a onorat promisiunea și a refuzat orice comunicare ulterioară. Totodată, pârâtului i-a fost expediată o notificare privind restanța acumulată și intenția de a solicita decăderea sa din drepturile părintești. Acesta nu a recepționat corespondența, deși domiciliază permanent în municipiul Chișinău și nu părăsește teritoriul Republicii Moldova.

În drept, se invocă prevederile art. 28 și art. 48 din Constituția Republicii Moldova, art. 8 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, precum și dispozițiile art. 62 și art. 67 lit. a) și h) din Codul familiei, potrivit cărora drepturile părintești nu pot fi exercitate contrar interesului superior al copilului, iar părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului consacră principiul primordialității interesului superior al copilului, statuând că un comportament nedemn al părintelui poate justifica decăderea din drepturile părintești atunci când aceasta este necesară pentru protejarea copilului. Indică reclamanta că, absența totală a pârâtului din viața copilului, neexecutarea obligației de întreținere pe o perioadă îndelungată, lipsa implicării în educația și dezvoltarea minorului, precum și inexistența unei legături afective între tată și copil, constată că menținerea drepturilor părintești ale pârâtului contravine interesului superior al copilului. Solicită decăderea pârâtului Nadrag Victor din drepturile părintești față de copilul minor Nadrag Victor, născut la 20 martie 2017.

Intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, mun.Chișinău a depus avizul cu nr. 61/12-1287 din 28 noiembrie 2025, în care a indicat că, comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, în baza cererii de chemare în judecată a cetățeanului Botnari Nina împotriva cetățeanului Nadrac Victor privind decăderea acestuia din drepturile părintești, a examinat situația socială și locativă a copilului și a mamei. Menționează că, reclamanta Botnari Nina a arătat că tatăl copilului nu se implică în creșterea, educarea și întreținerea acestuia. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29.03.2022, domiciliul copilului a fost stabilit la mama, iar tatăl obligat la plata pensiei de întreținere de 2.000 lei lunar. Până la 30.09.2025, tatăl nu a efectuat plăți, acumulând o restanță de 86.333,34 lei. Iar examinarea condițiilor de trai ale reclamantei a relevat că aceasta, împreună cu actualul soț și ceilalți membri ai familiei, locuiește în condiții corespunzătoare și asigură în totalitate întreținerea, creșterea și educația copilului. Tatăl nu participă financiar sau efectiv la îngrijirea copilului și nu menține contact cu acesta. Astfel, având în vedere interesul superior al copilului și recomandările Plenului Curții Supreme de Justiție privind decăderea din drepturile părintești, Comisia consideră că condițiile sociale și de trai ale cet. Botnari Nina corespund necesităților de dezvoltare a copilului Nadrag Victor, d.n. 20.03.2017 și solicită la pronunțarea hotărîrii să se țină cont în exclusivitate de interesul superior al copilului.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei a susținut acțiunea din motivele d e drept și d e fapt invocate și a solicitat admiterea.

În ședința de judecată pârâtul, Nadrac Victor, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal, inclusiv și prin comunicarea actelor de către executorul judecătoresc (f.d.42-45).

Intervenientul accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea în lipsă, depînînd aviz-concluzie. (f.d. 36,37-39).

Aprecierea instanței

Audiind participantul la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de Botnari Nina , reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Art.3 alin. (1) alin.(i) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Potrivit art. 18 alin.(i) a aceleiași norme legale, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Prevederile art.62 CF RM stipulează că drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului. Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinându-se cont de interesele şi de părerea copilului.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 370 din 2023 privind drepturile copilului, răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

Legătura dintre părinte-copil trebuie să fie una pozitivă, echilibrată şi să crească progresiv. Ea este menită să atragă fericire, linişte, siguranţă şi zîmbete. Dacă părinţii îşi cresc copii cu dragoste, căldură, grijă şi multă răbdare, atunci aceştia vor creşte ulterior ca maturi responsabili, sănătoşi şi cu multă ambiţie.

Educaţia este un moment foarte esenţial în creşterea unui copil educat şi responsabil.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că părinţii minorului Nadrac Victor s-a născut la 20 martie 2017 sunt: Nadrag Victor-tata și Botnari Nina-mama,fapt confirmat prin certificatul de naştere seria nr. NA-VI 22693570, eliberat la 25.01.2018 de Oficiul Stare Civilă sectorul Botanica, municipiul Chișinău (f.d.11).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 martie 2022, s-a stabilit domiciliul copilului minor Nadrag Victor la mamă, Botnari Nina, și s-a dispus încasarea de la pârât a pensiei de întreținere în mărime fixă de 2000 lei lunar, începând cu 25 februarie 2022, până la atingerea majoratului copilului(f.d. 12).

După cum a relatat reclamanta în cererea de chemare în judecată și în ședința de judecată pîrîtul Nadrag Victor, ca tată biologic a copilului minor- Nadrag Victor, nu se interesează de soarta lui, nu contribuie la educația și întreținerea copilului, dacă au necesitatea d e a ieși din țară, trebuie să-l caute permanent.

Din acest motiv reclamanta a înaintat instanței prezenta acțiune, prin care solicită decăderea din drepturile părintești a pîrîtului în baza art. 67 lit. a) și h) din Codul Familiei.

Potrivit art. 67 Codul familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a)- *se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti,* inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b)- refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; *c)- fac abuz de drepturile părinteşti;* d)- se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e)- prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f)- suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g)- au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; h)- precum şi în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

Art. 62 alin. (4) din Codul familiei atestă că, părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

În conformitate cu prevederile art.27 alin.(2) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Astfel, interesul copilului este criteriul esențial după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru determinarea interesului copilului instanța va ține seama de întregul complex de împrejurări, menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, intelectuală și morală, interesând nu doar posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, gradul de atașament și de preocupare a părinților față de copil, legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil.

Analizând probele administrate, instanța constată că pârâtul Nadrac Victor nu și-a exercitat drepturile părintești într-un mod responsabil și conform interesului superior al copilului.

Așa din fișa de caracterizare, eliberată la 02.09.2025 de învățătoarea lui Victor-Stanila Natalia rezultă că, de copil la școală are grijă numai mama, tatăl copilului în acest timp, din 01.09.2024, nu s-a prezentat nici odată la școală și nu s-a interesat d e succesele fiului său (f.d.22). Confirmarea direcției grădiniței de copii nr. 112 atestă că în dezvoltarea și educarea copilului pe toată perioada frecvenței grădiniței activ s-a implicat doar mama, de date despre tatăl copilului nu cunosc, nefiind implicat niciodată în activitățile grădiniței, neachitînd nici o taxă pentru alimentația copilului (f.d.24). Adeverința nr. 032 p/a-49/2024, eliberată la 01.11.2024 de executorul judecătoresc Furdui Ion, confirmă că pîrîtul de la momentul intentării procedurii d e executare și pînă la data eliberării adeverinței, nu a achitat reclamantei

pensie d e întreținere a copilului minor, comunicînd că nu deține așa sume de bani ca să achite ți a acumulat o datoriei pentru perioada 25.02.2022-30.09.2025 în sumă de 86333,34 lei (f.d.17). Din nota fundamentală cu privire la opinia copilului Nadrag Victor, născut la data de 20.03.2017 rezultă că, copilul nu manifestă atitudine față de tatăl biologic Nadrag Victor din motiv că nu îi cunoaște, menționînd că mama i l-a arătat doar pe poze, niciodată nu au vorbit telefonic, tata nu l-a vizitat și niciodată nu a participat în viața lui (f.d.39).

Astfel, lipsa implicării pârâtului în viața copilului, neparticiparea la procesul educațional, absența de la controalele medicale și refuzul repetat de a contribui financiar la întreținerea minorului constituie o încălcare gravă a obligațiilor legale prevăzute de Codul familiei și de legislația în vigoare privind drepturile copilului.

Instanța reține că, potrivit principiului consacrat de art. 3 alin. (1) din Convenția ONU privind drepturile copilului, interesul superior al copilului prevalează în toate acțiunile și deciziile ce îl privesc. În speța de față, menținerea drepturilor părintești ale pârâtului ar expune copilul la un mediu de neglijență și lipsă de sprijin afectiv și material, fapt contrar interesului său superior.

De asemenea, absența legăturii afective între copil și tată, demonstrată prin probele depuse (caracterizarea școlară, actele medicale și corespondența electronică), arată că pârâtul nu contribuie la dezvoltarea armonioasă a minorului și nu asigură suportul emoțional necesar vârstei acestuia. Această conduită, coroborată cu neexecutarea obligației de întreținere stabilite prin hotărârea judecătorească nr. 29/03.2022, justifică aplicarea art. 67 lit. a) și h) din Codul familiei, fiind îndeplinite condițiile legale pentru decăderea pârâtului din drepturile părintești.

În lumina celor expuse, instanța concluzionează că decăderea pârâtului Nadrac Victor din drepturile părintești nu doar că este legală, dar constituie și măsura necesară pentru protejarea interesului superior al copilului Nadrag Victor. Aceasta va permite copilului să beneficieze de un mediu familial stabil, sigur și afectuos, sub îngrijirea mamei, care s-a dovedit a fi responsabilă, implicată și capabilă să asigure bunăstarea materială și morală a minorului, cît și a tatălui surioarei lui mai mici, cu care locuiesc ca o familie, într-un mediu sănătos, armonios, copilul dorind să-i poarte numele de familie și, care contribuie la educarea și întreținerea copilului minor Nadrag Victor de rînd cu copilul comun cu mama minorului.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că măsurile ce implică decăderea din drepturile părintești ar trebui să fie aplicate numai în circumstanțe excepționale și pot fi justificate, doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă, care se referă la interesele copilului.

În acest sens se reține că în cauza N. P. contra Republicii Moldova, nr. 58455/13, 6 octombrie 2015, CEDO a apreciat că interesul superior al copilului este de o importanță

esențială. Decăderea din drepturile părintești reprezintă o măsură particulară de anvergură, în urma căreia părintele este privat de viața sa de familie cu copilul, și este incompatibilă cu scopul reuniunii lor. Astfel de măsuri trebuie să fie întreprinse doar în circumstanțe excepționale, și pot fi justificate doar dacă ele sunt motivate de o cerință de prim rang aferentă interesului superior al copilului. Pentru identificarea interesului superior al copiilor, trebuie să se țină cont de două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepția cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; și, în al doilea rând, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur și liniștit.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, examinarea elementelor care servesc cel mai bine interesele copilului, este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza *Johcinsen împotriva Norvegiei,* hotărîrea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza *Gnahore împotriva Franţei,* nr. 40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX şi *N[ohansen* citată anterior, paragraful 78).

Totodată, CEDO subliniază totuşi că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza *Gnahore*, menţionată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza *Maumousseau şi Washington împotriva Franţei,* nr. 39.388/05, paragraful 67).

În cauza *Wallova şi Walla împotriva Republicii Cehe,* nr. 23.848/04, paragraful 71, 26.10.2006, CEDO a menţionat despre faptul că un copil poate fi primit într-un cadru mai propice pentru educaţia sa, aceasta însă nu poate justifica, în sine, sustragerea sa din îngrijirea părinţilor săi biologici.

Instanța menționează că, autoritatea părintească asupra minorului nu este doar un drept al părintelui, ci și un drept al copilului de care copilul poate fi lipsit doar în situații speciale ce țin de interesul său superior.

Prin urmare, cererea reclamantei Botnari Nina de decădere din drepturile părintești ale lui Nadrac Victor este întemeiată și trebuie admisă, în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu respectarea principiului interesului superior al copilului.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 67 lit. a), 68 Codul Familiei, art. 8 din Legea privind drepturile copilului, art. art. 3-5, 8-11 din Legea nr. 140/14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, art.art. 94, 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acţiunea.

Se dispune decăderea din drepturi părintești a cet. Nadrag Victor (IDNP *****) față de copilul minor Nadrag Victor, născut la 20 martie 2017 (IDNP *****).

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Nadejda Mazur
Judecătorul