Dosarul penal nr. 1-84/2023 (nr. urmărirea penală 2023220391)
Nr. electronic 1-24056808-09-1-27052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 noiembrie 2024 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier
Dumitrița Crigan
Cu participarea:
Procurorului
Alexandru Gordilă
Avocatului inculpatului Alexandru Bulat
Inculpatului Viorel Țurcan

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Viorel Țurcan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:
- prin sentința Judecătoriei Or. Pușkino, Reg. Moscova din 29.06.2016, în baza art. 162 alin. (2) din Codul penal al Federației Ruse – 2 ani închisoare;
- prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 24.03.2016, în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal – 6 luni închisoare, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.01.2018, sentința enunțată a fost anulăătă, fiind-ui aplicată Legea privind amnistia;
- prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 24.03.2016, în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal – 6 luni închisoare, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.01.2018, sentința enunțată a fost anulăătă, fiind-ui aplicată Legea privind amnistia;
- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 13.06.2019, au fost aplicate prevederile art. 109 din Codul penal;

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 04.07.2019, în baza art. 186 alin. (2) din Codul penal – 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 20.01.2020, orele de muncă neremunerată în folosul comunității sau înlocuit cu 35 zile de închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19.11.2020, în baza art. 186 alin. (2), 84 alin. (1) din Codul penal – 2 ani și 6 luni închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 29.03.2021, în baza art. 186 alin. (2), 84 alin. (4) din Codul penal – 1 an închisoare, cu comasarea sentinței din 19.11.2020, termenul total fiind de 3 ani închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 24.11.2022, în baza art. 186 alin. (2 lit. b), c), d) din Codul penal – 2 ani închisoare, încetat în baza art. 2 al Legii nr. 243 privind amnistia;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30 mai 2024 – 07 noiembrie 2024.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Viorel Țurcan, la 25.10.2023, aproximativ la ora 22:00, prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia a fost disjungată urmărirea penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, din interes material, prin forțarea lacătului, au pătruns în subsolul casei nr. 137 din strada Independenței, orașul Sîngerei, ce aparține lui Tatiana Guzun, de unde au sustras un aparat de înșurubat de model "PBIZDA" cu încărcător și bateria rezervă în valoare de 2 200 lei, un aparat de sudat țevi propilen de model „APC-WM" în valoare de 3 000 lei, un ferestrău electric vertical, de culoare gri, model necunoscut, în valoare de 500 lei, un polizor unghiular de culoare gri model necunoscut în valoare de 700 lei, un set de filiere a țevilor, de culoare roșie, model necunoscut în valoare de 1 500 lei și un polizor unghiular de culoare albastră de model „Makita" la prețul de 1 500 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii.

În așa mod, Viorel Țurcan și persoana în privința căreia a fost disjungată urmărirea penală au cauzat părții vătămate Tatiana Guzun o daună materială considerabilă în sumă de 9400 lei.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul

Viorel Țurcan, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Alexandru Bulat, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatei susținută de apărătorul ultimei și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, părții vătămate, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, faptele inculpatei sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatei pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 01 noiembrie 2024, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Viorel Țurcan în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 25.10.2023, fiind în stare de ebrietate, împreună cu Nicolai Tuchilatu au pătruns în subsolul din blocul de locuit amplasat pe str. Independenței. Au forțat o ușa și de acolo au sustras un set de mecanisme pentru filierei țevilor, un aparat de înșurubat de culoare sură, cu încărcător și baterie de rezervă, mai multe obiecte în sumă de 9400 lei. A restituit totul părții vătămate. Îi pare rău de cele comise.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că, declarațiile inculpatului în general confirma circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

De rând, cu recunoașterea integrală a vinovăției pentru fapta incriminată, vina inculpatului Viorel Țurcan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, și anume:

- declarațiile părții vătămate Tatiana Guzun, care a comunicat că, locuiește pe adresa *****. Blocul în care locuiește, are subsol, și acolo atât familia ei, precum și familiile vecinilor ei dețin câte o cămăruță, în care fiecare personal păstrează ce vor. Familia sa însă ține mai multe bunuri cu valoare materială, inclusiv instrumente electrice pe care le are achiziționate de mai mult timp și care-i servesc pentru gospodărie. Este contabilă la magazinul „Consum Coop Sîngerei”, amplasat pe strada Independenței 114A, lângă fostul restaurant „Luceafărul” din orașul Sîngerei. La 25.10.2023, de dimineață, a fost la muncă. Acasă a revenit pe la orele 17:30. Intrând în subsolul blocului, pentru a lăsa o sticlă cu apă cu volum mare, a observat că la podea, se afla un cheis cu instrumente. Nu a dat însemnătate atunci acelui fapt. Apoi a intrat în casă. Pe la orele 18:30, la domiciliu a revenit soțul *****. Acesta și-a lăsat bicicleta în subsol și a urcat în apartament. A întrebat-o de ce cheisul cu instrumente stă la podea, la ce ea i-a zis că și dânsa l-a depistat tot acolo. Încă era amplasat lângă frigider. Atunci careva suspecții în ceea că a fost pătrundere în cămăruța din subsolul lor, nu era, căci toate bunurile erau la

loc. Soțul să fi depistat ceva în neregulă, era să-i comunice, sau cel puțin dânsa era să sesizeze acest moment, mai mult că forțarea ușii nu era. A doua zi dimineața, 26.10.2023, pe la orele 07:15, soțul Guzun Vasile a coborât din apartament în subsol, că să ia bicicleta și să meargă la muncă. Fiind ajuns în subsol, a depistat ușa de la cămăruță deteriorată, forțată, și a sunat-o și i-a zis ce a depistat. Auzind de asta, ea repede a coborât în subsol, și împreună cu soțul au depistat că din cămăruță au fost sustrase mai multe bunuri, și anume instrumente, ca un aparat de înșurubat de model "PBIZDA" cu încărcător și bateria rezervă la preț de 2 200 lei, ei îi zic șuruboviort, acesta l-a achiziționat încă de la Moscova cu cîțiva ani în urmă; un aparat de sudat țevi propilen de model „APC-WM" la preț de 3 000 lei, pe acesta l-a achiziționat din piața orașului Sîngerei în 2016; un ferestrău electric vertical, de culoare gri, ei îi zic lui lobzic, l-a achiziționat tot în anul 2016 din piața orașului Sîngerei la preț de 500 lei; un polizor unghiular de culoare gri, ei îi zic bulgarcă, model nu-l ține minte, știe că era de culoare verde, pe aceasta a achiziționat-o în anul 2012 de la un magazin de instrumente din or. Sîngerei la preț de 700 lei; un cheis de culoare roșie în care se aflau set de filiere a țevilor, de culoare roșie, care careva inscripții nu avea, acesta a fost achiziționat de către soț prin anul 2016 a un preț de peste 3 000 de lei, însă acum îl evaluează la prețul de 1 500 lei. Bunurile respective se aflau toate în stare funcțională perfectă. Mai mult de ele se folosea soțul. Dânsul nu le da nimănui cu împrumutul. Toate astea se aflau care în dulapul din cămăruță, care se aflau la vedere în cămăruță. Careva acte pe acestea nu are căci familia le are de mai mult timp. Nu cunoaște cine putea pătrunde în subsol și le sustrage. Dar la sigur persoanele necunoscute s-au dus intenționat după instrumente, căci în cămăruță se afla și bicicleta soțului, tot bună, însă pe aceasta nu au luat-o. Prin acțiunile ilegale ale persoanelor necunoscute, i-a fost provocat un prejudiciu material în sumă totală de 9 400 de lei, care-i considerabilă pentru familia sa, căci acum careva mijloace financiare nu dețin ca să le investească în alte instrumente. (f.d.32);

Suplimentar, în ședința de judecată partea vătămată a indicat că, nu are careva pretenții de ordin material sau moral, i-au fost restituite lucrurile.

- declarațiile martorului *****, din care rezultă că, locuiește pe ***** împreună cu soția Tatiana Guzun. Blocul în care locuiesc, are subsol, și acolo atât familia sa, precum și familiile vecinilor dețin câte o cămăruță, în care fiecare personal păstrează ce vor. Familia sa însă ține mai multe bunuri cu valoare materială, inclusiv instrumente electrice pe care le au achiziționate de mai mult timp și care le servesc pentru gospodărie. La data de 25.10.2023, de dimineață, a fost în subsolul casei și și-a luat bicicleta. Ușa de la cămăruță a încuiat-o, iar cheile le-a pus lângă ușă, într-un cui. Acolo le pune atunci când știe că va reveni mai târziu acasă ca soția, ca ea să poată descuia acolo. Apoi s-a dus în oraș că a avut treburi personale. Acasă a revenit pe la orele 18:30. Când a coborât în subsol că să lase bicicleta, a depistat că setul de filiere a țevilor care stă într-o cutie roșie, se afla nu la locul său pe stilaj, ci lângă frigider. S-a gândit că soția l-ar fi mișcat acolo. Urcând în apartament, și zicându-i soției Tatiana de acest fapt, și ea i-a zis că s-a gândit la dânsul că a umblat cu el. Atunci careva suspecții în ceea că a fost o oarecare pătrundere în cămăruța din subsolul lor nu era, căci toate bunurile erau la loc. El să fi văzut că lipsește ceva, era să bată alarma. A doua zi dimineața, 26 octombrie 2023, pe la orele

07:15, a coborât din apartament în subsol, că să ia bicicleta și să meargă la muncă. Fiind ajuns în subsol, a depistat ușa de la cămăruța lor deteriorată, forțată, lacătul incorporabil parcă era smuls. Depistând asta, a sunat pe soție și i-a comunicat despre ce a depistat. Apoi a intrat în cămăruță și a depistat că instrumentele lor, care se păstrau pe stilajul care-i vizavi de intrare, nu mai sunt. Persoanele necunoscute le-au sustras un aparat de înșurubat de model „PBIZDA" cu încărcător și bateria rezervă, îi zic șuruboviort, un aparat de sudat țevi propilen de model „APC-WM" care se afla într-o cutie din plastic deculoare gri, un ferestrău electric vertical, de culoare gri, pe care era scrisă litera „P", ei îi zic lui lobzic, un polizor unghiular de culoare gri sau verde de model „HITACHI", ei îi zic bulgarcă, pe aceasta oleacă a modificat-o și i-a pus buton separat de conectare (întrerupător) căci avea ceva probleme la contacte. Tot acolo se mai afla și un set de filiere a țevilor într-o husă din plastic de culoare roșie. Bunurile respective se aflau toate în stare funcțională perfectă. De ele practic el se folosea, însă le-a achiziționat mai mult soția. El le ținea pe stilajul dulapului din cămăruță. Acesta era la vedere, era necesar doar de dat la o partea draperia și se vedeau. Vrea foarte mult că să le fie găsite bunurile și restituite. Nu are cu ce lucra. Soția s-a indignat de acest fapt, căci sunt banii familiei lor. (f.d.34);

- declarațiile martorului *****, care a relatat că, locuiește pe ***** Nu-și amintește cu certitudine, dar undeva la sfârșit de luna octombrie 2023, seara pe la orele 22:00, se afla la domiciliu, repara automobilul personal. Apoi la un moment dat la poarta gospodăriei au venit niște cunoștințe de ale sale pe nume ***** și Viorel Țurcan alias „cipi". Ambii duceau o geantă mare, în care a văzut că aveau niște instrumente, precum un aparat de sudat țevi din plastic, un polizor unghiular sur, dar și niște pleduri de pe la cumătrie și mai era încă ceva. Dînșii au intrat în gospodărie, s-au salutat, apoi unul dintre ei dar nu-și amintește cine exact, l-a întrebat dacă nu vrea să cumpere un lobzic, adică un ferestrău electric vertical, era de culoare gri, la ce el a pus că nu are nevoie de astfel de bunuri la gospodărie. Știind că cu el la domiciliu se afla și *****, o cunoștință de a sa, mai bine zis o rudă, l-a întrebat de ***** dacă nu vrea el să cumpere acel lobzic. La ce dânsul a căzut de acord. Tot atunci, Nicolai a verificat acel lobzic, a văzut că este în stare funcțională, părea păstrat destul de bine, pentru care apoi a dat lui ***** și Viorel Țurcan suma de 400 de lei din câte își amintește. După asta, aceștia i-au propus că să cumpere și un aparat de înșurubat, tot era de culoare sură. La ce el a spus că nu vrea, căci a văzut că era fără de încărcător, adică bateria reglabilă. I-a întrebat unde se află bateria reglabilă, la ce nici unul nu-i putea da un răspuns concret la această întrebare. După asta, i-a părut suspect acest fapt, la ce i-a întrebat de unde au bunurile iar ca răspuns i-a fost comunicat ceea că bunurile nu le aparțin, însă de unde ele au, nu au vrut să-i spună. I-a părut suspect comportamentul lor, și le-a refuzat că să achiziționeze aparatul de înșurubat, ca urmare ***** și Viorel Țurcan au părăsit gospodăria, cu acea geantă, deplasându-se într-o direcție necunoscută. Ulterior, Nicolai Morari și el a plecat acasă cu acel lobzic deplasându-se spre domiciliul său (f.d.37);

- declarațiile martorului *****, din care rezultă că, locuiește pe *****. La 27.10.2023, la orele 15:59, de pe numărul de telefon 076620370, care aparține lui Viorel Țurcan, alias „cipi", a primit 2 imagini fotografice în care apăreau un cheis de culoare

roșie și în care se aflau mecaniste de filiere a găurilor, precum și o imagine fotografică în care apărea un ferestrău electric vertical de model „PPJS75OLA 75 OBt”, popular îi spune lobzic. La ce el a întrebat cât costă lobzicul. Știe că dânsul anterior i-a mai propus spre achiziționare careva instrumente, însă a refuzat să le cumpere. La ce cipi i-a spus că lobzicul costa 350 de lei, iar cel aparat 600 de lei. La ce i-a răspuns că n-are așa bani. Apoi tot Cipi i-a remis o imagine fotografică cu o pompă de aer pentru automobile, nu ține minte ce model căci atunci i-a răspuns că nu-l interesează aceasta, și el a șters imaginea. Apoi cipi i-a scris că „300, ap ce să le spun”, la ce i-a zis că poate să ia lobzicul cu 200, și cheisul cu 300. Ca urmare a convenit cu cipi că ia ambele bunuri cu 500 de lei. Respectiv, tot la 27.10.2023, aproximativ la ora 20:00, la domiciliul său a venit Viorel Țurcan, care avea în mână cheisul de culoare roșie precum și lobzicul gri, adică bunurile imaginile cărora i le-a transmis pe telefon. La poarta gospodăriei el a venit singur, și a achiziționat de la el bunurile în cauză. Pentru ele i-a achitat suma de 500 de lei. Nu a întrebat de unde are bunurile. El nu se comporta deloc suspicios. Atunci nu știa de unde are aceste bunuri, nici prin cap nu i-a dat că ele pot fi furate de la careva persoane, mai ales că știe cu certitudine că el recent s-a eliberat din locurile de detenție și că nu ar mai putea săvârși careva fapte ilegale. Predă benevol bunurile menționate, organului de urmărire penală. (f.d.40);

- declarațiile martorului *****, din care rezultă că, locuiește pe *****. La 27.10.2023, aproximativ între orele 14:00-15:00, se afla la domiciliul. La un moment la poarta gospodăriei a venit Viorel Țurcan, alias „cipi”, cu acesta se cunosc de foarte mult timp, sunt prieteni. Acesta avea în mâini un cheis de culoare gri, de dimensiuni medii, precum și un aparat de înșurubat de culoare sură. Dânsul i-a propus să cumpere aceste obiecte. Dar i-a zis lui cipi că să-i deschidă cheisul sur să vadă ce-i înăuntru, căci acesta nu avea nici o incripție pe suprafață. La ce, Viorel Țurcan, a deschis cheisul, iar înăuntru se afla un aparat de sudat țevi de polipropilenă de model APC, de culoare gri. Era în stare nouă, dar avea careva semne de uzură. L-a verificat a văzut că funcționează, la ce a spus că-l aranjează, fără să aibă careva suspiciuni în ceea că bunurile pot fi sustrase. Ulterior, a pus să verifice aparatul de înșurubat. El era de model PBIZDA 12 B. Acesta era cu tot cu încărcător fixat, dar și cu încărcătorul de rezervă (cel cu fir). El a verificat ambele bunuri. La ce l-a întrebat ce sumă de bani vrea el pe acesta bunuri, la ce Viorel Țurcan i-a zis că, cât poate să-i dea, atâta. Ca urmare i-a spus că le cumpără cu 500 de lei, fapt la ce i-a dat suma de 500 de lei pe ambele bunuri, și cu banii dânsul a părăsit ograda gospodăriei, iar el s-a ales cu 2 instrumente bune. Nu cunoștea de unde le are, a crezut că-i aparțin lui. Mai ales că nu părea suspicios nimic în ceea ce face dânsul. Ulterior, inițiind niște discuții cu polițiștii de investigație din oraș, a aflat că de la o gospodărie s-au furat mai multe instrumente și că posibil să fie implicat Viorel Țurcan în aceste sustrageri, la ce el a comunicat ce întâmplare a avut cu Viorel Țurcan. Astfel, fiind verificate bunurile care le-a achiziționat de la dânsul, s-au adeverit a fi a mamei preotului Maxim Guzun. Atunci nu știa de unde are aceste bunuri, nici prin cap nu i-a dat că ele pot fi furate de la careva persoane, mai ales că știe cu certitudine că el recent s-a eliberat din locurile de detenție și că nu ar mai putea săvârși careva fapte ilegale. Predă benevol bunurile menționate, organului de urmărire penală. (f.d.47);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.10.2023. (f.d.10);
- procesul-verbal de ridicare din 16.11.2023. (f.d.51);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.11.2023. (f.d.52);
- procesul-verbal de ridicare din 17.11.2023. (f.d.57);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.11.2023. (f.d.58);
- procesul-verbal privind ridicarea din 24.11.2023. (f.d.64);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.11.2023. (f.d.65);
- procesul-verbal de ridicare din 20.11.2023. (f.d.72);
- procesul-verbal de examinare din 29.11.2023 și anexa. (f.d.73);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu bănuitul Viorel Țurcan din 18.11.2023. (f.d.117);

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Viorel Țurcan au fost corect încadrate în prevederile art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în locuință şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Totodată, de către instanța de judecată nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Viorel Țurcan potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința lui Viorel Țurcan urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale,*

corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

În concordantă, instanța consideră că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „*preţul*” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că, Viorel Țurcan la locul de trai se caracterizează negativ (f.d.138), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.136-137), potrivit cazierului contravențional, în perioada anilor 2020-2023 a avut 2 abateri contravenționale (f.d.126), conform revendicării, anterior a fost în conflict cu legea penală (f.d.123-125): - prin sentința Judecătoriei Or. Pușkino, Reg.

Moscova din 29.06.2016, în baza art. 162 alin. (2) din Codul penal al Federației Ruse – 2 ani închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 24.03.2016, în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal – 6 luni închisoare, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.01.2018, sentința enunțată a fost anulăătă, fiind-ui aplicată Legea privind amnistia;

- prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 24.03.2016, în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal – 6 luni închisoare, iar prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.01.2018, sentința enunțată a fost anulăătă, fiind-ui aplicată Legea privind amnistia;

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 13.06.2019, au fost aplicate prevederile art. 109 din Codul penal;

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 04.07.2019, în baza art. 186 alin. (2) din Codul penal – 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 20.01.2020, orele de muncă neremunerată în folosul comunității sau înlocuit cu 35 zile de închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 19.11.2020, în baza art. 186 alin. (2), 84 alin. (1) din Codul penal – 2 ani și 6 luni închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 29.03.2021, în baza art. 186 alin. (2), 84 alin. (4) din Codul penal – 1 an închisoare, cu comasarea sentinței din 19.11.2020, termenul total fiind de 3 ani închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 24.11.2022, în baza art. 186 alin. (2 lit. b), c), d) din Codul penal – 2 ani închisoare, încetat în baza art. 2 al Legii nr. 243 privind amnistia.

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.*

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Viorel Țurcan – nu au fost stabilite.

În calitate de circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Viorel Țurcan a fost stabilită – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, în vigoare la data comiterii faptei, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 4 ani.

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani penitenciar de timp semiînchis, cu luarea lui sub strajă din sala de judecată.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru stabilirea pedepsei mai blânde cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 din Codul penal.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Deci, plafonul minim și maxim al pedepsei prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal se reduce după cum urmează: amendă de la 487,5 la 1012,5 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau închisoare de la 3 luni până la 3 ani.

Astfel, ținând cont de gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat, care anterior a fost condamnat pentru fapte similare, însă nu a tras concluzii respective și din nou se află pe banca acuzaților pentru comiterea infracțiunii de furt cu intenție, apreciind obiectiv circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, pornind de la realizarea sarcinii de a aplica o pedeapsă echitabilă, în vederea atingerii scopului pedepsei, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Viorel Țurcan este rațională și posibilă doar cu izolarea lui de la societate. Or, sub raportul personalității inculpatului și având în vedere că, condamnarea anterioară nu a avut un efect scontat, instanța concluzionează că scopul pedepsei nu va fi atins prin aplicarea unei pedepse mai blânde, non-privative de libertate. Iar, stabilirea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană.

Astfel, instanța conchide că, pedeapsa închisorii este utilă și rațională pentru executare, urmărind scopul conștientizării caracterului infracțional al faptelor comise.

Conform art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa stabilită inculpatului Viorel Țurcan urmează a fi executată de către aceasta în penitenciar de tip semiînchis.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că, suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de a aplica o măsura preventivă sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul Viorel Țurcan, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise, cu menținerea dispozițiilor privind anunțarea în căutare a inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 80[1] din Codul penal art. 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Viorel Țurcan, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni.

În temeiul art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinței, urmează a fi executată de către Viorel Țurcan în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Viorel Țurcan urmează a fi calculat de la reținerea inculpatului.

Viorel Țurcan, născut la *****, IDNP: *****, se anunță în căutare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**