Dosarul nr. 4-24130086-12-5r-14112024; 5r-4275/2024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

13 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
În lipsa :
Contravenientului Cocoș Mariana *****
Agentului constatator din cadrul Inspectoratul Naț*****al de Securitate Publică al IGP , Anghel Dan

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către Cocoș Mariana *****, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 25 octombrie 2024 și a deciziei de sancționare din 25 octombrie 2024, întocmit în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional, -

constată:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 25 octombrie 2024 întocmit de către agentul constatator Anghel Dan din cadrul INSP al IGP, s-a stabilit că, la aceeași dată, ora 15:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția Renașterii și bd. Grigore Vieru, la volanul automobilului Audi A6 cu n/î *****, cet. Cocoș Mariana nu a acordat prioritate legală pietonului la trecerea de pietoni, ignorând prevederile pct. 11 lit. f) din RCR.

Astfel, acțiunile cet. Cocoș Mariana au fost calificate în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Ulterior, prin decizia de sancționare din 25 octombrie 2025, emisă de către agentul constatator Anghel Dan din cadrul INSP al IGP, cet. Cocoș Mariana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

La data de 05 noiembrie 2024, Cocoș Mariana a contestat decizia de sancționare din 25 octombrie 2024, solicitând admiterea contestației înaintate; Anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI*****din 23.10.2024 și a deciziei agentului constatator prin care a fost aplicată amenda în mărime de 30 u.c și 5 puncte de penalizare.

Motivele contestării sunt următoarele: Invocarea incorectă a articolului: în cadrai procesului-verbal a fost invocat articolul 238(3) din Codul Contravențional, care nu corespunde faptei descrise și atribuie sancțiunea unei acțiuni care nu are legătură cu situația în cauză. Consider că această greșeală demonstrează o aplicare eronată a legislației.

Lipsa unui martor la refuzul de semnare a procesului-verbal: Conform prevederilor legale, la refuzul semnării procesului-verbal de către persoana în cauză, este necesară prezența unui martor care să confirme acest refuz. În lipsa unui astfel de martor, procesul-verbal este incomplet și nerespectarea acestei prevederi este un motiv pentru anularea sancțiunii.

Neconcordanțe în descrierea situației de fapt: în procesul-verbal este indicat că nu s-ar fi acordat prioritate unui pieton, însă descrierea situației este vagă și nu detaliază modul în care s-ar fi produs presupusa contravenție. Lipsa de claritate și specificitate a descrierii situației denotă o lipsă de fundamentare a acuzației.

Lipsa probelor și a unor mijloace tehnice de constatare: Procesul-verbal nu menționează existența unor probe, cum ar fi imagini video sau alte mijloace de constatare care ar putea demonstra veridicitatea faptelor imputate. în lipsa unor astfel de probe, sancțiunea este discutabilă și fără o fundamentare solidă.

Neconcordanța între fapta descrisă și sancțiunea aplicată: Sancțiunea aplicată este disproporționată față de fapta descrisă, fără a fi oferite detalii clare privind circumstanțele în care ar fi avut loc incidentul, ceea ce denotă o aplicare nejustificată și disproporționată a sancțiunii.

În ședința de judecată, contravenientul Cocoș Mariana, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Anghel Dan, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat în coraport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată reține următoarele.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 25 octombrie 2024 întocmit de către agentul constatator Anghel Dan din cadrul INSP al IGP, s-a stabilit că, la aceeași dată, ora 15:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția Renașterii și bd. Grigore Vieru, la volanul automobilului Audi A6 cu n/î *****, cet. Cocoș Mariana nu a acordat prioritate legală pietonului la trecerea de pietoni, ignorând prevederile pct. 11 lit. f) din RCR.

Astfel, acțiunile cet. Cocoș Mariana au fost calificate în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Ulterior, prin decizia de sancționare din 25 octombrie 2024, emisă de către agentul constatator Anghel Dan din cadrul INSP al IGP, cet. 25 octombrie 2024 a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. și seria MAI06 *****din 25 octombrie 2024 a fost depusă de către petiționar la 05 noiembrie 2024, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 69–71 se constată şi se examinează de către poliţie.

Din perspectiva cap. IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional

poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. și seria MAI06 *****din 25 octombrie 2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenţie a fost adoptat în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravenţional și perfectat în ***prezenţa*** făptuitorului/petiționarului, fără să-i fie aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din acelaşi cod, deoarece a refuzat expres să semneze în procesul verbal cu privire la contravenţie.

În aceste condiții, instanţa consideră că nu a fost respectat art. 443 din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-ar fi fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, în lumina dreptului la un proces echitabil, prin prisma alin. (6) al acestui articol, care stipulează faptul că ***faptul refuzului*** acestuia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi ***se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon),*** iar conform legii în vigoare la momentul întocmirii procesului verbal, este menţionat că în lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa precizează că agentul constatator nu a consemnat integral datele de contact a martorului asistent, indicând doar textul „***Plotnic Mihail 069473391***”, ce nu mai reprezintă circumstanţe insignifiante şi nerelevante în raport cu fondul cauzei, deoarece afectează grav dreptul persoanei acuzate de a participa în contradictoriu la cercetarea unor probe, să pună întrebări şi să ridice obiecţii cu referire la poziţia acuzării, iar agentul constatator nu s-a prezentat în mod dezinteresat în şedinţă de judecată pentru a-şi motiva poziţia acestuia sau eventual să asigure prezenţa martorului asistent, în cazul unei solicitări a apărării.

Or, potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, se constată că faptul ***faptul refuzului*** acestuia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi ***se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon),*** iar conform legii în vigoare la momentul întocmirii procesului verbal, este menţionat că în lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Prin urmare, instanţa constată că agentul constatator a încălcat condiţiile imperative expuse la art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, expuse *supra*, precum şi a prevederilor art. 443 alin. (6) din acelaşi cod, refuzând să indice datele de identitate ale martorului şi anume ***adresa de domiciliu***, iar în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, în scopul argumentării acţiunilor.

Or, în condiţiile existente şi într-o eventuală imposibilitate a invitării martorului asistent, instanța de judecată reține dubii rezonabile că procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit și perfectat anume în absenţa făptuitorului într-un mod diligent şi nu arbitrar, iar argumentele respective nu pot prevala faţă de imperativitatea prevederilor art. 445 din Codul contravenţional, care în speţă presupune atragerea nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie.

Subsecvent, necesitatea introducerii datelor nominalizate sunt dictate inclusiv de art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină (*martori asistenţi*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate, iar la caz s-a recurs la aspectul formal al încheierii procesului verbal, ce impune dubii rezonabile privind dezinteresul martorului invocat.

Concomitent, conform alin. (2) din al ultimului articol, celelalte încălcări ale *art.443* sau ale *altor norme imperative* din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa precizează că agentul constatator, la întocmirea acestuia a omis inclusiv să atragă un martor asistent la caz şi/sau să consemneze motivele imposibilităţii atragerii acestuia, condiţie care este indispendabilă la caz, sub sancţiunea declarării

nulităţii actului vizat prin prisma art. 445 din Codul contravenţional, pentru nerespectarea prevederilor art. 443 alin. (6) a aceluiaşi cod.

În aceste condiţii, prin nerespectarea condiţiilor impuse de art. 443 în coroborare cu art. 445 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, se disting circumstanţe care nu mai sunt insignifiante sau nerelevante în raport cu fondul cauzei, deoarece afectează evident grav dreptul persoanei acuzate, iar agentul constatator nu a motivat aceste inadvertenţe la caz.

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există *a priori* o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.445 alin.(1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiţionar, precum şi probele prezentate sau cercetate în procesul judiciar.

În continuare, potrivit art.461 alin.(1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

La fel, art.461 alin.(2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, condiţie aplicabilă la caz, în situaţia declaraţii nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi anulării deciziei de sancţionare.

Totodată, instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse cet. Cocoș Mariana, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: fotografii, video înregistrare, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declarațiile martorilor, alte probe relevante cazului.

Mai mult, la rubrica ”anexe” de către agentul constatator nu a fost consemnat faptul că au fost anexate careva probe, fapt ce denotă în mod repetat că, careva probe de către agentul constatator, în susținerea învinuirii aduse, nu au fost acumulate.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Cocoș Mariana a contravenției imputate.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de

nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de

esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului și demonstrarea vinovăției contravenientului de comiterea faptei imputate.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat încălcarea prevederilor art. 384, 388 şi 443 alin. (6), iar în temeiul prevederilor art. 425 alin. (6) şi 445 alin. (2) din Codul contravențional, va admite contestația împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 *****din 25 octombrie 2024, motiv pentru care va declara nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de sancţionare incluse, cu încetarea procesului contravenţional din aceleaşi motive.

În conformitate cu prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 445 alin. (2), 461 alin. (2), 448 și 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de Cocoș Mariana *****, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 25 octombrie 2024 și a deciziei de sancționare din 25 octombrie 2024, întocmit în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 *****din 25 octombrie 2024 cu decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, prin care Cocoș Mariana Ion a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 de lei şi cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Cocoș Mariana *****, născută la *****, IDNP *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, din motivul nulității absolute a procesul verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi