

Dosarul nr.1a-686/24

(1-22126913-02-1a-17072024)

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central

Judecător: Calcaval Andrei

D E C I Z I E
în numele Legii

13 ianuarie 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Ion Bulhac

Judecători

Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul avocatului Musteață Eugeniu în interesele inculpatului Mazgras Vladimir *****, recursul inculpatului Bragari Ion ***** și avocatului acestuia, Reguș Artur și recursul inculpatului Carp Serghei ***** și avocatului acestuia, Ciubuc Grigore, declarate împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi, sediul Central din 28 iunie 2024, în cauza penală de învinuire a lui:

Mazgras Vladimir ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domic*****t or. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare incomplete, încadrat în câmpul muncii în calitate de ***** al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Bender, supus militar, căsătorit, la întreținere 1 copil minor, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova,

Șeremet Alexandr ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domic*****t or. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, încadrat în câmpul muncii în calitate de ***** al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Bender, supus militar, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova,

Bragari Ion ***,** născut la *****, IDNP *****, originar s. *****, domic*****t mun. Chișinău, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii

superioare, încadrat în câmpul muncii în calitate de ***** în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, supus militar, celibatar, la întreținere un copil minor, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova,

Carp Serghei *****, născut la *****, IDNP *****, originar s. *****, domic****t mun. Chișinău, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, încadrat în câmpul muncii în calitate de ***** în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, căsătorit, la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

--în prima instanță: 29.08.2022 – 28.06.2024;

--în instanța de recurs: 17.07.2024 – 13.01.2026;

Asupra recursului avocatului Musteață Eugeniu în interesele inculpatului Mazgras Vladimir *****, recursului inculpatului Bragari Ion ***** și avocatului acestuia, Reguș Artur și recursului inculpatului Carp Serghei ***** și avocatului acestuia, Ciubuc Grigore, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28 iunie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Soluția instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28 iunie 2024, Mazgras Vladimir ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală a acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Bragari Ion ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală a acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Carp Serghei ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală a acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Șeremet Alexandr ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală a acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a dispus confiscarea în mod solidar:

- de la Mazgras Vladimir și Bragari Ion, în folosul statului suma de 150 (una sută cincizeci) lei, cu titlu de mijloace bănești obținute din infracțiune;

- de la Carp Serghei și Șeremet Alexandr în folosul statului a sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei, cu titlu de mijloace bănești obținute din infracțiune.

Mijloacele materiale de probă - purtătorii optici de informație de tip DVD-R, de model "Verbatim" cu s/n "PAP631ABO7084286", cu s/n "PAP631ABO7084287", cu numărul de inventar al Direcției nr. 1 a DGAO a CNA "2771(86)" și documentele recunoscute prin ordonanțele Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție din 12.07.2022, s-a dispus a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Mazgras Vladimir **,*** activând în calitate de ***** al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Bender al Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în funcția dată prin ordinul nr. 19-ef din data de 17 februarie 2007 și ordinul nr. 36-ef din data de 02 iulie 2021, fiind în acest sens conform prevederilor art. 126 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită în funcție publică de execuție cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Hotărârea Guvernului nr. 547 din data de 12 noiembrie 2019 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 08 mai 2022, Mazgras Vladimir, acționând împreună, de comun și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul superior în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Bragari Ion, ultimul având la fel calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind implicați în serviciu conform graficului și aflându-se pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului” amplasat pe traseul M14, în adiacentul satului Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, ambii exercitând atribuțiile de serviciu ce rezultau din funcția publică deținută, aproximativ în jurul orei 11:30 min., de către Bragari Ion a fost stopat pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, automobilul de model „*****” cu n/î ***** , care era condus de către Olșinețchi Oleg ***** , pentru ca automobilul menționat să fie supus controlului vamal.

În continuare, după stoparea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** , în cadrul efectuării verificării, s-a stabilit că Olșinețchi Oleg, transporta în automobilul personal bunuri procurate din regiunea transnistreană și respectiv, în cadrul

discuțiilor cu Olșinețchi Oleg, inspectorul superior în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Bragari Ion, a pretins de la Olșinețchi Oleg suma de 150 de lei MDL, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume, pentru a facilita traversarea prin postul vamal intern de control (PVIC) ”Gura Bîcului”, fără efectuarea controlului vamal a mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** și fără a percepe taxa TVA în conformitate cu prevederile pct. 10 din Regulamentul privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 792 din data de 08.07.2004.

Totodată, aproximativ în același timp și aflându-se în același loc, inspectorul superior în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Bragari Ion, urmărind aceiași intenție infracțională și același scop de obținere a remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvine, de la Olșinețchi Oleg în sumă de 150 lei, pentru îndeplinirea sau nu a unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, i-a comunicat lui Olșinețchi Oleg că suma de 150 lei MDL, urmează a fi transmisă angajatului Inspectoratului de Poliție Bender, Mazgras Vladimir, în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție Bender, antrenați în serviciu la postul respectiv.

Prin urmare, Olșinețchi Oleg, la indicația inspectorului superior din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Bragari Ion, s-a deplasat în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție Bender, unde se afla și colaboratorul Inspectoratului de Poliție Bender, Mazgras Vladimir, care conform înțelegerii prealabile dintre participanți și potrivit rolului asumat la comiterea infracțiunii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în mod intenționat, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor lui Bragari Ion, contribuind în calitate de complice prin prestare de informații, acordare de mijloace, precum și promițând din timp că va tăinui mijloacele bănești, i-a arătat și comunicat lui Olșinețchi Oleg, să plaseze mijloacele bănești pretinse de către Bragari Ion, într-un jurnal pe care l-a întredeschis și în care Olșinețchi Oleg a plasat suma de 150 lei MDL în prezența lui Mazgras Vladimir.

Ulterior, lui Olșinețchi Oleg i-a fost permis să părăsească postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, fără ca acesta să fie supus controlului vamal și fără perceperea taxei TVA în conformitate cu prevederile pct. 10 din Regulamentul privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, aprobat prin Hotărârea guvernului nr. 792 din data de 08.07.2004.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Mazgras Vladimir ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) Cod penal, *complicitate la corupere pasivă, adică contribuirea prin prestare de informații, acordare de mijloace, tăinuirea obiectelor dobândite pe cale criminală, la pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Bragari Ion *****, activând în calitate de ***** în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, numit în funcția dată prin ordinul nr. 264-p din data de 29.08.2008 și ordinul nr. 1237-p din data de 23.11.2021, fiind în acest sens conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită în funcție publică cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr.302 din 21 decembrie 2017 cu privire la Serviciul Vamal și Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 08 mai 2022, Bragari Ion, acționând împreună, de comun și prin înțelegere prealabilă cu subofițerul superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Bender al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, Mazgras Vladimir, ultimul având la fel calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind implicați în serviciu conform graficului și aflându-se pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului” amplasat pe traseul M14, în adiacentul satului Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, ambii exercitând atribuțiile de serviciu ce rezultau din funcția publică deținută, aproximativ în jurul orei 11:30 min., de către Bragari Ion a fost stopat pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, automobilul de model „*****” cu n/î *****, care era condus de către Olșinețchi Oleg *****, pentru ca automobilul menționat să fie supus controlului vamal.

În continuare, după stoparea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, în cadrul efectuării verificării, s-a stabilit că Olșinețchi Oleg, transporta în automobilul personal bunuri procurate din regiunea transnistreană și respectiv, în cadrul discuțiilor cu Olșinețchi Oleg, inspectorul superior în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Bragari Ion, a pretins de la Olșinețchi Oleg suma de 150 de lei MDL, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume, pentru a facilita traversarea prin postul vamal intern de control (PVIC) ”Gura Bîcului”, fără efectuarea controlului vamal a mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** și fără a percepe taxa TVA în conformitate cu prevederile pct. 10 din Regulamentul privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 792 din data de 08.07.2004.

Totodată, aproximativ în același timp și aflându-se în același loc, inspectorul superior în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Bragari Ion, urmărind aceiași intenție infracțională și același scop de obținere a remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvine, de la Olșinețchi Oleg în sumă de 150 lei, pentru îndeplinirea sau nu a unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, i-a comunicat lui Olșinețchi Oleg că suma de 150 lei MDL, urmează a fi transmisă angajatului

Inspectoratului de Poliție Bender, Mazgras Vladimir, în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție Bender, antrenati în serviciu la postul respectiv.

Prin urmare, Olșinețchi Oleg, la indicația inspectorului superior din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Bragari Ion, s-a deplasat în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție Bender, unde se afla și colaboratorul Inspectoratului de Poliție Bender, Mazgras Vladimir, care conform înțelegerii prealabile dintre participanți și potrivit rolului asumat la comiterea infracțiunii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în mod intenționat, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor lui Bragari Ion, contribuind în calitate de complice prin prestare de informații, acordare de mijloace, precum și promițând din timp că va tăinui mijloacele bănești, i-a arătat și comunicat lui Olșinețchi Oleg, să plaseze mijloacele bănești pretinse de către Bragari Ion, într-un jurnal pe care l-a întredeschis și în care Olșinețchi Oleg a plasat suma de 150 lei MDL în prezența lui Mazgras Vladimir.

Ulterior, lui Olșinețchi Oleg i-a fost permis să părăsească postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, fără ca acesta să fie supus controlului vamal și fără perceperea taxei TVA în conformitate cu prevederile pct. 10 din Regulamentul privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 792 din data de 08.07.2004.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Bragari Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, *adică pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Carp Serghei *****, activând în calitate de ***** în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, numit în funcția dată prin ordinul nr. 35-p din data de 20.01.2014 și ordinul nr. 1333-p din data de 29.12.2021, fiind în acest sens conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită în funcție publică cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr. 302 din 21 decembrie 2017 cu privire la Serviciul Vamal și Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 10 mai 2022, Carp Serghei, acționând împreună, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu subofiterul superior al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Bender al Inspectoratului General de

Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, Șeremet Alexandr, ultimul având la fel calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind implicați în serviciu conform graficului și aflându-se pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului” amplasat pe traseul M14, în adiacentul satului Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, ambii exercitând atribuțiile de serviciu ce rezultau din funcția publică deținută, aproximativ în jurul orei 12:30 min., de către Carp Serghei a fost stopat pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, automobilul de model „*****” cu n/î *****, în care se afla și Moisienco Augustin, pentru ca automobilul menționat să fie supus controlului vamal.

În continuare, după stoparea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, în cadrul efectuării verificării, s-a stabilit că Moisienco Augustin, transporta în automobilul indicat doi câini fără a deține actele necesare pentru introducerea și transportarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova în conformitate cu prevederile Legii nr. 231 din data de 20.07.2006 privind identificarea și înregistrarea animalelor și Hotărârea Guvernului nr. 839 din data de 17.12.2009 pentru aprobarea Normei sanitar-veterinare privind condițiile de sănătate animală aplicabile mișcării necomerciale a animalelor de companie și respectiv, în cadrul discuțiilor cu Moisienco Augustin, inspectorul principal din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Carp Serghei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în mod intenționat, a pretins de la primul suma de 450 lei MDL, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume, pentru a permite traversarea postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** și a lui Moisienco Augustin, fără ca ultimul să dețină actele necesare pentru mișcarea animalelor pe teritoriul țării.

Totodată, aproximativ în același timp și aflându-se în același loc, inspectorul principal din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Carp Serghei, urmărind aceiași intenție infracțională și același scop de obținere a remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvine, de la Moisienco Augustin, pentru îndeplinirea sau nu a unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în mod intenționat, în timp ce se afla în spatele automobilului de model „*****” cu n/î *****, a primit personal suma de 250 de lei MDL de la Moisienco Augustin, din suma totală pretinsă de 450 lei MDL, în același timp comunicându-i ultimului, că restul sumei pretinse în mărime de 200 lei MDL, urmează a fi transmisă angajatului Inspectoratului de Poliție Bender, Șeremet Alexandr, în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție Bender, antrenați în serviciu la postul respectiv.

Prin urmare, Moisienco Augustin, la indicația inspectorului principal din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Carp Serghei, s-a deplasat în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție Bender, unde se afla și colaboratorul Inspectoratului de Poliție Bender, Șeremet Alexandr, care conform înțelegerii prealabile dintre participanți și potrivit rolului asumat la comiterea infracțiunii,

cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor lui Carp Serghei, contribuind în calitate de complice prin prestare de informații, acordate de mijloace, precum și promițând din timp că va tăinui mijloacele bănești, i-a arătat și comunicat lui Moisienco Augustin, să plaseze mijloace bănești pretinse de către Carp Serghei, într-un jurnal pe care l-a întredeschis și în care Moisienco Augustin a plasat suma de 200 lei MDL în prezența lui Șeremet Alexandr.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Carp Serghei ***** a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Șeremet Alexandr *****, activând în calitate de ***** al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Bender al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în funcția dată prin ordinul nr. 36-ef din data de 02 iulie 2021, fiind în acest sens conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită în funcție publică cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului, Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Hotărârea Guvernului nr. 547 din data de 12.11.2019, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, acceptând în exercitarea funcției benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, precum și fiind obligat să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional, contrar atribuțiilor funcționale stabilite de actele normative și fișa postului, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe:

Astfel, la data de 10 mai 2022, Șeremet Alexandr ***** , acționând împreună, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu inspectorul principal din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Carp Serghei, ultimul având la fel calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, fiind implicați în serviciu conform graficului și aflându-se pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului” amplasat pe traseul M14, în adiacentul satului Gura Bîcului, raionul Anenii Noi, ambii exercitând atribuțiile de serviciu ce rezultau din funcția publică deținută, aproximativ în jurul orei 12:30 min., de către Carp Serghei a fost stopat pe teritoriul postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, automobilul de model „*****” cu n/î ***** , în care se afla și Moisienco Augustin, pentru ca automobilul menționat să fie supus controlului vamal.

În continuare, după stoparea mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** , în cadrul efectuării verificării, s-a stabilit că Moisienco Augustin, transporta în automobilul indicat doi câini fără a deține actele necesare pentru introducerea și transportarea acestora pe teritoriul Republicii Moldova în conformitate cu prevederile

Legii nr. 231 din data de 20.07.2006 privind identificarea și înregistrarea animalelor și Hotărârea Guvernului nr. 839 din data de 17.12.2009 pentru aprobarea Normei sanitar-veterinare privind condițiile de sănătate animală aplicabile mișcării necomerciale a animalelor de companie și respectiv, în cadrul discuțiilor cu Moisienco Augustin, inspectorul principal din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Carp Serghei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în mod intenționat, a pretins de la primul suma de 450 lei MDL, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume, pentru a permite traversarea postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** și a lui Moisienco Augustin, fără ca ultimul să dețină actele necesare pentru mișcarea animalelor pe teritoriul țării.

Totodată, aproximativ în același timp și aflându-se în același loc, inspectorul principal din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Carp Serghei, urmărind aceiași intenție infracțională și același scop de obținere a remunerației ilicite sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvine, de la Moisienco Augustin, pentru îndeplinirea sau nu a unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în mod intenționat în timp ce se afla în spatele automobilului de model „*****” cu n/î *****, a primit personal suma de 250 de lei MDL de la Moisienco Augustin, din suma totală pretinsă de 450 lei MDL, în același timp comunicându-i ultimului, că restul sumei pretinse în mărime de 200 lei MDL, urmează a fi transmisă angajatului Inspectoratului de Poliție Bender, Șeremet Alexandr, în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) ”Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție Bender, antrenați în serviciu la postul respectiv.

Prin urmare, Moisienco Augustin, la indicația inspectorului principal din cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, Carp Serghei, s-a deplasat în interiorul gheretei amplasate în postul vamal intern de control (PVIC) ”Gura Bîcului”, unde își desfășoară activitatea angajații Inspectoratului de Poliție Bender, unde se afla și colaboratorul Inspectoratului de Poliție Bender, Șeremet Alexandr, care conform înțelegerii prealabile dintre participanți și potrivit rolului asumat la comiterea infracțiunii, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor lui Carp Serghei, contribuind în calitate de complice prin prestare de informații, acordate de mijloace, precum și promițând din timp că va tăinui mijloacele bănești, i-a arătat și comunicat lui Moisienco Augustin, să plaseze mijloace bănești pretinse de către Carp Serghei, într-un jurnal pe care la întredeschis și în care Moisienco Augustin a plasat suma de 200 lei MDL, în prezența lui Șeremet Alexandr.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Șeremet Alexandr ***** a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) Cod penal, *complicitate la corupere pasivă, adică contribuirea prin prestare de informații, acordare de mijloace, tăinuirea obiectelor dobândite pe cale criminală, la pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.*

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28 iunie 2024, la 03.07.2024, avocatul Musteață Eugeniu în numele inculpatului Mazgras Vladimir ** a declarat recurs,*** în termen, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea sentinței și pronunțarea unei nou hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie achitat Mazgras Vladimir, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului, apărătorul a invocat următoarele motive:

--nu există nici o probă administrată la dosar din care să se constate cu certitudine, dincolo de orice dubiu, că Mazgras Vladimir ar fi promis din timp lui Bragari Ion că va tăinui careva mijloace bănești obținute de către Bragari Ion în mod ilegal. Nici instanța de judecată nu a reliefat prin ce s-a probat faptul că Mazgras Vladimir ar fi promis din timp lui Bragari Ion că va tăinui careva mijloace bănești obținute de către Bragari Ion în mod ilegal. Dimpotrivă, în acest sens sunt relevante declarațiile lui Mazgras Vladimir care a menționat că, la data de 08.05.2022, a fost a doua oară când l-a văzut Bragari Ion, deoarece a activat la postul vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului” doar de câteva zile. Prin urmare, probabilitatea că Mazgras Vladimir putea avea o înțelegere prealabilă cu Bragari Ion, pe care îl văzuse a doua oară, cu privire la tănuirea mijloacelor băneștii obținute ilegal, precum și oferirea de informații sau mijloace pentru săvârșirea unei infracțiune, nu este rațională. De asemenea, potrivit înregistrărilor video din data de 08.05.2022, înregistrate pe purtătorul optic de informație de tip DVD-R, de model „Verbatim” cu s/n „PAP631ABO7084286”, deși nu este clar cine sunt persoanele din imagine, totuși se vede că din momentul când s-a oprit mijlocul de transport, șoferul căreia a fost identificat de către partea acuzării ca fiind Olșinețchi Oleg și până la plecarea acestuia, angajatul Serviciului Vamal, identificat de către partea acuzării ca fiind Bragari Ion, ultimul nu a comunicat cu Mazgras Vladimir. Instanța de fond a ignorat aceste circumstanțe, nu le-a dat nici o apreciere deși au fost invocate în fața instanței;

--cât privește constatarea instanței precum că Mazgras Vladimir i-a arătat și comunicat lui Olșinețchi Oleg să plaseze mijloacele bănești pretinse de către Bragari Ion, într-un jurnal pe care la întredeschis și în care Olșinețchi Oleg a plasat suma de 150 lei în prezenta lui Mazgras Vladimir, nu corespunde adevărului și nici nu coroborează cu probele administrate la dosar. Or, din declarațiile lui Olșinețchi Oleg nu rezultă că persoana din gheretă i-a indicat ceva sau i-a comunicat lui Olșinețchi Oleg să plaseze mijloacele bănești într-un jurnal, aceste constatări sunt false și reprezintă niște interpretări subiective ale acuzării și în mod eronat reținute de instanță. Mai mult ca atât, Olșinețchi Oleg a declarat că nu cunoaște pe nici unul din inculpați, nu ține minte dacă au fost discuții cu colaboratorul din vagon și nu ține minte dacă au fost indicații;

--din declarațiile lui Mazgras Vladimir, acesta nu ține minte momentul surprins în înregistrările video și nici pe Olșinețchi Oleg, doar că a comunicat că pe masă era un registru în care se afla un pachet de șervețele pe care le utiliza, inclusiv când curgea stiloul, iar la întrebările adresate Mazgras Vladimir a comunicat că ceva își aduce aminte că prin mimici cineva a solicitat șervețele și că ceva s-a întâmplat;

--vizualizând nemijlocit imaginile video-audio, prezentate pe purtătorul optic de

informații de tip DVD-R cu nr.2771, se constată că din acestea nu pot fi observate așa circumstanțe precum că Olșinețchi Oleg a lăsat mijloace bănești. Prin urmare, unica probă din care se deduce că Olșinețchi Oleg a lăsat bani în gheretă este declarația lui Olșinețchi Oleg. Declarațiile lui Olșinețchi Oleg urmează a fi apreciate critic deoarece după cum rezultă din materialele cauzei urmărirea penală a fost inițiată în baza autodenunțului lui Olșinețchi Oleg. Prin urmare, Olșinețchi Oleg a înștiințat benevol organul de urmărire penală, în speță Centru Național Anticorupție, despre faptul că a săvârșit o infracțiune;

--atrage atenția că un procesul-verbal privind autodenunțarea nu a fost întocmit, iar în declarația de autodenunțare din partea lui Olșinețchi Oleg nu este indicat dreptul de a nu spune nimic și de a nu se autoincrimina și că nu va avea dreptul la repararea prejudiciului în condițiile legii. Reieșind din prevederile art.57 alin.(1) al Codului penal, persoana care pentru prima oară a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvârșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune. Prin urmare, odată ce a fost pornită urmărirea penală în baza autodenunțului lui Olșinețchi Oleg, acestuia trebuia să-i fie înaintată calitatea de bănuț, să fie audiat în calitate de bănuț și după aceasta procurorul urma să emită o ordonanță de liberare de răspundere penală a lui Olșinețchi Oleg;

--este neîntemeiată constatarea instanței de fond precum că Olșinețchi Oleg ar fi depus denunț și nu autodenunț, ori plângerea lui Olșinețchi Oleg așa si se numește „явка с повинной”. Totodată, organul de urmărire penală la fel l-a identificat ca fiind autodenunț, fapt indicat chiar în borderou;

--pe de altă parte, Olșinețchi Oleg este vulnerabil în fața organului de urmărire penală deoarece în cazul în care acesta nu face declarații favorabile organului de urmărire penală în privința acestuia poate fi pornită urmărirea penală pentru faptele autodenunțate;

--potrivit art.90 alin.(3) al CPP, nu pot fi citați și ascultați ca martori: 8) persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează. Așa dar, Olșinețchi Oleg nici nu putea fi audiat ca martor, iar în temeiul art. 251² CPP, determină nulitatea actului, deoarece a fost afectat caracterul echitabil al drepturilor părților;

--cu privire la declarațiile martorului Culeșova Albina în raport cu faptul că pe drum Olșinețchi i-a relatat că a dat 150 lei ca taxă vamală pentru aparatul de masat, ține apărarea să comunice că Culeșova Albina este un „martor din auzite” care a preluat declarațiile lui Olșinețchi Oleg. În consecință, declarațiile lui Olșinețchi Oleg cu privire la faptul că a lăsat 150 lei reprezintă unica probă în acest sens.

--instanța de judecată a reținut în calitate de probă - procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 23.05.2022, potrivit căruia pentru asigurarea înregistrării audio și video pentru asigurarea înregistrării a informației nemijlocit de transportul menționat, a fost utilizat recorderul „Oculus NextGen” și „Oculus Utility Covidence”, iar înregistrările au fost copiate de specialist pe suporturi electronice de tip DVD-R cu nr. DIA 86/2022, cu denumirea fișierului Recl_2904_EXP și Recl_2907_EXP. Atrage atenția că la materialele dosarului, la fila dosarului Vol.-I, fila

22, a fost anexat o copie a unui înscris „ToBapHbin nex”, care s-a indicat drept document - bon de marfa, dar care nu corespunde prevederilor legale, nu este indicat cine l-a eliberat și nici cine l-a autentificat, iar pe această cale creează dubii cu privire la autenticitatea acestuia. Având în vedere că existau dubii cu privire la aceste înregistrări, precum și fotocopiei numită „ToBapHbin nex”, în cadrul ședinței preliminare s-a solicitat de a obliga partea acuzării să prezinte dispozitivul pe care se află originalul înregistrării de pe care a fost efectuată copia pe suportul de tip DVD-R cu nr. DIA 86/2022, cu denumirea fișierului Reci 2904 EXP și Recl_2907_EXP, precum și originalul înscrisului „ToBapHtm nex”, data cu data de 08.05.2022. Din motive necunoscute, partea acuzării nu a prezentat originalul acestor probe, ci a fost prezentat un DVD, transmis de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, precum că ar fi înregistrările prezentate judecătorului de instrucție pentru confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurilor speciale de investigații, dar care avea sigila organului de urmărire penală. Atestă că originalul înregistrărilor audio-video, rezultatul măsurii speciale de investigații, nu există. De asemenea, se atestă că Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea din 25.05.2022, nr.13- 4426/2022, deși a indicat că a examinat rezultatele măsurii speciale și a constatat că au fost respectate cerințele legale la înfăptuirea măsurii speciale de investigații și că informațiile sunt pertinente pentru cauza penală, nici măcar nu a desigilat plicul cu rezultatele măsurii speciale de investigații;

--atrage atenția că în procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 23.05.2022, contrar prevederilor art.132⁵ al CPP, nu a fost indicat locul, data și ora începerii și finisării măsurii speciale de investigații, precum și numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii, iar dacă este necesar, adresele lor, obiecțiile și explicațiile acestora. Din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 23.05.2022, se conchide că specialistul Cucos Ion doar a copiat înregistrările de pe aparatul electronic cu care s-a efectuat înregistrarea pe un suport de tip DVD-R, adică nu a efectuat careva manipulări la acestea. Astfel, pe de o parte, nu este clar când au fost efectuate aceste înregistrări și de către cine, iar pe de altă parte, se constată că aceste înregistrări sunt segmentate în frânturi, adică înregistrările nu sunt integrale;

--respectiv, reieșind din alin.(2) și (3) al art. art.132⁵ CPP, se conchide că se prezintă purtătorul material de informații care conține rezultatele măsurilor speciale de investigații, ci nu o copie a acestora. Prin urmare, se deduce faptul că o persoană necunoscută a făcut manipulări asupra acestora, adică, adăugarea, modificarea sau ștergerea datelor. Mai mult ca atât, nicăieri nu se indică cu ce aparat și software au fost efectuate acele manipulări asupra înregistrărilor, respectiv nu se cunoaște cu ce aparat s-a lucrat și nici nu se poate de verificat dacă acel aparat a fost unul licențiat și dacă software permitea manipularea;

--reieșind din materialele cauzei, se atestă că specialistul Cucos Ion ar fi copiat de pe recorderul „Oculus NextGen” și „Oculus Utility Covidence” pe suport electronic de tip DVD-R cu nr. DIA 86/2022, fără a efectuat careva manipulări, fie prin adăugare, modificare sau ștergere a datelor, care se constată că au fost efectuate în două înregistrări: Recl_2904_EXP și Recl_2907_EXP de 36 secunde și de 28 secunde. Astfel, apărarea a

atras atenția instanței de judecată că la materialele cauzei a fost anexată o probă și anume înregistrările audio-video, dar nu se cunoaște cine a obținut aceste înregistrări și în ce perioadă au fost ele obținute, la fel s-a constatat că aceste înregistrări nu reprezintă originalul pe care au fost înregistrate aceste secvențe și că aceste secvențe reprezintă doar niște frânturi din înregistrări. Consideră că astfel de probe nu sunt pertinente, deoarece nu au fost obținute cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și urmează a fi anulate ca fiind administrate contrar prevederilor legii;

--în procesul-verbal de examinarea a documentelor din 13.07.2022, s-a indicat că bonul de marfa din 08.05.2022 a fost anexat la Procesul-verbal de audiere a martorului Culeșova Albina din 20.05.2022, reieșind din conținutul acestuia nu sunt așa mențiuni cu privire la anexarea bonului de marfa din 08.05.2022. Prin urmare, prin procesul-verbal de examinarea a documentelor din 13.07.2022 și ordonanța de recunoaștere în calitate de documente și de anexare la cauza penală din 13.07.2022, a fost examinat, respectiv recunoscut în calitate de document, un înscris care nu a fost administrat la etapa de urmărire penală. Consideră că acest bon nu poate fi asimilată cu noțiune de document, or, prin document se are în vedere originalului înscrisului.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28 iunie 2024, la 10.07.2024, avocatul Reguș Artur în numele inculpatului Bragari Ion **, cît și ultimul au declarat recurs,*** în termen, prin care au solicitat admiterea recursului declarat, casarea sentinței și pronunțarea unei nou hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanța, prin care să fie achitat Bragari Ion *****.

În motivarea recursului, apărătorul a invocat următoarele motive:

--imaginele video descrise în procesul-verbal din 12.07.22, le-a vizionat în instanța de judecată, și din aceste imagini video (fără audio), personal nu l-a identificat pe I. Bragari ca fiind inspectorul vamal care a interacționat cu O. Olșinețchi, imaginea video fiind de proastă calitate. De asemenea inculpatul I. Bragari, fiind audiat în instanța de judecată a declarat, că nu s-a recunoscut în imaginile video prezentate de către acuzatorul de stat. O înregistrare audio a posibilului dialog dintre I. Bragari și O. Olșinețchi nu se regăsește în materialele dosarului. De asemenea, martorii O. Olșinețchi și A. Culesova în instanța de judecată au declarat că nu îl pot recunoaște pe colaboratorul vamal, deoarece au o memorie vizuală slabă;

--concluzionează apărătorul că latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, care în opinia acuzării de stat s-a realizat prin pretinderea de bunuri (150 lei), este „probată exclusiv” prin declarațiile martorului O. Olșinețchi și ale martorului indirect A. Culesova, care a declarat că personal nu a auzit discuția dintre cei doi. Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă suma de 150 lei care chipurile a fost pretinsă de Ion Bragari de la Oleg Olșinețchi și primirea mijloacelor bănești pretinse de către Bragari Ion de la Olșinețchi Oleg care a avut loc prin mijlocitor și anume prin complicele Mazgras Vladimir. De altfel, și primirea de bunuri (150 lei) este bazată exclusiv pe declarațiile martorului Olșinețchi Oleg, în rest sunt presupuneri, atît timp cît din imaginile video + audio, care au fost realizate în ghișeul poliției, nu se poate desluși care au fost acțiunile lui O. Olșinețchi, (a pus bani în jurnal sau a luat un șervețel) și nici nu se vede ce anume a luat V. Mazgras din jurnal. Cu atît mai mult, că mijloacele bănești (150 lei, trei bancnote

a câte 50 lei) nu au fost depistate, ridicate, recunoscute și anexate la materialele cauzei penale, în calitate de corp delict, în conformitate cu prevederile art. 158 CPP.

-- prin procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 13.07.2022, a avut loc examinarea actului anexat la procesul-verbal de audiere a martorului Culeșova Albina din data de 20.05.2022 și anume: bon de marfă din 08.05.2022, copie autenticată în limba rusă pe 01 file, întocmit în limba rusă, fiind indicată denumirea mărfii „массажер для тела-800” și prețul 744, fiind aplicată impresiunea de ștampilă umedă cu inscripția „Юмэтер”. Acest „document” a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 13 iulie 2022. Documentul se păstrează la materialele cauzei penale. O simplă examinare a acestui mijloc material de probă - „document”, arată că este vorba despre o fotocopie, de pe un bon de marfă, întocmit într-o limbă străină, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fără a fi în varianta originală sau cel puțin o copie autenticată în modul stabilit de lege. În opinia apărării, această probă nu suportă nici o critică din punctul de vedere al pertinentei și nu poate fi pusă la baza unei sentințe, fiind inadmisibilă, sub aspectul nerespectării cerințelor art. 94 alin. (1), pct. 6) CPP. Concomitent, aceste circumstanțe impun întrebarea dacă a existat în realitate acel aparat de masaj, în automobilul lui O. Olsinețchi, care a servit drept motiv de „pretindere” de către I. Bragari a sumei de 150 lei;

-- în opinia apărării, o atenție sporită necesită a fi acordată Autodenunțului făcut de O. Olsinețchi, care este datat cu 19.05.2022, adică cu 11 zile mai târziu decât data de 08.05.2022, când au avut loc evenimentele descrise în actul de învinuire. În declarațiile făcute în instanță, el a menționat, că după ce și-a rezolvat defecțiunea tehnică la automobil, el și-a revenit, dar nu se simțea bine din punct de vedere psihologic și s-a adresat la CNA cu un denunț. După care martorul a comunicat, că denunțul de fapt l-a scris într-un birou la CNA și nu acasă. Tot el a adus-o la o.u.p pe martora A. Culeșova. În opinia apărării, O. Olsinețchi a fost obligat de către colaboratorii CNA să scrie așa numitul „autodenunț”;

--atât „autodenunțul” martorului O. Olsinețchi, bonul de marfă prezentat de martorul A. Culeșova și recunoscut ca mijloc material de probă - „document”, cât și declarațiile acestora, în opinia apărării trebuie apreciate critic, deoarece sunt parte componentă al aceluiași scenariu;

--în procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat, din data de 23.05.2022, nu este indicată ora la care V. Mazgras ar fi scos banii din jurnal, dar din secvențele video prezentate de acuzare, rezultă că ora era - 11:34:07. Deci, diferența dintre ora vizualizată din secvențele video, de la momentul „punerii mijloacelor bănești în jurnal și luării lor din jurnal - în opinia acuzării” este de aproximativ 3 minute. Ce s-a întâmplat în cele 3 min. apărarea nu cunoaște, a mai intrat sau nu cineva în încăperea respectivă, care au fost acțiunile întreprinse, și de ce organul de urmărire penală nu a prezentat imaginea video integral.

--procurorul a comunicat, că originalul se află la Judecătoria Ciocana, ulterior a prezentat „originalul”, un DVD pe care sunt stocate exact aceleași - două secvențe video,

cu aceeași durată, ca și cele prezentate anterior (copie), care se afla într-un plic sigilat cu stampila Direcției Generale Asigurare Operativă a CNA și nu cu stampila Judecătoriei Ciocana, după cum era cazul. Faptul, că pe DVD-ul „original” preluat de la Judecătoria Ciocana și prezentat în ședința de judecată, sunt stocate exact aceleași - două secvențe video, cu aceeași durată, ca și cele prezentate anterior, denotă, că cineva a selectat imaginile video convenabile organului de urmărire penală de pe dispozitivul de înregistrare original, la care apărarea nu a avut acces, fapt care face imposibilă verificarea sub toate aspectele, complet și obiectiv a probei în cauză.

--în aprecierea faptului că lipsește suportul în original pe care a fost înregistrată informația, face imposibilă de a demonstra în ce circumstanțe au fost efectuate aceste înregistrări și respectiv se demonstrează că probele respective rezultă dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată. În asemenea circumstanțe, imaginile audio-video care au fost efectuate în ghișeul de serviciu ce aparține IP Bender, care este amplasat în cadrul PVIC „Gura Bîcului”, și prezentate spre examinare în instanță, sunt copii, iar „originalul” s-a stabilit a fi tot o copie, și apărarea sub aspectul nerespectării cerințelor art. 94 alin. (1), pct. 6) CPP, a invocat inadmisibilitatea în calitate de probe, a imaginilor în cauză.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28 iunie 2024, la 12.07.2024, avocatul Ciubuc Grigore și inculpatul Carp Serghei ** au declarat recurs,*** în termen, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea sentinței și pronunțarea unei nou hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie achitat Carp Serghei ***** , deoarece nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului, apărătorul a invocat următoarele motive:

--consideră că învinuirea nu a prezentat probe pertinente, concludente utile și veridice, care să confirme învinuirea adusă, iar toate probele acuzatului au fost respinse, fără a indica motivele concrete;

--cu referire la imaginile video recepționate de la Serviciul vamal, acestea s-au vizualizat în ședința de judecata, dar din acestea este cert, că la 10.05.2022, automobilul Audi 4 a stopat în post și se vede cum s-a apropiat de automobil Carp, s-a uitat și a verificat portbagajul din spate, lucru caracteristic pentru un funcționar vamal aflat în serviciu. Nu se deslușește nici o imagine sau voce, precum că ar fi pretins sau a primit sume de bani de la Moisenco, sau ca l-ar fi trimis pe acesta la funcționarul poliției;

--cât privește afirmațiile precum, ca vinovăția lui Carp se confirma prin procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigura supravegherea și înregistrarea audio și video, asemenea proces-verbal în privința lui Carp sau a domiciliului lui, nu s-a întocmit și la dosar nu este anexat. Astfel de proces verbal s-a întocmit, dar se refera doar la acțiunile funcționarilor MAI, iar extinderea lui asupra acțiunilor/inacțiunilor lui Carp este o eroare.

--doar depozițiile fraților Moisenco nu pot servi temei de condamnare a lui Carp. La rând cu faptul că nu sunt confirmate prin alte probe, acestea sunt compromise. Moisenco A în ședința de judecata a declarat, ca denunțul la CNA la depus la insistența unui funcționar al organelor de drept, refuzând să numească identitatea acestuia. Fratele

său Dumitru în ședința de judecată a explicat, că în acea perioadă, Augustin avea condamnare condiționată și persoana care l-a avertizat să depună denunțul, i-a declarat, că dacă nu va depune denunțul va avea singur probleme. În afara de acesta, Moisienco au declarat, că în acea zi au traversat prin PVIC Gura Bicului tur retur și anume, când plecau spre Tiraspol, în postul vamal li s-a sugerat că vor trebui să achite ceva pentru transportarea câinilor. În post erau instalate camere video și dacă au trecut erau și imaginile respective, dar asemenea imagini nu s-au anexat la dosar. Din care motive instanța accepta declarațiilor martorilor ca veridice dacă însăși acuzarea nu le-a probat, nu este clar;

--acuzarea eronat susține, că Moisienco a transportat câinii prin postul vamal fără a deține actele necesare pentru introducerea și transportarea lor pe teritoriul Republicii Moldova în conformitate cu prevederile Legii nr 231 din 20.07.2006 și HG RM nr 839 din 17.12.2009. Aceste acte normative, dar și Legea nr 160 prin care s-a aprobat Nomenclatorul actelor permissive eliberate de autoritățile emitente persoanelor fizice și juridice, nu prevedea emiterea unor autorizații, certificate cu privire la transportarea animalelor de companie pe teritoriul republicii:

--la momentul acuzării și transmiterii dosarului în judecată, Carp nu avea obligații, prin prisma Legii nominalizate, referitor la verificarea procedurii transportării animalelor de companie prin PVIC Gura Bicului. Neavând asemenea obligații, Carp nu a avut nici motive de a pretinde sume de bani pentru traversarea animalelor de companie prin postul vamal intern de control.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) C.P.P., în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Cu referire la cererile avocatului Artur Reguș în interesul lui Ion Bragari și avocatului Eugeniu Musteață în interesul lui Mazgras Vladimir, ambele depuse în adresa Curții de Apel Centru la 19 noiembrie 2025 și inculpatului Carp Serghei, depusă la 18 noiembrie 2025 prin care, au solicitat stabilirea ședinței de judecată cu participarea părților la proces, Colegiul Penal reține, că partea apărării nu a prezentat probe ce ar demonstra faptul, că speța deferită justiției reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență, care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, iar prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării

recursului și depunerii referinței fiind, astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 319 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, Colegiul Penal va proceda la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recursuri formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul avocatului Musteață Eugeniu în interesele inculpatului Mazgras Vladimir *****, recursul inculpatului Bragari Ion *****, și avocatului acestuia, Reguș Artur și recursul inculpatului Carp Serghei *****, și avocatului acestuia, Ciubuc Grigore, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28 iunie 2024, reieșind din următoarele considerente:*

Conform art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.”

Conform art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Alin. (2) aceeași norme indică că „Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală al RM, „Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.”

Potrivit art. 425 Cod de procedură penală al RM, „Instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.”

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În conformitate cu art. 384 alin.(3) Cod de procedură penală al RM, „sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.”

Conform art. 385 alin.(1), pct. 1) - 4) Cod de procedură penală, „(1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.”

Potrivit art. 394 alin.(1), pct. 1) și 2) Cod de procedură penală al RM, „Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii; probele pe care se întemeiază

concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.”.

Art. 1 alin.(1), (2) Cod de procedură penală al RM, stipulează că, „Procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.”

Dispozițiile art. 1 alin.(3) Cod de procedură penală al RM, prevăd că „Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.”

Potrivit prevederilor art.7 Cod procedură penală al RM „procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

Conform art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, a ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

Colegiul penal reține că, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și just au fost încadrate acțiunile inculpatului:

--Mazgras Vladimir ***** în baza art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) Cod penal, *complicitate la corupere pasivă, adică contribuirea prin prestare de informații, acordare de mijloace, tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală, la pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale;*

--Bragari Ion ***** a în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, *adică pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale;*

--Carp Serghei ***** în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale;*

--Șeremet Alexandr ***** în baza art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) Cod penal, *complicitate la corupere pasivă, adică contribuirea prin prestare de informații, acordare de mijloace, tăinuirea obiectelor dobândite pe cale criminală, la pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.*

Or, aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Codul de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicități, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de recurs reține că, în cadrul ședinței de judecată, ***inculpatul Mazgras Vladimir*** ***** nu a recunoscut fapta incriminată și a declarat că, a fost angajat al IP Bender în funcție de ***** al serviciului patrulare al secției securitate publică. La moment nu activează. Activează în poliție din 2006. La postul vamal Gura Bîcului a început activitatea nemijlocit din 2022. A fost al treilea schimb în cadrul postului vamal. Nu ține minte ce transporta șoferul Olșnețchi, nici nu-l cunoaște. Persoana dată el nu o ține minte. Nu a solicitat careva sume bănești de la nimeni. A mai declarat că, în atribuțiile sale în cadrul postului vamal era asigurarea, monitoriza trecerea deplasarea peste postul vamal a persoanelor din cadrul autorităților necunoscute transnistrene. În atribuțiile sale dacă era o informație operativă, în cazul unor orientări, în atribuții intra și stoparea și verificarea actelor. Olșnețchi Oleg, care a transportat aparatul de masaj, nu intra în lista persoanelor care urmau să fie verificate sau stopate. Olșnețchi nu știe pentru ce a intrat în încăpere, pe zi intră mai multe persoane, traseul mulți îl încurcă. Olșnețchi Oleg nu are dreptul să caute în registru. El avea șervețele uscate în registru. Omul poate s-a adresat, s-a stricat ceva și a venit să ceară șervețele și i-a dat. Le ține des acolo, poate să curgă pixul și are nevoie de ele. Pe Bragari Ion l-a văzut a doua oară atunci la post, fiind angajat al serviciului vamal. În schimb activa un colaborator al serviciului vamal și un polițist. Serviciul consta în tură 24 ore. Careva înțelegeri prealabile cu Bragari Ion de careva natură, nu au fost. Practic nu a discutat cu Olșnețchi Oleg, practic nu îl ține minte. El i-a deschis registru, el a înțeles din mimici că unuia dintre ei îi trebuia șervețele, că ceva s-a întâmplat și trebuie să își șteargă mâinile. El a deschis registru ca să își ia șervețele, el nu are voie să intre și să ia singur. El și-a luat un șervețel, două din registru și s-a dus. Nu a lăsat nimic. Nu ține minte dacă s-a uitat în registru după ce și-a luat șervețele Olșnețchi (f.d. 120, v. 3).

În cadrul ședinței de judecată, ***inculpatul Bragari Ion*** ***** nu a recunoscut fapta

incriminată și a declarat că, activează în cadrul serviciului vamal din luna aprilie 2008. În cadrul postului vamal intern Gura Bîcului a activat periodic, aproximativ din 2020-2021. În privința cazului care i se încredințează poate comunica cu exactitate nu își aduce aminte de persoana dată, cu vocabularul îmbogățit ”blin”. Activând în ziua de 08.05.2022 în cadrul postului vamal Gura Bîcului, nu a pretins de la careva persoane ceva favoruri, sume bănești, nu a încălcat legislația și nu o încalcă. Motivul care i se încredințează fapta dată nu îl cunoaște de ce. A mai declarat că, probabil s-au adresat cu o întrebare. Nu își aduce aminte dacă Olșenețchi Oleg s-a adresat cu o problemă, este un trafic intens, aproximativ traversează 2.000-3.000 mașini în 24 ore. Putea să aibă loc astfel de situații, reieșind din declarațiile lui Masgras Vladimir, Olșenețchi Oleg s-ar fi adresat în ajutor, posibil să fi fost, nu poate să dea cu exactitate un răspuns. El nu a avut și nu este posibil ca să fie o înțelegere de careva natură cu Mazgras Vladimir, deoarece fiecare își îndeplinea atribuțiile de serviciu. El nu l-a cunoscut pe Mazgras, l-a văzut mai mult în ședința de judecată. Nu cunoaște de ce Olșenețchi a dat astfel de mărturii, poate din ciudă, a fost o răfuială că a avut alte conflicte la post. Când lucrezi la posturi interne sunt des conflicte. Motivul nu-l cunoaște. Nu-și aduce aminte dacă a fost, s-a întâmplat tare demult, au trecut aproape doi ani de zile. Trebuia să meargă pe la postul Hîrbovăț, pentru că postul vamal Gura Bîcului este doar o persoană. În video nu este clar, nu s-a recunoscut, pe 08.05.2022 probabil că a fost în tura de serviciu a postului vamal. În dependență de grafic, nu-și amintește exact dacă era singur sau nu, de obicei în tură activează câte doi sau câte unul funcționari vamali, în dependență de indicații. Probabil și a discutat cu martorul Olșeneșchi lângă mașina lui, dar nu își amintește cu exactitate. El personal nu îl cunoaște pe Olșenețchi Oleg, nu cunoaște motivul, real ultimul știe mai bine motivul, posibil să avut situație de conflict cu Olșenețchi. Aparatul de masat nu ține minte dacă l-a observat în mașină. Să-l fi depistat el, trebuia să fie retur sau să fie redirectionat la postul vamal Hîrbovăț. Dacă Olșenețchi Oleg a plecat spre vagon, la moment s-a dus undeva, a cerut ajutor, este posibil nu a putut spune cu exactitate. În interiorul vagonului Mazgras Vladimir a spus că oamenii care se află în căutare, au lista, nu cunoaște atribuțiile de serviciu a poliției. Atribuțiile lui sunt să stopeze și să verifice actele, portbagajul, sunt forme de declarare verbală, dacă are ceva de declarat sau nu. Dacă au de declarat trebuie să plece la postul vamal să devameze. Acel moment trebuiau să îndeplinească în scris ce aveau de declarat. Îndeplinirea declarației DV6 se scrie unde dorește șoferul. Nu este stipulat locul unde trebuie să îndeplinească declarația (f.d. 121, v. 3).

În cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Carp Serghei ******* nu a recunoscut fapta incriminată și a declarat că, activează în cadru serviciului vamal din ianuarie 2014, la serviciul vamal Gura Bîcului a activat în 2021-2022, fiind detașat, postul de bază fiind Palanca, atunci. În ce privește învinuirea care i se aduce declară că nu a pretins, nu a primit mijloace bănești sau bunuri, pe data de 10.05.2022, nici altă dată. Pe Șeremet Alexandru nu l-a văzut niciodată până în mai 2022 și nu-l cunoștea practic. Nu avea cum în prealabil să se înțeleagă cu el. Nici nu vorbea cu Șeremet și nici nu vorbea cu dumnealui în post, nici nu a intrat în vagoneta. El își îndeplinea atribuțiile de serviciu ce constau în controlul vamal al mijloacelor de transport, control vamal fizic al

automobilelor, documentar și declararea bunurilor și vămuirea în caz de necesitate. Când se declară marfa, obligația este să încaseze taxa. Cu regiunea transnistreană legislația este diversă, dar de bază era Hotărârea nr. 792 din 2004, precum și unele capitole din codul fiscal, legea 1001, ș.a. Referitor la cazul dat, i s-au părut suspecti acești băieți tineri, frații Moiseenco și încă o persoană. A dispus să parcheze automobilul pe dreapta și a verificat mai minuțios automobilul. Nu l-a trimis pe cetățeanul Moiseenco la ghereta polițistului. Nu avea pentru ce să-l trimită. Referitor la căței, sunt animale de companie care se găsesc practic în fiecare a doua mașină care se traversează postul, în apropiere sunt multe vile și vin oamenii cu animale. Cu animalele de companie nu avea nici o atribuție. Nu intră în atribuțiile colaboratorului vamal certificarea sau controlul actelor animalelor de companie. Avocatul său a făcut interpelări la două instituții: ANSA și Servicul Vamal. Instanța a dispus anexarea la dosar a acestor răspunsuri. Nu a avut obiecții la aceste animale și nici nu putea să aibă. Vrea să explice că conform învinuirii și conform art. 324 CP, conform căruia este învinuit a-r fi primit bani în virtutea atribuțiilor de serviciu sau a funcției și în învinuire este stipulată legea 231 din 2006 și Hotărârea nr. 839 din 17.12.2009. Conform legii nr. 231 din 2006 ea se aplică doar animalelor de fermă. Hotărârea nr. 839 din 17.12.2009 a fost înlocuită cu legea 660 din 2022 și abrogată, care este menționată în răspunsul ANSA a avocatului său. Hotărârea de Guvern nr. 839 din 17.12.2009 stipulează clar că "mișcarea", însuși cuvântul, termenul "mișcare" din această Hotărâre înseamnă traversarea frontierei de stat și așa este stipulat în hotărâre. Iar Directorul ANSA a emis un ordin care este regulamentul de stabilire și certificare sanitară supuse controlului sanitar veterinar de stat, nr. 57 din 08.02.2023, la p. 33 unde e stipulat clar că mișcarea animalelor de companie pe teritoriul RM în scopuri non comerciale nu se supune certificării sanitare-veterinare. Acest ordin a fost emis după ziua comiterii faptului de care este învinuit. Dar prin p. 5 al ordinului ANSA. Nr. 57 din 08.02.2023, a fost abrogat ordinul nr.158 din 08.10.2013 care era în vigoare la 10.05.2022. Punctul 18 din ordinul nr.158 din 08.10.2013 scris că mișcarea animalelor de companie pe teritoriul RM în scopuri non comerciale nu se supune certificării sanitare veterinar. Aceste ordine sunt publice pe site-ul ANSA. Referitor la frații Moiseenco care au dat declarații în instanță, după cum au declarat însăși ei, au fost chemați la CNA și având unul din ei pedeapsă cu suspendare, fratele a declarat că au fost condiționați, ori este încarcerat, ori depune mărturii împotriva lui. A fost influențat, fiind filmat, a fost chemat la CNA, având pedeapsă cu suspendare, a fost influențat să facă declarații împotriva lui. Acest dosar era pornit din decembrie, a avut și percheziții în post și nu s-a depistat nimic ilegal. Însuși aceste cheltuieli pentru urmărirea penală nu aveau nici o justificare, negăsind nici o probă. Trebuia să aibă o finalitate, este părerea lui. A mai declarat că, persoanele care transportau cățelei nu i-au propus bani. Nu au fost discuții, nu are nici o treabă cu cățelei din porbagaj. El avea suspecții că ascund ceva, a făcut un control fizic mai minuțios, a bătut prin pereții automobilului și la roata de rezervă. Altceva nu aveau nimic în afară de căței. După părerea lui trebuia ceva să aibă, pentru că trei tineri merg în regiunea transnistreană și se întorc repede înapoi. Nu-și aduce aminte dacă a discutat cu frații Moiseenco când au plecat în regiunea transnistreană. Dar mai mult că nu. Nu ține minte unde se afla Șeremet Alexandru când a stopat frații Moiseenco,

se afla ori în gheretă, ori pe traseu, nu poate spune clar unde se afla, din motiv că el urmărește trei drumuri de unde pot veni mașini cu mărfuri. Nu l-a trimis în vagonetă, a plecat în vagonetă după cum a spus Șeremet în ședință a plecat la cererea polițistului. În video posibil să fi fost el. Nu neagă că ar fi fost el. Pe 10 mai 2022 a fost el în tură (f.d. 119, v. 3).

În cadrul ședinței de judecată, *inculpatul Șeremet Alexandr ****** nu a recunoscut fapta incriminată și a declarat că, activează în cadrul organelor afacerilor interne din 06.01.2009. Careva abateri în cadrul serviciului nu a avut. Ce ține de cazul ce i se încriminează ține minte parțial, dar va relata ce cunoaște. După cum își aduce aminte a fost pus la serviciul în luna mai, doi ani în urmă, anul 2022. Serviciul în tură 24 ore. Ce ține de persoanele care au fost în ședință, cazul cu frații Moiseenco nu prea le ține minte, nu i-a văzut. Își aduce aminte că totuși undeva până la amiază ei au intrat în post, nu cunoaște cu exactitate, au întrebat în care direcție este Tiraspolul, le-a arătat în ce direcție este și în acest timp după ce au plecat, i s-a părut suspectă persoana, după comportament, vorbă. La întoarcere când s-au întors din regiunea transnistreană, nu cunoaște peste cât timp, după ce au intrat cu mașina în postul vamal intern, i-a văzut de departe și s-a apropiat și l-a întrebat pe cel care l-a întrebat în ce direcție este regiunea transnistreană, să ia un act de identitate și să-l urmeze în vagonetă pentru identificare, executând-și atribuțiile de serviciu, avea și orientări. Persoana a luat buletinul și l-a urmat în vagonetă. Întrând în vagonetă a observat în registru o foiță unde erau însemnări cu date operative ca să nu observe datele a închis registru, și i-a cerut actul, domul i-a înmănat actul în mână, unde a citit în glas numele și fam*****, deoarece în fața mesei unde ducea serviciu erau și mai multe poze cu persoanele date în căutare, unde domnul semăna cu o persoană din poză și în momentul în care a citit numele și prenumele, a îndreptat ochii spre poză, acolo era scris și numele și prenumele, însă nu coincidea cu datele persoanei. I-a spus în glumă că are un nume frumos, i-a întors buletinul și persoana a plecat din ghișeu spre automobil. Este tot ce poate comunica. A mai declarat că, în obligațiunile sale era menținerea ordinii publice, și combaterea criminalității, monitorizarea persoanelor, și a persoanelor date în căutare, conform orientărilor. Avea un registru unde sunt înregistrați cei anunțați în căutare și pe panou. În ghișeu erau mai multe registre, de primire-predare, aproximativ 5-6 registre de evidență, dar exact nu-și aduce aminte câte sunt. La post erau instalate 2 ghișee, a poliției și a vămii. În acea zi în tură din 10.05.2022 era vameșul Carp Serghei. Funcțiile vameșilor se deosebesc de ale lor, sunt atribuții separate. A mers în ghișeu și a văzut poza, și a ajuns la concluzia ca la întoarcere să fie identificat. Registrele le întocmește colaboratorii care lucrează, le controlează controlorii din cadrul poliției. Nu a avut nici o înțelegere cu Carp Serghei. La acel moment se știau de 2-3 ture. A activat până la moment 2-3 ture împreună. Nu recunoaște vina, deoarece nu a pretins și nu a primit careva sume bănești. Persoana suspectă nu ține minte dacă conducea automobilul sau era pasager. Din cadrul ședinței de judecată a înțeles că persoana a avut probleme cu legea, nu avea acces la alte baze, doar din orientări. Persoanele care traversează postul vamal Gura Bîcului îi controlează des, pentru identificare. În procesul activității a depistat doar 10 persoane servite la volan. A mai declarat că, din video care l-a vizualizat s-a recunoscut pe sine însăși. El nu a deschis registrul, el l-a închis, în acel moment el i-a

întins buletinul. Nu ține minte dacă s-a apropiat domnul de registru sau nu, distanța exactă nu ține minte care era. Vagoneta era mică. L-a întrebat de unde este și i-a spus că este din Cahul, scopul nu i l-a spus, el l-a luat cu vorba să nu aibă careva suspiciuni. El din vagonetă a ieșit cu un registru vechi, s-a dus în mașină și l-a pus pe bancheta din spate. Nu a putut spune dacă era același registru. Când a predat tura, a dus registru cel vechi și le-au dat unul nou. Din automobil a ieșit cu registrul nou. Nu ține minte dacă Moiseenco Augustin era șofer sau pasager. În automobil i s-a părut că erau alte persoane. Cu ceilalți nu a dus discuții, doar cu Moiseenco Augustin a discutat (f.d. 118, v. 3).

Cu toate că inculpații Mazgras Vladimir *****, Bragari Ion *****, Carp Serghei ***** și Șeremet Alexandr ***** nu au recunoscut faptele incriminate, Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acestora în comiterea infracțiunilor imputate.

Astfel, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului Mazgras Vladimir ***** și Șeremet Alexandr ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(4) Codul penal, și vinovăția inculpatului Bragari Ion ***** și Carp Serghei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Codul penal, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele și anume prin:

--declarațiile martorului Culeșova Albina, care fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat că, pe inculpați care sunt prezenți în sală nu i-a cunoscut, nu sunt în nici o relație. Olșenețchi Oleg este prieten de al ei și veneau din orașul Tiraspol în anul 2022, exact nu ține minte, dar din câte își amintește era primăvara. Menționează că a traversat punctul de trecere a orașului Tiraspol și a ajuns la punctul de trecere a R. Moldova. Vameșul a stopat automobilul și l-a examinat vizual și totodată a observat o cutie din bancheta de spate, concretizează că automobilul era de model Reno și îi aparținea lui Olșenețchi Oleg. Vameșul a întrebat ce este în cutie și i s-a spus că este masajor pentru picioare. Mai departe ține minte că vameșul l-a rugat să iasă din mașină pe Olșenețchi și mai departe au discutat în lipsa ei. Nu a fost prezentă la discuția lor. Concretizează că cutia care era în bancheta din spate îi aparținea și ține minte că a prezentat cecul lui Olșenețchi la solicitarea acestuia. A mai declarat că, punctul de trecere pe unde a trecut a fost la Gura Bâcului. Nu ține minte cum arăta vameșul care a verificat automobilul și nu crede că va recunoaște din motiv că are memorie vizuală slabă. Numai un vameș s-a apropiat de automobil, alte persoane nu s-au apropiat. Nu ține minte în ce circumstanțe și cum a transmis cecul lui Olșenețchi. Discuția între vameș și Olșenețchi ea nu a auzit, dar a durat aproximativ 5-10 minute. Automobilul a fost examinat doar vizual și nu a fost verificat portbagajul. Vameșul dacă nu ar fi văzut cutia nici nu ar fi observat prezența aparatului. Geamurile automobilului nu erau umbrite. Vameșul cu Olșenețchi au comunicat lângă automobil, apoi s-au deplasat în interiorul vagonetei de serviciu. După ce Olșenețchi a urcat în automobil și s-au pornit, el relatat că vameșului a cerut de la el bani. Din câte își amintește a fost solicitată suma de 150 lei aproximativ. Olșenețchi i-a zis că i-a dat suma de 150 lei vameșului. A înțeles că Olșeneschi a achitat suma de 150 lei ca taxă vamală pentru transportarea prin punctul vamal a aparatului procurat. Nu poate spune exact fiindcă nu ține minte, dar la urmărirea penală a comunicat că a dat declarații

mai recente și veridice. Când a dat declarații, nu i s-a concretizat dacă la gheretă a plecat Olșenețchi cu vameșul sau singur. Concretizează că după ce a transmis bonul de casă, apoi acesta i-a fost restituit pe drum în mașină. Nu ține minte la moment unde este bonul de casă, dar menționează că era și bon de garanție, el era la ea nu i l-a ridicat nimeni. Ea a prezentat originalul bonului de casă organului urmărire penală, respectiv a fost făcută o copie pentru organul de urmărire penală și apoi i s-a restituit. Ea singură și-a propus să meargă în orașul Tiraspol după cumpărături. Anterior a mai fost în Tiraspol după cumpărături. Anterior a fost nu numai cu domnul Olșenețchi după cumpărături în or. Tiraspol. Concretizează că aceasta a fost prima dată când de la punctul vamal intern i s-a cerut taxă pentru transportare. Nu a avut discuții cu Olșenețchi că acesta are influență asupra lucrătorilor vamali. Nu ține minte cine i-a spus că trebuie să vină și să facă declarații la organul de urmărire penală. Când a dat declarații la organul de urmărire penală a venit cu Olșenețchi Oleg. Nu ține minte dacă a primit citație pentru a se prezenta la organul de urmărire penală. Menționează că, în ziua când a dat declarații a fost audiat a dat declarații și Olșenețchi Oleg. Nu cunoaște în embleme, pur simplu era în uniformă. Persoana care s-a apropiat de automobil era în uniformă și a înțeles că era vameș (f.d. 57-58, v. 3).

--declarațiile martorului Olșinețchi Oleg, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, pe inculpați din sala de judecată până la caz nu i-a cunoscut și nici nu-i știe. Ține minte că evenimentele au avut loc undeva un an în urmă după data de 1 mai. Prietena lui Culișova Albina l-a rugat să plece în orașul Tiraspol pentru a procura un aparat de masaj pentru picioare. A plecat la Tiraspol cu automobilul său personal Reno Megan cu numărul de înmatriculare *****. A fost la Tiraspol, a procurat acest aparat și s-au întors înapoi, menționează că în timp ce era la punctul de trecere intern, a observat urme de scurgere a uleiului la automobilul său, ulterior a fost stopat la postul vamal intern Gura Bîcului, ei au fost opriți și colaboratorii vamali i-au oprit, l-au întrebat ce transportă. El i-a comunicat că a procurat aparatul de masaj pentru picioare, au întrebat cât costă acest aparat și că trebuie să fie devamat acest aparat și totodată vameșul i-a comunicat că și pentru al devama trebuia undeva de plecat, unde nu ține minte. Totodată ținând cont de starea tehnică a automobilului, l-a întrebat ce variante mai sunt pentru a nu pleca de făcut devamare, și colaboratorul vamal i-a zis să-i dea 150 lei și poate pleca, colaboratorul vamal i-a spus să se apropie de vagonul unde se afla colegul său la o distanță de 150 metri, unde să lase 150 lei. Respectiv el s-a dus, ține minte că era o mapă pe masă, el a lăsat acei 150 de lei pe mapă și a plecat. Cu vameșul a comunicat afară, el a ieșit din mașină. Culișova Albina nu a auzit discuția lor cu colaboratorul vamal, deoarece ea se afla în mașină, dar ei afară. Nu ține minte cum arată vizual colaboratorul vamal, deoarece are o memorie vizuală slabă. De 150 de lei i-a comunicat colaboratorul vamal. După câte își amintește a lăsat 3 bancnote a câte 50 lei. În vagon unde a lăsat banii era o persoană în uniformă, presupune că colegul vameșului. Nu ține minte precis dacă a discutat ceva cu colaboratorul vameșul. El ține minte că a lăsat acești 150 lei, dar nu ține minte dacă au fost discuții sau indicații. Nu ține minte discuția colaboratorului din vagon, deoarece vameșul care l-a oprit, i-a indicat unde să lase banii. Pe drum după ce a plecat de la postul vamal intern, i-a povestit lui Culișova Albina ce și cum a fost. I-a comunicat lui Culișova

Albina că a transmis 150 lei colaboratorilor vamali. Ei au comunicat cât costă aparatul și a prezentat cecul colaboratorului vamal. Bonul de plată a fost restituit. El nu a solicitat de la colaboratorul vamal șervețele de a șterge mâinile, fiindcă el are pe ale lui. Nu ține minte exact cum era mapa, ține minte niște foi albe și mapă mare. După ce a rezolvat întrebarea cu automobilul, și-a revenit nu se simțea bine psihologic și s-a adresat la CNA din or. Chișinău str. ***** cel Mare și a lăsat un denunț. El personal s-a adresat la persoana de la recepție care a chemat un alt colaborator, nu ține minte fam***** acestuia, acesta l-a invitat la el în birou de la același etaj și acolo a întocmit denunțul. Concretizează că denunțul a scris în biroul la CNA, dar nu acasă. În ziua respectivă a depus doar denunțul. Nu ține minte exact dacă a fost audiat în aceeași zi cu doamna Culișova Albina. Când a fost audiat, a comunicat că a fost cu doamna Culișova Albina și i s-a solicitat ca să o aducă și pe doamna Culișova Albina, dar exact nu ține minte. Albina a arăta bonul de plată fiindcă el era la dumneaei. El personal nu a prezentat bonul de plată ofițerului de la CNA, posibil că doamna Culișova Albina la prezentat. Din cuvintele doamnei Culișova Albina a înțeles că ea a prezentat bonul. Nu poate spune dacă i-a comunicat Culișova Albina dacă bonul i-a fost restituit sau nu. Nu ține minte dacă i s-a dat de cineva indicație unde anume să lase banii, când s-a apropiat de vagon. Nu poate să comunice cu certitudine dacă vameșul a văzut când a lăsat banii, dar ei se aflau față în față. Nu țin minte cum stătea vameșul în vagon când el a lăsat banii (f.d. 74-75, v. 3).

--declarațiile martorului Moisienco Augustin, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, îi cunoaște vizual pe inculpații Șeremet Alexandr și Carp Serghei. În anul trecut luna mai, el cu fratele și prieten Nederiță Nicolai s-au deplasat să procure un câne de rasă în regiunea Transnistreană, s-au apropiat la trecerea de frontieră, el s-a apropiat de inculpatul Carp Serghei dacă îi trebuie ceva acte că vrea să treacă un câine. Dumnealui i-a comunicat că trebuie careva acte, dar în fine a zis că o să rezolve, a zis să se gândească la un ceai și el a înțeles că merge vorba de bani. El a întrebat ce sumă, acesta i-a răspuns să se gândească singuri. A fost, a procurat cățelul, la trecerea înapoi inculpatul Carp Serghei i-a arătat să parcheze mașina pe dreapta, s-a oprit. Concretizează că el era șoferul, a luat din mașină 250 de lei, Carp Serghei a comunicat să deschidă bagajul, a ridicat covorașul de la port bagaj, totodată a pus banii acolo, l-a întrebat cât a pus și i-a comunicat că 200 sau 250 exact nu ține minte, el a zis că încă o să mai trebuiască. A comunicat că să se ducă la domnul din vagon, el s-a dus în vagon era inculpatul Șeremet Alexandr, unde a deschis un caiet și a mai pus 200 lei în caiet, ultimul s-a uitat la el în buletin, a închis caietul și i-a permis să plece. A mai declarat că, s-a deplasat cu automobilul fratelui de model Audi 4 numărul de înmatriculare *****. A trecut postul intern din localitatea Gura, mai departe nu ține minte. A dat mașina pe dreapta lângă butic. A discutat doar ei în 2, apoi discuția lor a comunicat fratelui și prietenului său. Când au discutat cu inculpatul Carp Serghei, posibil că erau numai ei 2, nu ține minte dacă ei au coborât din automobil. Vameșul Carp Serghei era în uniformă de serviciu. Pe inculpatul Șeremet Alexandr îl ține minte când s-au întors înapoi. Banii a luat din portmoneu posibil a fratelui. Când a luat banii din mașină, fratele și Nederiță au văzut că a luat și a dat, ei posibil că și au văzut când a pus banii. Se gândeau pe la altă trecere de frontieră să treacă, dar a discutat după ce a trecut despre faptul că a dat bani, discutau

că vameșii au salariu și încă cer bani. În vagonetă inculpatul Șeremet Alexandr era în picioare în fața lui, a luat caietul, a deschis și acolo el a pus banii. A zis numai bună ziua, a pus banii și atât, dumnealui cunoștea că el trebuia să pună bani. El avea pedeapsă cu suspendare și consultându-se cu alte persoane, l-au sfătuit să denunțe. L-au sfătuit o persoană, din alte motive nu poate spune ce persoană l-a sfătuit. Persoana care l-a sfătuit este angajată în organele de drept. S-a dus la Centru Anticorupție și a depus denunțul, a fost singur și a depus, denunțul el a scris cu mâna lui și a înmănat-o angajatului CNA. I s-a spus să dea banii ca să treacă câțelul fără acte, a transmis banii ca să treacă prin postul vamal intern câinii fără actele necesare. A fost avertizat de către angajații CNA că duce răspundere de denunț fals. În denunț a scris tot ce știe. Nu poate să răspundă la întrebarea dacă a comunicat cu cineva de la Anticorupție când a depus denunțul. Inculpatul Șeremet Alexandr, la fel, era îmbrăcat în uniformă de poliție dacă nu greșește. Căteii erau în port bagaj. Un câțel era de o lună, dar altul de 3 săptămâni. A procurat câțelul după pod până a intra în localitate dată. I-a dat bani ca să poată trece cu căteii înapoi fără careva acte. Inculpatul Șeremet Alexandr nu a cerut bani, el doar i-a pus. Când i-a propus 200 a zis că este puțin pentru ceai. În vagon era o masă pe partea stângă și era de acum inculpatul Șeremet Alexandr. Nu ține minte dacă a solicitat buletinul, dar el i-a înmănat, s-a uitat la buletin, a dat o întrebare, nu ține minte întrebarea, a lăsat banii și a plecat. Inculpatul Șeremet Alexandr a rămas în vagon. El nu s-a uitat după ce a plecat ce a făcut inculpatul Șeremet Alexandr. Câinii erau de rasa Rotweiler. Bancheta din spatele era culcată și se vedea portbagajul care era liber. Denunțul a întocmit în scris singur. La CNA a intrat pe ușă, a așteptat până va fi chemat. Nu cunoaște unde este CNA la Cahul. A depus denunțul aproximativ după o săptămână după ce a trecut. Nu poate spune de ce a depus peste o săptămână denunțul (f.d. 90-91, v. 3).

--declarațiile martorului Moisienco Dumitru, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, pe inculpați din sala de judecată nu îi cunoaște. În luna mai 10-15 anul trecut, împreună cu Nederiță Nicolai și fratele lui s-au deplasat la Chișinău. Au procurat un câine, apoi au plecat la Transnistria după alt câine. S-au deplasat cu automobilul personal de model AUDI. Deja la vamă nu ține minte localitatea, era post vamal și deja acolo fratele s-a coborât și a întrebat dacă ei pot trece cu câinele și au fost anunțați de către colaboratorii în uniformă că dacă o să lase niște bani, o să fie tot în regulă. Au plecat, au luat câinele din ce localitate nu ține minte, undeva în drum a ieșit doamna, a ales câțelul și s-au întors pe la postul de unde au venit. La post colaboratorii de la vamă deja îi așteptau, fratele lui a coborât din automobil, a pus sub covorașe banii care au fost luați de un colaborator, acesta a spus că nu este suficient și că mai trebuie 100 lei, fratele nu avea bancnotă de 100 și a luat una de 200 și a dus banii la vagonetă, el a văzut cum fratele a intrat în vagonetă, dar din spusele fratelui a înțeles că în vagonetă a lăsat banii. A mai declarat că, discuția între fratele lui și colaboratorul vamal se auzea foarte bine. Când a depus denunț ține bine minte, dar acum a trecut mai mult de un an. Nu poate să zică dacă au fost opriți sau ei s-au oprit, oricum au fost opriți. Fratele a luat banii din portmoneul ce se afla între banchete, dacă nu se greșește portmoneul era al lui. După ce a venit fratele de la vagonetă, a zis că este tot normal și pot pleca, a zis că a pus banii pe un caiet și că sunt liberi. Sunt în relații foarte bine cu fratele. Fratele a fost anunțat de o

persoană care i-a comunicat din motiv că are condiționat și dacă nu va pune denunț, poate avea probleme. Persoana care l-a avertizat nu cunoaște cine este. Nu ține minte exact când a fost telefonat fratele, posibil și peste o lună. Nu crede că fratele depunea denunț dacă nu-l telefona persoana cea, ei deja uitase de cazul dat. Nu ține minte vizual pe colaboratorul de la vamă. Fratele a întrebat dacă pot trece vama cu câinele, vameșul a zis că nu se poate, dar a zis că o să rezolve dacă o să lase ceva la ceai (f.d. 92, v.3)

În afară de declarațiile martorilor, faptele imputate inculpaților Mazgras Vladimir *****, Bragari Ion *****, Carp Serghei ***** și Șeremet Alexandr *****, se mai confirmă, prin mijloacele materiale de probă anexate la dosar și anume:

-- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 18 mai 2022**, prin care a avut loc prezentarea spre recunoaștere martorului Moisienco Augustin a persoanei după fotografie, iar în rezultat martorul Moisienco Augustin a recunoscut persoana prezentată la fotografia cu nr. 2, ca fiind angajatul (polițistul) antrenat în serviciu la PVIC "Gura Bîcului", căruia i-a transmis la 10.05.2022 mijloace bănești, conform declarațiilor în sumă de 200 lei (f.d. 30-31, v.1);

-- **procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 18 mai 2022**, prin care a avut loc prezentarea spre recunoaștere martorului Moisienco Augustin a persoanei după fotografie, iar în rezultat martorul Moisienco Augustin a recunoscut persoana prezentată la fotografia cu nr. 6, ca fiind angajatul din cadrul Serviciului Vamal antrenat în serviciu la PVIC "Gura Bîcului", căruia i-a transmis la 10.05.2022 mijloace bănești, conform declarațiilor în sumă de 250 lei (f.d. 32-33, v.1);

-- **procesul-verbal de ridicare din data de 26 aprilie 2022**, prin care a avut loc ridicarea de la Harahari Dumitru, ***** al SIS a DFS, a următoarelor obiecte și documente: purtătorul optic de informații de tip DVD-R, model "Verbatim" cu capacitatea de 4,7 GB; copiile autentificate a graficelor de serviciu pentru lunile ianuarie 2021-aprilie 2022, pe 05 file; copia autenticată a schemei tehnologice privind controlul vamal al mijloacelor de transport și mărfurilor transportate prin postul vamal al mijloacelor de transport și mărfurilor transportate prin postul vamal de control "Gura Bîcului", pe 03 file; copia autenticată a ordinului nr. 118-o din 08.02.2013, 01 file; Hotărârea despre aprobarea regulamentului privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control nr. 792 di 08.07.2004, în copie pe 04 file; copia autenticată a ordinului nr. 02-o/3 din 04.01.2022, cu privire la aprobarea Regulamentului privind interacțiunea dintre angajații Serviciului Vamal și MAI antrenați în serviciu la posturile vamale interne de control pe 06 file (f.d. 88-89, v.1);

-- **procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 27 aprilie 2022**, prin care a avut loc examinarea actelor, care au fost ridicate prin procesul verbal de ridicare din data de 26.04.2022, de la sediul Serviciului Vamal și anume: copiile autentificate a graficelor de serviciu pentru lunile ianuarie 2021-aprilie 2022, pe 05 file; copia autenticată a schemei tehnologice privind controlul vamal al mijloacelor de transport și a mărfurilor transportate prin postul vamal de control "Gura Bîcului", pe 03 file, aprobată la 24.02.2022 de către șeful biroului vamal centru; copia autenticată a ordinului nr. 118-o din 08.02.2013, cu privire la asigurarea evidenței traversării mijloacelor de transport prin care posturile vamale interne de control, 01 file; copia autenticată a ordinului nr.

2019-o din 19.05.2014 cu privire la modificarea ordinului Serviciului Vamal nr. 118-o din 08.02.2023, pe 01 file, copia autenticată a ordinului nr. 02-o/3 din 04.01.2022 cu anexă nr. 1, cu privire la aprobarea regulamentului privind interacțiunea dintre angajații Serviciului Vamal și MAI antrenați în serviciu la posturile vamale interne de control pe 06 file (f.d. 108-109, v. 1);

-- **procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 13 iulie 2022**, prin care a avut loc examinarea actului anexat la procesul verbal de audiere a martorului Culeșova Albina din data de 20.05.2022 și anume: bon de marfă din 08.05.2022, copie autenticată în limba rusă pe 01 file, întocmit în limba rusă, fiind indicată denumirea mărfii "массажер для тела-800" și prețul 744, fiind aplicată impresiunea de ștampilă umedă cu inscripția "Юмэтер" (f.d. 112, v. 1);

-- **procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 22 iunie 2022**, prin care a avut loc examinarea actelor expediate de către Inspectoratul General al Poliției prin scrisoarea nr. 3/3-2154 din 08.06.2022 ca urmare a solicitării nr. 03/35-2441 din 02.06.2022 și anume: Graficul executării serviciului de către angajații SP a SSP IP Bender pentru luna mai 2022, copie autenticată pe 02 file; Graficul executării serviciului de către angajații SP a SSP IP Bender pentru luna aprilie 2022, copie autenticată pe 02 file; Fișa postului nr. 1813006 din 28.03.2022 a angajatului Șeremet Alexandr, copie autenticată pe 04 file; Fișa postului nr. 1813006 din 28.03.2022 a angajatului Mazgras Vladimir, copie autenticată pe 04 file, Extras din ordin nr.15 EF di 06.02.2009, copie autenticată pe 01 file, extras din ordinul 15-ef din 06.02.2009, copie autenticată pe 01 file, extras din ordinul 36-ef din 02.07.2021, copie autenticată pe 01 file; extras din ordinul 19-ef din 16.02.2007, copie autenticată pe 01 file, extras din ordinul nr. 36-ef din 02.07.2021, copie autenticată pe 01 file (f.d.140-141, v.1);

-- **procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 27 iunie 2022**, prin care a avut loc examinarea documentelor expediate de către Serviciul Vamal prin scrisoarea nr. 28/04-9022 din 15.06.2022, ca urmare a solicitării nr. 03/35-2440 din 02.06.2022 și anume: Graficele de serviciu pentru lunile aprilie-mai 2022, copie autenticată pe 02 file; Fișa postului nr. 517 din 22.12.2016, copie autenticată pe 03 file; Fișa postului nr. 511 din 22.12.2016, copie autenticată pe 02 file; Fișa postului nr. 508 din 22.12.2016, copie autenticată pe 02 file; Extras din Ordin nr. 264-p din 29.03.2008, copie autenticată pe 01 file; Extras din Ordin nr. 968-p din 25.11.2008, copie autenticată pe 01 file; Ordin nr. 511-p din 04.05.2012 cu privire la numirea în funcție a lui I.Bragari, copie autenticată pe 01 file; Extras din Ordin nr. 712-p din 01.08.2012, copie autenticată pe 01 file; Ordin nr. 887-p din 11.06.2014 cu privire la permutarea de serviciu a lui I. Bragari, copie autenticată pe 01 file; Ordin nr. 937-p din 22.08.2016 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale lui I. Bragari, copie autenticată pe 01 file; Ordin nr. 1442-p din 20.12.2016 cu privire la angajarea lui I. Bragari, copie autenticată pe 01 file; Ordin nr. 991-p din 25.10.2019 cu privire la numirea în funcție a lui I. Bragari, copie autenticată pe 01 file; Ordin nr. 991-p din 25.10.2019 cu privire la numirea în funcție I. Bragari, copie autenticată pe 01 file; Ordin nr. 1469-p din 21.12.2016 cu privire la numirea în funcție a angajaților Biroul Vamal Ungheni, copie pe 01 file; Ordin nr. 35-p din 20.01.2014 cu privire la angajarea în

serviciu a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1407-p din 16.12.2014 cu privire la permutarea de serviciu a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1267-p din 24.11.2016 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordinul nr. 1507-p din 21.12.2016 cu privire la numirea în funcție a angajaților PVI Industrială, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1220-p din 01.12.2017 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, autentificată pe 01 file; Ordin nr. 612-p din 08.06.2017 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a lui S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 843-p din 16.08.2017 cu privire la reîncadrarea lui S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 932-p din 08.09.2017 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale lui S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1214-p din 29.11.2017 cu privire la executarea Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, referitoare la S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1220-p din 01.12.2017 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 384-p din 16.05.2019 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 484-p din 10.03.2021 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1333-p din 29.12.2021 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file (f.d. 185-187, v. 1);

-- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 iulie 2022*** prin care a avut loc examinarea purtătorului optic de informație de tip DVD-R, de model "Verbatim" cu s/n "PAP631ABO7084286", care a fost expediat de către Serviciul Vamal prin scrisoare nr. 28/04-6902 din 11.05.2022, ce conțin secvențele din data de 08.05.2022 de pe camerele de supraveghere video gestionate de Serviciul Vamal (f.d. 198-204, v. 1);

-- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 12 iulie 2022***, prin care a avut loc examinarea purtătorului optic de informație de tip DVD-R, de model "Verbatim" cu s/n "PAP631ABO7084287", care a fost expediat de către Serviciul Vamal prin scrisoare nr. 28/04-6902 din 11.05.2022, ce conțin secvențele din data de 08.05.2022 de pe camerele de supraveghere video gestionate de Serviciul Vamal (f.d. 206-212, v. 1);

-- ***procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat din data de 23 mai 2022***, împreună cu anexă stenograme și purtătorul optic de informații de tip DVD-R cu nr. 2771 (86). Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, în anexele la acesta și anume în stenograme sunt prezentate stenografiate discuțiile dintre angajatul IP Bender, Mazgras Vladimir și Olșinețchi Oleg în ghișeul în care activează reprezentanții poliției din cadrul PVIC „Gura Bîcului”, ce a avut loc la 08.05.2022, între orele 11:31:14-11:31:49, cât și stenograma discuției dintre angajatul IP Bender Șeremet Alexandr și Moisienco Augustin în ghișeul în care activează reprezentanții poliției din cadrul PVIC „Gura Bîcului”, ce a avut loc la 10.05.2022, între orele 12:36:52-12:37:17.

Conținutul stenogramei discuției dintre angajatul IP Bender Mazgras Vladimir și Olșinețchi Oleg în ghișeul în care activează reprezentanții poliției din cadrul PVIC „Gura Bîcului”, ce a avut loc la 08.05.2022, între orele 11:31:14-11:31:49. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Mazgras Vladimir sunt contravențional

marcate cu literele "M.V.", cuvintele pronunțate de Oleg Olșinețchi sunt marcate cu literele "O.O.", cuvintele nedeslușite sunt contravențional marcate"...". Mapa 08.05.2022, mapa "Oleg Olșinețchi transmite bani lui Mazgras Vladimir", fișierului Rec1_2904_EXP și Rec 1_2907_EXP. La orele 11:31:17 în ghișeu intră Oleg Olșinețchi, Mazgras Vladimir, așteptându-l la intrare. M.V - Bună ziua. La orele 11:31:20 Mazgras Vladimir deschide jurnalul, Olșinețchi Oleg la rândul său pune mijloacele bănești, după care pleacă. O.O.-Bcero xopomero. În cadrul vizualizării fișierului Rec1_2907_EXP, Mazgras Vladimir scoate din jurnal mijloacele bănești lăsate de către Olșinețchi Oleg și se îndreaptă spre capătul ghișeului.

Conținutul stenogramei discuției dintre angajatul IP Bender Șeremet Alexandr și Moisenco Augustin în ghișeu în care activează reprezentanții poliției din cadrul PVIC "Gura Bîcului", ce a avut loc la 10.05.2022 între orele 12:36:52-12:37:17. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Șeremet Alexandr vor fi contravențional marcate cu literele "M.A.", cuvintele nedeslușite vor fi contravențional marcate "...". Mapa 10.05.2022, mapa Moisenco Augustin transmite bani lui Șeremet Alexandr, fișierului Rec1_3449_EXP, Rec1_3450_EXP, Rec1_3452_EXP, Rec1_20220510_123615_EXP. În cadrul vizualizării fișierului Rec1_3449_EXP, se atestă cum la ora 12:35:54 Șeremet Alexandr intră cu Moisenco Augustin în interiorul ghișeului Ș.A.- Și ap ce faci, asta ce faci? Asta pentru tine? M.A.-Da. Nu pentru comercializare?...La ora 12:36.58 Șeremet Alexandr i-a jurnalul și îl apropie cetățeanului Moisenco Augustin lăsând întredeschis, la ce ultimul introduce mijloace bănești. Ș.A. -I-a dă să-ți văd buletinul, Augustin, frumos nume ai, 2001 data nașterii? Tinerel. Continuarea discuției este redată în fișierul Rec1_3450_EXP. M.A.-Paliubomu mai ieftin iese. Ș.A.-Te-a costat mai mult aista benzina decât. M.A.- vseo sănătate. La ora 12:37:43 ambii părăsesc ghișeu. În cadrul vizualizării fișierului Rec1_3452_EXP, ora 12:39:37 Șeremet Alexandr revine în ghișeu i-a jurnalul în care Moisenco Augustin a pus banii și părăsește biroul. În continuare, vizualizând fișierul Rec1_20220510_123615_EXP se observă cum Șeremet Alexandr având la el jurnalul se așează pe bancheta din spate a mijlocului de transport Toyota Rav4 de culoare gri ce se află în posesia acestuia, fiind parcată lângă intrare după care iese din mijlocul de transport (f.d. 11-40, v. 2);

-- ***Mijloc material de probă (document)*** - purtătorul optic de informație electronică de tip DVDR, de model „Verbatim” cu s/n „PAP631ABO7084286”, care a fost expediat de către Serviciul vamal prin scrisoare nr. 28/04-6902 din 11.05.2022, ce conțin secvențele video din data de 08.05.2022, de pe camerele de supraveghere video gestionate de Serviciul Vamal. Recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanță din data de 12 iulie 2022. Documentul se păstrează la materialele cauzei penale (Plicul cu nr.3) (f.d. 205, v. 1);

-- ***Mijloc material de probă (document)*** - purtătorul optic de informație electronică de tip DVDR, de model „Verbatim” cu s/n „PAP631ABO7084287”, care a fost expediat de către Serviciul vamal prin scrisoare nr. 28/04-6902 din 11.05.2022, ce conțin secvențele video din data de 10.05.2022, de pe camerele de supraveghere video gestionate de Serviciul Vamal. Recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanță din data de 12 iulie 2022.

Documentul se păstrează la materialele cauzei penale (Plicul cu nr. 3) (f.d. 213, v.1);

-- **Mijloc material de probă (document)** - purtătorul optic de informație cu numărul de inventar al Direcției nr. 1 a DGAO a CNA "2771 (86)". Recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanță din data de 12 iulie 2022. Documentul se păstrează la materialele cauzei penale (Plicul cu nr. 3) (f.d. 51, v. 2);

-- **Documente - copiile autentificate** a următoarelor acte: Graficele de serviciu pentru lunile decembrie 2021-aprilie 2022, copie autentificată pe 05 file; Schema tehnologică privind controlul vamal al mijloacelor de transport și mărfurilor transportate prin postul vamal intern de control Gura Bîcului, copie autentificată pe 03 file; Ordin nr. 219-0 din 19.05.2014 cu privire la modificarea ordinului Serviciului vamal nr. 118-0 din 08.02.2013, copie autentificată pe 01 file; ordin nr. 118-0 din 08.02.2013, cu privire la asigurarea evidenței traversării mijloacelor de transport prin posturile vamale interne de control, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr.02-0/3 din 04.01.2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind interacțiunea dintre angajații Serviciului Vamal și MAI antrenați în serviciu la posturile vamale interne de control, în copie autentificată pe 01 file; Anexa nr. 1 la ordinul comun al SV și MAI nr. 02-0/3 din 04.01.2012, Regulamentul privind interacțiunea dintre angajații Serviciului Vamal și Ministerului Afacerilor Interne, antrenați în serviciu la posturile vamale interne de control, în copie autentificată pe 05 file. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 12 iulie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 90-105, 110-111, v. 1);

-- **Documente** - copiile autentificate a următoarelor acte: Graficul executării serviciului de către angajații SP a SSP IP Bender pentru luna mai 2022, copie autentificată pe 02 file; Graficul executării serviciului de către angajații SP a SSP IP Bender pentru luna aprilie 2022, copie autentificată pe 02 file; Fișa postului nr. 1813006 din 28.03.2022 a angajatului Silosiev Dmitri, copie autentificată pe 04 file; Fișa postului nr. 1813006 din 28.03.2022 a angajatului Șeremet Alexandr, copie autentificată pe 04 file; Fișa postului nr. 1813006 din 28.03.2022 a angajatului Mazgras Vladimir, copie autentificată pe 04 file; Extras din ordin nr. 15 EF din 06.02.2009, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordin nr. 36 EF. din 02.07.2021, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordin nr. 44 EF din 01.02.2019, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordin nr. 66 EF din 21.02.2019, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordin 36 EF din 02.07.2021, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordin nr.19 EF din 16.02.2007, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordin nr. 36 EF din 02.07.2021, copie autentificată pe 01 file, recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 12 iulie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 117-139, 142-143, v. 1);

-- **Documente** - copiile autentificate a următoarelor acte: Graficele de serviciu pentru lunile aprilie-mai 2022, copie autentificată pe 02 file; Fișa postului nr. 517 din 22.12.2016, copie autentificată pe 03 file; Fișa postului nr. 511 din 22.12.2016, copia autentificată pe 02 file; Fișa postului nr. 508 din 22.12.2016, copie autentificată pe 02 file; Extras din Ordin nr. 264-p din 29.03.2008, copie autentificată pe 01 file; Extras din

Ordin nr. 968-p din 25.11.2008, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 511-p din 04.05.2012 cu privire la numirea în funcție a lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Extras din Ordin nr. 712-p din 01.08.2012, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 887-p din 11.06.2014 cu privire la permutarea de serviciu a lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 937-p din 22.08.2016 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1442-p din 20.12.2016 cu privire la angajarea lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 991-p din 25.10.2019 cu privire la numirea în funcție a lui I. Bragari, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 387-c din 06.08.99 referitor la angajarea la serviciu a lui V. Șcerbanschi la Vama Chișinău, copie autentificată pe 01 file; Extras din Ordin nr. 308-p din 02.04.2007, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 862-p din 30.05.2011 cu privire la numirea în funcție a lui V. Șcerbanschi, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 03-p din 02.01.2012 cu privire la numirea în funcție a lui V. Șcerbanschi, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 670-p din 11.06.2014 cu privire la numirea în funcție a lui V. Șcerbanschi, Biroul Vamal Ungheni, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1103-p din 24.06.2014 cu privire la numirea în funcție a lui V. Șcerbanschi, Biroul Vamal Ungheni, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1469-p din 21.12.2016 cu privire la numirea în funcție a angajaților, Biroul Vamal Ungheni, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 35-p din 20.01.2014 cu privire la angajarea în serviciu a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1407-p din 16.12.2014 cu privire la permutarea de serviciu a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1267-p din 24.11.2016 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Extras din ordinul nr. 1507-p din 21.12.2016, cu privire la numirea în funcția a angajaților PVI Industrială, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1220-p din 01.12.2017 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 612-p din 08.06.2017 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale lui S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 843-p din 16.08.2017 cu privire la reîncadrarea lui S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 932-p din 08.09.2017 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu ale cet. S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1214-p din 29.11.2017 cu privire la executarea Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, referitoare la S. Carp, Biroul Vamal Centru, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1220-p din 01.12.2017 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp., copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 484-p din 10. 03.2021 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file; Ordin nr. 1333-p din 29.12.2021 cu privire la numirea în funcție a lui S. Carp, copie autentificată pe 01 file, recunoscute în calitate de mijloc material de probă- documente anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 12 iulie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 147-184, 188-190, v.1);

-- **Document** - bon de marfă din 08.05.2022, copie autentificată în limba rusă pe 01 filă, recunoscut în calitate de mijloc material de probă- document anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 13 iulie 2022. Documentul se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 22, 113, v. 1).

Analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală,

apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpaților:

--Mazgras Vladimir ***** de comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia just au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) Cod penal, *complicitate la corupere pasivă, adică contribuirea prin prestare de informații, acordare de mijloace, tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală, la pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale;*

--Bragari Ion ***** de comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia just au fost încadrate juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, *adică pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale;*

--Carp Serghei ***** de comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia just au fost încadrate juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale;*

--Șeremet Alexandr ***** de comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia just au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin. (5), art. 324 alin. (4) Cod penal, *complicitate la corupere pasivă, adică contribuirea prin prestare de informații, acordare de mijloace, tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală, la pretinderea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.*

În același context, Colegiul relevă că în accepțiunea art. 51 Cod penal al RM, „(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. (2) Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.”

Conform art. 52 Cod penal al RM, „(1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. (2) Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Subsecvent, art. 113 Cod penal al RM, punctează că, „(1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În continuare, Colegiul reiterează că, potrivit art. 14 Cod penal al RM, „(1)

Infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. (2) Nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.”

Cu referire la componența infracțiunii de corupere pasivă, Colegiul penal notează că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 324 CP al RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau *imaterial* al acestei infracțiuni, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jub*****re și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mob*****re de stat autentice; 2) alte titluri de valoare autentice.

O cerință obligatorie este ca bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă să nu i se cuvină persoanei publice sau persoanei publice străine. Se are în vedere că remunerația (promisă, oferită sau dată de către corupător) nu-i este legal datorată persoanei publice sau persoanei publice străine. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, persoana publică sau persoana publică străină să nu fie îndreptățită a pretinde, accepta sau primi o asemenea remunerație.

De aici derivă o altă cerință: caracterul gratuit al bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite de către persoana publică sau persoana publică străină. Cu alte cuvinte, persoana publică sau persoana publică străină nu-i achită corupătorului valoarea bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor, ofertelor ori promisiunilor sub orice formă pretinse, acceptate sau primite.

De asemenea, este necesar ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana publică sau persoana publică străină se angajează să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Latura obiectivă a infracțiunii, prevăzute la art.324 CP al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 alin. (1) CP al RM, sunt:

--*pretinderea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--*primirea* de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

--acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infrațiunea specificată la alin.(1) art.324 CP RM este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Episodul din 08 mai 2022, cu privire la fapte savârșită de inculpații Mazgras Vladimir Ilie și Bragari Ion ***.**

Sub aspectul enunțat, Colegiul penal reține ca fiind confirmată integral învinuirea adusă inculpaților Mazgras Vladimir Ilie și Bragari Ion ***** , astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, Mazgras Vladimir Ilie a activat, la momentul comiterii faptei, în calitate de ***** al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Bender al Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în funcția dată prin ordinul nr. 19-ef din data de 17 februarie 2007 și ordinul nr. 36-ef din data de 02 iulie 2021, fiind în acest sens conform prevederilor art. 126 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită în funcție publică de execuție cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Hotărârea Guvernului nr. 547 din data de 12 noiembrie 2019 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției

La rîndul său, inculpatul Bragari Ion ***** a activat în calitate de ***** în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, numit în funcția dată prin ordinul nr. 264-p din data de 29.08.2008 și ordinul nr. 1237-p din data de 23.11.2021, fiind conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită în funcție publică cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr.302 din 21 decembrie 2017 cu privire la Serviciul Vamal și Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public

Ambii inculpați, fiind persoane publice, ignorând normele legale ce vizează remunerarea persoanei publice, au pretins și au primit remunerație ce nu i se cuvenea de la Olșinețchi Oleg mijloace bănești în sumă de 150 lei.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jub*****re și comemorative,

emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

La caz, obiectul material al infracțiunii reprezintă suma de 150 lei.

Deși, atât inculpatul Mazgras Vladmir Ilie cât și Bragari Ion *****, nu au recunoscut învinuirea dusă acestora de către acuzatorul de stat, vinovăția acestora se confirmă în special prin declarațiile martorului Olșinețchi Oleg, care în cadrul ședinței de judecată, a relatat că, cu prietena lui Culișova Albina au plecat la Tiraspol cu automobilul său personal Reno Megan cu numărul de înmatriculare *****. A fost stopat la postul vamal intern Gura Bîcului și colaboratorii vamali l-au întrebat ce transportă. El i-a comunicat că a procurat aparatul de masaj pentru picioare, au întrebat cât costă acest aparat și că trebuie să fie devamat acest aparat și totodată vameșul i-a comunicat că și pentru al devama, trebuia undeva de plecat. L-a întrebat pe vameș ce variante mai sunt pentru a nu pleca de făcut devamare, și colaboratorul vamal i-a zis să-i dea 150 lei și poate pleca, colaboratorul vamal i-a spus să se apropie de vagonul unde se afla colegul, unde să lase 150 lei. Respectiv el s-a dus, ține minte că era o mapă pe masă, el a lăsat acei 150 de lei pe mapă și a plecat.

Declarațiile martorului Olșinețchi Oleg coroborează cu declarațiile martorului Culeșova Albina, care în ședința de judecată, a comunicat că, Olșenețchi Oleg este prieten de al ei și veneau din orașul Tiraspol în anul 2022, a traversat punctul de trecere a orașului Tiraspol și a ajuns la punctul de trecere a R. Moldova. Vameșul a stopat automobilul și l-a examinat vizual și totodată a observat o cutie din bancheta de spate. Automobilul era de model Reno și îi aparținea lui Olșenețchi Oleg. Vameșul a întrebat ce este în cutie și i s-a spus că este masajor pentru picioare. Mai departe ține minte că vameșul l-a rugat să iasă din mașină pe Olșenețchi și mai departe au discutat în lipsa ei. Nu a fost prezentă la discuția lor, însă a concretizat, după ce Olșenețchi a urcat în automobil și s-au pornit, el a relatat că vameșului a cerut de la el bani. Din câte îți amintește a fost solicitată suma de 150 lei aproximativ. Olșenețchi i-a zis că i-a dat suma de 150 lei vameșului. Vameșul cu Olșenețchi au comunicat lângă automobil, apoi s-au deplasat în interiorul vagonetei de serviciu.

În acest sens, declarațiile martorilor audiați, sunt apreciate de către instanța de recurs ca fiind veridice, în contextul în care, acestea declarații, precum și însăși învinuirea adusă inculpaților în cauză, se confirmă prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat din data de 23 mai 2022, împreună cu anexă stenograme și purtătorul optic de informații de tip DVD-R cu nr. 2771 (86).

Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, în anexele la acesta și anume în stenograme sunt prezentate, stenografiate discuțiile dintre angajatul IP Bender, Mazgras Vladimir și Olșinețchi Oleg în ghișeul în care activează reprezentanții poliției din cadrul PVIC „Gura Bîcului”, ce a avut loc la 08.05.2022, între orele 11:31:14-11:31:49.

Conform conținutului stenogramei discuției dintre angajatul IP Bender Mazgras Vladimir și Olșinețchi Oleg în ghișeul în care activează reprezentanții poliției din cadrul

PVIC "Gura Bîcului", ce a avut loc la 08.05.2022, între orele 11:31:14-11:31:49, în cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Mazgras Vladimir sunt contravențional marcate cu literele "M.V.", cuvintele pronunțate de Oleg Olșinețchi sunt marcate cu literele "O.O.", cuvintele nedeslușite sunt contravențional marcate"...", se constată că, la orele 11:31:17 în ghișeu intră Oleg Olșinețchi, Mazgras Vladimir, așteptându-l la intrare. M.V - Bună ziua. La orele 11:31:20 Mazgras Vladimir deschide jurnalul, Olșinețchi Oleg la rândul său pune mijloacele bănești, după care pleacă. O.O.- Bcero xopomero. În cadrul vizualizării fișierului Rec1_2907 EXP, Mazgras Vladimir scoate din jurnal mijloacele bănești lăsate de către Olșinețchi Oleg și se îndreaptă spre capătul ghișeului.

În aceasta ordine de idei, Colegiul penal reține că, latura obiectivă a infracțiunii, în acțiunilor inculpaților Mazgras Vladimir Ilie cît și Bragari Ion *****, s-a realizat prin acțiunea de pretindere și primire mijloacelor bănești în sumă de 150 lei de la Olșinețchi Oleg, mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice.

Faptul pretins de inculpatul Mazgras Vladimir Ilie precum că, dînsul avea șervețele uscate în registru, iar Olșinețchi Oleg s-a adresat să ceară șervețele, pe care i le-a dat, instanța de recurs apreciază ca fiind critic și declarativ, dat în sensul ameliorării situației create, or, martorul Olșinețchi Oleg în cadrul audierii acestuia, a menționat că, el nu a solicitat de la colaboratorul vamal șervețele de a șterge mâinile, fiindcă el are pe ale lui. După câte își amintește a lăsat 3 bancnote a câte 50 lei.

Astfel, prin probe cercetate, instanța de recurs consideră că a fost dovedit faptul că inculpatul Bragari Ion ***** a pretins și a primit, de la martorul Olșinețchi Oleg bani - 150 lei, iar inculpatul Mazgras Vladimir Ilie, prin complicitate, a contribuit prin prestare de informații, acordarea de mijloace, tăinuirea obiectelor dobîndite pe cale criminală, la pretinderea și primirea mijloacelor bănești respectivi, fără ca Olșinețchi Oleg să fie supus controlului vamal și fără perceperea taxei TVA în conformitate cu prevederile pct. 10 din Regulamentul privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 792 din 08.07.2004.

Or, în cadrul judecării cauzei s-a stabilit că inculpații, prin acțiunile sale corupționale a afectat grav interesele serviciului public, a denigrat bazele puterii de stat, a discreditat autoritatea puterii de stat și a serviciului public, a afectat relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoane publice a obligației de a accepta remunerația în strictă conformitate cu legea.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă s-a manifestat prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avataje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii, prevăzute la art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „persoană publică” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special

(colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, inculpații Mazgras Vladimir Ilie și Bragari Ion ***** sunt subiecți al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii, Mazgras Vladimir Ilie avea statut de ***** al Serviciului Patrulare a Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Bender al Inspectoratului General de poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în funcția dată prin ordinul nr. 19-ef din data de 17 februarie 2007 și ordinul nr. 36-ef din data de 02 iulie 2021, iar Bragari Ion ***** avea statut de ***** în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, numit în funcția dată prin ordinul nr. 264-p din data de 29.08.2008 și ordinul nr. 1237-p din data de 23.11.2021, ambii fiind persoane publice, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Prin urmare, analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, instanța de recurs constată cert săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către Bragari Ion ***** și respectiv, săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă prin complicitate de către Mazgras Vladimir Ilie.

Or, potrivit declarațiilor martorilor Olșinețchi Oleg și Culeșova Albina, pe durata întregului proces penal, au relatat aceleași fapte în mod consecvent și neschimbat și au descris în detalii modul în care inculpații au pretins și au primit de la Olșinețchi Oleg suma de 150 lei pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu în vederea nesupunerii controlului vamal și fără perceperea taxei TVA în conformitate cu prevederile pct. 10 din Regulamentul privind transportarea mărfurilor prin posturile vamale interne de control, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 792 din 08.07.2004.

Așa dar, din probele cercetare, rezultă caracterul ilegal al acțiunilor întreprinse de inculpații Mazgras Vladimir Ilie și Bragari Ion *****, și implicit probează că inculpații au conștientizat caracterul ilegal al acțiunilor pe care le-au întreprins, prin pretindere și primire de la Olșinețchi Oleg bunurile ce nu i se cuvin și a exercitat funcția contrar prevederilor legale.

Este neîntemeiată afirmația apărătorului precum că, între Mazgras Vladimir și Bragari Ion nu ar fi existat careva înțelegeri prealabilă, axându-se pe faptul că, Mazgras Vladimir îl văzuse de Bragari Ion, a doua oară, iar faptul cu privire la tănuirea mijloacelor bănești obținute ilegal, precum și oferirea de informații sau mijloace pentru săvârșirea unei infracțiuni, nu este rațională.

Or, în acest sens, instanța de recurs reține că, anume, Bragari Ion ***** în calitate de ***** în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, i-a comunicat lui Olșinețchi Oleg că urmează să transmită lui Mazgras Vladimir, inspector de poliție, din interiorul gheretei amplasate în postul vamal, mijloace bănești preținși, fapt confirmat prin declarațiile martorului Olșinețchi Oleg. Consecutivitatea acțiunilor martorului

Olșinețchi Oleg, sunt redade prin înregistrările video, precum și stenograma convorbirilor avute între martor și inculpatul Mazgras Vladimir, fapt ce denotă cert înțelegere prealabilă a inculpaților în cauză.

Faptul că martorul Olșinețchi Oleg a declarat în ședință de judecată că nu cunoaște pe nici unul din inculpați, nu ține minte dacă au fost discuții cu colaboratorul din vagon, în acest sens, Colegiul penal reține că, declarațiile martorului din cadrul urmăririi penale coroborează cu materialele cauzei penale, mai mult ca atât, conform procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat din data de 23 mai 2022, s-au stabilit circumstanțe de fapt și persoane implicate în fapta prejudiciabilă comisă.

Cu privire la afirmația părții apărării precum că, pe cauza penală nu a fost întocmit un procesul-verbal privind autodenunțarea, în acest sens, ținând cont de rigorile art. 262-264 CPP, instanța de recurs reține că, nu este obligatorie întocmirea procesului-verbal privind autosesizarea privind comiterea infracțiune, or, acest act constituie în sine un act procesual premergător sesizării din oficiul organului de urmărire penală și nicidecum nu în cazul denunțului.

Este nejustificat și argumentul precum că, odată ce a fost pornită urmărirea penală în baza autodenunțului lui Olșinețchi Oleg, acestuia trebuia să-i fie înaintată calitatea de bănuț, să fie audiat în calitate de bănuț și după aceasta procurorul urma să emită o ordonanță de liberare de răspundere penală a lui Olșinețchi Oleg, or, denunțatorul prin prisma art. 324 al.4 CP este pasibil de răspundere penală, în situația în care, denunțul constituie actul de sesizare înaintat pînă la comiterea infracțiunii, după caz, în timpul comiterii infracțiunii și nicidecum după comiterea infracțiunii.

Este neîntemeiată constatarea avocatului precum că Olșinețchi Oleg ar fi depus autodenunț, or, acest argument este înaintat cu scopul inducerii în eroare a instanței de judecată, în contextul interpretării extensive a noțiunii de denunț și respectiv de autodenunț, precum și urmare unei traduceri eronate.

Nu poate fi reținută ca fiind plauzibilă nici afirmația apărătorilor precum că, la materialele cauzei au fost anexate înregistrările audio-video, dar nu se cunoaște cine a obținut aceste înregistrări și în ce perioadă au fost ele obținute, nu reprezintă originalul pe care au fost înregistrate aceste secvențe, reprezintă doar niște frânturi din înregistrări, astfel, nu sunt pertinente, deoarece nu au fost obținute cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală și urmează a fi anulate ca fiind administrate contrar prevederilor legii.

Or, instanța de recurs la caz, menționează că, acestea măsuri speciale de investigație, au fost autorizate prin încheierile și mandatele judecătorului de instrucție, fiind recunoscute ca probe pertinente pe cauza penală. Mai mult ca atât, în urma vizionării acestora înregistrări în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată nu a stabilit careva fapte denaturate, evenimentele de fapt coroborând cu declarațiile martorilor audiați și probelor scrise.

Cu referire la bonul de marfa din 08.05.2022, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, deși în opinia părții apărării aceasta probă nu poate fi pusă la

baza unei sentinței, la caz, Colegiul penal reține cert că, organul de urmărire penală a respectat prevederile art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevede expres că „În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.”

Nu poate fi reținută ca justificată și afirmația avocatului precum că, imaginile audio-video care au fost efectuate în ghișeul de serviciu ce aparține IP Bender, care este amplasat în cadrul PVIC „Gura Bîcului”, sunt inadmisibile ca probe prin prisma art. 94 alin. (1), pct. 6) CPP.

În acest sens, instanța de recurs ține să remarce că, conform art. 136 alin. (4), (5) CPP „Ofițerul de investigații, în termen de cel mult 10 zile de la data încetării efectuării măsurii speciale de investigații sau a expirării perioadei pentru care a fost autorizată efectuarea acesteia, prezintă procesul-verbal cu rezultatele și materialele măsurii speciale de investigații ofițerului de urmărire penală sau procurorului, care, în termen de cel mult 5 zile de la primirea procesului-verbal, decide asupra pertinentei rezultatelor. Dacă este necesar, ofițerul de urmărire penală sau procurorul dă indicații scrise ofițerului de investigații privind întocmirea stenogramei fonogramelor declarate pertinente, care se anexează la procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații. (5) Rezultatele declarate pertinente se copiază pe suport informațional și se anexează împreună cu procesul-verbal la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală sau a procurorului, iar celelalte rezultate se păstrează la judecătorul de instrucție sau la procurorul care a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigații.”

În cazul respectiv, organul de urmărire penală a decis asupra pertinentei rezultatelor efectuate în urma măsurilor speciale de investigație, rezultatele care au fost prezentate judecătorului de instrucție care a și autorizat acestea măsuri. Astfel, careva încălcări din partea organului de urmărire penală, la etapa efectuării măsurilor speciale de investigație, nu s-a stabilit, or, sunt declarate rezultate pertinente doar cele secvențe care reprezintă interes pentru cauza penală.

Episodul din 10 mai 2022, cu privire la fapte savîrșită de inculpații Șeremet Alexandr *** și Carp Serghei *****.**

Sub aspectul enunțat, Colegiul penal reține ca fiind confirmată integral învinuirea adusă inculpaților Șeremet Alexandr ***** și Carp Serghei *****, astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, Șeremet Alexandr ***** a activat, la momentul comiterii faptei, în calitate de ***** al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Bender al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în funcția dată prin ordinul nr. 36-ef din data de 02 iulie 2021, fiind în acest sens conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită în funcție publică cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului, Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și Hotărârea Guvernului nr.

547 din data de 12.11.2019, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției.

La rîndul său, inculpatul Carp Serghei ***** a activat în calitate de ***** în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, numit în funcția dată prin ordinul nr. 35-p din data de 20.01.2014 și ordinul nr. 1333-p din data de 29.12.2021, fiind în acest sens conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită în funcție publică cu statut special, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr. 302 din 21 decembrie 2017 cu privire la Serviciul Vamal și Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Ambii inculpați, fiind persoane publice, ignorând normele legale ce vizează remunerarea persoanei publice, au pretins și au primit remunerație ce nu i se cuvenea de la Moisienco Augustin mijloace bănești în sumă de 450 lei.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jub*****re și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

La caz, obiectul material al infracțiunii reprezintă suma de 450 lei.

Deși, atît inculpatul Șeremet Alexandr ***** cît și Carp Serghei ***** au negat cu vehemență învinuirea adusă de către acuzatorul de stat, vinovăția acestora se confirmă prin declarațiile martorului Moisienco Augustin, or, martorul fiind audiat în ședință de judecată, a relatat că, în anul trecut luna mai, el cu fratele și prieten Nederiță Nicolai s-au deplasat să procure un câine de rasă în regiunea Transnistreană, s-au apropiat la trecerea de frontieră, el s-a apropiat de inculpatul Carp Serghei, dacă îi trebuie ceva acte că vrea să treacă un câine. Dumnealui i-a comunicat că trebuie careva acte, dar în fine a zis că o să rezolve, a zis să se gândească la un ceai și el a înțeles că merge vorba de bani. A fost, a procurat cățelul, la trecerea înapoi inculpatul Carp Serghei i-a arătat să parcheze mașina pe dreapta, s-a oprit. A luat din mașină 250 de lei, Carp Serghei a comunicat să deschidă bagajul, a ridicat covorașul de la port bagaj, totodată a pus banii acolo, l-a întrebat cît a pus și i-a comunicat că 200 sau 250, el a zis că încă o să mai trebuiască. A comunicat că să se ducă la domnul din vagon, el s-a dus în vagon, era inculpatul Șeremet Alexandr, unde a deschis un caiet și a mai pus 200 lei în caiet, ultimul s-a uitat la el în buletin, a închis caietul și i-a permis să plece.

În acest context, cele relatate de martorul Moisienco Augustin, sunt susținute prin declarațiile martorului Moisienco Dumitru, care la rîndul său, a relatat în cadrul cercetării judecătorești că, Moisienco Dumitru, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, împreună cu Nederiță Nicolai și fratele lui, s-au deplasat la Chișinău. Au procurat un câine, apoi au plecat la Transnistria după alt câine. Deja la vamă, era post vamal și deja acolo fratele s-a coborât și a întrebat dacă ei pot trece cu câinele și au fost anunțați de către colaboratorii în uniformă că dacă o să lase niște bani, o să fie tot în regulă. Au plecat, au luat câinele și s-au întors pe la postul de unde au venit. La post, colaboratorii de la vamă deja îi așteptau, fratele lui a coborât din automobil, a pus sub covoraș banii care

au fost luați de un colaborator, acesta a spus că nu este suficient și că mai trebuie 100 lei, fratele nu avea bancnotă de 100 și a luat una de 200 și a dus banii la vagonetă, el a văzut cum fratele a intrat în vagonetă, dar din spusele fratelui a înțeles că în vagonetă a lăsat banii. A mai declarat că, discuția între fratele lui și colaboratorul vamal se auzea foarte bine.

Alt mijloc de probă ce confirmă vinovăția inculpaților în cauză, și coroborează cu declarațiile martorilor audiați, constituie procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, acelor de fotografiat și de filmat din data de 23 mai 2022, împreună cu anexă stenograme și purtătorul optic de informații de tip DVD-R cu nr. 2771 (86).

Potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, în anexele la acesta și anume în stenograme sunt prezentate, stenografiate discuțiile dintre angajatul IP Bender Șeremet Alexandr și Moisienco Augustin în ghișeul în care activează reprezentanții poliției din cadrul PVIC "Gura Bîcului", ce a avut loc la 10.05.2022, între orele 12:36:52-12:37:17.

Potrivit stenogramei, se reține că, în cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către Șeremet Alexandr contravențional au fost marcate cu literele "M.A.", cuvintele nedeslușite contravențional au fost marcate "...". În cadrul vizualizării fișierului Rec1_3449_EXP, se atestă cum la ora 12:35:54 Șeremet Alexandr intră cu Moisienco Augustin în interiorul ghișeului Ș.A.- Și ap ce faci, asta ce faci? Asta pentru tine? M.A. - Da. Nu pentru comercializare?...La ora 12:36:58 Șeremet Alexandr ia jurnalul și îl apropie cetățeanului Moisienco Augustin lăsând întredeschis, la ce ultimul introduce mijloace bănești. Ș.A. - I-a dă să-ți văd buletinul, Augustin, frumos nume ai, 2001 data nașterii? Tinerel. Continuarea discuției este redată în fișierul Rec1_3450_EXP. M.A.- Paliubomu mai ieftin iese. Ș.A.-Te-a costat mai mult aista benzina decât. M.A.- vseo sănătate. La ora 12:37:43 ambii părăsesc ghișeul. În cadrul vizualizării fișierului Rec1_3452_EXP, ora 12:39:37 Șeremet Alexandr revine în ghișeu, ia jurnalul în care Moisienco Augustin a pus banii și părăsește biroul. În continuare, vizualizând fișierul Rec1_20220510_123615_EXP se observă cum Șeremet Alexandr având la el jurnalul se așează pe bancheta din spate a mijlocului de transport Toyota Rav4 de culoare gri ce se află în posesia acestuia, fiind parcată lângă intrare după care iese din mijlocul de transport.

La caz, se atestă că, latura obiectivă a infracțiunii, în acțiunilor inculpaților Șeremet Alexandr ***** și Carp Serghei ***** s-a realizat prin acțiunea de pretindere și primire mijloacelor bănești în sumă de 450 lei de la Moisienco Augustin, mijloace bănești ce nu i se cuvin persoanei publice.

Astfel, prin probe cercetate, instanța de recurs consideră că a fost dovedit faptul că inculpatul Carp Serghei ***** a pretins și a primit, de la martorul Moisienco Augustin, mijloace bănești, iar inculpatul Șeremet Alexandr *****, prin complicitate, a contribuit prin prestare de informații, acordarea de mijloace, tănuirea obiectelor dobândite pe cale criminală, la pretinderea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 450 lei, pentru a permite traversarea postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, a mijlocului

de transport de model „*****” cu n/î ***** și a lui Moisienko Augustin, fără ca ultimul să dețină actele necesare pentru mișcarea animalelor pe teritoriul țării.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit că inculpații, prin acțiunile sale corupționale a afectat grav interesele serviciului public, a denigrat bazele puterii de stat, a discreditat autoritatea puterii de stat și a serviciului public, a afectat relațiile sociale cu privire la bună desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoane publice a obligației de a accepta remunerația în strictă conformitate cu legea.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă s-a manifestat prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avataje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „persoană publică” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt: 1) funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, inculpații Șeremet Alexandr ***** și Carp Serghei ***** sunt subiecți al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii, Șeremet Alexandr ***** avea statut de ***** al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Bender al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, numit în funcția dată prin ordinul nr. 36-ef din data de 02 iulie 2021, iar Carp Serghei ***** avea statut de ***** în cadrul Biroului Vamal Centru a Serviciului Vamal, numit în funcția dată prin ordinul nr. 35-p din data de 20.01.2014 și ordinul nr. 1333-p din data de 29.12.2021, ambii fiind persoane publice, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice.

Prin urmare, analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, instanța de recurs constată cert săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către Carp Serghei ***** și respectiv, săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă prin complicitate de către Șeremet Alexandr *****.

Conform declarațiilor martorilor Moisienko Augustin și Moisienko Dumitru, pe durata întregului proces penal, au relatat aceleași fapte în mod consecvent și neschimbat și au descris în detalii modul în care inculpații au pretins de la Moisienko Augustin suma de 450 lei pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu în vederea și anume a permite

traversarea postului vamal intern de control (PVIC) „Gura Bîcului”, a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** și a lui Moisienco Augustin, fără ca ultimul să dețină actele necesare pentru mișcarea animalelor pe teritoriul țării.

Așa dar, din probele cercetare, rezultă caracterul ilegal al acțiunilor întreprinse de inculpații Carp Serghei ***** și Șeremet Alexandr *****, și implicit probează că inculpații au conștientizat caracterul ilegal al acțiunilor pe care le-au întreprins pentru care a pretinde și a primi de la Moisienco Augustin bunurile pretinse ce nu i se cuvin și a exercitat funcția contrar prevederilor legale.

Cu referire la afirmația apărătorului precum că, Carp Serghei nu avea obligații, prin prisma Legii, să verifice procedura transportării animalelor de companie prin PVIC Gura Bicului, prin urmare nu a avut nici motive de a pretinde sume de bani, în acest sens, instanța de recurs ține să remarce că, martorul Moisienco Augustin direct a indicat la inculpat ca persoană care a relatat că, „trebuie careva acte, dar în fine a zis că o să rezolve, a zis să se gândească la un ceai și el a înțeles că merge vorba de bani.”

Afirmațiile martorului Moisienco Augustin sunt susținute prin declarațiile martorului Moisienco Dumitru, ultimul aflându-se în automobil, a auzit discuția avută între fratele acestuia și colaboratorul vamal, prin urmare, Colegiul penal nu poate pune la dubii declarațiile acestora, în contextul în care acestea coroborează cu măsurile speciale de investigații efectuate pe cauza penală, fiind probe concludente și pertinente.

Prin urmare, solicitarea apărătorilor privind pronunțarea unei decizii de achitarea a inculpaților, este neîntemeiată și nejustificată, or, instanța de recurs nu a stabilit careva încălcări ale legislației în vigoare la examinarea cauzei penale în privința inculpaților, în contextul în care instanța de judecată s-a axat pe prevederile legislației procesual penale.

Argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată apreciază argumentele invocate de

către recurenți în cererile de recurs depuse la caz, poartă un caracter contradictoriu, și nejustificat, de vreme ce pretensele încălcări invocate la caz, nu și-au găsit confirmare faptică și juridică, probatoriul administrat în privința inculpaților, s-au desfășurat în limitele prevăzute de normele procesual penale enunțate la caz.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că motivele și circumstanțele invocate de către apărătorii inculpaților denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

În această ordine de idei, Colegiul penal reliefă că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, iar considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestora, reținută prin sentință, întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, or, valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite pretinse și primite de către inculpații Mazgras Vladimir, Bragari Ion, Carp Serghei și Șeremet Alexandr, fiind în sumă de 150 lei și 450 lei, mijloace bănești care nu depășesc 100 unități convenționale, adică suma de 5.000 lei, din care consecințe faptele incriminate inculpaților au fost încadrate just în baza normei penale prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Conform art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal al RM, „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.” /norma de drept în vigoare la data comiterii faptei infracționale/

Sanctiunea art. 324 alin. (4) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani..*

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, „Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.”

Conform art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal al RM, „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

--2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.” /norma de drept în vigoare la data comiterii faptei infracționale/

Alin.(2) aceeași norme indică că, „Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămînerii definitive a hotărârii instanței de judecată.”

Conform art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală al RM, „Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.”

Astfel, ținând cont de faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 42 alin.(5), art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, săvârșită de Mazgras Vladimir *****, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, săvârșită de Bragari Ion *****, infracțiunea

prevăzută de art. 42 alin.(5), art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, săvârșită de Șeremet Alexandr ***** și infracțiunea prevăzută de art. art. 324 alin. (4) Cod penal al RM, săvârșită de Carp Serghei *****, au fost comise la data de 08.05.2022 și la 10.05.2022, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, respectiv până la adoptarea sentinței, a expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat, fapt ce denotă că ultimii urmează a fi eliberați de răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal al RM.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că, recursurile formulate de apărători și inculpați, sunt nefondate și poartă un caracter pur declarativ, motiv pentru care urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a), art. 417 - 418 din Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se resping ca nefondate, recursul avocatului Musteață Eugeniu în interesele inculpatului Mazgras Vladimir *****, recursul inculpatului Bragari Ion *****, avocatului acestuia, Reguș Artur și recursul inculpatului Carp Serghei ***** și avocatul acestuia, Ciubuc Grigore și se menține sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28 iunie 2024, pronunțată în privința lui Mazgras Vladimir *****, Bragari Ion *****, Carp Serghei ***** și Șeremet Alexandr *****.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecători:

Vitalie Pîslariuc

Natalia

Mămăligă