

Dosarul nr. 1-114/2026
1-26077739-48-1-18062026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

02 octombrie 2026
Călărași

or.

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Gheorghe

Popa

Grefier

Rodica Bargan

cu participarea:

Procurorului

Eugeniu

Șlicari

Apărătorului inculpatei

Ion

Chitoroga

Inculpatei

Lucia Luca

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

Luca Lucia *****, născută pe ***** IDNP ***** de naționalitate moldoveancă, cet. a Republicii Moldova, originară și domiciliată în ***** cu studii medii de specialitate, divorțată, o persoană la întreținere, angajată în câmpul muncii, nesupusă militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidenta psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale, anterior necondamnată

în comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal:

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 19 iunie 2026 – 02 octombrie 2026

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Luca Lucia *****, fiind absolventă a școlii auto „*****” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, în perioada lunii iulie

2025, în timp ce se afla în orașul Călărași, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” *****, care, în virtutea art. 123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute, astfel încât să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a promis, a oferit și a dat personal, persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine, cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care, potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii, constituia suma de 9 875,45 lei, în scopul ca persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice din cadrul IP „ASP” ***** să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 18.07.2025, ea a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.

*Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui **Luca Lucia**, au fost calificate conform art.326 alin.(2) lit. d) din Codul penal, **traficul de influență**, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata **Luca Lucia** ***** a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpatei Ion Chitoroga.

În ședință de judecată, inculpata **Luca Lucia** ***** a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere și faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. La fel, apărătorul inculpatei Ion Chitoroga, care acționează în interesele inculpatei, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată. Acuzatorul de stat, Eugeniu Șlicari, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatei de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatei **Luca Lucia** ***** din cererea întocmită este autentică, susținută de aceasta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpata recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatei **Luca Lucia**

***** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatei în ședință de judecată.

Inculpata **Luca Lucia *******, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral, astfel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că, în anul 2024, a urmat cursurile Școlii Auto „Auto Condu”, unde a susținut examenul intern.

La întrebarea avocatului, inculpata a declarat că, în luna august, anul 2024, s-a prezentat pentru prima dată la examenul teoretic, însă nu l-a susținut din prima încercare, ulterior reușind să susțină proba teoretică. În luna mai 2025 s-a programat pentru prima dată la examenul practic. A discutat cu doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă despre posibilitatea de a susține examenul practice. Aceasta răspunzându-i să încerce de una singură, cu propriile puteri. Inculpata a menționat că s-a prezentat de 3 sau 4 ori la examenul practic, însă nu a reușit să-l susțină. Ulterior, după ce a constatat că nu reușește să susțină examenul, s-a adresat la doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă, întrebând-o dacă există vreo posibilitate de a o ajuta. Aceasta i-a spus că va încerca. Ulterior, doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a comunicat că a încercat să o ajute, însă nu cunoaște cu exactitate când va fi posibil acest lucru și că o va anunța când va putea să se prezinte. Inculpata a mai declarat că a discutat cu doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă despre o sumă de bani. Inculpata a explicat că era vorba despre suma de 500 euro pentru a susține examenul. A declarat că a transmis banii doamnei în privința căreia cauza a fost disjunsă în biroul acesteia, însă nu își amintește data exactă la care a avut loc transmiterea banilor. După transmiterea banilor, inculpata s-a mai prezentat la o încercare de susținere a examenului practic, însă nu a reușit. Ulterior prezentându-se încă o dată, când a susținut examenul practic. Inculpata a declarat că îi pare foarte rău pentru faptul că a transmis suma de 500 euro și a solicitat instanței aplicarea unei pedepse cu termen de probă, menționând că nu are posibilitatea de-a achita amenda.

La întrebarea instanței, inculpata a declarat că anterior nu a fost judecată, activează în calitate de cusătoreasă și o are pe mama sa la întreținere, copiii săi fiind maturi și având propriile locuri de muncă.

La întrebările procurorului, inculpata a declarat că, doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă era directorul școlii auto. A precizat că nu s-a gândit că cineva anume i-ar fi spus că doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă ar putea să o ajute, ci că ea, de una singură, s-a adresat acesteia, întrebând-o dacă există vreo posibilitate să o ajute să susțină examenul practic. A declarat că a ales Școala Auto „Auto Condu” din proprie inițiativă. Inculpata a mai declarat că, pe parcursul perioadei în care a învățat la această școală auto, nimeni nu i-a sugerat că ulterior ar putea fi ajutată la susținerea examenelor. Aceasta a precizat că s-a deplasat în biroul doamnei în privința căreia cauza a fost disjunsă pentru a o întreba dacă există vre-o posibilitate de a fi ajutată, întrucât nu reușea să susțină examenul prin propriile puteri. Totodată, inculpata a declarat că nu a ținut legătura cu niciun coleg și nu cunoaște dacă alte persoane au întâmpinat probleme la susținerea examenelor. A reiterat că personal a întrebat-o pe doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă dacă este posibil să o ajute să susțină examenul, întrucât nu reușea singură. Inculpata a declarat că conștientizează faptul că, prin transmiterea sumei de 500 euro, a reușit să susțină examenul. A precizat că doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a comunicat că trebuie să transmită suma de 500 euro, însă nu i-a spus cui urma să ajungă banii. Menționând că aceasta urma să se clarifice ulterior. Inculpata a declarat că nu cunoaște pe ce stradă se află

școala auto, însă știe că aceasta este situată în or. Călărași. A precizat că, în momentul transmiterii banilor, în birou nu se mai afla nicio altă persoană, în afară de ea și doamna în privința căreia cauza a fost disjunsă. Inculpata a mai declarat că examenul practic l-a susținut în *****, la data de 18.07.2025, iar ulterior i-a fost eliberat permisul de conducere pentru categoria „B”. Permisul de conducere i-a fost ridicat de către poliție în cadrul efectuării perchezițiilor. Referitor la situația materială, inculpata a declarat că venitul său lunar constituie aproximativ 5.000–6.000 lei și că nu dispune de alte venituri. Totodată, a menționat că își conștientizează faptul ce presupune suspendarea executării pedepsei.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpata **Luca Lucia** ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *Procesul-verbal de percheziție, din 15.10.2025* prin care s-a menționat că la domiciliul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, în cadrul căreia, pe lângă alte obiecte depistate și ridicate, au fost ridicate și telefoanele mobile ce îi aparțin, de model „Samsung Galaxy S9+” și „Samsung Galaxy A14”. (Vol. II, f.d. 53–56)

- *Procesul-verbal de cercetare, întocmit în urma acțiunii procesuale efectuate la 06.11.2025*, prin care a fost copiată și extrasă informația stocată în telefoanele mobile de model „Samsung Galaxy S9+” și „Samsung Galaxy A14”, ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, informația fiind ulterior transferată pe un suport de stocare de tip hard disk, marca „Kingston”. (Vol. II, f.d. 61–62)

- *Procesul-verbal de ridicare, întocmit în urma acțiunii procesuale efectuate la 22.05.2026*, prin care, din cauza penală nr. 2025970204, au fost ridicate copii ale unor procese-verbale, precum și un suport optic de tip CD-R, care conține informații relevante pentru prezenta cauză. (Vol II, f.d. 64)

- *Procesul-verbal de examinare, întocmit în urma acțiunii procesuale efectuate la 22.05.2026*, prin care a fost supus cercetării suportul extern de stocare de tip USB HARD, marca „Kingston”, pe care era stocat conținutul integral al telefonului mobil de model „Samsung Galaxy S9+”, cu IMEI *****, în care era inserată cartela SIM cu numărul *****, precum și conținutul telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A14”, cu IMEI 1 – *****i IMEI 2 – *****, în care era inserată cartela SIM cu numărul *****, telefoane ce îi aparțin persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă și care au fost ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la 15.10.2025 la domiciliul și biroul de serviciu al acesteia.

În urma examinării conținutului suportului de stocare, în compartimentul „Call log” au fost identificate 10 apeluri telefonice efectuate între persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă și Luca Lucia, utilizatoarea numărului de telefon *****8, în perioada 08.06.2025–18.07.2025, inclusiv. Se reține că ultimul apel telefonic dintre acestea a fost efectuat la 18.07.2025, dată la care Luca Lucia a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În compartimentul „Images” au fost identificate diverse imagini și fotografii, inclusiv imagini ale unei agende deținute de persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, în care a fost identificată o listă cu numele unor persoane care au susținut sau urmau să susțină proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Printre persoanele indicate în această listă figurează și numele „Luca Lucia”, în dreptul căruia este înscris numărul de telefon *****și data „18.07”. Pe o altă filă a agendei este înscrisă mențiunea „18.07 vin”, care, potrivit conținutului mențiunii, face referire la data de 18.07.2025, ziua de vineri în care a avut loc examenul.

Totodată, la data de 18.07.2025, persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă a transmis angajaților Agenției Servicii Publice din ***** datele de identitate ale lui Luca Lucia și Elena Jîmbei, în contextul susținerii probei practice a examenului.

Din examinarea însemnărilor din agendă rezultă că, în dreptul numelui Luca Lucia, ulterior susținerii probei practice, a fost înscrisă mențiunea „da”, iar numele acesteia a fost ulterior radiat din lista respectivă.

De asemenea, din conținutul agendei rezultă existența unor însemnări referitoare la persoanele care figurau în evidențele ținute de persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă în legătură cu susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere. Astfel, în funcție de rezultatul examenului, erau utilizate mențiuni precum „da” sau „dai”, în cazul obținerii calificativului „Admis”, „nu” sau „-”, în cazul obținerii calificativului „Respins”, „întors”, în situația restituirii mijloacelor bănești, precum și mențiunea „automat”, în cazul în care persoana solicita susținerea probei practice pe un automobil cu cutie de viteze automată. (Vol. II, f.d. 65-71)

- *Procesul-verbal de percheziție, întocmit în urma acțiunii procesuale efectuate la 15.10.2025*, prin care, la aceeași dată, la domiciliul lui Luca Lucia, situat în raionul Călărași, satul Pîrjolteni, a fost efectuată percheziția.

În urma efectuării acestei acțiuni procesuale au fost depistate și ridicate mai multe acte privind școlarizarea și procedura de obținere a permisului de conducere pe numele lui Luca Lucia, printre care certificatul de absolvire a școlii auto „*****” S.R.L., acte privind înscrierea la examene, formulare, precum și permisul de conducere nr. *****, emis la 13.08.2025. (Vol. II, f.d. 114–116)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor, întocmit în urma acțiunii procesuale efectuate la 08.12.2025*, prin care au fost supuse examinării actele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Luca Lucia, după cum urmează:

- certificatul de absolvire a școlii auto „*****” S.R.L., în original, cu nr. *****, emis la 22.07.2024;
- unsprezece bonuri de plată privind achitarea serviciilor aferente susținerii probelor teoretice și practice, și anume: nr. 30023718302 din 10.08.2024; nr. 300247293347 din 21.09.2024; nr. 300252488402 din 19.10.2024; nr. 300272956952 din 11.03.2025; nr. 200276968818 din 04.04.2025; nr. 300281694201 din 30.04.2025; nr. 300285898834 din 21.05.2025; nr. 300289305457 din 09.06.2025; nr. 300293222041 din 27.06.2025; nr. 300297581449 din 18.07.2025 și nr. 300298652395 din 24.07.2025;
- șase formulare pentru proba teoretică a examenului în vederea obținerii permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”, întocmite pe numele lui Luca Lucia, respectiv formularul nr. 86014316 din 10.08.2024, formularul nr. 86016855 din 21.09.2024, formularul nr. 86018614 din 19.10.2024, formularul nr. 86004030 din 11.03.2025, formularul nr. 86005604 din 04.04.2025 și formularul nr. 86007018 din 30.04.2025;
- trei chestionare pentru proba practică a examenului la categoria „B”, desfășurată în cadrul „DECA” Ungheni, respectiv chestionarul nr. 86008342 din 21.05.2025, examinator

Manea S.; chestionarul nr. 86009411 din 09.06.2025, examinator Cojocari Ivan; și chestionarul nr. 86010473 din 27.06.2025, examinator S*****

- permisul de conducere al lui Luca Lucia, născută la *****, cu categoriile AM, B1 și B, emis la 13.08.2025 de Agenția Servicii Publice, cu nr. *****, valabil până la 13.08.2035.

În urma examinării permisului de conducere s-a constatat că datele înscrise în acesta corespund datelor din sistemul informațional, documentul fiind apreciat ca valid și ne reprezentând semne de falsificare. (Vol. II, f.d. 143-144.)

- *Procesul-verbal de ridicare, întocmit în urma acțiunii procesuale efectuate la 29.10.2025*, prin care a fost ridicată, din cadrul Direcției Monitorizare și Control Intern a Agenției Servicii Publice, copia autenticată a dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere, întocmit pe numele lui Luca Lucia. (Vol. II, f.d. 76–77.)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor, întocmit în urma acțiunii procesuale efectuate la 18.02.2026*, prin care a fost supusă examinării copia autenticată a dosarului candidatului pentru obținerea permisului de conducere, întocmit pe numele lui Luca Lucia și ridicat de la reprezentanții Agenției Servicii Publice.

Din examinarea dosarului au fost identificate următoarele acte:

- cererea privind admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, adresată șefului „DECA”, Vasile Grigoraș, depusă la 10.08.2024 de Luca Lucia;
- formularul nr. 86007018 din 30.04.2025 pentru proba teoretică a examenului în vederea obținerii permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”, întocmit pe numele lui Luca Lucia;
- chestionarul nr. 86011887 din 18.07.2025 pentru proba practică a examenului în vederea obținerii permisului de conducere pentru categoria/subcategoria „B”, întocmit pe numele lui Luca Lucia;
- adeverința medicală nr. 275 din 19.04.2024 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, emisă pe numele lui Luca Lucia;
- certificatul de absolvire a școlii auto „*****” S.R.L., seria și nr. ***** din 22.07.2024, emis pe numele lui Luca Lucia;
- chestionarul pentru obținerea permisului de conducere (DL), cu nr. formularului 16006198 din 24.07.2025, emis pe numele lui Luca Lucia. (Vol. II, f.d. 85)

- *Procesul-verbal de ridicare, întocmit în urma acțiunii procesuale efectuate la 27.01.2026*, prin care a fost ridicată, din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, copia autenticată a procesului-verbal nr. 28/11 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule din cadrul Agenției Servicii Publice din 25.11.2025, întocmit pe numele lui Luca Lucia. (Vol. II, f.d. 89–90.)

- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor, întocmit în urma acțiunii procesuale efectuate la 27.02.2026*, prin care a fost supusă examinării copia autenticată a procesului-verbal nr. 28/11 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule din cadrul Agenției Servicii Publice din 25.11.2025, întocmit pe numele lui Luca Lucia.

Din conținutul procesului-verbal rezultă că respectiva Comisie a fost constituită în conformitate cu Ordinul Agenției Servicii Publice nr. 922 din 31.10.2025, iar în cadrul ședinței acesteia a fost examinată Nota de serviciu privind autosesizarea Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule în legătură cu pretinsa desfășurare frauduloasă a examenului la proba practică din 18.07.2025, organizat în cadrul

„DECA” Ungheni, pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, susținut de Luca Lucia, cu participarea în calitate de examinator a lui Ivan Cojocari.

În urma vizualizării înregistrărilor video și audio ale procesului de examinare, cu durata de 25 de minute, început la ora 14:09 și finalizat la ora 14:35, membrii Comisiei au stabilit aplicarea candidatului Luca Lucia a 20 de puncte de penalizare, pentru erori constatate la proba practică în condiții de traseu la categoria „B”, desfășurată la 18.07.2025 în cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto, la adresa de prestare a serviciilor Ungheni, erori care, potrivit constatărilor Comisiei, nu au fost consemnate de examinatorul Ivan Cojocari.

Totodată, Comisia a stabilit un punctaj total de **36 de puncte de penalizare** acumulate de candidatul Luca Lucia la proba practică în condiții de traseu la categoria „B”, desfășurată la 18.07.2025 în cadrul Direcției examinare a conducătorilor auto, la adresa de prestare a serviciilor Ungheni.

În consecință, Comisia a stabilit calificativul „Respins” pentru candidatul Luca Lucia la proba practică în condiții de traseu la categoria „B”, desfășurată la 18.07.2025, motivând că punctajul de penalizare acumulat depășește limita admisă pentru acordarea calificativului „Admis”.

În concluzie, membrii Comisiei au constatat, în acțiunile examinatorului Ivan Cojocari, inspector superior-examinator al Direcției examinare a conducătorilor auto, existența unui caracter intenționat al procesului de examinare, reținând că unele erori comise de candidat nu au fost penalizate de examinator, potrivit cerințelor prevăzute în chestionarul de examinare. (Vol. II, f.d. 99–101.)

- *Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice”, întocmit la 28.10.2025, cu anexă – stenograma nr. 5, în care sunt consemnate discuțiile telefonice purtate între persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă, utilizatoarea numărului de telefon *****, și Luca Lucia, utilizatoarea numărului de telefon *****8. (Vol. I, f.d. 152-154; 158.)*

- *Procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în acesta a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video”, efectuată în biroul de serviciu nr. 24 al persoanei în privința căruia cauza a fost disjunsă, amplasat în or. Călărași, str. Mihai Eminescu nr. 20A, întocmit la 28.08.2025, cu anexele – stenogramele nr. 5 și nr. 6. (Vol. II, f.d. 1–19)*

Stenograma nr. 5, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 16.07.2025, în intervalul orelor 11:08:09 - 11:15:58 min., în biroul de serviciu al numitei persoane în privința căruia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa orașul Călărași, *****, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă și Luca Lucia.

Cuvintele pronunțate de acesta sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”. Cuvintele pronunțate de Luca Lucia sunt convențional marcate în stenogramă cu „LL”.

LL - Bună ziua! Nu vă era dor de mine, eu am venit. **GM** - Ce se aude la tine? **LL** - Ascultați muzică? Da ce se aude, cu problema aceasta a noastră, a noastră, ori a mea mai bine zis. **GM** - Da. **LL** - Nu știu cum de făcut. Dumneavoastră ați zis să vă aduc numele la care am fost, care dumneavoastră o să vă... **GM** - V-ați programat iar? **LL** - Sunt vineri? **GM** - Acum vineri? **LL** - Nedeslușit... Nu, nu, nu ca atare s-o primit vreo 3 săptămâni, da eu am venit acum. **GM** - Dați să vă scriu. **LL** - Acuș, acuș, iaca vă arăt, kakoita Manea S. (stând să-i arate în telefon datele examinatorului). **GM** - Stai să-mi iau ochelarii. **LL** - Familia de jos. **GM** - Mhm, Manea

S., Sergiu cred că. **LL** - Înapoi. Și apoi Cojocarul. **GM** - Aista îi a nostru idiotul. **LL** - Și iat aista Spînu unul. Mie mi se pare că aista a fost de la Chișinău, dacă nu mă greșesc, primul ori al doilea. **GM** - Ia uitați-vă încoace... Sprîncean V., vezi, aista îi Cojocarul (stînd să-ți noteze pe o foaie datele examinerilor din telefonul lui Luca Lucia). **LL** - Aista Cojocarul, când am fost, păi țin minte că el a zis că tot e bine, doar că mai trebuie oleacă de lucrat. **GM** - Ap așa-s ei tot timpul. **LL** - Da, da. Ei mă rog... **GM** - Că m-o sunat aista a meu care vă duce pe voi și o zis că acum la Ungheni au rămas numai 2 de la Ungheni care lucrează, Cojocarul și mai este unul Viorel, da acela câteodată vine, i-a unul, doi și se duce, nu tot timpul stă. Da de la Chișinău, în fiecare zi sunt 3 oameni. Iaca vezi, Sprîncean, Manea, aceștia sunt veniți de la Chișinău, trei, iaca al treilea nu-i la tine dar are o familie așa, nu știu cum acela al 3-lea, o fost ieri tot o doamnă și nu a trecut și mi-o zis așa, dacă nimeriți la aiștia de la Călărași, ori de la Ungheni, adică Cojocarul și Viorel, dacă nimeriți la dînșii treceți, dacă nimeriți la aiștea de la Chișinău, nu treceți, nu numai voi, dar nimeni nu trece de atîta o zis că trec numai aceia. Iat acum cine bine conduce, aceștia trec fără bani, aiștia de la Chișinău, trec fără bani. Da noi mai avem greșeli, mai avem emoții. **LL** - Da nici n-am unde să învăț, nu ne dau voie. Vrem să învățăm, trebuie să plătim, iar, iar bine. **GM** - Am avut băieți în grupele celea, majoritatea când mă întîlnesc cu dînșii toți trec, băiatul e băiat, de mititel tatăl său l-a pus la volan, da noi stăm cu plăcinte, cu sarmale. **LL** - Da, da. Aș sta acasă și m-aș mai învăța, că iaca 15 km care-mi vine greu și iaca nu zic că a 2-a zi m-aș porni în oraș, îi clar că aș face, dar le-aș face mai liber, știu că nu are cine să mă... **GM** - Pîndească și să pună amendă. **LL** - Da, da, să pună amendă și pe urmă să fie și mai rău. **GM** - Da și el mie mi-a zis așa, cine mai vine de la dumneavoastră, spuneți-le deodată, fiindcă o să aibă noroc să cadă la Ungheni, trece azi, trece, dacă nu asta-i situația că Antoci acela și-a rupt gâtul, o sărit în apă să se scalde și s-o pălit în cap, eu știu ce a făcut și-i cu gâtul în ghips. **LL** - Doamne ferește! **GM** - Și Popescu, îi eliberat, nu știu ce și-o făcut operație acolo și o rămas numai Viorel și cu Cojocarul, că ei erau 4, da au rămas numai 2 și iaca aiștia 3 vin în fiecare zi, cât timp o să vină nu știu. Tot așteptăm, în septembrie o să fie alegerile, să-l dea jos pe șeful aista, că tare m-am săturat de dînsul, nu eu da oamenii s-au săturat de dînsul. **LL** - Ei, îi clar că dacă aș face... **GM** - Teoria nu o mai poți face la nimeni, tare multă lume așteaptă teoria, că nu toată lumea au ținerea de minte, mai ales oamenii care-s mai în vîrstă vreo 40-50 am. **GM** - Da numai la noi în Moldova, da poate peste hotare e mai... Dați să vă scriu cine-i... **LL** - Luca Lucia! **GM** - Luca Lucia și când ați zis că v-ați programat? **LL** - Vineri! **GM** - Da vineri ce dată e? **LL** - 18. **GM** - Bine, eu am să sun deseară, dă-mi telefonul tău. **LL** - *****8. **GM** - ***** (repetă nr. de pe foaie). **LL** - Da, da! **GM** - Bun Lucia, la ce oră ești programată? **LL** - Eu sunt programată la 11, mi se pare, dacă nu mă greșesc. **GM** - Când ești programată atunci te duci, știi că eu vă ziceam să vă duceți de dimineată, acum nu pot să vă mai zic lucrul acesta fiindcă acum eu nu știu la cine o să cazi. **LL** - Am înțeles. **GM** - Iaca cum și de atîta vă duceți atunci când sunteți programate, adică poți să te duci și mai dimineată da totdeauna, mai devreme nu știu dacă vă ia. Și iaca asta-i situația la Ungheni. **LL** - Am înțeles. **GM** - Chiar mulți care din grupa trecută o lăsat undeva în noiembrie, decembrie, fiindcă îi mare (nedeslușit) da, da... Nu ce să facem. **LL** - Încercarea vină n-are! **GM** - Da, da, bun Lucia, înseamnă că, te mai duci pe 18. **LL** - Da! **GM** - Să fie să cazi la ai noștri, da' așa. **LL** - Of, o să vedem. **GM** - Nu înțeleg de ce-s chinurile acestea, de ce fac ei, eu tot nu pot să înțeleg. **LL** - Iaca asta îi tot foarte interesant. **GM** - Măi eu înțeleg un om care într-adevăr nu știe nimic, lasă-l să mai vină de vreo 2-3 ori, lasă-l să se învețe. Da omul care o făcut studii, care o învățat care știe și are acolo vreo greșală, de o pildă nu o semnalizat sau s-o oprit da nu, sau o mers cu 2 km mai puțin sau mai mult chiar toate acestea trebuie să fie în viață puse pe platou. **LL** - Ei au acum și, eu credeam că nu au, da poate au avut-

o și înainte, au și accelerația și ei se folosesc și de asta. **GM** - Da, da, da... Eu tot timpul le spun să nu mergeți mai mult dacă este arătat 30, 30, dacă-i 40, 40. **LL** - Da nu că eu eram la semafor și când, că hai că dovedim și apăsăm, da eu n-am știut că el tot apasă sau că are posibilitatea și eu n-am dovedit cu volanul și s-o primit greșeală. Nici nu zic că nu-i greșeală, da n-o fost atâta din vina mea. Eu îmi închipuiam că nu dovedeam și mă opream și el hai că dovedim, eu volanul nu l-am dovedit, că eu mintea lui nu o știu... **GM** - Bun. Succes! **LL** - Bun, mulțumesc! **GM** - Poate a fi totul bine. **LL** - O zi bună! **GM** - O zi frumoasă!

Stenograma nr.6, a comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la 18.07.2025, în intervalul orelor 14:57:15 - 14:59:39 min., în biroul de serviciu al numitei persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă, situat pe adresa orașul Călărași, *****, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă și Luca Lucia.

Cuvintele pronunțate de persoana în privința căruia cauza a fost disjunsă sunt convențional marcate în stenogramă cu „**GM**”. Cuvintele pronunțate de Luca Lucia sunt convențional marcate în stenogramă cu „**LL**”.

GM - Alo! **LL** - Bună ziua doamna Geta! **GM** - Bună ziua! **LL** - Am sunat de pe alt număr, mă gândeam o să răspundeți, că s-o descărcat celălalt. **GM** - Aha aha. Ce se aude? **LL** - Ni-o pus! Ni-o pus mie succesul. **GM** - Asa. **LL** - Da am de lucrat și iar de lucrat. **GM** - Da de ce? **LL** - Ei mă rog, recunosc că trebuie de lucrat până a ieși la sigur. Cred că a-ți înțeles. **GM** - A-ți trecut, da? **LL** - M-ați înțeles, da, da! **GM** - A-ți trecut, da. Asta cine-i Luca? **LL** - Da, da! **GM** - Luca, da, bine dar, bun, mă bucur. **LL** - Eu am să intru pe la dumneavoastră - asta una, a doua - mai departe care-i pasul? **GM** - Vă dă, care vă dă la mână, veniți cu dânselle aici la noi la Călărași și va duceți la ASP, de la deal de.. **LL** - Vseo, înseamnă că eu intru la dumneavoastră. **GM** - Da. **LL** - Da dacă lucrați azi până la 5 vă gpsesc, da dacă.. **GM** - Nu, nu, nu, da nici acolo nu vă duceți că nu vă primește, o să vă duceți de la o luni. **LL** - Eu am în vedere că adică, n-am adică.. **GM** - Nu, la 3 eu mă duc acasă că e vineri si am si eu de lucru câte ceva. Bine eu mă bucur de dumneavoastră. **LL** - Si eu mă bucur de dumneavoastră că aveți.. nedeșluit.. **GM** - Da, da, da, bine dar. **LL** - Si eu vă felicit, mulțumesc frumos! **GM** - Vă felicit și drum verde, apărarea Domnului să o ai tot timpul.. **LL** - Da, da, da **GM** - Dă doamne! Hai o zi bună! **LL** - Mulțumesc! **TA** - Bună ziua! **GM** - Noroc! M-o sunat Luca că, Luca cum o cheamă? **TA** - Lucia! **GM** - Lucia! O dat examenul? **TA** - Da! în sfârșit o dat. **GM** - Maladet. (Vol. II. f.d. 23 – 24)

Mijloace materiale de probă:

- *Suportul optic de tip CD-R*, pe care este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A14”, ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, examinat la 22.05.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.05.2026, care se păstrează în continuare la materialele cauzei penale. (Vol. II, f.d. 72–73)

- *Copia autenticată a dosarului personal al candidatei Luca Lucia*, înscrisă la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, examinat prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18.02.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 18.02.2026, care se păstrează în continuare la materialele cauzei penale. (Vol. II, f.d. 78–84, 86.)

- *Copia autenticată a procesului-verbal nr. 28/11 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP din 25.11.2025*, întocmit pe numele Luciei Luca, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin

ordonanța din 27.02.2026, care se păstrează în continuare la materialele cauzei penale. (Vol. II, f.d. 91–98, 102.)

- *Actele de școlarizare, în original și în copie, întocmite și eliberat pe numele Luciei Luca, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia din 15.10.2025, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08.12.2025, care se păstrează în continuare la materialele cauzei penale. (Vol. II, f.d. 117–142, 145), dintre care:*

- *Certificat de absolvire a școlii auto „*****”, în original, cu nr. *****, emis la 22.07.2024, pe 1 filă. (Vol. II, f.d. 117)*

- *Unsprezece (11) bonuri de plată privind acordarea serviciilor probei teoretice și practice, pe 1 filă, cu următoarele numere: 30023718302 din 10.08.2024; 300247293347 din 21.09.2024; 300252488402 din 19.10.2024; 300272956952 din 11.03.2025; 200276968818 din 04.04.2025; 300281694201 din 30.04.2025; 300285898834 din 21.05.2025; 300289305457 din 09.06.2025; 300293222041 din 27.06.2025; 300297581449 din 18.07.2025; 300298652395 din 24.07.2025. (Vol. II, f.d. 131–141)*

- *Șase (6) formulare pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B, pe numele Luca Lucia, cu următoarele numere: formularul nr. 86014316 din 10.08.2024, formularul nr. 86016855 din 21.09.2024, formularul cu nr. 86018614 din 19.10.2024, formularul cu nr. 86004030 din 11.03.2025, formularul cu nr. 86005604 din 04.04.2025, formularul cu nr. 86007018 din 30.04.2025. (Vol. II, f.d. 119–124)*

- *Trei (3) chestionare pentru proba practică a examenului la categoria B, desfășurată în cadrul DECA Ungheni, cu următoarele numere: 86008342 din 21.05.2025 (examinator Manea S.), 86009411 din 09.06.2025 (examinator Cojocari Ivan), 86010473 din 27.06.2025 (examinator Sprinceană V.). (Vol. II, f.d. 125,127,129)*

- *Permis de conducere a posesoarei Luca Lucia, născută la *****, MDA, cu IDNP-ul *****, cu categoriile deținute: ***** fiind eliberat la data de 13.08.2025, autoritatea emitentă, Agenția Servicii Publice. Seria permisului de conducere fiind *****, iar valabilitatea acestuia fiind până la data de 13.08.2035, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 08.12.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d.142).*

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Luca Lucia** au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (2) lit d) din Codul penal, cu indicii calificativi „ traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.”.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultima recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căreia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali poate fi influențate în luarea deciziilor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență). *Obiectul material* al infracțiunii comise de către **Luca Lucia**, este constituit din mijloacele financiare transmise în scopul realizării interesului/ avantajului solicitat.

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. Asemeni, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

*Latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Luca Lucia ******, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferirea și darea, pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) oferirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) darea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În toate cazurile expuse în speță, *latura subiectivă* se manifestă prin intenție direct.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Luca Lucia ******* să fie condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit d) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpata **Luca Lucia ******* a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui **Luca Lucia ******* și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate de art. 326 alin. (2) lit d) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatei **Luca Lucia ******* sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit d) din Cod penal – **traficul de influență**, *adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Eugeniu Șlicari, la etapa dezbaterilor judiciare a fost solicitat *a o recunoaște vinovată pe Luca Lucia ****** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.

(2) lit. d) Cod penal și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. art. 80¹ alin. (2) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, a fi aplicată suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 (doi) ani, probațiune. Mijloacele materiale de probă a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare al acesteia. Permisul de conducere eliberat la 13.08.2025, pe numele lui Luca Lucia ***** , recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării legalității eliberării acestuia.

Apărătorul Ion Chitoroga, care acționează în interesele inculpatei Luca Lucia ***** , la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința inculpatei.

Inculpata **Luca Lucia ******* în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționând că se căiește de cele comise și este de acord să execute o potențială pedeapsă sub formă de privațiune de libertate cu suspendare, deoarece nu are posibilitatea achitării unei amenzi.

Potrivit art.24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei, instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară

demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal săvârșită de către inculpată, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție, pentru care pedeapsa maximă este de 7 ani închisoare.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpata **Luca Lucia ******* face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Totodată, instanța de judecată reține că **inculpata Luca Lucia ******* a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute la art. 76, 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei **Luca Lucia ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu **amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.**

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.**

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani pînă la 5 ani și 3 luni.**

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatei în domeniul public, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală în coroborare cu art. art. 80¹ alin. (2) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar pentru femei, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani cu următoarele obligațiuni: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; g) să participe la programe probaționale, în privința căreia apărătorul nu a obiectat. Mai mult ca atât, inculpata și apărătorul acesteia asemeni au susținut și au optat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, deoarece situația financiară actuală a inculpatei nu-i permite executarea unei pedepse sub formă de amendă.

Printre circumstanțele ce au determinat stabilirea categoriei și quantumul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei **Luca Lucia *******, este colaborarea acesteia cu organul de anchetă și atitudinea ultimei la etapa judecării cauzei penale, care a povestit circumstanțele speței și a manifestat o conștientizare sinceră a celor săvârșite.

*Totodată, circumstanțe ce au determinat categoria și quantumul pedepsei în privința inculpatei Luca Lucia, este aflarea unei persoane la întreținere, (declarînd că la întreținerea acesteia se află mama, care este la o vîrstă înaintată) lipsa unui salariu decent ce să-i permit să execute o potențială pedeapsă sub formă de amendă. În cazul aplicării unei pedepse sub formă de amendă inculpatei Luca Lucia ***** , aceasta s-ar afla în imposibilitate de a o executa. Ori atingerea scopului legii penale stabilit la art.2 Cod penal, poate fi atins în cazul dat doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoarea, iar aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar fi imposibilă de executat în circumstanțele speței de către inculpata Luca Lucia ***** , circumstanță ce poate trezi nedumerire și neîncredere în actul justiției.*

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. (d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul penal, inculpatei **Luca Lucia ***** i se va stabili o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.**

Instanța conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpată și în același timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui

o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatei dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, ce permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

Totodată, reieșind din personalitatea inculpatei, instanța de judecată consideră posibil la caz aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat ca în speța dedusă judecății să fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea condiționată.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatei **Luca Lucia *******, care a comis o infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit d) Cod penal și totodată de faptul că inculpata anterior nu a mai fost condamnată, nu a manifestat lipsă de respect față de cerințele instanței, prezentându-se la ședințele de judecată și manifestând un comportament loial față de cerințele sau obligațiile stabilite prin lege, precum și de faptul că, instanța nu a stabilit prezența circumstanțelor care în prezenta în speță nu ar indica aplicarea art. 90 Cod penal. Din aceste considerente, la caz se atestă că corijarea și reeducarea acesteia, poate avea loc fără izolarea sa de societate, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu a fost identificat nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și mai mult se va asigura garanția existenței unui proces echitabil.

Subsecvent, instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate, statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii cu executare.

În acest context, instanța susține ca în privința inculpatei **Luca Lucia *******, să fie suspendată condiționat executarea pedepsei, cu aplicarea prevederilor **art. 90 pe un termen de 2 (doi) ani**, astfel încât ultima să se convingă de necesitatea respectării legii penale și de necesitatea evitării săvârșirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța o va obliga, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b) și g) din Codul penal, ca să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

În subsidiar, instanța explică condamnatului că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligațiile stabilite, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

În subsidiar, instanța relevă că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele cauzei penale, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatei **Luca Lucia ******* la faza de urmărire penală **prin ordonanța din 09 iunie 2026 a fost aplicată măsura preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept. (Vol. II. f.d.190, 191)**

Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței, iar reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că, în scopul executării pedepsei stabilite inculpatei **Luca Lucia ******* **este necesar de-a aplica în privința acesteia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara**, până la definitivarea sentinței.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța de judecată, constată că la materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă:

- **Suportul optic de tip CD-R**, pe care este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A14”, ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, examinat la 22.05.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă

prin ordonanța procurorului din 22.05.2026, care se păstrează în continuare la materialele cauzei penale. (Vol. II, f.d. 72–73)

- **Copia autenticată a dosarului personal al candidatei Luca Lucia**, înscrisă la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, examinat prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18.02.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 18.02.2026, care se păstrează în continuare la materialele cauzei penale. (Vol. II, f.d. 78–84, 86).

- **Copia autenticată a procesului-verbal nr. 28/11 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP din 25.11.2025**, întocmit pe numele Luciei Luca, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 27.02.2026, care se păstrează în continuare la materialele cauzei penale. (Vol. II, f.d. 91–98, 102.)

- **Actele de școlarizare, în original și în copie**, întocmite și eliberat pe numele Luciei Luca, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acesteia din 15.10.2025, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă la materialele cauzei penale prin ordonanța din 08.12.2025, care se păstrează în continuare la materialele cauzei penale. (Vol. II, f.d. 117–142, 145), dintre care:

- **Certificat de absolvire a școlii auto „*****”,** în original, cu nr. *****, emis la 22.07.2024, pe 1 filă. (Vol. II, f.d. 117)

- **Unsprezece (11) bonuri de plată privind acordarea serviciilor probei teoretice și practice**, pe 1 filă, cu următoarele numere: 30023718302 din 10.08.2024; 300247293347 din 21.09.2024; 300252488402 din 19.10.2024; 300272956952 din 11.03.2025; 200276968818 din 04.04.2025; 300281694201 din 30.04.2025; 300285898834 din 21.05.2025; 300289305457 din 09.06.2025; 300293222041 din 27.06.2025; 300297581449 din 18.07.2025; 300298652395 din 24.07.2025. (Vol. II, f.d. 131–141)

- **Șase (6) formulare pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B**, pe numele Luca Lucia, cu următoarele numere: formularul nr. 86014316 din 10.08.2024, formularul nr. 86016855 din 21.09.2024, formularul cu nr. 86018614 din 19.10.2024, formularul cu nr. 86004030 din 11.03.2025, formularul cu nr. 86005604 din 04.04.2025, formularul cu nr. 86007018 din 30.04.2025. (Vol. II, f.d. 119–124)

- **Trei (3) chestionare pentru proba practică a examenului la categoria B**, desfășurată în cadrul DECA Ungheni, cu următoarele numere: 86008342 din 21.05.2025 (examinator Manea S.), 86009411 din 09.06.2025 (examinator Cojocari Ivan), 86010473 din 27.06.2025 (examinator Sprinceană V.). (Vol. II, f.d. 125, 127, 129)

Astfel, prin prisma art. 157 alin. (2) Cod procedură penală, mijloacele materiale de probă menționate supra, urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării acesteia.

- **Permis de conducere a posesoarei Luca Lucia, născută la *******, MDA, cu IDNP-ul *****, cu categoriile deținute: ***** fiind eliberat la data de 13.08.2025, autoritatea emitentă, Agenția Servicii Publice. Seria permisului de conducere fiind *****, iar valabilitatea acestuia fiind până la data de 13.08.2035, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 08.12.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d. 142), la definitivarea sentinței, urmează a fi remis în adresa Agenției Servicii Publice pentru verificarea respectării procedurii ce a determinat eliberarea acestuia.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat în debateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Luca Lucia *******, născută pe *******, IDNP *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilită lui **Luca Lucia *******, pe un termen de probă de **2 (doi) ani**, dacă în această perioadă de timp, condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Luca Lucia ******* se obligă:

- *să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;*
- *să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;*
- *să participe la programe probaționale.*

Controlul asupra executării de către **Luca Lucia ******* a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Luca Lucia ******* se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința inculpatei **Luca Lucia ******* în scopul executării pedepsei stabilite în prezenta sentință, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia **până la definitivarea sentinței**.

Mijloacele materiale de probă: suportul optic de tip CD-R, pe care este înscrisă informația extrasă din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A14”, ce aparține persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, examinat la 22.05.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța procurorului din 22.05.2026 (Vol. II, f.d. 72–73); ***copia autenticată a dosarului personal al candidatei Luca Lucia***, înscrisă la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B”, examinat prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18.02.2026, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 18.02.2026, care se păstrează în continuare la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d. 78–84, 86); ***copia autenticată a procesului-verbal nr. 28/11 al ședinței Comisiei de contestare și verificare a procedurii de obținere a dreptului de a conduce vehicule a ASP din 25.11.2025***, întocmit pe numele Luciei Luca, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 27.02.2026, care se păstrează în continuare la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d. 91–98, 102); ***certificat de absolvire a școlii auto „*****”***, în original, cu nr. *******, emis la 22.07.2024, pe 1 filă (Vol. II, f.d. 117); unsprezece (11) bonuri de plată privind acordarea serviciilor probei teoretice și practice**, pe 1 filă, cu următoarele numere: 30023718302 din 10.08.2024; 300247293347 din 21.09.2024; 300252488402 din 19.10.2024; 300272956952 din 11.03.2025; 200276968818 din 04.04.2025; 300281694201 din

30.04.2025; 300285898834 din 21.05.2025; 300289305457 din 09.06.2025; 300293222041 din 27.06.2025; 300297581449 din 18.07.2025; 300298652395 din 24.07.2025 (Vol. II, f.d. 131–141); **șase (6) formulare pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria B**, pe numele Luca Lucia, cu următoarele numere: formularul nr. 86014316 din 10.08.2024, formularul nr. 86016855 din 21.09.2024, formularul cu nr. 86018614 din 19.10.2024, formularul cu nr. 86004030 din 11.03.2025, formularul cu nr. 86005604 din 04.04.2025, formularul cu nr. 86007018 din 30.04.2025 (Vol. II, f.d. 119–124); **trei (3) chestionare pentru proba practică a examenului la categoria B**, desfășurată în cadrul DECA Ungheni, cu următoarele numere: 86008342 din 21.05.2025 (examinator Manea S.), 86009411 din 09.06.2025 (examinator Cojocari Ivan), 86010473 din 27.06.2025 (examinator Sprinceană V.) (Vol. II, f.d. 125,127,129) în conformitate cu prevederile art.157 alin. (1), (2) Cod procedură penală, **urmează a rămîne spre păstrare în continuare la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării acesteia.**

- **Permis de conducere a posesoarei Luca Lucia, născută la *****, MDA, cu IDNP-ul *****,** cu categoriile deținute: ***** fiind eliberat la data de 13.08.2025, autoritatea emitentă, Agenția Servicii Publice. Seria permisului de conducere fiind *****, iar valabilitatea acestuia fiind până la data de 13.08.2035, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 08.12.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (Vol. II, f.d.142), *la definitivarea sentinței, urmează a fi remis în adresa Agenției Servicii Publice pentru verificarea respectării procedurii ce a determinat eliberarea acestuia.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (*sediul Călărași*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Gheorghe POPA