

Dosarul nr. 1-22/26
1-26035191-32-1-19032026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

16 iunie 2026

or. Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Nicolae Zaharia

Grefierii

Ana Butnaru

Cu participarea:

Procurorului

Dumitru Popușoi

Avocatului

Olteanu Inga

Inculpatul

Nazarciuc Petru

Examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

Nazarciuc Petru Ion, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în r-*****, cetățean al
Republicii Moldova, căsătorit, fără persoane la
întreținere, anterior nu a fost tras la răspundere
penală, nesupus militar,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 19.03.2026 – 16.06.2026.

Procedura de citare legal executată.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Nazarciuc Petru Ion, la data de 30 ianuarie 2026, aproximativ la ora 16:40, aflându-se în raionul Leova, la ieșirea din satul Cneazevca, a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Crafter” cu numerele de înmatriculare NMA 382, unde a fost stopat de către angajații de poliție a Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sergiu Sîrbu și Dan Mocanu, care l- au depistat că transporta masă feroasă fără acte de proveniență.

2. În continuare, Nazarciuc Petru Ion, conștientizând că în cadrul documentării transportării masei feroase fără acte de proveniență, poate fi ridicat mijlocul de transport de model „Volkswagen Crafter” cu numerele de înmatriculare NMA 382, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații de poliție a Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, conform art. 123 din Codul penal, sunt persoane publice, cărora i- au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a oferit angajatului de poliție Sergiu Sîrbu mijloacele bănești ce nu li se cuvin în suma de 450 lei,

plasându-le pe bancheta din spate automobilului de serviciu de model „Skoda Octavia” cu n/i MAI 9944, pentru determinarea acestuia ca să nu îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției și să nu acționeze în vederea neridicării automobilului pentru plasarea la păstrare la parcare specială, ci să-i permită să-și continue drumul în pofida lipsei actelor de proveniență a încărcăturii transportate.

3. Astfel, Nazarciuc Petru Ion, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea activă, adică oferirea sau darea unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale, adică infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal.

4. La data de 10 martie 2026, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

categoria pedepsei: amendă;

mărimea pedepsei convenite: 500 unități convenționale;

modul de executare a pedepsei: în cazul în care plătește amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, condamnatul este în drept să achite jumătate amenzii.

5. Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;

recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;

natura și gravitatea acuzației înaintate;

pericolul public prezentat de învinuit;

interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;

6. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

7. Inculpatul Nazarciuc Petru Ion, în ședința de judecată, a declarat că, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului cât și înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, este de acord cu pedeapsa și susține în continuare acordul încheiat.

8. Prin acțiunile sale intenționate, Nazarciuc Petru Ion, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – „Coruperea activă, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale”.

9. Comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat:

- Declarațiile martorului Mocanu Dan Nicolae din 03.02.2026, (f.d.17-18);

- Declarațiile martorului Sîrbu Sergiu din 03.02.2026, (f.d.19-20);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.01.2026, (f.d.09-10, 12-16);

- procesul-verbal de ridicare din 03.02.2026, (f.d.22);

- procesul-verbal de examinare din 04.02.2026, (f.d.23);

- procesul-verbal de examinare din 17.02.2026, (f.d.36-39).

10. Instanța de judecată notează că potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din 10 martie 2026, încheiat între procurorul în Procuratura Cahul, Dumitru Popușoi și învinutul Nazarciuc Petru Ion, asistat de apărătorul Inga Olteanu, în urma negocierilor s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința lui Nazarciuc Petru Ion și anume pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.(f.d.64-66).

11. În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

12. Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

13. În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

14. Circumstanța care atenuază vina lui Nazarciuc Petru Ion, conform art. 76 Cod penal: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

15. Circumstanțe care agravează vina lui Nazarciuc Petru Ion, conform art. 77 Cod penal: nu au fost stabilite.

16. Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Nazarciuc Petru Ion anterior nu fost condamnat(f.d.26), căsătorit, nu are la întreținere persoane.

17. Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa: amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

18. Instanța de judecată va reține că, conform art.80 Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

19. Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/3 din limita minimă și maximă a pedepselor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora:

20. amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale.

21. În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpat și apărător, acceptat de către instanța de judecată în urma evaluării rezonabile a caracterului pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, ținând cont de dispoziția art. 80 alin.(1) Cod penal, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se

clasifică ca infracțiune ușoară (art.16 alin. (2) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnat, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Nazarciuc Petru Ion este posibilă fără privarea de libertate și consideră oportun a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Nazarciuc Petru Ion, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

22. Conform procesului verbal de cercetare la fața locului din 30.01.2026, au fost ridicate 9 bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare (f.d. 9 – 10), care prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 09.03.2026, a fost recunoscut drept corp delict suma de bani în mărime de 450 lei BNM, 9 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei MD, cu seria și numărul: E 0187 900416; E 0210 450192; E 0248 254753; E 0220 393868; E 0202 688919; E 0173 504173; E 0230 396438; E 0145 961660; E 0238 505204; toate cu anul de emisie 2015.

23. Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Nazarciuc Petru Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a mijloacelor financiare – 9 bancnote cu nominalul de 50 lei BNM fiecare.

24. Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinței, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica în privința cet. Nazarciuc Petru Ion careva măsuri preventive.

25. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

26. În continuare în conformitate cu art.158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpurile delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

27. În conformitate cu art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe

cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

28. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

29. Astfel, mijloacele materiale de probă și anume: un suport informațional din 30.01.2026 a fost recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 04.02.202 și anexat la materialele cauzei penale;

30. În baza art. 80, 106 Cod penal, art.509, 509¹, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Nazarciuc Petru Ion, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi cu respectarea prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500(cinci sute) unități convenționale ceia ce constituie 25000(douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Nazarciuc Petru Ion prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Nazarciuc Petru Ion prevederile art. 64 alin. (5) Cod penal, care statuează că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100(o sută) unități convenționale.

Corpurile delictive: mijloace financiare – 9 bancnote cu nominalul de 50 lei BNRM fiecare, cu seria și numărul: E 0187 900416; E 0210 450192; E 0248 254753; E 0220 393868; E 0202 688919; E 0173 504173; E 0230 396438; E 0145 961660; E 0238 505204; toate cu anul de emisie 2015, ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 30.01.2026, recunoscute ca corpuri delictive și anexate la cauza penală prin ordonanța din 09.03.2026 - la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Mijloacele materiale de probă - un suport informațional care a fost ridicat prin procesul verbal de ridicare din 30.01.2026, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 04.02.2026 și anexat la materialele cauzei penale de păstrat la cauza penală pe toată perioada păstrării sale.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, în condițiile art. 509¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,
Judecător

Nicolae Zaharia