Dosaru nr. 2-900/2022

HOTĂRÎRE
În numele Legii

27 februarie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central, în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
grefier Ursu Daniela

a examinat în şedinţa de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristea Natalia către Cristea Ion, intervenient accesoriu Corobceanu Ecaterina, privind încetarea, partajarea proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată s-au prezentat reclamanta Cristea Natalia, reprezentantul acesteia avocatul Jalbă Marin, pîrîtul Cristea Ion, reprezentantul acestuia avocatul Bătrîncea Ion și intervenientul accesoriu Corobceanu Ecaterina.

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 27 februarie 2026.

La data de 27 februarie 2026 , pîrîtul Cristea Ion a înregistrat în Judecătoria Hînceşti, sediul Central cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art.236 alin.(5) lit.b) CPC, hotărârea integrală a fost întocmită la data de 07 mai 2026.

În conformitate cu art.art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 27 iunie 2022, reclamanta Natalia Cristea, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cristea privind partajul bunurilor imobile

Potrivit cerințelor formulate a solicită partea reclamantă :

- Stabilirea cotei părți ideale din toate bunurile și datoriile și anume câte 2/3 după numele Nataliei Cristea și 1/3 după numele lui Cristea Ion;
- Partajarea bunurilor imobile și încetarea proprietății comune pe cote părți prin atribuirea în proprietate lui Cristea Ion a casei de locuit din r. Hîncesti, com. Crasnoarmeiscoe, cu nr. cadastral ***** achiziționată în anul ***** şi atribuirea în proprietatea Nataliei Cristea a casei de locuit în mărime de ½ cu nr. cadastral ***** amplasată în r. Hîncești, com. Sărata Galbenă, str. *****, 39;
- Dispunerea preluării datoriei scadente a părților față de creditorul Ecaterina Corobceanu după cum urmează: 2/3 din datorie se atribuie reclamantei Cristea Natalia și anume suma de 12 437 euro și 1/3 din datorie pîrîtului Cristea Ion și anume suma de 6 218 euro;
- Încasarea din contul lui Ion Cristea în beneficiul reclamantului Natalia Cristea a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncesti, sediul Central nr. 2-900/2022 din 4 iulie 2022, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncesti, sediul Central nr. 2-900/2022 din 25 iulie 2022, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă generală.

Studiind la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, cererea de chemare în judecată și materialele anexate, judecătorul ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit art. 188 alin. (1) Cod de procedură: „După ce primește cererea, judecătorul este în drept să separe într-un proces aparte una sau mai multe din pretențiile conexe ale unui reclamant sau ale mai multor reclamanți dacă consideră rațională judecarea lor separată".

Conform prevederile art. 38 Codul familiei: "La desfacerea căsătoriei, soții pot prezenta instanței judecătorești un acord privind împărțirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie și plata pensiei de întreținere a copiilor și a unuia dintre soți, indicînd mărimea acesteia, precum și privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. (2) În cazul lipsei unui acord între soți prevăzut la alin. (1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile și interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soți, instanța judecătorească este obligată: a) să împartă, la cererea soților (a unuia dintre ei), bunurile lor proprietate în devălmășie; b) să determine care dintre părinți va plăti pensia de întreținere a copiilor minori și mărimea acesteia; c) să stabilească, la cererea soțului care are dreptul la pensia de întreținere de la celălalt soț, mărimea și modul de plată a acestei pensii; d) să stabilească cu cine dintre părinți vor locui copiii minori după divorț. (4) Dacă, la împărțirea bunurilor proprietate în devălmășie a soților, vor fi atinse interesele persoanelor terțe, instanța judecătorească va dispune examinarea cererii respective într-un proces aparte.

Prin încheierea din 27 iulie 2022 s-a dispus separarea pretențiilor materialele cauzei civile cu nr. 2-900/2022, la cererea de chemare judecată a Nataliei Cristea către Cristea Ion, intervenient accesoriu Corobceanu Ecaterina privind încasarea pensiei de întreținere și partajul bunurilor proprietate comună devălmășie, cererea de chemare în judecată a Nataliei Cristea către Cristea Ion privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor - pentru examinare în ordine separată.

S-a remis cererea de chemare în judecată a Nataliei Cristea către Cristea Ion privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor cu materialele anexate – Serviciului de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central pentru repartizare repetată prin intermediul PIGD.

La etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, reprezentantul reclamantului, avocatul Jalbă Marin a solicitat dispunerea efectuării unui raport al specialistului privind valoarea de piață a terenului și construcțiilor ce aparțin cu drept de proprietate părților, cu încredințarea întocmirii raportului în cauză specialiștilor din cadrul Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, filiala Hîncești și a expertizei judiciare în domeniul construcțiilor pentru stabilirea modului de partajare a terenului și construcției ce aparțin cu drept de proprietate a părților cu încredințarea întocmirii raportului în cauză specialiștilor din cadrul Centrului Tehnico- Criminalistic și Expertize Judiciare din cadrul IGP, *****.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncesti, sediul Central nr. 2-900/2022, din 14 decembrie 2022 s-a dispus efectuarea expertizei.(f.d. 102-104).

Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a stabilit valoarea de piață de 381 00 (trei sute optzeci și una mii) lei. (f.d.129-151)

Prin încheierea din 16 februarie 2024, s-a dispus redistribuirea dosarului din procedura judecătorului Victoria Grosu, din motivul că judecătorul se va afla în concediu medical care depășește 60 de zile consecutive.

La data de 10 februarie 2025, avocatul reclamantei, Marin Jalbă a depus cerere de concretizarea pretențiilor. (f.d.20 vol. II)

Prin încheierea din 12 mai 2025, s-a dispus redistribuirea dosarului din procedura judecătorului Natalia Berbec, dosarele civile, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hâncești.

Astfel, la data de 12 mai 2025 prezenta cerere a fost repartizată prin PIGD în mod aleatoriu Judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

Reclamanta Cristea Natalia a susținut că bunurile imobile litigioase au fost procurate în timpul căsătoriei în principal din veniturile obținute de ea în Italia și din bani împrumutați de la sora sa, Corobceanu Ecaterina, în interesul familiei. Aceasta a arătat că, începând cu anul 2015, a muncit peste hotare pentru întreținerea familiei și procurarea unei locuințe, în timp ce pârâtul nu avea venituri stabile.

Referitor la imobilul din s. Crasnoarmeiscoe, reclamanta a invocat că acesta a fost procurat din bani personali, inclusiv economii existente înaintea căsătoriei, motiv pentru care a solicitat recunoașterea lui ca proprietate personală.

Cu privire la casa din s. *****, reclamanta a susținut că sora sa a contractat un credit în Italia, la solicitarea acesteia, iar banii au fost transmiși pârâtului pentru procurarea și repararea casei familiale. În susținerea acestor afirmații au fost prezentate contractul de împrumut, transferurile bancare, recipisele și declarațiile intervenientului accesoriu.

Reclamanta a invocat că împrumutul a fost utilizat pentru necesitățile familiei, astfel încât datoria reprezintă o obligație comună a foștilor soți și trebuie suportată în cote egale. Totodată, aceasta a arătat că după divorț a achitat singură creditul, iar neobligarea pârâtului la restituirea cotei sale ar duce la o îmbogățire nejustificată a acestuia.

Reclamanta Cristea Natalia și-a întemeiat acțiunea pe prevederile Codului Familiei, Codului Civil și Codului de procedură civilă. Aceasta a invocat art. 22 Codul Familiei, potrivit căruia bunurile dobândite din surse personale constituie proprietate personală, precum și art. 26 și art. 38 Codul Familiei, care reglementează proprietatea comună a soților, partajarea bunurilor și împărțirea datoriilor comune. Totodată, reclamanta a invocat art. 544 și următoarele din Codul Civil referitoare la proprietatea comună și modalitatea de partajare a bunurilor, art. 563 alin.(2) Cod Civil privind suportarea obligațiilor aferente bunului comun proporțional cotelor-părți, precum și art. 1979 Cod Civil privind îmbogățirea nejustificată. În ceea ce privește cheltuielile judiciare, reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe art. 94 și art. 97 CPC.

Pârâtul Cristea Ion a solicitat admiterea parțială a acțiunii doar în partea ce ține de partajarea bunurilor imobile, recunoscând că acestea au fost dobândite în timpul căsătoriei și pot fi supuse partajului prin vânzare la licitație, cu împărțirea valorii obținute în cote egale. În schimb, acesta a contestat integral pretenția privind datoria de 18.656 euro, susținând că familia Cristea nu a contractat niciun împrumut de la Corobceanu Ecaterina și că nu există o datorie comună reală.

În susținerea poziției sale, pârâtul a invocat art. 26 alin. (3) Codul Familiei, potrivit căruia datoriile soților se împart doar dacă sunt comune și au fost contractate în interesul familiei, precum și Hotărârea Plenului CSJ nr. 8 din 24.12.2010, care prevede că un împrumut poate fi considerat obligație comună doar dacă este dovedit că a fost contractat pentru necesitățile familiei și cu cunoștința ambilor soți.

Pârâtul a susținut că pretinsul contract de împrumut dintre reclamantă și sora acesteia este fictiv și a fost întocmit ulterior separării părților, cu scopul de a crea artificial o datorie. Acesta a arătat că nu a semnat și nu și-a asumat nicio obligație față de Corobceanu Ecaterina, iar declarațiile reclamantei și ale intervenientului sunt contradictorii în privința sumei primite și a destinației banilor.

Totodată, pârâtul a afirmat că banii transferați de Corobceanu Ecaterina nu au fost utilizați pentru procurarea sau repararea imobilului, ci au avut altă destinație, inclusiv către mama reclamantei. A mai invocat lipsa oricăror probe privind rambursarea creditului sau existența unei obligații reale de plată.

În concluzie, pârâtul a considerat că bunurile imobile au fost procurate din veniturile comune ale soților, iar datoria invocată nu există în realitate, motiv pentru care a solicitat respingerea capătului de cerere privind încasarea sumei de 18.656 euro ca fiind neîntemeiat.

Inter alia, Centrul Tehnico- Criminalistic și Expertize Judiciare din cadrul IGP, ***** a concluzionat că (1.) La moment, partajarea a ½ cotă parte din bunul imobil ce aparține lui Cristea Ion și Cristea Natalia, în două părți egale, nu este posibilă, din motiv că terenul nr. cadastral ***** și casa de locuit nr. cadastral ***** din *****, sunt înregistrate ca proprietate comună pe cote părți între mai mulți coproprietari, iar partea din bunul imobil deținută/folosită de facto de către Cristea Ion și Cristea Natalia, nu este confirmată și documentar că anume aceasta reprezintă cota parte de ½ înregistrată pe numele acestora.

S-a constat și imposibilitatea stabilirii unui mod de folosință în două părți egale (pe de o parte Cristea Ion și pe de altă parte Cristea Natalia), a părții din construcție (casă de locuit individuală) cu numărul cadastral ***** (verandă cu geamuri lit.a2 cu suprafața de *****; verandă cu geamuri lit. a3 cu suprafața de 7,3 m.p.; cameră de locuit nr.5 cu suprafața de 13.9m.p.; cameră de locuit nr.6 cu suprafața de *****, coridor nr.7 cu suprafața de ***** și coridor nr.8 cu suprafața de 10,5m.p.) aflată de facto în folosința lor comună, și respectiv, nu este posibilă nici stabilirea modului de folosință a terenului aferent (argumentarea detaliată a se vedea partea de examinare), (f.d. 202-204).

Prin urmare reclamanta a solicitat partajarea bunurilor imobile și anume: terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de *****, construcția cu nr. cadastral *****.01 cu suprafața de *****., construcția cu nr. cadastral *****.02 cu suprafața de ***** situate în *****, precum și ½ cotă-parte din terenul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de *****și ½ cotă-parte din construcția cu nr. cadastral ***** cu suprafața de *****, situate în *****, cu dispunerea vânzării bunurilor în modul stabilit de coproprietari, iar în caz de neînțelegere – prin licitație publică, și distribuirea prețului obținut către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, întrucât niciunul dintre coproprietari nu a solicitat atribuirea întregului bun sau cererile formulate în acest sens nu pot fi satisfăcute.

Elucidarea poziției și prezenței participanților la proces:

În ședință de judecată, reclamanta Cristea Natalia, s-a prezentat, susținând cererea de chemare în judecată cu concretizarea ulterioară, solicitând admiterea acțiunii pe motivele indicate. (f.d. 41-42 Vol. II)

În ședință de judecată pârâtul nu s-a prezentat însă a fost reprezentat de avocatul, Bătrîncea Ion, care a comunicat că nu recunosc cererea în întregime ci doar în partea ce ține de partaj, în rest cererea este neîntemeiată. (f.d. 53-55 Vol. II)

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședință de judecată s-a constatat că, în rezultatul căsătoriei s-au născut doi copii: Cristea Ion la 27 martie 2014 și Cristea Deonisie la 19 martie 2003 fapt confirmat prin certificatele de naștere.(f.d.29,30,Vol.I)

Prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Centru, nr. 2-158/2021 din 7 iulie 2021, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Cristea Ion și Cristea Natalia. S-a stabilit domiciliul copiilor minori Cristea Ion la 27 martie 2014 și Cristea Deonisie la 19 martie 2003 fapt confirmat prin certificatele de naștere, cu mama Cristea Natalia. (f.d. 32,Vol.I)

Cu privire la pretenția privind recunoașterea bunurilor imobile: terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****, construcție cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de *****., construcție cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de ***** situate în *****; ½ cotă-parte din terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****și ½ cotă-parte din construcția cu numărul cadastral ***** cu suprafața de *****, situate în *****, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 500 alin. (1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

În acest sens, instanța constată că bunurile imobile menționate au fost dobândite în timpul căsătoriei dintre Cristea Natalia și Cristea Ion, în lipsa unor probe concludente care să demonstreze caracterul exclusiv personal al acestora. Prin urmare, acestea se încadrează în regimul juridic al proprietății comune în devălmășie, fiind supuse partajului între foștii soți în cote egale, conform prevederilor Codului Familiei și Codului Civil aplicabile raporturilor patrimoniale dintre soți.

Potrivit art. 501 alin.(1) Cod civil, proprietatea este în condițiile legii, inviolabilă.

Conform 573 alin. (1) Cod civil, bunurile care au aparținut soților înainte de încheierea căsătoriei, precum şi cele dobândite de ei în timpul căsătoriei în baza unui contract de donație, prin moștenire sau în alt mod cu titlu gratuit, sânt proprietatea exclusivă a soțului căruia i-a aparținut sau care le-a dobândit.

În acord cu art. 573 alin. (3) Cod civil, bunurile fiecăruia dintre soți pot fi declarate proprietate a lor comună în devălmășie dacă se constată că în timpul căsătoriei s-au făcut din mijloacele lor comune investiții care au sporit simțitor valoarea acestor bunuri.

În conformitate cu prevederile art. 23 din Codul familiei, bunurile ce aparțin fiecăruia dintre soți pot fi recunoscute de instanţa judecătorească proprietate în devălmășie a acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soților sau al mijloacelor unuia dintre soți ori în urma muncii numai a unuia dintre soți, valoarea acestor bunuri a sporit simțitor (reparație capitală, reconstrucție, reutilare, reamenajare etc.).

Conform art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Cu privire la pretenția privind datoria în sumă de 18.656,03 euro, instanța reține că din ansamblul probelor administrate rezultă doar utilizarea și dovedirea parțială a sumei în interesul familiei, motiv pentru care admite acțiunea în mod proporțional, dispunând încasarea de la pârât a sumei de 9.328 euro, reprezentând 1/2 din datoria comună, ca obligație ce derivă din împrumutul contractat în vederea procurării și amenajării bunului imobil comun. (f.d.17 Vol. I)

Conform art.500 alin.(1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință şi de dispoziție asupra bunului.

Potrivit art.501 alin.(1) Cod civil, proprietatea este în condițiile legii, inviolabilă. Articolul 545 alin.(1) Cod civil, prevede că fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părți ideale din bunul comun. Cotele-părți sânt prezumate a fi egale până la probă contrară. Dacă bunul a fost dobândit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decât prin înscrisuri.

Subsecvent, potrivit art. 19 al Codului familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie. Regimul legal al bunurilor soților acționează în măsura în care nu este modificat de contractul matrimonial.

Conform, art. 20 alin. (1) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie.

În corespundere cu art. 543 alin. (1) Cod civil, proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulți titulari.

Totodată, art. 544 alin. (1) prevede că proprietatea comună poate fi caracterizată prin delimitarea cotei fiecărui proprietar (proprietate pe cote-părți) sau prin nedelimitarea cotelor-părți (proprietate în devălmășie).

Conform art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sânt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară.

În acest context, instanța de judecată notează că potrivit art. 510 Cod civil, dreptul de proprietate este transmis dobânditorului în momentul predării bunului mobil dacă legea sau contractul nu prevede altfel. În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Conform art. 123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Conform art. 25 Codul familiei, împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atât în timpul căsătoriei, cât şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți.

Conform art. 26 alin. (1) Codul familiei, la împărțirea proprietății în devălmășie a soților şi determinarea cotelor-părți din aceasta, părțile soților sânt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel.

Potrivit art. 574 alin. (1) Cod civil, în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale.

Totodată, în acord cu art. 557 alin. (1) – (3) Cod civil, încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partaj poate fi cerută oricând de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărârea judecătorească nu prevede altfel. Partajul poate fi cerut chiar şi atunci când unul dintre coproprietari a folosit exclusiv bunul, afară de cazul când l-a uzucapat, în condițiile legii. Partajul poate fi făcut prin contract de partaj între coproprietari sau, în absența unui contract de partaj, prin hotărâre judecătorească prin introducerea unei acțiuni de partaj de către oricare dintre coproprietari.

Cu privire la modul de partajare a bunurilor imobile, instanța reține că acestea constituie proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Cristea Natalia și Cristea Ion, iar potrivit art. 26 și art. 38 din Codul Familiei, în lipsa unui acord între părți privind atribuirea bunurilor către unul dintre coproprietari cu plata sultei, instanța este în drept să dispună partajarea acestora prin alte modalități legale.

Conform, art. 561 alin. (1) și (3) lit. b) Cod civil, partajul bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar. Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin vânzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație şi distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută.

Astfel, reieșind din faptul că s-a constatat refuzul părților de a atribui întregul bun imobil ce constituie obiect al partajului, în schimbul unei sulte în favoarea unui coproprietar, instanța de judecată consideră îndreptățită pretenția privind stabilirea cotelor părți ideale de între soți, și vânzarea bunului imobil la licitație. De altfel, în lipsa unei înțelegeri între părți, singura cale judicioasă rămâne a fi vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

În acest sens, în temeiul prevederilor art. 544 și următoarele din Codul Civil privind proprietatea comună pe cote-părți, instanța dispune încetarea coproprietății și partajarea bunurilor prin vânzarea acestora la licitație, cu distribuirea prețului obținut între foștii soți în cote egale de 1/2, respectiv Cristea Natalia și Cristea Ion, asigurând astfel respectarea principiului egalității drepturilor patrimoniale ale coproprietarilor.

Pe cale de consecință, reieșind din prevederile legale elucidate supra și circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a partaja bunurile proprietate comună în devălmășie, prin determinarea a câte ½ cotă parte ideală pentru Cristea Natalia și Cristea Ion terenul cu terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****, construcție cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de *****., construcție cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de ***** situate în *****; ½ cotă-parte din terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****și ½ cotă-parte din construcția cu numărul cadastral ***** cu suprafața de *****, situate în *****, prin vânzarea acestora la licitație și distribuirea prețului către coproprietarii Cristea Natalia (a.n.*****, IDNP:*****) și Cristea Ion (a.n.*****, IDNP:*****), proporțional cotelor-părți, și anume: lui Cristea Natalia (a.n.*****, IDNP:*****) – ½ cotă parte și lui Cristea Ion (a.n.*****, IDNP:*****) – ½ cotă parte.

Corespunzător, instanța atestă că cererea reclamantei privind partajarea bunurilor imobile, încasarea cotei-părți din datoria comună și compensarea cheltuielilor judiciare își găsește temeinicia juridică și factuală în materialul probator administrat în cauză, motiv pentru care aceasta urmează a fi admisă parțial.

Instanța menționează că, în ceea ce privește solicitarea reclamantei, invocată în pledoarii, privind recunoașterea ca proprietate personală a reclamantei Cristea Natalia a casei de locuit situate în r-nul Hîncești, s. Crasnoarmeiscoe, cu efectuarea modificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile, instanța nu se va expune, având în vedere că în cererea de chemare în judecată inițială partea reclamantă nu a formulat această pretenție, iar nici în cererea de concretizare a pretențiilor nu a indicat-o. În consecință, instanța este limitată să se pronunțe doar asupra cerințelor invocate în cadrul cercetării judecătorești.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei și taxa de stat se încasează de la partea care a pierdut procesul, proporțional părții admise din acțiune.

Având în vedere că instanța a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Cristea Natalia împotriva lui Cristea Ion privind încetarea și partajarea proprietății comune în devălmășie, precum și încasarea cotei-părți din datoria comună, instanța consideră necesar de a dispune încasarea de la Cristea Natalia în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 2114,36 lei și de la Cristea Ion în beneficiul statului a taxei de stat în mărime totală de 15.001,36 lei.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

Astfel, având în vedere că reclamanta Cristea Natalia a suportat cheltuieli necesare pentru examinarea cauzei, iar acțiunea acesteia a fost admisă parțial, instanța ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la Cristea Ion în beneficiul reclamantei a cheltuielilor judiciare, și anume: cheltuieli pentru efectuarea expertizei în mărime de 1400 lei, cheltuieli pentru obținerea actelor de la ASP în mărime de 200 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei și cheltuieli de traducere în mărime de 500 lei.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristea Natalia către Cristea Ion, intervenient accesoriu Corobceanu Ecaterina, privind încetarea, partajarea proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încetează dreptul de proprietate comună în devălmășie ce aparține lui Cristea Natalia și Cristea Ion asupra bunurilor imobile:

- teren cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****, construcție cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de *****., construcție cu numărul cadastral *****.02 cu suprafața de ***** situate în *****;
- ½ cotă-parte din terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****și ½ cotă-parte din construcția cu numărul cadastral ***** cu suprafața de *****, situate în *****.

Se partajează terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****, construcție cu numărul cadastral *****.01 cu suprafața de *****., construcție cu numărul cadastral *****.02

cu suprafața de ***** situate în *****; ½ cotă-parte din terenul cu numărul cadastral *****, cu suprafața de *****și ½ cotă-parte din construcția cu numărul cadastral ***** cu suprafața de *****, situate în *****, prin vânzarea acestora la licitație și distribuirea prețului către coproprietarii Cristea Natalia (a.n.*****, IDNP:*****) și Cristea Ion (a.n.*****, IDNP:*****), proporțional cotelor-părți, și anume: lui Cristea Natalia (a.n.*****, IDNP:*****) – ½ cotă parte și lui Cristea Ion (a.n.*****, IDNP:*****) – ½ cotă parte.

Se încasează de la Cristea Ion, a.n.*****, IDNP:*****, în beneficiul Cristea Natalia, a.n.*****, IDNP:*****, suma de 9328 (nouă mii trei sute douăzeci și opt) Euro, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei din data executării, ceea ce constituie 1/2 cotă-parte din suma datoriei întru rambursarea creditului, dobânzilor și a altor plăți aferente rezultate din contractul de credit din 25 martie 2018, încheiat între Corobceanu Ecaterina și Cristea Natalia.

Se încasează de la Cristea Natalia, a.n.*****, IDNP:*****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2114,36 (două mii una sută paisprezece,36) lei.

Se încasează de la Cristea Ion, a.n.*****, IDNP:*****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime totală de 15.001,36 (cincisprezece unu,36) lei.

Se încasează de la Cristea Ion, a.n.*****, IDNP:*****, în beneficiul lui Cristea Natalia, a.n.*****, IDNP:*****, cheltuielile judiciare sub formă de cheltuieli pentru efectuarea expertizei în mărime de 1400 (una mie patru sute) lei, cheltuieli de obținere a actelor de la ASP în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei și cheltuieli de traducere în mărime de 500 (cinci sute) lei.

În rest acțiunea civilă, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămîne definitivă.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței
Judecător /semnătura/ Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecător Roic-Botezatu Lilia