Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), judecător: Muntean Vitalie
Dosarul nr. 2r-38/25 (2-24138406-02-25r-06012025)

D E C I Z I E

20 februarie 2025 *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând *fără participarea părților,* recursul declarat de către Stratu Andrei,

împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05 decembrie 2024, prin care a fost admis demersul,

adoptată în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei privind interdicția de a părăsi țara în privința debitorului Stratu Andrei,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

La 04 decembrie 2024, executorul judecătoresc Stolearenco Alexei a depus în instanța de judecată un demers cu privire la aplicarea interdicției de părăsire a hotarelor țării în privința debitorului Stratu Andrei *****, născut la *****, cod numeric personal *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, or. *****, *****.

În argumentarea demersului, executorul judecătoresc Stolearenco Alexei a invocat că deține procedura de executare nr. 035-763/2020, intentată la cererea creditorului Vrutchii Valerii în temeiul documentului executoriu nr. 2-2629/18 din 25.01.2019, emis de Judecătoria Centru, ***** privind încasarea sumei de 8.500 USD datorie, 4.157,31 USD dobânda de întârziere, 6.420,03 lei taxa de stat, 5.000 lei cheltuielile de asistență juridică de la Stratu Andrei în contul creditorului Vrutchii Valerii.

În vederea asigurării executării documentului executoriu menționat, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării: ASP, Instituții Bancare și etc. Concomitent, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu

imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu. Până în prezent debitorul nu și-a executat obligațiile stabilite în documentul executoriu, iar în urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc și reieșind din informațiile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, s-a stabilit că debitorul Stratu Andrei nu deține mijloace bănești/bunuri mobile/imobile ce ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei și nu este angajat în câmpul muncii.

Executorul judecătoresc apreciază drept necesară prezența debitorului la efectuarea procedurii de executare, pentru a asigura informarea acestuia despre măsurile de executare preconizate, drepturile și obligațiile sale, cât și a stabili în comun cu creditorul modalitatea de executare a documentului executoriu.

În procesul executării documentului executoriu s-a constatat că debitorul Stratu Andrei traversează frontiera statului Republicii Moldova, ultima traversare a debitorului, fiind înregistrată la data de 04.10.2024. Prin cerere, creditorul/reprezentantului creditorului Vrușchii Valerii a solicitat înaintarea în instanța de judecată a demersului cu privire la aplicarea în privința debitorului a interdicției de a părăsi țara.

Având în vedere faptul, că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, cât și faptul că părăsirea hotarelor Republicii Moldova ar face imposibilă/dificilă executarea hotărârii judecătorești, ținând cont de scopul executării silite, statuat la art. 1 Cod de executare, executorul judecătoresc solicită admiterea prezentului demers cât și aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului Stratu Andrei.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05 decembrie 2024 a fost admis demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei, s-a aplicat interdicția de a părăsi țara debitorului Stratu Andrei *****, născut la *****, n/i *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în ***** s. Buiucani, or. *****, str. ***** *****, pe un termen de 6 (șase) luni din momentul emiterii prezentei încheieri. S-a obligat executorul judecătoresc să efectueze periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. S-a transmis o copie a prezentei încheieri pentru cunoștință executorului judecătoresc, Stolearenco Alexei, și o copie pentru executare Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Solicitarea recurentului:

La 19 decembrie 2024, prin intermediul poștei terestre, Stratu Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de respingere a demersului.

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de recurs, recurentul Stratu Andrei a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond.

Relevă că sunt false afirmațiile executorului judecătoresc cu privire la faptul că până la ziua de azi în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu, iar în urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc și reieșind din informațiile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, s-a stabilit că debitorul Stratu Andrei nu deține mijloace bănești/bunuri mobile/imobile ce ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei și nu este angajat în câmpul muncii.

Atrage atenția că aplicarea interdicției de a părăsi țara este solicitată pentru a patra oară în decurs de un an de zile, fiindu-i interzis anterior de a părăsi țara pe o perioadă de șase luni. Încheierile nu au fost contestate pentru că expirase termenul acordat pentru asemenea acțiuni procedurale. Or, potrivit art. 64 alin. (2) Cod de executare dacă este necesară menținerea interdicției pe un termen mai mare, aceasta poate fi aplicată în mod repetat în urma unui demers motivat al executorului judecătoresc, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiași proceduri de executare.

De asemenea, menționează că executorul judecătoresc cunoaște prea bine locul aflării debitorului, fiind același indicat în demers, inclusiv numărul de telefon al debitorului fiind la dispoziție de fiecare dată. Mai mult, în primăvara anului 2024, debitorul a depus pe contul executorului judecătoresc suma de 10 000 lei, în vederea stingerii datoriei stabilite în baza documentului executoriu nr. 2-2629/18 din 25.01.2019, emis de Judecătoria Centru, ***** privind încasarea sumei de 8.500 USD datorie, 4.157,31 USD dobânda de întârziere, 6.420,03 lei taxa de stat și 5.000 lei cheltuieli de asistență juridică de la Stratu Andrei în contul creditorului Vrutchii Valerii. Tot atunci debitorul Stratu Andrei a rugat să nu-i mai fie aplicate interdicții de nepărăsire a țării pentru că este angajat la compania de transport „EuroMotoTrans” SRL, în calitate de șofer de curse lungi și cel puțin odată în lună este acasă. Or, lipsa unui loc de muncă permanent face imposibilă și executarea documentului executoriu nr. 2-2629/18 din 25.01.2019.

Astfel menționează că recurentul - debitor Stratu Andrei, nu se eschivează de la stingerea datoriei menționate, însă o asemenea abordare din partea executorului o face practic imposibilă sau de o durată mai mare, suma fiind considerabilă. Însăși executorul menționează că potrivit informației disponibile, debitorul Stratu Andrei traversează frontiera Republicii Moldova, ultima traversare, fiind înregistrată la data de 04.10.2024, revenind în țară și aceasta după primul termen de nepărăsire. Or, în cazul dat, ieșirea-intrarea debitorului peste/în hotarele Republicii Moldova ar face posibilă executarea hotărârii judecătorești,

respectiv scopul ieșirilor nu este de a se opune sau de a se eschiva de executarea hotărârii.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil a stabilit că încheierea recurată a fost emisă la 05 decembrie 2024, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către Stratu Andrei, astfel, recursul depus la data de 19 decembrie 2024 de către ultimul împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05 decembrie 2024, se consideră declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că la 25.01.2019 a fost adoptată hotărâre judecătorească de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea de la Stratu Andrei în beneficiul lui Vrutchii Valerii datoria în sumă de 8.500 dolari SUA, dobînda de întîrziere în sumă de 4.157,31 dolari SUA, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 6.420,03 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5.000 lei.

În vederea asigurării executării documentului executoriu menționat, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării și concomitent, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu, însă debitorul nu și-a executat obligațiile stabilite în documentul executoriu, iar, în urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc și reieșind din informațiile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre de stat, s-a stabilit că debitorul Stratu Andrei nu deține mijloace bănești/bunuri mobile/imobile ce ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei și nu este angajat în câmpul muncii.

Totodată, în procesul executării documentului executoriu s-a constatat că debitorul Stratu Andrei traversează frontiera statului Republicii Moldova, ultima traversare a debitorului, fiind înregistrată la data de 04.10.2024.

Iar, ținând cont de faptul că debitorul nu achită datoria față de creditor, deși i-a fost acordat posibilitate și termen suficient în contextul în care, suma încasării nu este una excesivă, iar, fiind citat în repetate rânduri la biroul executorului judecătoresc acesta nu se prezintă, la data de 04 decembrie 2024, executorul judecătoresc a înaintat instanței de judecată un demers, prin care a solicitat aplicarea în privința lui Stratu Andrei a interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05 decembrie 2024 a fost admis demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei, s-a aplicat interdicția de a părăsi țara debitorului Stratu Andrei *****, născut la *****, n/i *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în ***** s. Buiucani, or. *****, str. ***** *****, pe un termen de 6 (șase) luni din momentul emiterii prezentei încheieri. S-a obligat executorul judecătoresc să efectueze periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții. S-a transmis o copie a prezentei încheieri pentru cunoștință executorului judecătoresc, Stolearenco Alexei, și o copie pentru executare Poliției de Frontieră a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția dată de prima instanță este corectă.

Or, în conformitate cu art. 22 alin. (1) lit. x) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Totodată, potrivit art. 64 alin. (1) din Codul de executare, interdicția de a părăsi tara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicția de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

În speță, Colegiul reține că până în prezent documentul executoriu nu este executat, fapt ce denotă că debitorul nu a întreprins nici o măsură în vederea stingerii obligațiilor sale, eschivându-se cu rea credință de la executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, este cert că executorul judecătoresc a argumentat necesitatea aplicării față de debitor a interdicției de a părăsi țara în vederea executării documentului de executare, or, debitorul Stratu Andrei, având obligații patrimoniale față de creditorul Vrutchii Valerii în sumă totală de 12 657,31 dolari SUA și 11 420,03 lei, nu le-a stins, iar, executorul judecătoresc prin probe pertinente și concludente a demonstrat faptul că acesta se eschivează cu rea-credință de la obligațiile sale.

Reieșind din cele expuse, Colegiul Civil conchide privind existența temeiurilor care ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, din care considerente este justificată legal aplicarea interdicțiilor sus-menționate în privința debitorului de rea credință.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluziile primei instanțe privind admiterea demersului executorului judecătoresc Stolearenco Alexei referitor la aplicarea interdicției de a părăsi țară în privința debitorului Stratu Andrei întemeiate, iar, reieșind din faptul, ca încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia, că recursul declarat de către Stratu Andrei urmează a fi respins ca neîntemeiat şi menţinută încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05 decembrie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Stratu Andrei și se menține încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 05 decembrie 2024, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stolearenco Alexei cu privire la aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara în privinţa debitorului Stratu Andrei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca