

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Taraclia  
Judecătorul S. Uzun  
Dosarul nr. 1 – 20087157 – 05 – 1a – 29072021

## CURTEA DE APEL CAHUL

### DECIZIE În numele Legii

29 noiembrie 2021

mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător	Galina Vavrin
Judecătorii	Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco
Grefier	Liuba Maidan

Cu participarea:

Procurorului	Dumitru Calendari
Avocatului	Dmitri Topal
Interpretului	Liudmila Moldovanu

Judecând în ședință de judecată publică în ordine de apel, cauza penală privind-l pe

Gaidarlî Nicolai \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\* domiciliat în \*\*\*\*\* , activează ca \*\*\*\*\* , cetățean al R. Moldova, IDNP \*\*\*\*\* ,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, la apelul declarat de către avocatul Topal Dmitri în interesele inculpatului Gaidarlî Nicolai împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 21 mai 2021.

*Termenul de examinare a cauzei:*

- prima instanță de la 24 iulie 2020 – 21 mai 2021;
- instanța de apel de la 29 iulie 2021 – 29 noiembrie 2021.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar –

## C O N S T A T Ă :

### **Poziția instanței de fond:**

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 21 mai 2021 Gaidarlî Nicolai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 02 ani închisoare cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, echivalent a 100 000 lei, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Gaidarlî Nicolai a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de un an.

Corpurile delictelor: 1) mijloacele bănești în mărime de 100 dolari SUA cu nr. și seria KB55348721B, anexate la materialele dosarului în pachetul nr. 1 – de confiscat în beneficiul statului; 2) cutia goală de țigarete marca BOND, anexată la materialele dosarului în pachetul nr. 1, de nimic; 3) disc CD-R OMEGA, anexat la materialele dosarului în pachetul nr. 2; două discuri DVD-R Freestyle, anexate la materialele cauzei penale în pachetul nr. 3, de păstrat în continuare la dosarul penale.

### **Circumstanțele de fapt reținute:**

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut ca fiind constatată faptă de corupere activă săvârșită de inculpatul Gaidarlî Nicolai în următoarele circumstanțe:

Gaidarlî Nicolai la data de 10 iulie 2020, aproximativ la ora 03.00, aflându-se pe teritoriul (în clădirea) poliției de frontieră Vulcănești, fiind conștient că poate fi atras la răspundere în conformitate cu art. 27, 362 alin.(1) Cod penal, pentru tentativă de traversare ilegală a frontierei de stat, în cadrul unei discuții private cu ofițerul principal de investigații a Direcției Regionale SUD a Poliției de Frontieră MAI, Cîsa Igor, i-a oferit mijloace bănești în sumă de 100 dolari SUA pentru a nu transmite materialele acumulate privitor la tentativa de traversare ilegală a frontierei de stat RM, avută loc la 09 iulie 2020, la frontiera de stat a Republicii Moldova cu Ucraina, în scopul evitării tragerii la răspundere penală.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, la 10 iulie 2020, aproximativ la 09.30, în cadrul unei discuții telefonice cu ofițerul principal de investigații a Direcției

Regionale SUD a Poliției de Frontieră MAI, Cîsa Igor, a insistat asupra ofertei de a-i transmite 100 dolari SUA și întâlnirea personală de a transmite mijloacele bănești în aceeași zi în mun. Cahul.

În rezultat, la 10 iulie 2020, aproximativ la 14.25, aflându-se în or. Cahul în biroul ofițerului principal de investigații a Direcției Regionale SUD a Poliției de Frontieră MAI, Cîsa Igor, fără a ține cont de avertismentul că darea de mită unei persoane publice atrage răspunderea penală, a oferit și i-a dat ultimului mijloace bănești în mărime de 100 dolari SUA cu nr. și serie KB55348721B, ceia ce conform cursului BNM reprezintă suma de 1 719,29 lei, pentru ca ofițerul principal de investigații a Direcției Regionale SUD a Poliției de Frontieră MAI, Cîsa Igor să nu transmită materialele acumulate în privința sa referitoare la tentativa de traversare ilegală a frontierei de stat RM, avută loc la 09 iulie 2020, la frontiera de stat a Republicii Moldova cu Ucraina, în scopul evitării tragerii la răspundere penală în conformitate cu art. 26, 362 alin.(1) Cod penal pentru tentativa traversării ilegale a frontierei de stat.

În drept, fapta inculpatului Gaidarlî Nicolai a fost calificată juridic ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, ca corupere activă, adică oferirea și darea unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

### **Solicitările apelantului:**

Legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe a fost contestată cu apel la 04 iunie 2021 de avocatul Topal Dmitri în interesele inculpatului Gaidarlî Nicolai, în care solicită casarea totală a sentinței emise de instanța de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitarea lui Gaidarlî Nicolai în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu conține elementele constitutive ale infracțiunii.

### **Argumentele apelului:**

Drept motive pentru exercitarea căii de atac apelul, avocatul a invocat netemeinicia sentinței primei instanțe emisă în privința lui Gaidarlî Nicolai. Astfel, indică apărarea că martorul acuzării Cîsa Igor în declarațiile sale a relatat că, inculpatul Gaidarlî Nicolai i-a oferit dânsului 100 dolari în schimbul ruperii

documentelor privitor la tentativa sa de a traversa ilegal frontiera de stat, iar în rezultat în biroul ofițerului Crîlov D., inculpatul a pus pe masă un pachet de țigări, în care peste câteva minute a fost depistată o bancnotă de 100 dolari, nu poate spune pentru ce anume era destinată această bancnotă.

În contradictoriu, inculpatul Gaidarlî Nicolai în declarațiile sale, a relatat că mijloacele bănești în mărime de 100 dolari i-au fost cerute de Cîsa Igor pentru soluționarea problemei. Declarațiile inculpatului sunt confirmate de martorul Gaidarlî Ivan, care a auzit cum Cîsa Igor i-a cerut 100 dolari, care nu au fost informate de alte probe. Martorul Gaidarlî Tatiana de asemenea a relatat că, din câte cunoaște, mijloacele bănești, care au fost transmise de soțul său Gaidarlî Nicolai, polițistului de frontieră pentru achitarea amenzii. În final, din declarațiile apărării și declarațiile inculpatului, pe de o parte, și declarațiile martorului acuzării Cîsa Igor, pe de altă parte, există divergențe care se referă la inițiatorul oferirii sau cererii mijloacelor bănești, și în legătură cu aceasta, declarațiile martorului Cîsa Igor, care este persoană cointereseată în atragerea la răspundere penală a inculpatului, și depuse în apărarea sa, necesită a fi apreciate critic și recunoscute ca veridice declarațiile inculpatului și a martorilor apărării.

Susține apărarea că necesită a analiza cu atenție comportamentul martorului Cîsa Igor, care fiind persoană publică, în slujba statului, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în încălcarea drepturilor garantate de art. 30 al Constituției, a încălcat dreptul inculpatului Gaidarlî Nicolai la secretul convorbirilor telefonice și normele procesual-penale art. 132<sup>8</sup>-132<sup>10</sup>, art. 301 CPP, a efectuat ascultarea și înregistrarea convorbirii telefonice, precum și a efectuat înregistrarea video, fără autorizarea și controlul judecătorului de instrucție, adică cu încălcarea normelor legale. Prin încălcarea drepturilor constituționale ale lui Gaidarlî Nicolai s-a efectuat administrarea ilegală a probelor (înregistrarea ilegală a convorbirilor telefonice, înregistrarea ilegală a imaginilor video) în dovedirea învinuirii, despre care fapt i-a fost adus la cunoștința instanței de fond, cu solicitarea de a înlătura probele, însă instanța nu a reacționat. Mai mult, instanța de fond și-a întemeiat concluziile despre vinovăție în baza respectivelor probe obținute ilegal.

Afirmă apărarea că martorul Cîsa Igor, fiind persoană publică, din cadrul poliției de frontieră, prin comportamentul și acțiunile sale, l-a provocat pe inculpatul Gaidarlî Nicolai, care nu avea nici o intenție de a-i oferi polițistului, și a contribuit la transmiterea pachetului de țigări în interiorul căruia se afla bancnota de 100 dolari SUA, având loc în biroul de serviciu a ofițerului Crîlov D., și fără

careva atribuții la adoptarea hotărârii în baza materialelor pe faptul tentativei de traversare ilegală a frontierei de stat de către inculpatul, ceia ce indică la lipsa unui element obligatoriu a dispoziției art. 325 alin.(1) Cod penal – existența atribuției de a adopta sau nu a hotărârii pe cauză.

În cadrul audierii, martorul Cîsa Igor nu a putut afirma că bancnota de 100 dolari transmisă a fost destinată dînsului sau altor persoane. Inculpatul în declarațiile sale a menționat că bancnota era predestinată nu pentru Cîsa Igor, dar pentru achitarea amenzii în mărime de 1200 lei, urmînd să primească diferența de sumă. De aceea, consideră apărarea că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată nu și-a găsit confirmarea scopul transiterii banilor, reieșind din dispoziția normei de incriminare.

Notează apărarea că inculpatul Gaidarlî Nicolai nu recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunii de tentativa traversării ilegale a frontierei de stat, așa cum nu a comis o astfel de infracțiune, iar în rezultat prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 23 octombrie 2020 inculpatul a fost achitat în baza art. 27, 362 alin.(1) Cod penal, și nu se teme de careva urmări legate de reținerea sa lângă frontiera de stat, și nu avea nici o necesitate să solicite de la Cîsa Igor distrugerea documentelor.

Astfel, consideră apărarea că vinovăția inculpatului Gaidarlî Nicolai în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, nu și-a găsit confirmarea, iar toate probele acușării au fost administrate în urma provocării din partea poliștului de frontieră Cîsa Igor, ceia ce demonstrează lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor componente de infracțiune incriminată. De asemenea, solicită apărarea excluderea din lista de probe convorbirile telefonice înregistrate între Gaidarlî Nicolai și Cîsa Igor și înregistrarea video efectuată în biroul ofișerului Crîlov D., care fiind administrate în mod ilegal, cu încălcarea legii.

### **Argumentele părților în fața instanței de apel:**

Avocatul Topal Dmitri și inculpatul Gaidarlî Nicolai în ședința instanței de apel au susținut argumentele de fapt și de drept ale apelului și au solicitat admiterea acestuia în sensul în care a fost formulat, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri în temeiul căreia Gaidarlî Nicolai să fie achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel înaintată de avocat în interesele inculpatului, ca neîntemeiată, susținând sentința primei instanțe.

#### **Termenul de depunere a apelului:**

Conform art. 402 alin.(1) CPP, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească contestată în ședința de judecată din 21 mai 2021.

Sentința judecătorească a fost înmănată în aceeași dată de 21 mai 2021, avocatului și inculpatului, contra semnătură, potrivit recipisei anexate la dosar, și expediată procurorului, prin scrisoarea din 21 mai 2021.

Cererea de apel a fost înregistrată de către avocatul Topal Dmitri la data de 04 iunie 2021.

Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac apelul, a fost respectat de avocat.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând sentința judecătorească în coraport cu argumentele invocate în cererea de apel, Completul de judecată conchide respingerea cererea de apel înaintate de avocatul Topal Dmitri în interesele inculpatului Gaidarlî Nicolai, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Conform art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței contestate, Completul de judecată consideră că instanța de fond, judecând cauza penală a examinat sub toate aspectele circumstanțele de fapt și de drept, complet și obiectiv a apreciat probele administrate, și întemeiat a ajuns la concluzia că fapta penală de corupere activă a fost comisă de inculpatul Gaidarlî Nicolai și corect a fost încadrată juridic ca

infracțiune prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, după indicii: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, iar vinovăția acestuia în comiterea faptei prejudiciabile imputate pe deplin și-a găsit confirmarea.

Fiind apreciate în cumul probele administrate direct și nemijlocit în prima instanță și verificate suplimentar în instanța de apel, Completul de judecată constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil săvârșirea de către inculpatul Gaidarlî Nicolai a infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Cod penal. Or, totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) CPP și apreciindu-le în sensul art. 101 alin.(1) CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, în ansamblul lor, confirmă vinovăția lui Gaidarlî Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Completul de judecată notează că sentința primei instanțe este criticată de avocat în interesele inculpatului, solicitându-se emiterea unei sentinței de achitare, pe motiv că fapta penală nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Pornind de la solicitările apelului de achitare a inculpatului Gaidarlî Nicolai de sub învinierea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, Completul de judecată întru respectarea prevederilor art. 24 CPP, cât și asigurarea părților în drepturi egale pentru susținerea pozițiilor lor, prin prezentarea de probe, la participarea cărora să aibă acces ambele părți în egală măsură, a fost dispusă cercetarea suplimentară a probelor administrate în instanța de fond care au fost puse la baza emiterii sentinței de condamnare.

***Martorul Cîsa Igor***, audiat în instanța de fond, a declarat că pe data de 09 iulie 2020, aproximativ la ora 07 seara, a fost telefonat de șeful său, care i-a comunicat că o persoană necunoscută, cetățean al Republicii Moldova, a avut o tentativă de trecere a frontierei de stat, fiind reținut la o distanță de 15 metri de la frontieră. A plecat imediat la punctul de control ”Mirnoe”, care se află în imediata vecinătate de fața locului. Ajungând la fața locul, i s-a spus că persoana reținută se afla în biroul de serviciu. Gaidarlî Nicolai a prezentat un pașaportul pe numele său. Când a intrat în încăpere, Gaidarlî Nicolai comunica la telefon cu soția sa, Tatiana. Inculpatul Gaidarlî Nicolai urma să treacă frontiera de stat din Republica Moldova spre Ucraina, prin punctul Tabachi. Dânsul a întocmit actele de procedură privitor la tentativa de a trece a frontiera de stat, iar ulterior au venit și rudele lui Gaidarlî

Nicolai. Gaidarlî Nicolai a semnat proces-verbal de audiere și alte acte privitor la constatarea încălcării și împreună au mers spre poartă. *Gaidarlî Nicolai i-a spus să rupă toate documentele, pentru care îi va aduce 100 de dolari și a întrebat dacă dânsul va fi acolo mâine, i-a răspuns că va fi, însă nu va discuta despre astfel de întrebări.* Dânsul a văzut lângă automobil două persoane tineri, de înălțime medie. I-a spus lui Gaidarlî Nicolai că-l va chema la organul de urmărire penală. Gaidarlî Nicolai a sunat a doua zi și a întrebat ”cum rămâne cu întrebarea”, dânsul i-a răspuns că lucrează la Cahul și va transmite cazul la urmărire penală. Gaidarlî Nicolai l-a sunat și a propus să se întâlnească, i-a explicat acestuia că se vor întâlni când va suna ofițerul de urmărire penală. Gaidarlî Nicolai a continuat să-l sune de 2-3 ori la rând. *Când Gaidarlî Nicolai a ajuns la Direcția Regională de la Cahul a Poliției de Frontieră, a fost adus în biroul său, a intrat, s-a salutat și a început să insiste ca documentele să fie rupte, dânsul a explicat că nu are dreptul să facă acest lucru, este interzis prin lege. Ca urmare a conversației, a pus un pachet de țigări ”Bond” pe masă, a cerut să iasă afară, Gaidarlî Nicolai s-a ridicat să iasă, a întrebat ”ce este în pachet?”. Gaidarlî N. i-a răspuns că ”despre ceea ce au vorbit”.* Nici măcar nu a atins pachetul, a sunat la postul de serviciu al Centrului Anticorupție și a raportat despre tentativa de a da mită. A părăsit biroul, când deja erau ofițerii operativi, care au ajuns la fața locului după aproximativ 20-25 de minute, au examinat biroul lui, conținutul pachetului, o bancnotă de 100 de dolari, aceasta a avut loc la ora 14.00 după-prânz. Materialul privind trecerea ilegală a frontierei a fost înregistrat cu o zi înainte. În acea zi Gaidarlî Nicolai l-a sunat prima dată, dimineața în jurul orei 10.00 și a început să vorbească despre suma de 100 de dolari, oferindu-i suma de 100 de dolari, i-a explicat că acest lucru este imposibil. Gaidarlî Nicolai insista să fie rupte respectivele documentele. În acea zi Gaidarlî Nicolai l-a sunat de mai multe ori, întrebându-l unde ar putea să se întâlnească. Dânsul a vorbit cu șeful urmăririi penale, dacă ar fi posibil să-l audieze pe Gaidarlî Nicolai, acesta a răspuns că este posibil. În baza documentelor prezentate de Gaidarlî Nicolai au stabilit încălcarea a perioadei de aflare pe teritoriul Ucrainei, avea interdicție de intrare, care a fost anulată în 2020. Luând legătura cu colegii din Ucraina, acestea au explicat că Gaidarlî Nicolai a achitat toate amenzile și i-au ridicat interdicțiile. În pașaport era aplicată interdicția de intrarea.

Dânsul a purtat o convorbire telefonică cu soția lui Gaidarlî Nicolai, care se afla în Ucraina de la telefonul lui Gaidarlî N., iar celelalte două convorbiri le-a avut de pe telefonul său. Dosarul penal în baza articolului 325 din Codul Penal a

fost intentat de Procuratură în aceeași zi. Dânsul a înregistrat personal conversațiile telefonice pe care le avea cu Gaidarlî Nicolai. A salvat înregistrarea, astfel încât să nu existe acuzații în adresa sa. Are o programă descărcat pe telefon, care se pornește automat și înregistrează convorbirile, pentru el însuși a înregistrat conversația. Când a discutat cu inculpatul, niciuna din rudele acestuia nu erau prezente. Când a întocmit documente, erau doar-șef adjunct și șeful de tură, imediat a informat și a raportat șefului despre conversație. Gaidarlî Nicolai de unul singur a intrat în biroul lui. Înregistrarea telefonică a prezentat-o ofițerului de urmărire penală. Discuția telefonică a fost o copie pe un disc, și prin proces-verbal de ridicare a fost ridicată de la dânsul.

Susține martorul că, dânsul nu a cerut de la Gaidarlî Nicolai suma de 100 de dolari. Cu toată dorința lui, nu putea să-l ajute pe Gaidarlî Nicolai în nici un fel, hotărârea o lua ofițerul de urmărire penală. *Înregistrarea video a fost făcută cu ajutorul unei camere-video "Canon", care a fost instalată în prealabil, pentru a înregistra discuția cu Gaidarlî N.. Camera a fost instalată împreună cu un ofițer de urmărire penală, este aparatul lor oficial de serviciu. Până la aceasta, nu a depus o declarație cu privire la presupusa faptă de corupție. Dânsul a înregistrat convorbirile telefonice și a efectuat o înregistrare video în birou, în scopul asigurării sale.* În perioada de documentare a tentativei de a trece a frontierei de stat, dânsul era împreună cu șeful lor, ultimul ieșea periodic să fumeze, au băut ceai cu tartine, au discutat în mod normal, nu și-a imaginat că Gaidarlî Nicolai îi va spune să rupă documentele. L-a întrebat pe Gaidarlî N.: "ce vrei să spui?" și acesta a spus că mâine îi va aduce 100 de dolari. Dânsul nu a purtat discuții în prezența a doi tineri care au venit după Gaidarlî Nicolai (f.d.98-100, vol.1).

***Martorul Cîsa Igor audiat suplimentar*** a declarat, că nu l-a înștiințat pe Gaidarlî N. despre faptul că înregistrează convorbirea telefonică, deoarece o făcea în scop de apărare. Despre discuția cu Gaidarlî Nicolai imediat l-a informat pe șeful său nemijlocit. În biroul său a fost înregistrată discuția avută cu Gaidarlî Nicolai, cu camera video, despre care fapt inculpatul nu a fost anunțat. Acestea nu au fost autorizate de către instanța de judecată sau de alt funcționar, dar pentru siguranța personală. Aceste înregistrări audio și video au fost făcute în timpul îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu. Pe înregistrarea video se vede cum Gaidarlî Nicolai pune un pachet pe masă, iar dânsul a întrebat: "ce-i cu aceasta?". Inculpatul în timpul discuției a explicat că este necesar să distrugă materialul. *Gaidarlî Nicolai a pus pachetul de țigări și a spus: «aici este tot».* Dânsul nu-și

mai amintește exact discuția din birou, dar totul este înregistrat video. *A explicat lui Gaidarlî Nicoai că nu există alternative cu acest material. Nu a provocat pe nimeni.* Dânsul a comunicat inculpatului că va lucra cu materialul la Cahul, astfel cunoștea unde se afla. *Pe drum Gaidarlî Nicolai l-a sunat de 3-4 ori și a întrebat exact unde se află direcția lor.* După transmiterea materialului, nu a mai efectuat careva acțiuni procedurale. Gaidarlî N. a intrat în birou și a insistat asupra discuției. După transmiterea materialelor, nu a avut nicio șansă să influențeze asupra decizia pe caz. Prima promisiune de oferire a sumei de bani din partea inculpatului a avut loc pe sectorul Vulcănești. Atunci a informat imediat șefului adjunct Mihail Cacer și supraveghetorul de schimb despre acest lucru. Intentarea unui dosar penal este de competența Centrului Național Anticorupție, unde a sunat când a venit Gaidarlî N.. Pe data de 10 iulie 2020 când rudele inculpatului se aflau la poarta postului de grăniceri, dânsul nu a declarat că problema lui Gaidarlî N. ar putea fi rezolvată pentru 100 de dolari. Dânsul nu și-a permis acest lucru în 10 ani de serviciu. De dânsul s-a apropiat un cunoscut de-al inculpatului Gaidarlî Nicolai, care i-a spus că nu a mers în întâmpinarea acestuia, numele respectivei persoane este Feodor Anghiș (f.d.120-121, vol.1).

Vinovăția inculpatului Gaidarlî Nicolai în săvârșirea faptei incriminate, mai este dovedită și prin probele materiale administrate la cauza penală și cercetate în ședința instanței de fond și suplimentar în instanța de apel, după cum urmează:

- ***Proces-verbal de preluare a denunțului înregistrat*** în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA Direcția Generală Teritorială SUD ***la 10 iulie 2020, ora 14:45***, potrivit căruia Cîsa Igor, ofițer superior de investigații DR SUD a Poliției de Frontieră "Vulcănești", examinând materialul pe marginea tentativei de traversare ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina avută loc la data de 09 iulie 2020, cetățeanul Gaidarlî Nicolai pe data de 10 iulie 2020, aproximativ la ora 14:25, a oferit și a lăsat pe masa din biroul său, într-un pachet, mită în sumă de 100 dolari SUA, pentru a nu-l documenta pe Gaidarlî Nicolai, și a nu transmite materialul ofițerului de urmărire penală, pentru a nu fi tras la răspundere penală (f.d.5, vol.1);

- ***Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 10 iulie 2020***, din care rezultă că a fost cercetat biroul nr.30, amplasat în incinta Direcției Regionale Sud a Poliției de Frontieră, unde aproximativ la ora 14:25 în data de 10 iulie 2020 Gaidarlî Nicolai a transmis mita în 100 de dolari SUA lui Cîsa Igori ofițer de investigații a poliției de frontieră DR Sud, ca acesta să nu îndeplinească acțiuni

care intră în obligațiile lui de serviciu. Astfel, în timpul cercetării biroului lui Cîsa Igor, pe masă într-un pachet de țigări ”BOND” se afla o bancnotă cu valoarea nominală de 100 dolari, cu seria și număr KB55348721B, în afară de bani, țigări în pachet nu s-au găsit. De la fața locului a fost ridicată bancnota cu valoarea nominală de 100 dolari, cu seria și număr KB55348721B; un pachet de țigări gol de tip ”BOND”, împachetate în plicul nr. 1 (f.d.6);

- ***Materialele acumulate de Cîsa Igor pe faptul tentativei de traversare ilegală a frontierei de stat de către Gaidarlî Nicolai*** la data de 09 iulie 2020 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a DR Sud a PF cu nr. 20208700124, din care rezultă că la 10 iulie 2020 a fost pornită urmărirea penală conform indicilor art. 27, 362 alin.(1) Cod penal, inclusiv a fost constatat faptul tentativei de traversare ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina de către cet. Gaidarlî Nicolai pe linia frontierei de stat Mirnoe (RM) – Tabaki (Uk), la punctul de frontieră 0759/02, prin întocmirea în acest sens a procesului-verbal privind actele de constatare din 09 iulie 2020, cu anexă Schema Sectorului SPF Vulcănești; proces-verbal de audiere a lui Gaidarlî Nicolai (f.d.18-26, vol.1);

- Ordonanța organului de urmărire penală din 13 iulie 2020 prin care a fost recunoscut drept document – mijloc material de probă, materialele acumulate pe cazul tentativei de traversare ilegală a frontierei de stat de către Gaidarlî Nicolai la data de 09 iulie 2020 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a DR Sud a PF cu nr. 20208700124 (f.d.27, vol.1);

- ***Proces-verbal de examinare a obiectului din 13 iulie 2020***, conform căruia organul de urmărire penală a examinat un disc CD-R de model ”OMEGA” cu capacitatea de 700 MB, prezentat de martorul-denuțător Cîsa Igor, pe care se află două fișiere, dintre care un fișier audio în format WAV cu denumirea ”REC001.WAV” cu durata de 01 minut 18 secunde a discuțiilor purtate la 10 iulie 2020 între Gaidarlî Nicolai cu Cîsa Igor și un fișier video-audio în format mp4 cu denumirea fișierului ”fișierului ”20200710\_142351.mp4” cu durata de 03 minute 58 secunde a discuțiilor purtate la 10 iulie 2020 între Gaidarlî Nicolai cu Cîsa Igor, în biroul ultimului. În baza înregistrării audio-video de pe disc a fost întocmită stenograma discuțiilor. În Stenograma ”fișierului ”20200710\_142351.mp4” cu durata de 03 minute 58 secunde a discuțiilor purtate la 10 iulie 2020 între Gaidarlî Nicolai cu Cîsa Igor, în biroul ultimului, este consemnat momentul de oferire și darea sumei de 100 dolari de către Gaidarlî Nicolai lui Cîsa Igor pentru a distruge

materialele; pe fișier audio în format WAV cu denumirea "REC001.WAV" cu durata de 01 minut 18 secunde a discuțiilor purtate la 10 iulie 2020 între Gaidarlî Nicolai cu Cîsa Igor în care este consemnat faptul că Gaidarlî Nicolai insistă ca Cîsa Igor să distrugă documentele, procesul-verbal, iar în schimb îi va oferi 100 dolari; la rândul său Cîsa Igor îi răspunde că este Legea care nu-i permite asemenea acțiuni (f.d.28-30, vol.1);

- Ordonanța organului de urmărire penală din 13 iulie 2020, potrivit căreia a fost recunoscut drept corp delict un CD-R de model "OMEGA", cu capacitatea de 700 MB, prezentat de Cîsa Igor, ce conține înregistrări audio-video care fiind examinat și ascultat, rezultă că există discuții relevante dintre Gaidarlî Nicolai și Cîsa Igor din data de 10 iulie 2020 și păstrează asupra sa urmele acțiunilor infracționale ale lui Gaidarlî Nicolai (f.d.31, vol.1);

- **Proces-verbal de examinare din 15 iulie 2020**, conform căruia obiect al examinării bancnota cu nominalul de 100 de dolari SUA seria, numărul KV55348721V, anul fabricației 2006, care fiind supusă testării tehnice cu ajutorul dispozitivului MAGNER 150 Digital, s-a constatat a fi *autentică* cu toate semnele caracteristice de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, *lipsind semne de falsificare* (f.d.45-47, vol.1).

*Partea apărării în susținerea versiunii de apărare a inculpatului Gaidarlî Nicolai, în sensul achitării acestui, a prezentat instanței de judecată, următoarele probe:*

**Martorul Gaidarlî Ivan** audiat în ședința primei instanțe, a declarat că pe data de 10 iulie 2020 a mers la postul de grăniceri "Vulcănești" după unchiul său Gaidarlî Nicolai. Fiind la postul de grăniceri, a auzit o conversație între Gaidarlî Nicolai și un inspector al poliției de frontieră, care a ieșit cu unchiul din zona de frontieră până la poartă. Dânsul îl aștepta la poartă. Cîsa Igor a spus că "o astfel de întrebare poate fi rezolvată pentru 100 de dolari" și i-a cerut să noteze un număr de telefon mobil, deoarece unchiul lui nu avea cartelă mobilă, a notat numărul lui Igor în telefonul său. A doua zi, la ora 9.00, a mers până la bunica lui, unde se afla Gaidarlî Nicolai. Ultimul l-a sunat pe Cîsa Igor de pe telefonul său. Nu cunoaște cine a sunat primul, unchiul sau Igor. Nu a auzit întreaga conversație telefonică a lui Gaidarlî Nicolai, reușind să audă că Igor a spus să mergem în zona de frontieră, ajungând acolo și sunându-l din nou, a spus să meargă la Cahul. Sunând de câteva ori, Igor a explicat unde se află, cum să ajungă la Cahul, unde este biroul său. Când

la poartă a auzit discuția dintre Gaidarlî Nicolai și Igor, unchiul lui nu a oferit bani pentru inspector, acesta din urmă a declarat că ”o astfel de întrebare se rezolvată cu 100 de dolari”. Când Igor a spus că problema se rezolvată cu 100 de dolari, nu a concretizat pentru ce, pentru dânsul sau personal sau ca amendă. Dânsul a auzit doar discuția lui Igor ”această problemă se rezolvată cu 100 de dolari”. Această discuție a avut loc noaptea, în jurul orei 03 dimineța. În acea noapte, pe drum, a vorbit cu Gaidarlî Nicolai despre această situație, care pe scurt a explicat că a fost reținut pentru tentativa de a trece ilegal frontiera. Nu era bătut, a spus că a fost încătușat și amenințat cu o armă. Fiica unchiului i-a sunat și plângea, spunând că tatăl ei a fost dus la postul de grăniceri și să meargă acolo. În ceea ce privește suma de 100 de dolari, nu au vorbit despre aceasta. În următoarea zi, când se deplasau cu automobilul, unchiul său a vorbit despre o amendă, probabil pentru că a încercat să treacă frontiera. Dânsul la fel s-a gândit că i-au aplicat o pedeapsă pentru tentativa de a trece frontiera de stat (f.d.111-112, vol.1).

**Martorul Gaidarlî Tatiana** audiată în prima instanță, a declarat că la 09 iulie 2020 l-a adus pe soțul său până la vama Ucrainei, la punctul de trecere ”Mirnoe”, pentru a se întoarce înapoi în Moldova. În acea zi soțul ei, Gaidarlî Nicolai nu avea intenția de a se întoarce înapoi în Ucraina. După ce soțul a trecut frontiera, a fost pus în carantină pentru 15 zile. Vorbind la telefon cu soțul său, a auzit un strigăt ”stai”, telefonul a căzut la pământ și soțul a spus ”ce faci și de ce mă sperii cu cătușe și armă și ce faci?”. După soțul a luat telefonul și a spus că un grănicer de frontieră s-a apropiat de dânsul, fiind dus la postul de frontieră până la clarificarea circumstanțelor. Ulterior a aflat de la soțul său că a fost dus la o secție de poliție, a fost întocmi un proces-verbal și îi va fi aplicată o amendă. Mai târziu a aflat că soțul ei a fost înregistrat și filmat cu o cameră video, dânsa cunoaște că pentru astfel de acțiuni este necesară autorizare pentru înregistrare, iar soțul i-a spus că a fost filmat în secret. Nu cunoaște dacă într-un final soțul ei a achitat sau nu amenda. Referitor la transmiterea mijloacelor bănești nu cunoaște nimic, și nici nu a discutat pe această temă. Cunoaște doar că pe soțul ei a fost sunat a doua zi pe data de 10, pentru a merge la o secție de poliție. În Moldova, soțul ei locuiește în s. Copceac, nepoții urmau să vină și să-l întâlnească. Dânsa a înțeles că soțul ei trebuie să plătească o amendă, astfel încât să nu existe probleme la trecerea mai târziu. Nu cunoaște că de la Gaidarlî Nicolai s-a cerut bani pentru a achita o amendă, nu se afla acolo. Gaidarlî Nicolai i-a spus că are amendă pentru trecerea frontierei (f.d.122-123, vol.1).

*Inculpatul Gaidarlı Nicolai* în prima instanță a fost de acord să depună declarații pe marginea învinuirii înaintate, vinovăția sa în comiterea faptei imputate nu a recunoscut-o și a declarat că, a fost la Ucraina. Soția lui l-a adus cu mașina la punctul de control în vamă ”Mirnoe”. El avea pașaportul asupra sa. După ce a trecut punctul de control, a dorit să-și sune soției, pentru a-i comunica că a trecut fără probleme și să nu-l aștepte. S-a dat mai într-o parte de la punctul de control, deoarece rețea de telefonie era mai buna acolo și discutând cu soția, un polițist de frontieră venit din spate l-a întrebat ce caută acolo, iar dânsul a răspuns că căuta oi. Polițistul de frontieră i-a răsucit mâinile la spate, după care a mai venit încă un polițist care a încercat să-i pună cătușele și să-l amenințe cu un pistol. După care au mers la punctul de control ”Mirnoe”. Era în jurul orei 9:00 seara, se înnopta afară. Apoi au așteptat, și a venit Cîsa Igor, colaboratorul al Poliției de frontieră. I-au luat pașaportul și telefonul. De la ora 9:00 seara până la 3:00 dimineața, a fost speriat cu cuvinte, și anume cu deschiderea unui dosar penal pentru că ar fi stat în locul greșit, că a intenționat să treacă ilegal frontiera. Au fost întocmite careva documente, nu-și amintește ce anume, a semnat, apoi au ieșit cu Cîsa Igor, care i-a spus că dacă îi va aduce 100 de dolari, va rupe hârtiile. Nepoții care au venit să-l întâlnească, au auzit discuția. Erau la intrarea în punctul de control al frontierei. Cîsa Igor chiar s-a salutat cu nepoții, și i-a spus dânsului în fața acestora că dacă va aduce 100 de dolari și va rupe hârtiile. Cîsa Igor a dat un număr de telefon, spunându-i să-l sune pe acest număr. După aceea, dânsul împreună cu nepoții s-au dus acasă. A doua zi, l-a sunat mai întâi pe Cîsa Igor de pe numărul de telefon al nepotului, astfel încât să vină la sector de grăniceri Vulcănești și să aducă ceea ce au convenit la postul de frontieră. Au mers la postul de frontieră, însă Igor i-a spus că se află la Cahul. Până au ajuns Cîsa Igor l-a sunat de 5 ori, pe telefonul nepotului. Apoi l-a sunat pe Cîsa Igor și acesta i-a explicat unde și cum să vină la Cahul. Ajungând la Cahul, a așteptat o jumătate de oră afară, apoi a fost chemat și s-a dus în biroul lui Cîsa Igor. Când a intrat în birou, Cîsa Igor vorbea diferit, a intrat imediat și a spus 100 de dolari, așa cum au convenit, poate să achite o amendă pentru a distruge documentele. Cîsa Igor a părăsit biroul, apoi angajații au intrat cu înregistrarea.

Susține inculpatul că, Cîsa Igor a cerut bani, când au ieșit afară din punctul de frontieră, a crezut că va fi torturat toată noaptea, Cîsa Igor a sunat soției sale și a speriat-o spunându-i că-i va pune 5 ani de interdicție dânsului, despre aceasta i-a

comunicat soția. Cîsa Igor i-a spus ca să pună bancnota de 100 de dolari într- un pachet de la țigări și să-l aducă.

Relatează inculpatul că, nu a depus plîngere la Poliție sau Procuratură, pe acțiunile poliției de frontieră, pentru că îi era frică. A fost examinat în privința lui un dosar penal cu privire la trecerea ilegală a frontierei, fiind emisă sentința la 23.10.2020. Nu dorește să depună plîngere împotriva ofițerilor poliție de frontieră care l-au speriat. În acea seară Cîsa Igor întocmea documente pentru tentativa de trecere a frontierei de stat de către dînsul.

Afirmă inculpatul că, Cîsa Igor a cerut de la dînsul 100 de dolari SUA în schimb va rupe documente pe faptul traversării ilegale a frontierei. Dînsul a înțeles că este ilegală cerința de a da 100 de dolari. Nu s-a adresat autorităților, deoarece se temea, pentru că a fost amenințat cu o armă. A încercat să-și protejeze familia. A trecut de punctul de control fără careva probleme, 3 luni se află în Moldova și 3 luni în Ucraina. Fără careva dificultăți, cu pașaportul, poate intra și ieși de pe teritoriul Ucrainei. Nu poate explica de ce insistă să dea suma de 100 dolari lui Cîsa Igor, după ce ultimul îl avertizează că poate fi tras la răspundere penală. Indică inculpatul că nu i-a fost eliberată nici o chitanță pentru achitarea amenzii (f.d.94-97, vol.1).

***Audiat suplimentar în prima instanță, inculpatul Gaidarlî Nicolai*** a declarat că ofițerii de poliție nu l-au informat că conversație de pe telefon mobil este înregistrată și nici nu a informat despre înregistrarea video făcută în biroul ofițerului de urmărire penală în data de 10.07.2020. Bani în sumă de 100 de dolari, au fost dați în scopul achitării amenzii. Nu avea intenția de a da bani personal inspectorului de poliție ca remunerație în scopuri personale. A dat suma de bani în scopul achitării amenzii, pentru a nu va avea probleme. I-au spus că va avea permanent problema la trecerea frontierei, era în stare de șoc, de la ora 09 seara până la ora la 03 dimineața, l-au ținut flămând. De al el au cerut bani pentru a nu fiu probleme. Nu a comis nici o faptă ilegală. Bani au fost ceruți pentru a nu avea probleme cu trecerea frontierei. Polițistul de frontieră i-a spus să plătească amenda și l-a amenințat cu un pistol, atunci când vorbea cu soția lui la telefon, la punct de control "Mirnoe". Dînsul a fost reținut aproximativ la 50 de metri de la punctul de control, fără a-i explicare motivele reținerii. A semnat careva acte, fără a le citi conținutul. A avut intentat dosar penal în privința lui pentru trecerea ilegală a frontierei, în rezultatul reținerii. Persoana care l-a amenințat nu este Cîsa Igor. Cîsa Igor i-a spus să semneze un proces-verbal, pe care nu l-a citit, ci doar la semnat,

deoarece are vederea slabă. Relatează inculpatul că nu a fost informat despre faptul înregistrării discuției sale telefonice cu Cîsa Igor. Trebuia să fie avertizat că este filmat, însă nu a fost. Dânsul nu a observat că este filmat. Dânsul procesul-verbal nu l-a citit, avocatul i-a spus să semneze și atât. Insistă inculpatul că nu cunoaște cazul care era documentat în inspectorii de frontieră în seara de 09 iulie 2020. Referitor la discuția consemnată în stenogramă, inculpatul Gaidarlî Nicolai afirmă că suma de 100 dolari a fost dată pentru achitarea amenzii. Suma de bani a fost pusă de dânsul într-un pachet de țigări. Relatează inculpatul că a pus banii în pachetul cu țigări pentru a nu-i pierde, așa cum buzunarele de la haine sunt rupte. Dânsul nu a dat banii, doar a pus pachetul pe masă. Nu poate răspunde de ce nu s-a dus la casierie să achite amenda și să primească un cec, bon fiscal ca dovadă a achitării amenzii pentru infracțiune, nu este cărturar, dânsul avea 100 dolari și această sumă a pus-o pe masă. Avea doar 100 dolari, de aceea a achitat amenda în valută.

Insistă inculpatul că cei 100 de dolari erau pentru achitarea amenzii. Cîsa Igor a spus să aducă 100 de dolari pentru a plăti amenda și atât, permanent era amenințat că va avea probleme. Dacă Cîsa Igor nu ar fi cerut bani pentru achitarea amenzii, dânsul nu oferea bani acestuia. În acea seară, prima dată s-a vorbit despre amendă lângă punctul de control unde a fost reținut. Nu se consideră vinovat pentru trecerea frontierei (f.d.108-110, vol.1).

Analizând cumulul de probe enunțat mai sus, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Completul de judecată consideră dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Gaidarlî Nicolai în comiterea faptei penale de *corupere activă*, calificată corect în baza prevederilor art. 325 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *oferirea și darea, personal unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Cu referire la speța supusă examinării, instanța de apel notează că *prin corupere activă* se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau dă/acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane publice, direct sau prin mijlocitor, pentru ca aceasta din urmă să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcției sale oficiale în

favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, *obiectul infracțiunii* prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în dispoziția normei citate: promisiunea, oferirea sau darea de bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane publice ori unei persoane publice străine, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități, distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

*Oferirea*, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. *Oferirea trebuie să aibă caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului.* Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiați. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea este un act unilateral al corupătorului, prin urmare, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) din Codul penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

*Darea*, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

La caz, instanța de apel observă că în actul de învinuire sunt formulate 2 modalități normative a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal - oferirea și darea, incriminate inculpatului Gaidarlî Nicolai.

Analizând probele prezentate de părțile procesului penal, Completul de judecată constată că Gaidarlî Nicolai a oferit și a dat mijloace bănești în sumă de

100 dolari SUA, unei persoane publice, în persoana ofițerului superior de investigații a DR Sud a Poliției de Frontieră IGP MAI, Cîsa Igor, pentru ca acesta să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și anume să nu transmită materialele acumulate cu privire la tentativa de traversare a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina săvârșită de inculpatul Gaidarlî Nicolai la 09 iulie 2020, către serviciul de urmărire penală a poliției de frontieră, în scopul exonerării acestuia de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 27, 362 alin.(1) Cod penal, fapte care au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile, cum este *înregistrarea audio* efectuată de ofițerul superior de investigații Cîsa Igor a discuției telefonice purtate cu inculpatul Gaidarlî Nicolai, cât și a *înregistrării video-audio* a discuției purtate de ofițerul de investigații Cîsa Igor și inculpatul Gaidarlî Nicolai, în biroul ultimului, copiate pe CD-R de model OMEGA, anexat ca corp delict la materialele cauzei penale (f.d.28, 31, vol.1), *declarațiile martorului Cîsa Igor* care a relatat că inculpatul Gaidarlî Nicolai i-a oferit și dat suma de 100 dolari SUA, în biroul de serviciu, într-un pachet de țigări BOND, pentru ca dânsul să distrugă actele de procedură întocmite pe faptul tentativei de traversare a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina săvârșit de către Gaidarlî Nicolai la 09 iulie 2020 (f.d.98-100, 120-121, vol.1) coroborate cu constatările notate în *procesul-verbal de examinare din 15 iulie 2020*, prin care a fost examinată bancnota ridicată la 10 iulie 2020, cu valoarea nominală de 100 dolari SUA, cu seria și număr: KB55348721B, cu anul de emisie 2006, urmarea căruia s-a stabilit autenticitatea bancnotei, cu toate semnele caracteristice de protecție ce pot fi verificate, lipsind semne de falsificare (f.d.45, vol.1), *proces-verbal de preluare a denunțului* înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a CNA Direcția Generală Teritorială SUD la 10 iulie 2020, ora 14:45, potrivit căruia Cîsa Igor, ofițer superior de investigații DR SUD a Poliției de Frontieră ”Vulcănești”, examinând materialul pe marginea tentativei de traversare ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina avută loc la data de 09 iulie 2020, cetățeanul Gaidarlî Nicolai pe data de 10 iulie 2020, aproximativ la ora 14:25, a oferit și a lăsat pe masa din biroul său, într-un pachet, mită în sumă de 100 dolari SUA, pentru a nu-l documenta și a nu transmite materialul ofițerului de urmărire penală, în vederea exonerării de răspundere penală (f.d.5, vol.1); *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 iulie 2020*, fiind examinat biroul de serviciu din incinta Direcției Regionale Sud a Poliției de Frontieră, cu acordul lui Cîsa Igor, unde pe masa de serviciu s-a depistat

un pachet de țigări marca BOND în care se afla o bancnotă cu nominalul de 100 dolari SUA, cu seria și număr: KB55348721B, în afară de bani, țigări în pachet nu s-au găsit (f.d.6, vol.1), *procesul-verbal privind examinarea obiectului din 13 iulie 2020*, potrivit căruia s-a examinat discul CD-R de model OMEGA cu capacitatea de 700 MB, prezentat de martorul-denuțător Cîsa Igor, pe care se află două fișiere, dintre care un fișier audio în format WAV cu denumirea "REC001.WAV" cu durata de 01 minut 18 secunde a discuțiilor purtate la 10 iulie 2020 între Gaidarlî Nicolai cu Cîsa Igor și un fișier video-audio în format mp4 cu denumirea fișierului "fișierului "20200710\_142351.mp4" cu durata de 03 minute 58 secunde a discuțiilor purtate la 10 iulie 2020 între Gaidarlî Nicolai cu Cîsa Igor, în biroul ultimului. În *Stenograma "fișierului "20200710\_142351.mp4" cu durata de 03 minute 58 secunde a discuțiilor purtate la 10 iulie 2020 între Gaidarlî Nicolai cu Cîsa Igor, în biroul ultimului*, este consemnată următoarea discuție: Gaidarlî Nicolai "...trebuie de clarificat, dau 100 dolari sau nu știu cât...", Cîsa Igor răspunde "...nu înțeleg..."; Gaidarlî Nicolai "...trebuie de lichidat, acest proces...", Cîsa Igor "... n-am înțeles? Tu vrei ca eu să le distrug?... ", "...la voi este răspundere pentru dare de mită și la mine..."; Gaidarlî Nicolai "...da, nu va cunoaște nimeni, nimic...", "... eu, așa cum ne-am înțeles, 100 dolari dau și distruge aceste...", "...acolo e ceia ce ne-am înțeles, voi trebuie să distrugeți hârtiile..."; Cîsa Igor "...bine, așteptați-mă la unitatea de gardă..."; pe *fișier audio în format WAV* cu denumirea "REC001.WAV" cu durata de 01 minut 18 secunde a *discuției telefonice* purtate la 10 iulie 2020 între Gaidarlî Nicolai cu Cîsa Igor, este consemnată următoarea discuție: Gaidarlî Nicolai: "... acest proces-verbal rupe-l și gata, rupe-l și tot...", Cîsa Igor răspunde : "...tu doar știi că aceasta este problema? Este Lege care nu permite asemenea variante..."; Gaidarlî Nicolai: "... este clar, însă aceasta poate fi ruptă și aruncată..."; Cîsa Igor: "ce să fac?"; Gaidarlî Nicolai: "...arunc-o, eu își dau 100 dolari și tot, ce ai tu cu legea..."(f.d.28-30, vol.1).

De asemenea, Completul de judecată reține că anume ofițerul superior de investigații a DR Sud a Poliției de Frontieră MAI, Cîsa Igor a documentat în data de 09 iulie 2020 sesizarea privitor la fapta de traversare ilegală a frontierei de stat din Republica Moldova către Ucraina pe direcția Mirnoe-Tabaki de către Gaidarlî Nicolai în aceeași dată de 09 iulie 2020, ora 21:30, întocmind în acest sens: procesul-verbal privind acte de constatare (pentru acțiuni de constatare); schema Sectorului SPF Vulcănești, în care sunt indicate punctele de frontieră și locul unde a fost depistat Gaidarlî Nicolai; proces-verbal privind actele de constatare (pentru

audieri), prin care l-a audiat pe Gaidarlî Nicolai pe faptul reținerii acestuia lângă frontiera de stat, în baza căror ulterior la data de 10 iulie 2020, prin ordonanța organului de urmărire penală a fost începută urmărirea penală în baza elementelor prevăzute de art. 27, 362 alin.(1) Cod penal, în temeiul materialului înregistrat în Registrul nr. 1 al Poliției de Frontieră Sud IGP MAI cu privire la evidența infracțiunilor, cu nr.20208720071, cu atribuirea cauzei penale nr. 2020872065 (f.d.18-26, vol.1).

În același context, se menționează sentința Judecătoriei Cahul sediul Taraclia emisă la 23 octombrie 2020 în cauza penală privindu-l pe Gaidarlî Nicolai în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 27, 362 alin.(1) Cod penal, prin care Gaidarlî Nicolai a fost achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 27, 362 alin.(1) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracționale (f.d.150-152, vol.1). Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 iunie 2021, emisă în aceeași cauză penală, a fost casată total sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 23 octombrie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Gaidarlî Nicolai a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 27, 362 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei (f.d.220-232, vol.1). Soluția de condamnare a inculpatului Gaidarlî Nicolai în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 27, 362 alin.(1) Cod penal, a devenit irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție emisă la 13 octombrie 2021.

Drept urmare, probele administrate de partea acuzării, apreciate în coroborare, demonstrează pertinent că în procesul documentării lui Gaidarlî Nicolai pentru săvârșirea faptei de traversare ilegală a frontierei de stat a Republicii Moldova cu Ucraina, avută loc la 09 iulie 2020, de către Cîsa Igor, ofițerul superior de investigații a DR Sud a Poliției de Frontieră IGP MAI, inculpatul Gaidarlî Nicolai, a insistat ca martorul Cîsa Igor să distrugă procesele-verbale de constatare a faptei prejudiciabile, în schimbul oferirii sumei de 100 dolari SUA, adică pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, insistență care a continuat chiar și după ce martorul Cîsa Igor l-a prevenit de răspundere penală pentru dare de mită, iar la 10 iulie 2020 în biroul de serviciu, Gaidarlî Nicolai a oferit și dat martorului Cîsa Igor, suma de 100 dolari SUA, într-un pachet de țigări ”BOND”, pentru ca ultimul să distrugă materialele acumulate pe faptul traversării ilegale a frontierei de stat și să nu le transmită organului de

urmărire penală, în vederea exonerării sale de răspundere penală în baza art. 27, 362 alin.(1) Cod penal.

Nu în ultimul rând, Completul de judecată ia în considerare și declarațiile inculpatului Gaidarlî Nicolai date în prima instanță, care *de facto* a recunoscut faptele descrise *supra*, adică realizarea laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, prin - ”oferirea și darea”, indicând că a transmis martorului Cîsa Igor suma de 100 dolari SUA, într-un pachet de țigări ”BOND”, declarațiile care coroborează cu probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată. Însă instanța de apel va aprecia critic argumentul inculpatului Gaidarlî Nicolai care își motivează comportamentul, prin faptul că martorul Cîsa Igor a cerut de la dânsul suma de 100 dolari SUA pentru a nu documenta cazul de traversare ilegală a frontierei de stat, considerându-l ca o metodă de apărare, or din înregistrării audio a discuției telefonice, cât și înregistrării video-audio a discuției purtate între inculpatul Gaidarlî Nicolai și martorul Cîsa Igor, rezultă cu certitudine comportamentul activ al inculpatului Gaidarlî Nicolai de a oferi martorului Cîsa Igor mijloace bănești în schimbul distrugerii materialelor acumulate pe faptul traversării ilegale de către dânsul a frontierei de stat. Pe fonul aceluiași motiv, inculpatul Gaidarlî Nicolai la 10 iulie 2020 a oferit și transmis martorului Cîsa Igor în biroul de serviciu suma de bani în mărime de 100 dolari SUA, bancnotă care a fost depistată de ofițerii CNA în cadrul cercetării biroului de serviciu a martorului Cîsa Igor.

Argumentele părții apărării referitoare la inadmisibilitatea probei acuzării cu înregistrarea audio a discuției telefonice, cât și înregistrarea video-audio a discuției purtate între inculpatul Gaidarlî Nicolai și martorul Cîsa Igor în data de 10 iulie 2020, ca fiind administrate cu încălcarea prevederilor art. 132<sup>8</sup>-132<sup>10</sup> CPP, Completul de judecată le respinge ca neîntemeiate, or respectivele înregistrări audio și video au fost efectuate de către martorul Cîsa Igor în afara procesului penal, iar potrivit art.93 alin.(2) pct.6), alin.(3) CPP, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: înregistrările audio sau video. Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. În cadrul procesului penal înregistrările prezentate pe suport informațional de către martorul Cîsa Igor au fost examinate prin mijlocul de probă – proces-verbal de examinare a obiectului din 13 iulie 2020, asupra pertinentei cărora s-a expus procurorul prin ordonanța de recunoaștere și

anexare a discului CD-R OMEGA, cu capacitatea de 700 MB, ca corp delict la materialele cauzei penale, întrucât conține discuții relevante dintre Gaidarlî Nicolai și Cîsa Igor din data de 10 iulie 2020. Mai mult ca atât, proba cu înregistrările audio și video prezentate de martorul Cîsa Igor, este un mijloc de probă distinct de măsurile speciale de investigații, care pot fi dispuse de procuror în conformitate cu art. 132<sup>8</sup>-132<sup>10</sup> CPP, pentru admisibilitatea cărora este necesară autorizația judecătorului de instrucție, așa cum Cîsa Igor la efectuarea înregistrării audio și video a discuției purtate cu inculpatul Gaidarlî Nicolai la data de 10 iulie 2020, a acționat din proprie inițiativă, ca particular, pentru a obține probe materiale și a sesiza organul de urmărire penală. În consecință, Completul de judecată nu a constatat careva temei legal pentru a declara inadmisibilă proba acuzării cu înregistrările video și audio a discuțiilor purtate între Gaidarlî Nicolai și Cîsa Igor din data de 10 iulie 2020.

Neîntemeiate sunt și argumentele părții apărării precum că martorul Cîsa Igor la efectuarea înregistrării audio și video din 10 iulie 2020 purtate cu inculpatul Gaidarlî Nicolai, a încălcat ultimului dreptul la secretul convorbirilor telefonice, garantat de art.30 din Constituția Republicii Moldova, or, atât Cîsa Igor, cât și Gaidarlî Nicolai, sunt autorii discuțiilor telefonice înregistrate la 10 iulie 2020, anexate la dosar, drept corp delict, respectiv în aceste condiții înregistrarea convorbirii telefonice de către unul din autori, în scop de apărare, nu este în măsură să afecteze drepturile celuilalt. Mai mult, la terminarea urmăririi penale, inculpatul Gaidarlî Nicolai asistat de un avocat, nu a înaintat nici o cerere procurorului în care să solicite declararea inadmisibilă a probei cu înregistrarea convorbirilor telefonice și înregistrarea audio-video din biroul de serviciu efectuate în data de 10 iulie 2020 de către martorul Cîsa Igor și excluderea lor din dosar, precum o prevăd dispozițiile art. 94 CPP.

Fără suport probatoriu este versiunea apărării precum că Gaidarlî Nicolai ar fi fost provocat de martorul Cîsa Igor la săvârșirea acțiunilor de corupere activă. Însă, analizând minuțios dezbaterile judiciare a apărătorului Topal Dmitri și declarațiile inculpatului Gaidarlî Nicolai prin prisma probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de apel observă caracterul declarativ a provocării invocate, or apărarea a evitat să descrie, să menționeze circumstanțele faptice ale cauzei care ar demonstra prezența provocării în acțiunile agentului statului, la caz, ofițerul superior de investigații a DR Sud a Poliției de Frontieră IGP MAI Cîsa Igor.

În acest sens, urmează de a evidenția că jurisprudența constantă a CtEDO (*hot. Teixeira de Castro c. Portugaliei*, ECHR, 09 iunie 1998; *Ramanauskas c. Lituaniei*, ECHR, 05 februarie 2008, *Khudobin c. Rusiei*, ECHR, 26 octombrie 2006, definitive la 26 ianuarie 2007, *Morari c. Moldovei*, *Pareniuc c. Moldovei*, *Sandu c. Moldovei*, ECHR, 11 februarie 2014, definitive la 11 mai 2014), în materie de provocare la acte de corupere există, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului. CtEDO a stabilit că, în cazul unei alegații rezonabile de provocare, sarcina probării faptului că provocarea nu a avut loc, revine autorităților.

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Se va reține existența unei provocări ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (*hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998, §§38, 39).

Prin urmare, raportând cele menționate *supra*, la circumstanțele cauzei, Completul de judecată stabilește că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmarea prezența a celor trei condiții cumulative pentru a constata existența provocării în prezenta cauza penală și nici prezența circumstanțelor faptice care ar confirma

provocarea invocată de apărare. În consecință, această versiune a apărării necesită a fi apreciată ca o tactică de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, atitudine care nu poate fi admisă sau tolerată într-un stat democratic. Or, analizând comportamentul martorului-denuțător Cîsa Igor din înregistrările audio și video în cadrul discuțiilor purtate cu inculpatul Gaidarlî Nicolai nu denotă existența unui comportament provocator în vederea comiterii actelor de corupere de către inculpat, dimpotrivă se observă comportamentul activ al inculpatului Gaidarlî Nicolai față de coruperea martorului Cîsa Igor în vederea distrugerii materialului acumulat pe faptul traversării ilegale de către acesta a frontierei de stat în data de 09 iulie 2020. Simplul fapt al înregistrării discuțiilor de către martorul Cîsa Igor, care este agent a statului, avute cu inculpatul Gaidarlî Nicolai nu dovedește existența provocării ultimului la săvârșirea infracțiunii.

Argumentele inculpatului Gaidarlî Nicolai, susținute prin declarațiile martorului Gaidarlî Ivan, precum că martorul Cîsa Igor a cerut de la dânsul suma de 100 dolari în prezența nepoților săi, urmează a fi respinse ca fiind o metodă de apărare și eschivare de la răspundere pentru fapta comisă, în condițiile în care martorul Cîsa Igor a negat existența unei asemenea discuții cu inculpatul, iar Completul de judecată nu are nici un temei legal pentru a pune la îndoială veridicitatea declarațiilor martorului Cîsa Igor, care sunt confirmate prin înregistrările audio și video, anexate la materialele cauzei penale. Astfel, declarațiile martorului Gaidarlî Ivan, instanța de apel le apreciază ca fiind o tactică de apărare a inculpatului și prezentate instanței de judecată pentru confirmarea versiunii de apărare înaintate de inculpat, or declarațiile acestui martor vine în contradicție cu declarațiilor martorului Cîsa Igor și alte probe administrate la dosar.

Declarațiile inculpatului Gaidarlî Nicolai invocate în sensul că suma de 100 dolari SUA transmisă martorului Cîsa Igor în biroul de serviciu al ultimului, era destinată pentru achitarea unei amenzi în mărime de 1200 lei, Completul de judecată le apreciază ca fără suport probatoriu, în condițiile în care în atribuțiile martorului Cîsa Igor, ca ofițerul superior de investigații a DR Sud a Poliției de Frontieră IGP MAI, nu intră aplicarea de amenzi persoanei în privința căreia există o bănuială rezonabilă că a săvârșit o infracțiune, mai mult la etapa de documentare a faptei prejudiciabile, până la începerea urmăririi penale. În acest sens, instanța de apel remarcă comportamentul inculpatului Gaidarlî Nicolai care a transmis bancnota cu nominalul de 100 dolari SUA, martorului Cîsa Igor, în data de 10 iulie

2020, într-un pachet de țigări, ceia ce dovedește intenția acestuia de a ascunde transmiterea banilor în vederea coruperii martorului Cîsa Igor pentru ca acesta să nu-și îndeplinească corespunzător atribuțiile de serviciu, dar nu precum declară inculpatul că banii erau predestinați la achitarea unei amenzi.

Neîntemeiate rămân a fi și declarațiile inculpatului Gaidarlî Nicolai că a fost amenințat cu un pistol de polițiștii de frontieră, despre care fapt nu a declarat la alte persoane sau organe, pentru a nu fi urmărit dânsul și familia sa, în acest sens, organul de urmărire penală a verificat circumstanțele de amenințare declarate de Gaidarlî Nicolai și în rezultat Procuratura UTA Găgăuzia, Oficiul Vulcănești, a emis ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale cu data de 18 decembrie 2020, cu încetarea procesului penale, din motivul lipsei elementelor infracțiunii prevăzută de art. 166<sup>1</sup> Cod penal (f.d.115-117, vol.1). Astfel, argumentele inculpatului Gaidarlî Nicolai despre supunerea unor amenințări din partea polițiștilor de frontieră în seara de 09 iulie 2020 fiind examinate în modul stabilit de normele legale de către organul de urmărire penală, nu și-au găsit confirmarea.

Declarațiile martorului Gaidarlî Tatiana, instanța de apel le apreciază ca fiind o tactică de apărare a inculpatului și prezentate instanței de judecată pentru confirmarea versiunii de apărare înaintate de inculpat, așa cum declarațiile acestui martor sunt formulate în baza declarațiilor depuse de inculpatul Gaidarlî Nicolai și vin în contradicție cu declarațiilor martorului Cîsa Igor și alte probe administrate la dosar.

Completul de judecată observă în declarațiile inculpatului Gaidarlî Nicolai schimbarea de mai multe ori a poziției de apărare la aspectul legat de oferirea și darea banilor în sumă de 100 dolari SUA martorului Cîsa Igor în data de 10 iulie 2020: inițial a invocat extorcarea acestei sume de către Cîsa Igor, iar ulterior a relatat că banii erau predestinați pentru achitarea unei amenzi, însă nu a putut menționa la care amendă se referă. Astfel, instanța de apel menționează că schimbarea declarațiilor de către inculpatul Gaidarlî Nicolai referitor la cauza și circumstanțele faptice de săvârșire a infracțiunii imputate în actul de învinuire, denotă tactica acestuia de apărare în vederea exonerării sale de răspundere penală.

Totodată, instanța de apel nu poate trece cu vederea momentul că inițiativa actelor de corupție a fost pornită de la inculpat, ceia ce confirmă intenția acestuia din urmă de a săvârși acțiuni de corupere activă.

Luând în considerare cumulul de probe analizat *supra*, Completul de judecată a stabilit că Gaidarlî Nicolai a oferit și a dat, personal, unei persoane publice

bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu, și care a avut loc la inițiativa corupătorului Gaidarlî Nicolai.

La calificarea infracțiunii de corupere activă o importanță deosebită are și prezența calității subiectului special a *persoanei căreia i se oferă* bunuri care nu i se cuvin-persoană publică sau persoană publică străină.

În acest context, se menționează că conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare), angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de apel reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, Cîsa Igor, este persoană publică, având în vedere că în sensul prevederilor Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, - *funcționar public cu statut special* – este persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare. Calitatea specială a martorului Cîsa Igor, se confirmă prin funcția deținută de ofițerul superior de investigații a Direcției Regionale Sud a Poliției de Frontieră.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, Completul de judecată conchide că vinovăția inculpatului Gaidarlî Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, individualizată prin corupere activă, adică, *oferirea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin pentru acesta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitării funcției sale sau contrar acesteia*, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil. Acțiunile inculpatului Gaidarlî Nicolai întrunesc atât semnele obiective, cât și cele subiective ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal.

Argumentele invocate în cererea de apel referitor la lipsa în acțiunile inculpatului Gaidarlî Nicolai a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, Completul de judecată le respinge ca neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu.

Analizând sentința judecătorească sub aspectul individualizării pedepsei stabilite inculpatului Gaidarlî Nicolai, Completul de judecată reține că prima instanță a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 7, 61, 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptei comise, de atitudinea numitului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

În conformitate cu art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Completul de judecată analizând materialele dosarului constată că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Gaidarlî Nicolai instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familie acestuia.

Din sensul dispozițiilor art. 75 alin.(1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu de individualizare a pedepsei penale, care trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. Caracterul echitabil al pedepsei se rezumă la impunerea inculpatului unor restricții și lipse ale drepturilor acestuia care să se afle într-un raport de proporționare cu gravitatea faptei comise și suficientă pentru restabilirea echității sociale, precum și să fie capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale. Criteriul legalității pedepsei

impune instanței de judecată obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar criteriul individualizării pedepsei constă în obligația instanței de a stabili în concret inculpatului, categoria și termenul pedepsei, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Inculpatul Gaidarlî Nicolai a comis o infracțiune care conform art. 16 CP se atribuie la categoria infracțiunilor grave, anterior nu a fost atras la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere patru copii minori, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog.

Circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului Gaidarlî Nicolai prevăzute la art. 76 și 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Sanțiunea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei, și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Gaidarlî Nicolai, lipsa circumstanțelor care atenuează și a celor care agravează răspunderea acestuia, gradul de pericolul social al infracțiunii incriminate, Completul de judecată consideră că prima instanță întemeiat a reținut că corectarea și reeducarea inculpatului Gaidarlî Nicolai, precum și restabilirea echității sociale, este posibilă cu aplicarea pedepse pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de un 2 ani cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceia ce reprezintă 100 000 lei. Analizând persoana inculpatului care anterior nu a fost tras la răspundere penală, are la întreținere patru copii, la locul de trai se caracterizează pozitiv, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia de a suspendarea executării pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului, conform art. 90 Cod penal, și stabilirea unui termen de probațiune de un an.

În opinia, Completului de judecată pedeapsa stabilită inculpatului Gaidarlî Nicolai sub formă de închisoare de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în conformitate cu art. 90 Cod penal, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptei comise, de atitudinea numitului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

Relevant este și faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, potrivit art. 61 Cod penal.

Pe raționamentele dezvoltate supra, instanța de apel menționează că argumentele apelului sunt neîntemeiate, iar instanța de fond întemeiat a reținut ca demonstrată vinovăția inculpatului Gaidarlî Nicolai în săvârșirea faptei incriminate și corect a individualizat categoria și termenul pedepsei cu închisoare și amendă, care a fost stabilit în limitele prevăzute de legea penală, raportată la gravitatea faptei săvârșită de inculpat.

Luând în considerare cele notate, Completul de judecată respinge apelul declarat de avocatul Topal Dmitri în interesele inculpatului Gaidarlî Nicolai, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c), art. 417 – 418 CPP, Completul de judecată,-

#### D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de către avocatul Topal Dmitri în interesele inculpatului Gaidarlî Nicolai.

Se menține sentința Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 21 mai 2021, în cauza penală privindu-l pe Gaidarlî Nicolai Fiodor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, azi pe data de 24 ianuarie 2022, ora 14:30.

Președintele ședinței

Galina Vavrin

Judecătorii

Ion Dănăilă

Natalia Bondarenco

