Dosar nr.4-25094031-05-4r-01102025

Prima instanţă: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător: Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

12 decembrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Vitalie Movilă,
judecătorii: Inga Gorlenco, Evgheni Bancov,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Feraru Sabina, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 11 august 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Lazari Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518543 din 25 iunie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 25 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Feraru Sabina, a întocmit în privința lui Lazari Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518543, pe faptul că *Lazari Dumitru, aflându-se în satul Taraclia, raionul Cantemir, în perioada 07.10.24-14.10.24 a primit transferuri bănești din Federația Rusă „Promsvyazbank", cu scopul de a susține organizația „Șor", fapt prin care s-au fraudat alegerile prezidențiale și referendumul.*

Acțiunile lui Lazari Dumitru au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, „Coruperea electorală pasivă".

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Lazari Dumitru, în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 26 iunie 2025 Lazari Dumitru a înaintat în instanța de judecată contestația, conform art.448 Cod contravențional, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518543 din 25 iunie 2025 și a deciziei de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 518543 din 25 iunie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională, încetarea procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravenției stabilite la art.47[1] Cod contravențional.

Poziția instanței care a examinat contestația.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 11 august 2025, a fost admisă contestația depusă de Lazari Dumitru.

S-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr.MAI06 518543 din 25 iunie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, prin care Lazari Dumitru a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art.443 Cod contravențional şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

S-a anulat decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Cantemir, Feraru Sabina, adoptată în privința lui Lazari Dumitru în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Solicitarea recurentului.

La data de 19 august 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Feraru Sabina, a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 11 august 2025, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în primă instanță.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, Lazari Dumitru a primit în total 4 sms (transferuri) de la banca „PSB” din Federația Rusă. Instanța de fond incorect a apreciat probele la examinarea cauzei contravenționale și a derogat de la prevederile art.425 alin.(1) Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 11 august 2025, în lipsa părților. La 13 august 2025 hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 11 august 2025 a fost expediată părților.

Recursul a fost înregistrat de agentul constatator la data 19 august 2025, din care considerente Completul de judecată consideră că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1), (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanţei de recurs.

Judecând recursul, examinând probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Feraru Sabina, casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit art.466 lit.d) Cod contravențional, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.*

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la 25 iunie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Feraru Sabina, a întocmit în privința lui Lazari Dumitru procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518543.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal l-a constituit săvârșirea faptei contravenționale, în următoarele circumstanțe, *Lazari Dumitru, aflându-se în satul Taraclia, raionul Cantemir, în perioada 07.10.24-14.10.24 a primit transferuri bănești din Federația Rusă „Promsvyazbank", cu scopul de a susține organizația „Șor", fapt prin care s-au fraudat alegerile prezidențiale și referendumul.*

Acțiunile lui Lazari Dumitru au fost încadrate în prevederile art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, conform indiciilor: *„Coruperea electorală pasivă",* adică „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*".

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Lazari Dumitru, în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator, contravenientul Lazari Dumitru, a depus prezenta contestație, în care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518543 din 25 iunie 2025 și a deciziei de sancționare contravențională, încetarea procesului contravențional pe motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile sale lipsește fapta contravenției stabilite la art.47[1] Cod contravențional.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia admiterii contestației înaintate de Lazari Dumitru și anularea deciziei de sancționare din data de 25 iunie 2025, emisă în privința lui Lazari Dumitru în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu

încetarea procesului contravențional pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518543 din 25 iunie 2025.

Completul de judecată reține că, instanța de fond, verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518543 din 25 iunie 2025, neîntemeiat a reținut că la întocmirea procesului-verbal contravențional de către agentul constatator au fost admise erori procesuale, contrar prevederilor art.443 Cod contravențional, care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul legalităţii formale, instanța de fond a reținut următoarele deficiențe: la rubrica nr.4 „Timpul săvârșirii" a fost indicată perioada „07.10.2024-14.10.2024".

Completul de judecată relevă că, argumentele și concluziile instanței de fond, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518543 din 25 iunie 2025 a fost întocmit cu nerespectarea exigenților de conținut, ce condiționează nulitatea procesului-verbal al contravenției, conform art.445 Cod contravențional, în temeiul ne consemnării timpului comiterii contravenției fără o precizie temporală, sunt nefondate.

Conform dispozițiilor art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, legislatorul a prevăzut că la întocmirea unui proces-verbal de constatare a contravenției trebuie respectate aceste norme cu privire la elementele obligatorii pe care trebuie să le conțină, adică: fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Iar, art.445 alin.(1)-(2) Cod contravențional prevede că, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Astfel, Completul de judecată reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518543 din 25 iunie 2025, agentul constatator a indicat perioada săvârșirii contravenției „07.10.2024-14.10.2024". Iar, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată reține că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente, cu indicarea menționilor relevante și obligatorii prevăzute de art.443 și 445 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art.470 Cod contravențional, "(1) *Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale suspendă executarea ei, cu excepţia sancţiunii arestului contravenţional. (2) Instanţa de recurs judecă recursul cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea ei în proces. (3)* ***Instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia***

contravenientului. *(4) Soluţionînd cauza, instanţa de recurs nu poate crea o situaţie mai gravă persoanei în a cărei favoare a fost declarat recursul. (5) Prin extindere, instanţa de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, avînd dreptul de a hotărî şi în privinţa lor, fără a le crea o situaţie mai gravă*."

Potrivit art.6 CEDO, "*orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversul*".

Este de notat faptul că, Curtea europeană a reiterat că efectul art.6 din CEDO este, printre altele, de a plasa un tribunal sub o obligație de a petrece o examinare adecvată a pozițiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea sau dacă ele sunt relevante pentru decizia sa. Cu toate acestea, deși art.6 obligă instanțele să motiveze deciziile sale, aceasta nu poate fi înțeles ca impunându-se un răspuns detaliat la fiecare argument. Întinderea obligației de a motiva poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei.

Astfel, în urma examinării cauzei în recurs, a fost stabilită necesitatea admiterii cererii de recurs depuse, cu casarea hotărârii contestate și trimiterea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată, pentru reexaminare. Așa cum, potrivit art.460 Cod contravențional, *"(1) instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*". Or, la caz, s-a stabilit că, instanța de fond constată încălcarea prevederilor art.443 Cod contravențional și necesitatea aplicării prevederilor art.461 Cod contravențional, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518543 din 25 iunie 2025 și anularea deciziei de sancționare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Lazari Dumitru pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, soluție adoptată fără a se expune asupra fondului cauzei, iar instanța de recurs, examinând cauza, nu poate agrava situația contravenientului, circumstanțe care denotă necesitatea trimiterii cauzei la rejudecare în prima instanță.

Cele menționate supra în ansamblu denotă faptul că, instanța de fond nu a pus accent pe circumstanțele menționate supra, ceea ce denotă soluționarea eronată a cauzei, deci, prin pronunțarea hotărârii contestate, instanța de fond nu a stabilit și nu a verificat circumstanțe importante pentru soluționarea corectă a cauzei și unele întrebări au fost lăsate fără răspuns.

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanță la judecarea cauzei contravenționale nu pot fi reparate de către instanța de recurs, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, însă în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să ţină cont de cerințele art.458 Cod contravențional, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil, ținând cont de deficiențele menționate de instanța de recurs, și în dependență de probele acumulate, să pronunțe o hotărâre întemeiată şi motivată.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Feraru Sabina.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 11 august 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Lazari Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 518543 din 25 iunie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Vitalie Movilă**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov