dosarul nr.2-539/2025
2-25047154-38-2-07042025-1
Dispozitiv pronunţat public la 05 mai 2025
Hotărârea integrală întocmită la 18 iulie 2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 mai 2025 orașul Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanța având în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
judecător Veronica Cuculescu
grefier Daniela Gonța

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului – Grădinaru Tamara, împuternicită în baza procurii nr. 496 din 04.07.2024,

Reprezentantului intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Stratu Alexandra

În lipsa:

Pîrîtei Scutelnic Vera, născută *****, cod personal *****, citată legal,

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Rezina către Scutelnic Vera, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, cu privire la luarea copilului din familie, fără decăderea din drepturile părintești.

a constatat:

La data de 07.04.2025, primarul or. Rezina, Simion Tatarov a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Scutelnic Vera privind recunoașterea ca fiind legală acțiunea de luare a copilului de la părinte, fără decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii invocat că, pîrîta, Scutelnic Vera din căsătoria cu Scutelnic Victor a născut copilul, ***** a.n. *****. Avînd în vedere că, părinții sunt divorțați, iar domiciliul inițial a fost stabilit de comun cu pîrîta Scutelnic Vera, în *****, conform Hotărîrii instanței de judecată din 26.10.2021, tatăl copilului, Scutelnic Victor are îngrijorări în privința copilului sus menționat.

A indicat că, în baza repetatelor plîngeri din partea tatălui precum că, copilul este neglijat de către pîrîtă, deseori copilul avea pediculoză cînd era luat de la pîrîtă conform graficului de întrevederi stabilit, cu nr. 612 din 21.12.2021. A fost discutat cazul dat în cadrul ședinței Echipei Multidisciplinare pe lîngă primăria or. Rezina în data de 11.02.2025 în cadrul căreia s-a decis ca pîrîta să îndeplinească un șir de acțiuni precum: să-și identifice un loc de muncă cu prezentarea certificatului

confirmativ, abținerea de la consumul de alcool și adresarea la medic pentru soluționarea problemei de pediculoză la copil.

Conform informațiilor acumulate și relatărilor vecinilor, pîrîta continuă să consume frecvent alcool, nu își onorează obligațiunile părintești, punînd în pericol dezvoltarea normală a copilului. Nu este angajată în cîmpul muncii și nu asigură un venit stabil pentru întreținerea copilului, fiind dependentă de salariul părinților săi și al concubinului. Este consumătoare de alcool, avînd un comportament care indică dependența, fapt observat atît vizual, cît și în urma monitorizării la domiciliu și telefonic, deși refuză să recunoască problema și să efectueze un tratament în acest sens. Astfel, consumul frecvent de alcool, afectează capacitatea acesteia de a îngriji copilul. Copilul este expus unui mediu care îi poate periclita sănătatea fizică și emoțională. Pîrîta nu merge spre conlucrare de a conștientiza necesitatea efectuării tratamentului de dezalcoolizare și de angajare în cîmpul muncii.

A concluzionat că, în temeiul acestor constatări, a fost desfășurat la data de 02.04.2025, ora 15:00, ședința Echepei Multidisciplinare pe lîngă primăria or. Rezina, în cadrul căreia au evaluat situația și au constatat că pîrîta nu a întreprins măsuri pentru a îmbunătăți situația familiară.

Astfel, avînd în vedere cele expuse mai sus, acționînd în interesul superior al copilului și necesitatea asigurării unui mediu stabil, membrii Echipei Multidisciplinare s-au întrunit repetat într-o altă ședință din 02.04.2025, pentru reevaluarea planului individualizat de asistență și s-a constatat că pîrîta nu a întreprins acțiunile înaintate pentru a îmbunătăți situația familiară, astfel s-a decis luarea în evidență a copilului *****, a.n. ***** și dispunerea plasamentului de urgență al copilului în familia tatălui biologic, Scutelnic Victor.

A informat că, conform Dispoziției nr. 74 din 02.04.2025, a fost luat la evindență copilul ***** ca copil aflat în situație de risc, respectiv conform Dispoziției cu nr. 73 din 02.04.2025, a fost plasat de urgență copilul în familia tatălui biologic, Scutelnic Victor, cu domiciliul în *****, care are îngrijorări în privința copilului și își asumă responsabilitatea creșterii și educației acestuia.

A solicitat recunoașterea ca fiind legală acțiunea de luare a copilului, ***** a.n. ***** de la pîrîta Scutelnic Vera, în grija căreia se află copilul cu plasarea lui în familia tatălui biologic, Scutelnic Victor, cu domiciliu în *****, conform Dispoziției nr. 74 din 02.04.2025, pe un termen de 72 ore cu posibilitatea prelungirii plasamentului pînă la 45 de zile, perioadă în care se va efectua evaluarea complexă a copilului.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 71 alin. (1), 72 din Codul Familiei, art. art. 16, 17, 18 din Legea cu privire la drepturile copilului, art. art. 8, 9, 10, 11 din legea nr. 140 din 14.06.2013, art. 3 a Convenției ONU cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989 și art. art. 85 alin. (1) lit. f), 166 și 167 din Codul de Procedură Civilă.

Aspecte de procedură:

La 07.04.2025, prin intermediul PIGD cererea de chemare în judecată menționată supra, a fost repartizată spre examinare judecătorului Veronica Cuculescu (f.d.1).

Prin încheierea din 09.04.2025, a fost acceptată spre examinare, în procedură contencioasă, cererea de chemare în judecată (f.d.32).

Pîrîta fiind citată legal în ședința de judecată fapt adeverit prin avizul de recepție (f.d. 38), din motive necunoscute, nu s-a prezentat.

Urmare celor constatate supra, în conformitate cu prevederile art.art.205 alin.(1), (4) și 206 alin. (3) CPC, instanţa a dispus judecarea cauzei în absenţa părții pîrîte înştiinţate legal despre data și ora ședinței de judecată.

Argumentele participanților la proces:

Reprezentantul primăriei or. Rezina, Grădinaru Tamara în ședința de judecată a indicat că susține cererea.

La întrebarea instanței a menționat că, la acest moment, copilul se află în îngrijirea tatălui. Până în prezent, mama nu a formulat nici o solicitare privind reintegrarea copilului în grija sa. Necesitatea luării de urgență a copilului din grija mamei a apărut odată cu cererea tatălui, care a indicat că, în zilele în care prelua copilul conform graficului de vizită, minora prezenta semne de pediculoză. Tatăl a încercat în repetate rânduri să atragă atenția mamei asupra stării de îngrijire a copilului. Cu toate că mama prelucra copilul cu soluții chimice, problema a persistat. Această situație a apărut încă din anul 2021, de la momentul separării părinților prin hotărâre judecătorească, care a stabilit domiciliul copilului la mama, ei au convenit la un grafic de vizite. În această perioadă, mama a fost semnalată pentru consum de alcool, relații cu alți bărbați și lipsa unui loc de muncă stabil. În luna februarie 2025, s-au efectuat vizite la domiciliul pârâtei, apoi s-au convocat în ședință a echipei multidisciplinare. În cadrul acesteia, i-au fost impuse mamei anumite condiții: angajarea într-un loc de muncă, îmbunătățirea condițiilor de trai, identificarea sursei de pediculoză. La următoarea ședință, mama nu a prezentat dovezi privind îndeplinirea acestor condiții – nu a demonstrat că s-a angajat, nici că ar fi urmat un tratament pentru consumul de alcool. La aceeași ședință a participat și tatăl, care a prezentat dovezi privind condițiile locative corespunzătoare, venituri stabile și disponibilitatea de a prelua copilul la domiciliul său. Cu toate acestea, în lipsa unei hotărâri judecătorești privind stabilirea domiciliului minorei la tată, iar mama fiind inițial împotrivă, tatăl a formulat o cerere în instanță. Ulterior, în cadrul discuțiilor purtate, mama și-a exprimat acordul ca minora să rămână în grija tatălui, cu condiția că nu îi va fi îngrădit dreptul de a avea întrevederi cu copilul. Mama consumă alcool în mod frecvent. Sursa principală de venit sunt salariile bunicilor. De asemenea, în același domiciliu cu pârâta locuiește și fratele acesteia care, recent a fost eliberat din locuri de detenție în Federația Rusă. În cadrul unei vizite de monitorizare, din discuție cu Scutelnic Vera s-a stabilit că aceasta împreună cu concubinul locuiesc într-o odaie, iar fiica Amelia, doarme în altă odaie împreună cu fratele major a lui

Scutelnic Vera. Acest fapt le-a provocat mari îngrijorări. Între părinți persistă un conflict continuu, au fost sesizați de nenumărate ori de către tatăl minorei cu privire la faptul că în momentul predării copilului conform programului de vizită, mama se afla în stare de ebrietate. Într-unul dintre aceste cazuri, a fost necesară intervenția Poliției pentru a constata oficial starea mamei. Deși, inițial, a susținut menținerea copilului în grija mamei, a încercat totodată să colaboreze activ cu aceasta, pentru a o ajuta să conștientizeze riscurile la care expune copilul. Mereu, a pus pe primul plan interesul superior al copilului. Tatăl a sesizat în mai multe rânduri probleme legate de situația cum pleacă copilul la școală, precum și faptul că Scutelnic Vera pleacă în alte localități la diferiți bărbații și ia cu sine și pe fiica Amelia. În cadrul discuțiilor purtate cu minora, a constatat că acesta își iubește ambii părinți și nu este împotrivă să locuiască împreună cu tatăl. A mai relatat că, a discutat cu actuala soție a tatălui minorei unde a constatat că relația acesteia cu copilul este una pozitivă. Amelia la moment are 10 ani. A încercat să discute cu mama pârâtei (bunica) cu referire la abuzul de alcool al fiicei sale, dar nu le-a reușit, bunica nu a ieșit la contact. În momentul când a luat copilul, pîrîta nu prezenta semne de stare de ebrietate. La moment copilul are dispoziție de plasament.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Stratu Alexandra în ședința de judecată a menționat că, analizând materialele anexate la dosar învederează că, mama nu-și onorează obligațiunile față de copil, întrebuințează băuturi alcoolice. Tata către STAS Rezina s-a adresat de nenumărate ori cu problema că copilașul are pediculoză direcția este pe poziția de a accepta cererea.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, verificând legalitatea și temeinicia cerințelor reclamantei, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod procedură civilă, probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Rezina împotriva lui Scutelnic Vera intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est cu privire la luarea copilului fără decădere
din drepturile părintești urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin. (1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Conform articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la

constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit articolului 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele și lucrările dosarului, instanța de judecată a stabilit că minora *****, născută la ***** este fiica pîrîtei Scutelnic Vera și a lui Scutelnic Victor, conform certificatului de naștere (f.d. 8).

Se mai reține că în urma cererii parvenite de la tatăl minorei, Scutelnic Victor din 20.12.2024, ultimul a solicitat să se întreprindă măsuri cu fosta soție, Scutelnic Vera, din motiv că copilul, ***** a.n. *****, permanent cînd o i-a la el, este neîngrijită, avînd pediculoză, este murdară, iar mama copilului este în stare de ebrietate (f.d.14).

Potrivit materialelor din dosar, s-a stabilit că, fiind efectuată o vizită în familie, s-a constatat că Scutelnic Vera locuiește împreună cu copilul minor *****, născută la *****,*****

La 11.02.2025, cazul familiei a fost discutat în şedinţa Echipei Multidisciplinare, desfăşurată în cadrul Consiliului orășenesc Rezina, unde au fost prezenți mama – Scutelnic Vera și tata – Scutelnic Victor. În urma ședinței, s-a recomandat d-nei Scutelnic Vera ca: - pînă la 13.03.2025 să confirme despre identificarea unui loc de muncă; - să nu îngrădească întrevederea tatălui, Scutelnic Victor cu copilul *****; - să se abțină de la consumul de băuturi alcoolice; - să se adreseze unui medic pentru soluționarea problemei pediculozei la copil (f.d.20-21).

Totodată, în urma plîngerii depuse de tatăl copilului, Scutelnic Victor, de către primăria or. Rezina au fost întreprinse următoarele acțiuni: - la data de 04.03.2025 a fost realizată o vizită în familia lui Scutelnic Vera și s-a constatat că, în locuință se sfla Scutelnic Vera și copilul acesteea, *****. Copilul în acel timp dormea, după scurt timp s-a trezit și a fost verificată de către asistenta medicală la pediculoză, la care s-a

confirmat că la moment nu prezintă semne de pediculoză. Totodată, din cele comunicate de către Scutelnic Vera, ultima, la moment nu este angajată în cîmpul muncii, dar s-a adresat la ANOF, pentru o ulterioară angajare din data de 05.03.2025 și din spusele copilului se simte bine acasă la mama, dar și la tata. S-a recomandat pentru Scutelnic Vera de a se angaja în cîmpul muncii pînă la data de 13.03.2025 și urmarea tratamentului de dezalcoolizare (f.d. 22).

La 26.03.2025, a fost realizată o monitorizare telefonică . Astfel, a fost contactată d-na Scutelnic Vera în jurul orei 12:03, urmînd 15 apeluri pînă la orele 17:39. În final a răspuns la telefon și au rugat-o să le comunice care este situația referitor la angajarea în cîmpul muncii, la care pîrîta Scutelnic Vera le-a comunicat că la moment nu este angajată în cîmpul muncii, dar a fost contactată de ANOF cu posibilitatea angajării în cadrul SRL „Tranzit", însă a fost doar în ziua de vineri 21.03.2025, la orele 07:50 pentru a se angja, dar nu a fost posibil, iar la data de 24.03.2025, nu s-a prezentat, deoarece a avut febră, marți (25.03.2025) angajatorul nu a fost prezent ca să discute. S-a recomandat identificarea altui loc de muncă și efectuarea tratamentului de dezalcoolizare (f.d.23).

Instanța a mai stabilit din materialele cauzei că la 28.03.2025, 31.03.2025 și 01.04.2025 au fost realizate monitorizări telefonice a familiei Scutelnic Vera, în urma la ce s-a constatat că, Scutelnic Vera nu este de găsit la telefon, iar apelul a fost preluat de către concubinul ultimei, Lazari Ion, care a comunicat că, Scutelnic Vera nu este acasă, fiind plecată în căutarea unui loc de muncă (f.d.24-26). Ulterior, la 02.04.2025, a fost convocată Echipa Multidisciplinară în urma la ce s-a constatat că, Scutelnic Vera urma să îndeplinească un șir de acțiuni, însă în urma informațiilor, observațiilor accumulate și relatărilor vecinilor, d-na Scutelnic Vera continuă să consume frecvent alcool, nu își onorează obligațiunile părintești, punînd în pericol dezvoltarea normală a copilului. Nu este angajată în cîmpul muncii și nu asigură un venit stabil pentru întreținerea copilului, fiind dependentă de salariul părinților săi și al concubinului. Este consumătoare de alcool, avînd un comportament care indică dependența, fapt observat atît vizual, cît și în urma monitorizării la domiciliu și telefonic. Scutelnic Vera refuză să recunoască problema consumului de alcool și să efectueze un tratament în acest sens. Astfel s-a decis: luarea la evidență a copilului minor ***** și dispunerea plasamentului de urgență al copilului în familia tatălui biologic, Scutelnic Victor (f.d. 28-29).

Astfel, conform dispoziției primăriei or. Rezina nr.74 din 02.04.2025, s-a dispus luarea în evidență și efectuarea evaluării complexe a copilului aflat în situație de risc (f.d.9).

Drept urmare, prin dispoziția primăriei or. Rezina nr. 73 din 02.04.2025, s-a dispus plasarea de urgență a copilului ***** în familia extinsă a tatălui, pe un termen de până la 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 de zile, perioadă în care se efectuează evaluarea complexă a situației copilului (f.d.10).

La fel, la data de 03.04.2025, Primăria or. Rezina, a sesizat și informat Procuratura Rezina despre faptul că, ***** a fost scoasă din familia mamei Scutelnic Vera, în baza repetatelor plîngeri din partea tatălui, precum că copilul sus menționat este neglijat de către mama sa, deseori copilul avea pediculoză, cînd era luat de la mama (f.d.30).

În corespundere cu art. 3 alin. (1) din Convenția internațională privind drepturile copilului din 20.11.1989, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Conform art. 5 din Convenție, statele părți vor respecta responsabilitățile, drepturile și îndatoririle ce revin părinților naturali ai copilului sau, după caz și conform tradiției locale, membrilor familiei lărgite sau comunității, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii în îngrijire, de a asigura, de o manieră corespunzătoare capacităților în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea și orientarea necesare în exercitarea de către copil a drepturilor recunoscute în prezenta Convenție.

În conformitate cu art. 62 alin. (1), (2) Codul familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului. Metodele de educație a copilului, alese de părinți, vor exclude comportamentul abuziv, insultele și maltratările de orice fel, discriminarea, violența psihică și fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acțiuni criminale, inițierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanțelor stupefiante și psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerșitul și alte acte ilicite.

Conform art. 71 Codul familiei, la cererea autorității tutelare, instanța judecătorească poate hotărî luarea copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești, dacă aflarea copilului împreună cu părinții prezintă pericol pentru viața și sănătatea lui, și asigurarea protecției copilului de către autoritatea tutelară teritorială. În cazuri excepționale, dacă există un pericol iminent pentru viața, sănătatea sau inviolabilitatea copilului, autoritatea tutelară locală poate decide luarea copilului de la părinți, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. În cazurile prevăzute la alin.(2), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acțiune în instanța judecătorească privind decăderea din drepturile părintești sau luarea copilului de la părinți fără decăderea lor din aceste drepturi. Dacă această cerință nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat părinților. Cererea privind luarea copilului de la părinți fără decăderea acestora din drepturile părintești se examinează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale și a celei teritoriale, în a cărei evidență se află copilul. La cererea părinților, instanța judecătorească poate să le înapoieze copilul dacă aceasta nu contravine intereselor copilului.

Relevante speței fiind și prevederile art. 72 Codul familiei, care statuează că în cazurile luării copilului fără decădere din drepturile părintești, părinții pierd dreptul de

a comunica cu acesta, de a participa personal la educația lui și de a-i reprezenta interesele, reprezentantul legal al copilului pentru perioada respectivă fiind autoritatea tutelară teritorială. Părinții de la care a fost luat copilul pot avea întrevederi cu acesta, în unele cazuri, cu permisiunea autorității tutelare în a cărei evidentă se află copilul și în baza avizului pozitiv al autorității tutelare locale în a cărei rază locuiesc părinții copilului, fiind luată în considerare, în mod obligatoriu, opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate.

Instanța reține că potrivit art.10 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, în cazul în care, ca urmare a evaluării inițiale, se constată existența unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicînd acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore. Procedura de luare a copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află se efectuează cu participarea obligatorie a autorității tutelare locale sau a reprezentantului acesteia, a specialistului pentru protecția drepturilor copilului, a asistentului social comunitar, a medicului /asistentului medicului de familie și a ofițerului de sector al poliției. În cazul prevăzut la alin.(1), autoritatea tutelară locală, în termen de 3 zile lucrătoare, va porni o acțiune în instanța de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau privind luarea copilului de la părinți fără ca aceștia să fie decăzuți din drepturile părintești. Dacă această cerință nu este îndeplinită, copilul va fi înapoiat imediat părinților. Cu excepția situației prevăzute la alin.(1), luarea copilului de la părinți se efectuează numai în baza unei hotărîri a instanței de judecată privind decăderea din drepturile părintești sau a unei hotărîri a instanței de judecată privind luarea copilului fără ca părinții să fie decăzuți din drepturile
părintești conform prevederilor art.67–69, 71 și 72 din Codul familiei.

În sensul prevederilor Legii nr.140 din 14.06.2013, privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, noțiunea de copil aflat în situație de risc reprezintă – copil în privința căruia, ca urmare a evaluării, se constată una sau mai multe din situațiile prevăzute la art. 8, interesul superior al copilului – asigurarea condițiilor adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, ținînd cont de particularitățile individuale ale personalității lui și de situația concretă în care acesta se află.

Reieșind din conținutul art. 3 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013, prin ”pericol iminent” se subînțeleg circumstanțele care indică în mod cert asupra existenței situației de risc, inclusiv asupra prezenței elementelor constitutive ale unei infracțiuni contra vieții și/sau sănătății copilului sau asupra riscului apariției acestora în perioada imediat următoare, care au sau pot avea impact grav asupra integrității fizice și/sau psihice a copilului.

Subsecvent, art. 11 din Legea nr.140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, indică că, autoritatea tutelară locală emite dispoziția privind plasamentul de urgență a copilului și informează în acest sens autoritatea tutelară teritorială în a cărei rază este locul de plasament al copilului în cazul luării copilului de la părinți în condițiile art. 10 alin. (1) sau în cazul lipsei părinților în momentul identificării copilului în situațiile specificate la art. 8 lit. d)–h). Ținând cont de interesul superior al copilului, acesta poate fi plasat de urgență în: a) familia rudelor sau a altor persoane cu care a stabilit relații apropiate (vecini, prieteni de familie etc.) și care doresc să primească/să țină copilul pentru a-l crește și educa în familia lor, în baza cererii scrise a acestora, pornind de la necesitatea asigurării stabilității și continuității în îngrijirea, creșterea și educația copilului, ținînd cont de identitatea sa etnică, religioasă, culturală și lingvistică; b) servicii de plasament de tip familial (casă de copii de tip familial, asistență parentală profesionistă); c) servicii de plasament de tip rezidențial. Copilul separat de părinți poate fi plasat de urgență pe un termen de pînă la 72 de ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 de zile, perioadă în care se efectuează evaluarea complexă a situației copilului și se emite dispoziția cu privire la (re)integrarea copilului în familie sau cu privire la plasamentul planificat al acestuia.

În sensul prevederilor enunțate la acțiunea intentată, instanța de judecată reține că criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicați copii minori îl reprezintă principiul asigurării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărîrea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial și că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franței, nr.40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX și Johansen citată anterior paragraful 78).

Totodată, CEDO subliniază, totuși, că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menționată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau și Washington împotriva Franței, nr.39.388/05, paragraful 67).

Astfel, în conjunctura circumstanțele de fapt constatate la caz, raportate la cadrul legal aplicabil prezentului litigiu, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei acțiunii înaintată de primăria or. Rezina împotriva lui Scutelnic Vera cu privire la recunoașterea legalității acțiunii de luare a copilului minor ***** fără decădere din drepturi părintești, or această concluzie se desprinde din materialul

probatoriu administrat, având ca scop asigurarea securității și protecției fizice și psihice a copilului minor.

Or, din volumul probelor prezentate și examinate s-a stabilit cu certitudine că acțiunile primăriei or. Rezina, în calitate de organ abilitat, sunt legale și justificate, fiind îndreptate exclusiv în interesul superior copilului minor ***** aflat în situație de risc. Respectiv în urma investigației efectuate într-o perioadă îndelungată, s-a impus necesitatea luării copilului din familia mamei și plasării acesteia în familia tatălui, astfel, acordând posibilitate mamei Scutelnic Vera de a redresa situația pentru a putea returna copilul, cum ar fi crearea condițiilor de trai adecvate pentru buna creștere, dezvoltare și educație a copilului, angajarea la un loc de muncă, etc.

În acest context, instanța de judecată ține să remarce că luarea copilului înseamnă limitarea drepturilor părintești în scopul ocrotirii intereselor copilului minor. Spre deosebire de decăderea din drepturile părintești, care se aplică în toate cazurile cînd este prezentă culpa părinților, *luarea copilului poate avea loc și în cazul cînd părintele nu conștientizează acțiunile sale și deci nu poate fi stabilită vinovăția lui*. Prin urmare, instituția luării copilului fără decăderea din drepturile părintești urmează a fi aplicată ca măsură stabilită în beneficiul copilului.

În fond, rezultă că luarea copilului fără decăderea din drepturile părintești nu reprezintă de fapt o sancțiune, ci o măsură de protecție a copiilor survenită din cauza comportamentului necorespunzător al părinților cât și ca o consecință a inacțiunii, adică a apatiei sociale a părinților, cu consecințe indiscutabil nefaste.

În lumina celor expuse și luând în considerație interesul major al copilui minor, ținând cont că la caz au fost identificate temeiuri pentru luarea minorei ***** din familie, acțiunea primăriei or. Rezina cu privire la recunoașterea legalității acțiunilor de luare a copiluluu din familie, fără decădere din drepturi părintești urmează a fi admisă.

Cheltuielile de judecată.

Cu privire la cheltuielile de judecată, instanța de judecată reține că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc,

precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

Potrivit pct.1.9. din anexa nr. 1 la legea nominalizată, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter nepatrimonial, taxa de stat va constitui 250 lei.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, în corespundere cu normele legale sus citate, instanța constată necesitatea încasării taxei de stat din contul pârâtei Scutelnic Vera în beneficiul statului, având în vedere că reclamantul primăria or. Rezina prin efectul legii a fost scutită de la plata taxei de stat.

Față de cele ce preced și luând în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, coroborându-le cu probele administrate și raportându-le la normele legale aplicabile speței în cauză, instanța de judecată ajunge cert la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată primăria or. Rezina, de a constata legalitatea procedurii de luare a copilului *****, născută la *****, de la persoana în grija căreia se afla copilul: mama Scutelnic Vera, fără decăderea din drepturile părintești, efectuată de primăria or. Rezina la 02.04.2025 și de a încasa din contul lui Scutelnic Vera în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250 lei.

În conformitate cu prevederile art.art.62, 71-72 din Codul familiei, art.10 din Legea nr.140 din 14.06.2013 privind protecția socială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, art.art.236, 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

A lua copilul minor *****, născută la *****, cod personal *****, de la mama Scutelnic Vera, născută *****, cod personal *****, fără decăderea din drepturile părintești.

Se explică lui Scutelnic Vera, că în conformitate cu prevederile art.71 alin. (5) Codul familiei la cererea părintelui instanța de judecată poate să-i înapoieze copilul, dacă se va constata că aceasta nu contravine intereselor copilului.

Se încasează de la Scutelnic Vera, născută *****, cod personal *****, în beneficiul Statului, taxa de stat, de la plata căreia reclamantul a fost scutit prin efectul legii, în sumă de 250,00 (două sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediu Rezina, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul /semnătura/ Veronica Cuculescu

Copia corespunde originalului

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Veronica Cuculescu