

Dosarul nr. 1-1781/2024  
1-24078101-12-1-16072024

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

**16 octombrie 2025**

**mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

*Instanţa de judecată în componenţa:*

Preşedintelui şedinţei, judecătorul

Silvia

Slobodzean

Grefieri

Tatiana Matasaru, Ana-Maria Munteanu, Marcela

Rodideal

*Cu participarea:*

Procurorului

Renata Anici-

Nărea

Apărătorului inculpatei, avocat

Adrian Tabîrţă

Apărătorului martorilor Olga Josan şi Cristina Hîrjău, avocat

Igor

Litvinenco

Inculpatei

Dina

Pavaleanu

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a inculpatei:

**Pavaleanu Dina \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originară din \*\*\*\*\* şi domiciliată în \*\*\*\*\*, moldoveancă, cetăţeană a Republicii Moldova, angajată în câmpul muncii, necăsătorită, fără persoane la întreţinere, nesupusă militar, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, fără grade de invaliditate, fără titluri şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 16.07.2024 – 16.10.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa,

**c o n s t a t ă:**

***Fapta prejudiciabilă constatată:***

**Pavaleanu Dina \*\*\*\*\***, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, acţionând cu intenţie directă, activând în calitate de director al grădiniţei nr.32 din mun.Chişinău str.Mihai Sadoveanu, 2, fiind astfel o persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal, realizând că orice, pretindere sau primire a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acţiune în exercitarea funcţiei sale sau contrar acesteia, constituie infracţiune, precum şi cunoscând că potrivit fişei postului, are responsabilitatea de îndeplinire a indicaţiilor şi dispoziţiilor legale ale organelor ierarhic superioare, inclusiv neadmiterea sub nici o formă a

activităților care generează corupție - primirea sau solicitarea de la părinți sau asociațiile de părinți a unor sume de bani, cadouri sau servicii, indiferent de destinația declarată a acestora, acționând contrar prevederilor Ordinului nr.642 din 21.08.2022 a Direcției generale educație, tineret și sport a mun.Chișinău „cu privire la interzicerea colectărilor ilicite de bani în instituțiile de învățământ general”, care la pct.2 prevede interzicerea colectării ilicite de bani sub orice pretext, inclusiv înmatricularea la instituțiile cu finanțare de la bugetul de stat, dar și contrar Ordinului nr.216 din 16.03.2024 „cu referire la interzicerea plăților formale sau informale de la elevi, familiile acestora și de la asociațiile obștești pentru personalul didactic și de conducere”, care la pct.1.1 prevede interzicerea oricăror activități care generează corupție, cât și contrar Regulamentului nr.7/1 din 08.06.2018 de evidență, înmatriculare și transfer a copiilor cu vârsta de 0-6/7 ani în instituțiile de educație timpurie de tip general (educație antepreșcolară și învățământ preșcolar), special, sanatorial și complexele educaționale-școli primare-grădinițe din orașul Chișinău, care la pct.30.7 prevede că „Directorul instituției de educație timpurie, școlii primare-grădiniță este obligat să efectueze înmatricularea în masă a copiilor din districul școlar în grupele de vîrstă în două etape de bază 01.05-30.06 a fiecărui an - conform districtului”, pct.34 prevede că „Se interzice alcătuirea oricăror liste de reînscriseri, organizate în afara înscrierii în baza platformei on-line sau inițierea oricăror proceduri care încalcă prevederile prezentului Regulament”, pct.35 prevede că „Se interzice instituțiilor de educație timpurie să instituie taxe sau să solicite părinților alte foloase pentru a realiza înmatricularea copiilor în instituție”, aflându-se în biroul său de serviciu din incinta grădiniței respective, a pretins de la părinții Josan Olga și Hîrjău Cristina suma de 6000 lei, adică câte 3000 de la fiecare, solicitând transmiterea către 21 mai 2024 a unui avans din suma pretinsă, iar către 28 mai 2024 oferirea integrală a sumei, motivând colectarea acestor bani, ca fiind donații benevole din partea tuturor părinților, care doresc înmatricularea copiilor lor la această grădiniță cu direcționarea banilor respectivi pentru efectuarea unor lucrări de reparație a bazinului de pe teritoriul grădiniței, în așa mod punând părinții Josan Olga și Hîrjău Cristina în situație care le-a determinat să-i transmită remunerația ilicită, pentru a înmatricula copii minori ale acestora la grădiniță.

La 28 mai 2024 Pavaleanu Dina, aflându-se în biroul său de serviciu din incinta grădiniței nr.32 din mun.Chișinău str.Mihai Sadoveanu, 2, în intervalul de timp cuprins între orele 12:58 min. și 13:08 min., continuându-și acțiunile sale infracționale, a primit de la Josan Olga și Hîrjău Cristina banii anterior preținși în sumă de a câte 3000 lei fiecare, în scopul exercitării atribuțiilor de serviciu și anume, de înmatriculare în IÎP nr.32 a copiilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

***Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:***

Prin ordonanța privind modificarea învinuirii în ședința de judecată în sensul agravării ei s-a stabilit că, **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\***, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă, activând în calitate de director al grădiniței nr.32 din mun.Chișinău str.Mihai Sadoveanu, 2, fiind astfel o persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal, realizând că orice, acceptare sau primire a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, precum și cunoscând că potrivit fișei postului, are responsabilitatea de îndeplinire a indicațiilor și dispozițiilor legale ale organelor ierarhic superioare, inclusiv neadmiterea sub nici o formă a activităților care generează corupție - primirea sau solicitarea de la părinți sau asociațiile de părinți a unor sume de bani, cadouri sau servicii, indiferent de destinația declarată a acestora,

acționând contrar prevederilor Ordinului nr.642 din 21.08.2022 a Direcției generale educație, tineret și sport a mun.Chișinău „cu privire la interzicerea colectărilor ilicite de bani în instituțiile de învățământ general”, care la pct.2 prevede interzicerea colectării ilicite de bani sub orice pretext, inclusiv înmatricularea la instituțiile cu finanțare de la bugetul de stat, dar și contrar Ordinului nr.216 din 16.03.2024 „cu referire la interzicerea plăților formale sau informale de la elevi, familiile acestora și de la asociațiile obștești pentru personalul didactic și de conducere”, care la pct.1.1 prevede interzicerea oricăror activități care generează corupție, cât și contrar Regulamentului nr.7/1 din 08.06.2018 de evidență, înmatriculare și transfer a copiilor cu vîrsta de 0-6/7 ani în instituțiile de educație timpurie de tip general (educație antepreșcolară și învățământ preșcolar), special, sanatorial și complexele educaționale-școli primare-grădinițe din orașul Chișinău, care la pct.30.7 prevede că „Directorul instituției de educație timpurie, școlii primare-grădiniță este obligat să efectueze înmatricularea în masă a copiilor din districtul școlar în grupele de vîrstă în două etape de bază 01.05-30.06 a fiecărui an - conform districtului”, pct.34 prevede că „Se interzice alcătuirea oricăror liste de reînscriseri, organizate în afara înscrierii în baza platformei on-line sau inițierea oricăror proceduri care încalcă prevederile prezentului Regulament”, pct.35 prevede că „Se interzice instituțiilor de educație timpurie să instituie taxe sau să solicite părinților alte foloase pentru a realiza înmatricularea copiilor în instituție”, având intenția condiționării procesului de înmatriculare la grădinița nr.32 a copiilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* la 10 mai 2024, aflându-se în biroul său de serviciu din incinta grădiniței respective, a pretins prin extorcare de la părinții Josan Olga și Hîrjău Cristina suma de 6000 lei, adică câte 3000 de la fiecare, solicitând transmiterea către 21 mai 2024 a unui avans din suma pretinsă, iar către 28 mai 2024 oferirea integrală a sumei, motivând colectarea acestor bani, ca fiind donații benevole din partea tuturor părinților, care doresc înmatricularea copiilor lor la această grădiniță cu direcționarea banilor respectivi pentru efectuarea unor lucrări de reparație a bazinului de pe teritoriul grădiniței, în așa mod punând părinții Josan Olga și Hîrjău Cristina în situație care le determina să-i transmită remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele numitelor de a nu înmatricula copii minori ale acestora la grădiniță.

La 28 mai 2024 Pavaleanu Dina, aflându-se în biroul său de serviciu din incinta grădiniței nr.32 din mun.Chișinău str.Mihai Sadoveanu, 2, în intervalul de timp cuprins între orele 12:58 min. și 13:08 min., continuându-și acțiunile sale infracționale, a acceptat și primit de la Josan Olga și Hîrjău Cristina banii anterior preținși prin extorcare în sumă de a câte 3000 lei fiecare, în scopul exercitării atribuțiilor de serviciu de înmatriculare și înregistrare a copiilor din ÎÎP nr.32 a copiilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Astfel, acțiunile inculpatei **Pavaleanu Dina** \*\*\*\*\* au fost încadrate juridic de către procuror conform art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită cu extorcare de bunuri.

#### ***Privind procedura.***

În ședința de judecată, procurorul, apărătorul inculpatei și inculpata au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat, având în vedere că aceasta nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii și în acest sens, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea

cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea inculpatei și a apărătorului ales.

***Declarațiile inculpatei în ședință de judecată.***

Inculpata **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\***, în ședința de judecată, a declarat că, se numește Dina Pavaleanu, a.n.\*\*\*\*\*, originară din \*\*\*\*\*. Provine dintr-o familie de oameni muncitori cu 10 copii. Și-a început activitatea în domeniul educației de la vârsta de 16 ani cu funcția de dădăcă în grădiniță.

În funcție de director activează de mai mult de 10 ani, din 2008, numită prin concurs conform regulamentului de desfășurare a concursului de DGETS, fiind numită prin contract, prin mandat din 2008.

Pe parcursul tuturor anilor de activitate ca manager în cadrul grădiniței de copii nr.32, în capul mesei sale ca director a stat legea și a respectat toate actele legislative, normative ce prevăd activitatea sa în calitate de manager.

Activând în acest domeniu de mai mult de 10 ani, la moment este în al patrulea mandat, numită prin concurs în anul 2023, deoarece iubește ceea ce face și practică activitatea cu copii de mulți ani.

De fiecare dată a pus accent pe confortul copiilor în activitatea preșcolară, a pus accent pe încadrarea fiecărui copil în grădiniță, cuprinsă între vârstele de 2-7 ani și respectând toate obiectivele generale conform Codului educației, Codului familiei, Regulamentul de organizarea și funcționare a instituțiilor de învățământ preșcolar.

Niciodată pe perioada activității sale în calitate de educator, director adjunct, metodist, inclusiv și director a pus accent pe încadrarea tuturor copiilor de diferite entități, fiindcă au copii de entitate rusă, ucraineană și inclusiv romi, fără nici o discriminare față de copii, fără nici un pretext, pentru ce confirmă cu demnitate că a făcut-o foarte onest.

Ceea ce i se incriminează la moment, precum că a pretins sau a solicitat de la doamnele care au denunțat-o Josan și Hîrjău menționează că, în anul 2024, în luna mai, la începutul lunii, după data de 5 mai 2024, doamnele Josan și Hîrjău prima dată când s-au apropiat de ea, era pe teritoriul instituției, undeva în jurul orei 10:00, în această perioadă monitoriza desfășurarea momentelor de regim a copiilor în aer liber la fiecare teren al instituției, instituția are 14 terenuri, 14 grupe cu 320 de copii.

În acel moment mergând pe teritoriul instituției, de la poarta centrală, două doamne necunoscute ei la acel moment, au strigat-o de la poartă: „Doamna Dina, bună ziua, pot să vă întreb ceva?” la care le-a răspuns „Da, bună ziua, cine sunteți?”. Ele i-au spus că sunt niște mămici noi, care doresc să vină la grădinița unde activa. Au auzit multe lucruri frumoase despre grădinița unde activează și știu că au și terenuri frumoase, bazin pe timp de vară, ceea ce nu este în altă grădiniță, ele știau tot despre grădiniță, fiindcă seara vorbesc în curtea blocului unde locuiesc cu părinții despre tot și despre toate.

Aceasta la rândul său, le-a întrebat: „Dvs sunteți programate conform e.grădiniță la adresa grădiniței nr.32?” la care i-au răspuns că sunt programate, că au primit și răspunsul că deja sunt acceptate. Astfel, la rândul său, le-a zis așa: „O dată ce sunteți programate, conform platformei e.grădiniță și conform districtului instituției și a-ți primit răspuns că copiii sunt acceptați și înregistrați, vă pregătiți dosarul conform regulamentului și vă prezentați la comisia de depunere a dosarului cu toate actele ce prevăd înscrierea copiilor, conform graficului, de marți până vineri de la orele 13:00-15:00 la comisia de depunere și primire a copiilor.”

Dumnealor din prima zi au început cu întrebări, dacă nu e posibil mai devreme, fiindcă trebuie să iasă la serviciu, că au auzit că trebuie să se facă lucrări de reparație la bazin, că sunt de

acord să susțină, doar că au rugat-o ca ambii copii să fie primiți în aceeași grupă, fiindcă sunt vecine, cumetre, prietene.

La ziua respectivă le-a spus că fiecare copil merge după vârstă, în ce grupă va fi fiecare copil comisia va decide, fiindcă nu erau la finele anului ca să fie deja prognoza ca să știe în ce grupă, cu ce vârste vor fi copiii noi veniți în grădiniță.

Ele insistau cu niște cuvinte care să o provoace la o discuție cu niște cuvinte care nu-i aparțin, și nu erau mulțumite de răspunsul acesteia, când le-a spus că toți părinții se prezintă cu dosarul pregătit al copiilor la comisia instituției conform zilelor graficului nominalizat mai sus.

După această întâlnire, a mai fost una dintre ele pe teritoriu, fiindcă are impresia că acestea aveau un scop bine determinat și posibil erau instruite după toate momentele cum s-au prezentat, ca să o provoace și să o pună într-o situație foarte stupidă.

După ce au discutat pe teritoriu, undeva la data de 10 mai, dumnealor iarăși au venit ambele, interesant că niciodată nu respectau graficul ca să vină la audiența directorului sau a administrației conform orelor de primire. De fiecare dată veneau când doreau ele.

Următoarea discuție a acesteia și cu denunțătoarele a fost la fel de provocatoare cu intenție că ele doresc să dea copiii mai devreme decât cum prevede graficul de înmatriculare a copiilor, pentru că regulamentul de înmatriculare și înscriere a copiilor la grădiniță, la capitolul depunerea dosarelor presupune două etape de depunere a dosarelor după vârsta copiilor, prioritate au copii care au împlinit 3 ani până în luna mai anul curent, apoi etapa a 2 iulie-august, depun dosare părinții a căror copii împlinesc 2 ani, în dependență dacă instituția dispune de grupe, de local pentru diferite vârste.

Cu atât mai mult, doamnele Josan și Hîrjău s-au programat în platforma e.grădiniță, fiindcă ele locuiesc conform districtului grădiniței nr.32. Rolul acesteia ca director pe platforma e.grădiniță, după ce părinții se programează pe platformă, directorul instituției este obligat să verifice cel puțin de două ori pe săptămână platforma e.grădiniță pentru a verifica numele tuturor copiilor care sunt programați în platformă și sunt revizuite actele ce sunt atașate pe platformă, și dacă familia „X” a depus și corespunde tuturor cerințelor: buletinul unuia din părinți, ce arată că are viza de reședință conform districtului grădiniței și certificatul de naștere a copilului. Rolul său este de a verifica toate actele și dacă corespund, procesează cererile prin cuvântul „înregistrat” și apoi părintele primește răspuns că a fost înregistrat în grădinița nr. 32, după caz.

La fel, părinții sunt informați de pe platformă, de pe sit-ul DGETS, unde sunt atașate toate informațiile, toate ordinele emise de către DGETS cu privire la depunerea dosarelor copiilor în grădinițele din mun. Chișinău.

O dată ce au respectat procedura de înregistrare, de înmatriculare a tuturor copiilor de la grădinița 32, doamnele nu aveau motivul să vină până este graficul de depunere a dosarelor ca să o caute, să o provoace la diferite discuții, care urmăreau scopul lor bine determinat în ceea ce voiau să facă cu aceasta. Cu atât mai mult că l-ea anunțat că în fața instituției este un panou informativ cu informații pentru părinți, care se numește în același mod. Pe acel panou aceasta în calitate de director și echipa care este în administrarea instituției de fiecare dată plasează informația ce prevede regimul instituției și anume ceea ce prevede: regimul zilei, meniul zilnic al copiilor, graficul de depunere a dosarelor în dependență de perioadă, în acea perioadă graficul era pus pe panoul informațional, sunt atașate obiectivele instituției, ordinul direcției generale cu privire la interzicerea colectării ilicite de bani în grădinița nr.32 coordonat de aceasta cu ștampila directorului, care se întocmește în fiecare an în dependență de situația, acest regulament se aduce la cunoștința tuturor angajaților și părinților ce frecventează grădinița nr. 32 în cadrul ședințelor părinților din grădiniță.

Doamnele au primit informație că copii sunt înregistrați, că deja au loc în grădiniță și nicidecum cum s-au exprimat că pentru înmatriculare, cum s-a expus doamna Josan, că dacă nu plătea nu era înmatriculat copilul, cu toate că copilul era deja înmatriculat, inclusiv doamnele deja depuseseră și dosarul la comisia de primire la data de 28 mai 2025, în ziua când a avut loc reținerea sa de către reprezentanții CNA

Pe parcursul anilor de activitate, în permanență a respectat legile ce prevăd activitatea sa, nicidecum sub nici o formă, nici ea, nici angajații nu au solicitat, nu au rugat, nu au intervenit într-un fel sau altul pentru a obține recompense din partea părinților pentru sine personal, ne mai vorbind de sumele pentru care a fost denunțată.

Este bine văzut că au avut un plan bine determinat pentru a fi supusă acestui șoc. Activează în acest domeniu de la vârsta de 16 ani, familia sa a fost prima care a susținut-o în tot ce este legat de bunăstarea copiilor din grădiniță. La grădinița nr.165 a activat în calitate de dădacă, la 18 ani a fost transferată la grădinița de pe str. Drăgan și de la 20 de ani a fost transferată în calitate de educator în grădinița nr.32. Este un caz tulburător, or, ea nu a solicitat, nu a cerut, nu a extorcat resurse financiare pentru înmatricularea copiilor, au proiecte.

În grădiniță, în fiecare grupă există un comitet al părinților, acest comitet în dependență de grupă, fiecare grupă delegă câte o persoană din grupă ca să fie reprezentat al consiliului părintesc pe întreaga grădiniță. La moment acest consiliu există, funcționează, rolul acestui consiliu este stipulat în regulamentul de organizare și funcționare a grădiniței, include atribuțiile acestui consiliu, ce pot face, cu ce se pot ocupa. Rolul consiliului reprezentativ al părinților este de a colabora cu toată instituția și de a se implica, de a fi parteneri în procesul educațional al copiilor în grădinița de copii. De aceea, aceasta la fiecare ședință, de 2-3 ori pe an, în fiecare grupă se prezintă cu ordinea de zi, în care, în fiecare punct este stipulat realizarea bugetului instituției pentru anul precedent dacă este vorba de ședința de la finele anului, dacă este ședință la început de an, când directorii fac recomandări pentru bugetul viitor pentru toate probleme care le prevede instituția, după articole: reparații curente, reparații capitale, dotarea grupurilor cu diferite obiecte, mobilier, inventar moale, inventar tare, jucării pentru copii conform standardelor. Procesul educațional prevede activități repartizate prin diverse centre a copiilor, unde copii au nevoie de diverse materialele didactice conform programului, conform standardelor internaționale.

La fiecare ședință este întrebată de grupul de părinți, din grupă despre condițiile din grupa respectivă unde frecventează copii acestora, despre ce programează pentru anul viitor, părinții sunt primii cu care discută despre toate problemele instituției pentru confortul psihologic al copiilor, la capitolul dat anul acesta a fost întrebată, știind că pe teritoriul instituției, în aer liber, într-un loc bine venit în natură este amplasat bazinul pentru copii, care a funcționat din anul 2012-2013, pe toată această perioadă, or este posibilitatea de verificat câte activități au desfășurat copii pe perioada estivală, a fost mediatizat, și la moment este în acces liber, le-a răspuns părinților de ce nu funcționează bazinul, i-a îndemnat să meargă afară pe terenul grădiniței să vadă în ce stare este, pentru că fiind în aer liber, bazinul în ultimii ani s-a deteriorat. Părinții întrebau dacă bugetul nu alocă bani pentru reparația bazinului, de fiecare dată a răspuns că respectă legea și scara ierarhică, depune demersuri la DGETS Ciocana, pretura sec. Ciocana, toți sunt la curent că era vorba de reparat bazinul, răspunsul a fost, să caute singuri soluții, de aici a parvenit inițiativa mai multor părinți, care au depus un demers la administrația instituției 32 și la DGETS Ciocana, de fiecare dată le-a explicat că ea în calitate de director este obligată să informez DGETS Ciocana, inclusiv și părinții că nu pot accepta implicarea atât a părinților în desfășurarea unor lucrări pe teritoriul instituției fără a informa DGETS, pentru a primi permisiune în baza

unui proces verbal, care părinții îl întocmesc și îl semnează, precum că ei benevol doresc să se implice în desfășurarea unor lucrări pe teritoriul instituției inclusiv și în sălile de grupă unde frecventează copii lor.

A fost o inițiativă frumoasă din partea părinților a căror copii frecventează grădinița de a se implica, pentru a ajuta în crearea condițiilor copiilor ce nu sunt acoperite de bugetul de stat.

Pe parcursul acestui an din bugetul de stat nu a fost alocat surse financiare pentru atribute de teren pentru copii, respectiv nu era preconizat pentru a se procura din buget jucării, atribute pentru ca copilul când iese la terenul de joacă să aibă atribute conform standardelor care să nu reprezinte pericol pentru copii și să se simtă bine de la 07:00-18:00. Din acest considerent, părinții care doresc să se implice, se implică prin proces verbal, prin semnătură, prin poză ce argumentează faptul cum a fost și cum au obținut împreună pentru copiii grupei date.

Acele procese verbal care sunt discutate în cadrul ședinței cu părinți în prezența administrației, dat fiind faptul că uneori directorul poate să nu fie, dar părinții singuri se adună la teren, analizează situația și intervin cu propuneri cu ce s-ar putea de făcut. De aici apar și alți părinți cu întrebări de ce nu face statul sau directorul, la care vine cu răspunsul că fac, conform bugetului, pe panoul informativ este plasat bugetul realizat pentru anul precedent și planul managerial de dezvoltare pentru următorul an, ce este planificat în dependență de evaluarea stării instituției și a tuturor sălilor de grupe.

În afară de 14 grupe funcționale, teritoriul instituției este foarte mare, este blocul alimentară unde se prepară bucate conform meniului, punctul medical. Pentru grupe sau terenuri de joacă nu se alocă sume financiare.

La data de 28 mai 2024 a avut loc un caz flagrant la care nu s-a așteptat, fiindcă până la acea dată au mai venit o dată intensiv, insistau să vină cu copii mai devreme, discuțiile erau provocatoare, de finanțare dumnealor au început, doamna Josan a spus că cunoaște din discuții cu alți părinți din ogradă că se dorește repararea bazinului și o întreba de unde resurse financiare pentru reparații, că ele tot doresc să contribuie. Aceasta le-a răspuns că nu se ocupă de aceste lucrări și nici de colectarea unor fonduri sub nici o formă, le-a spus că este un comitet de părinți, că s-a identificat un agent, care urma să înceapă lucrările bazinului.

Domnul președinte care avea agenție, a menționat că se oferă să întocmească o schiță în ceea ce prevede cheltuielile pentru lucrări. Proiectul a rămas la nivel de discuție, urmau să discute între ei cum să înceapă, fiindcă era adio grădiniță, în perioada respectivă urmau să facă unele întâlniri între ei pentru a lua decizii.

Ea cunoștea de la propunerea părinților că realizarea acestor cheltuieli pentru bazin urmau să ajungă până la 90-100 mii lei, și între ei discutau că cine dorește poate să contribuie cu sume de 3000 de lei benevol, inclusiv și cu materialele de construcție.

În ședința de judecată a privit înregistrările audio și video, din aceste înregistrări mult este trucat, or, nu s-a prezentat toată comunicarea sa cu doamnele, ea fiind o persoană deschisă, nu avea ce ascunde. Cunoscând informația din interiorul instituției ce vor să facă părinții și care ar fi costul, dacă ar dori să se implice benevol care doresc, acesta a fost scopul, să discute cu doamnele cum discută cu toți părinții, și nici de cum să-i dea în cap că doamnele sunt pregătite, echipate ca să-i facă această problemă.

Doamnele în instanță au prezentat doar ceea ce au avut ele interes, pentru că de fiecare dată, inclusiv la 28.05.2024, doamnele intensiv repetau că au venit să aducă ajutorul pentru bazin, la care le-a răspuns că nu se ocupă de aceste fonduri, or, este comitetul. Până a fi decisă donația sau dorința de a se implica la reparația bazinului, urma procedura legală, agentul este cu firmă înregistrată și aceasta nu voia ca să se întâmple vreo problemă, colectează conform

ordinului DGETS care interzice colectarea ilicită de fonduri sub orice formă, inclusiv părinților, urma să aibă loc procedura legală, decizia pe parcurs avea să le aparțină. La acel moment nu s-a decis. Martorii fiind audiați în ședință au comunicat că nu s-au decis, au început lucrările operativ la bazin prin primele exerciții, au delegat un angajat ca să pregătească locul de muncă.

Cu referire la denunț, precum că a solicitat pentru înmatriculare, nu a fost vorba, nu a solicitat nimic de la doamne pentru înmatriculare, fiindcă copii erau deja înregistrați în platforma și înmatriculați în grădiniță la comisia de primire conform regulamentului, misiunea sa la ziua respectivă era în biroul său la data de 28.05.2024, când doamnele au venit pregătite cu toată echipa din spate, reprezentanții CNA, aceasta în acel moment era la masa sa de lucru, doar le înregistra cererea care a fost depusă în formă fizică către directorul instituției și urma să le repartizeze în grupe conform vârstei.

#### ***Cu privire la analiza probelor administrate în ședința de judecată și încadrarea juridică.***

Cu privire la învinuirea adusă inculpatei **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\***, instanța de judecată menționează că în faza cercetării judecătorești au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu atât probele acuzării cât și apărării. Temeiuri de nulitate sau de inadmisibilitate a acestor probe, instanța de judecată nu a reținut. Din contra, instanța a constatat că probele sunt specificate, sunt administrate legal, sunt pertinente, concludente și utile acestei cauze penale.

Astfel, instanța de judecată constată că, deși inculpata vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod penal ( în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) se dovedește prin următoarele probe:

*Declarațiile martorului Olga Josan*, care a comunicat instanței că, la 19 martie 2022 a devenit pentru prima dată mămică, după 2 luni de la nașterea fiicei sale \*\*\*\*\* , a depus cerere pe portalul e.grădiniță, pentru a fi înmatriculată la grădiniță, a vrut să dea copilul la grădiniță pentru a putea activa în continuare în câmpul muncii, fiindcă nu a avut concediu de maternitate. Când fetița a împlinit 2 ani, intenționa să o dea la grădiniță-creșă, a stabilit cu doamna Dina pe data de 09.05.2024, să vină pe data de 10.05.2024 la prima întâlnire fără copii, ea în calitate de mămică și doamna Dina în calitate de directoare, s-a apropiat împreună cu vecina Hîrjău Cristina care are un copil de vârsta \*\*\*\*\*.

În urma discuțiilor, doamna Dina le-a spus să se apropie la sfârșitul lunii mai. Pe data de 10 mai 2024, în urma discuțiilor li s-a spus că toți părinții copiilor din grădiniță achită o taxă de 3000 de lei pentru toată perioada cât copilul frecventează grădinița în care este, și deja lunar 500/600 lei, fără a se lua în calcul bonul alimentar/per fiecare copil.

Dumneai le-a rugat până la depunerea dosarului să aducă un avans, dacă este posibil, astfel ea cu doamna Cristina Hîrjău în data de 28 mai 2024, au achitat toată suma integral, împreună fiind vorba de 6000 de lei.

Doamna Dina le-a spus că toți părinții copiilor ce frecventează grădinița achită o sumă de bani. Le-a spus că toți părinții achită taxa de 3000 lei, respectiv le-a spus și acestora să achite. Când a mers la director nu știe care era statutul cererii înregistrate pe platforma e-gradinita. Cererea era înregistrată din anul 2022.

Menționează aceasta că, dacă nu achitau suma de 3000 de lei, nu crede că copilul era înscris la grădiniță, or, dumneai decide care copii sunt înmatriculați, care sunt cu prioritate și care nu, pentru că ea a spus că fiecare părinte achită, să fi fost o donație, presupune că se făcea când copilul era deja înscris, dar aceasta a fost ca o plată pentru înmatriculare, sau pentru urgentare. Copilul său era la creșă, nu a împlinit vârsta de 3 ani, când copiii sunt înmatriculați obligatoriu la grădiniță, astfel, directorul decide cine are prioritate, poate părinții cu mai mulți copii, poate cei care plătesc suma dată. Suma de 3000 de lei nu a fost ca o donație, dar ca o taxă.

Susține martorul că, a mers în luna mai ca să depună cererea, să fie înregistrată, din spusele doamnei Dina era în luna iunie perioada de înscriere, astfel s-a adresat în luna mai ca să aibă timp să pregătească certificatele medicale și analizele necesare, din timp s-a apropiat în luna mai pentru a ști când să programeze copilul la medici, restul pachetului fiind deja pregătit, în afară de medici.

În cadrul discuțiilor de pe 10 mai 2024, urma să achite 3000 de lei, după spusele doamnei Dina aceasta avea să fie investiți în grădiniță, în bazin. Nu știe care e destinația anume a respectivilor bani, trebuia să achite o taxă de înmatriculare, mai departe nu cunoaște.

În ziua de 28 mai 2024 a venit la grădiniță la orele 12:50, doamna Dina le-a spus să treacă alături de cabinetul ei pentru a depune actele spre verificare sau transmitere, care includeau tot pachetul de documente, apoi au fost invitate la ea în birou, dumneaei le-a întrebat dacă au adus ceea ce data trecută le-a spus să aducă, iar ele au confirmat. De asemenea, doamna Dina le-a dat cererile spre completare, a înregistrat familiile acestora la ea în registru, a deschis agenda, a pus-o în fața lor, iar ele au pus banii. Ea personal a pus în agendă 3000 de lei care erau în portofel, d.Cristina la fel a pus 3000 de lei, doamna Cristina a întrebat dacă nu e nimic că au pus banii împreună și a închis agenda.

Au înțeles că banii trebuie să-i pună în agendă, fiindcă doamna Dina a pus agenda pe masă și a zis „în privința la discuția de dată trecută...”, astfel a dat de înțeles că acestea venind, dacă au adus banii, la care ele au zis că da, doamna Dina a zis că nu pune mâna pe bani, dar să-i pună în agendă și doamna a deschis agenda în fața lor.

Mai departe a scris numele acestora în agendă, a spus că scrie numele și prenumele și că deja sunt cu dosarele și cu achitarea făcută, și de asta le-a scris în agenda ei. Ea și-a notat și numărul de telefon, și le-a zis că, când va fi înmatricularea au datele de contact și sune.

Propunerea de a da această taxă de 3000 de lei a parvenit de la doamna directoare, a spus că fiecare părinte a cărui copil frecventează grădinița achită suma de 3000 de lei, ele au întrebat dacă este un cont de donație, astfel le-a spus că grădinița nu are nici o asociație, banii nu se achită prin transfer, doar cash, cu acest fapt nu era de acord și a fost nevoită să apelez la organele competente.

Pe data de 28 mai 2024, setul de documente era gata, toate actele erau în regulă, după adresa de domiciliu erau repartizați anume la acea grădiniță. Dosarul era complet cu toate actele necesare. De asemenea le-a zis că este o taxă de 3000 de lei, fără concretizare.

Menționează aceasta că, s-a informat din internet, de unde a luat și numărul doamnei directoare. A citit informația ce era pe site-ul e.grădiniță. Pe siteul e.grădiniță este indicat statutul cererii și îi arăta la ce etapă e cererea. A mers în luna mai să se informeze cu privire statutul cererii sale, fiindcă era înregistrată. Scopul inițial al întâlnirii cu doamna Pavaleanu era de a se informa pentru când se va putea programa la medici, fiindcă este esențial să te înscrii cu 3 săptămâni înainte. A vrut să cunoască perioada mai exactă de înmatriculare.

Pe data de 9 mai a întrebat când se poate apropia la grădiniță, la care directoarea i-a zis că se poate apropia pe 10 mai 2024.

De asemenea susține că, sunt zvonuri că se ia mită în grădinița respectivă, mămici care frecventează grădinița i-au spus că achită taxă de înmatriculare, deja fiecare cu taxa lor. Decizia acestea însă nu poate fi influențată, or, ea a făcut tot conform legii. A înregistrat conversația cu doamna Pavaleanu la prima întâlnire, fiindcă așa a vrut ea. Înainte de întâlnire cu doamna Pavaleanu, mamicile în curte spuneau că este o taxă obligatorie pentru a înscrie copilul la grădiniță.

Reiterează că, singură a decis să înregistrez conversația.

A înregistrat numai când a considerat de cuviință, fiindcă așa a simțit. Cu alte persoane tot a făcut asemenea înregistrări. A pornit înregistrarea fiindcă presupunea că o să fie necesar. Discuția cu doamna Pavaleanu a durat vreo 20 de minute, nu poate spune exact. Doamna Dina le-a întrebat cu ce se ocupă, Cristina a zis că e în domeniul construcției, iar ea a zis că soțul său e funcționar public, la care doamna Dina a întrebat-o pe Cristina dacă are copaci fructiferi pentru grădiniță, la care Cristina a zis că nu au, doamna Dina a zis că acestea nu pot ajuta cu nimic, apoi a spus că toți părinții copiilor achită o taxă de 3000 de lei, apoi lunar 500/600 lei, în afară de bonul alimentar. Doamna Dina nu a specificat exact pentru ce sunt banii respectivi, a spus doar că trebuie să achite o taxă. După prima întâlnire cu doamna Pavaleanu din data de 10 mai 2024 a contact CNA, discuția cu soțul său a motivat-o să raporteze cazul la CNA, i-a spus că nu e legal ce se întâmplă, el a susținut-o în decizia asta. Decizia nu a fost doar a sa, a fost luată împreună cu Cristina. Din partea CNA, a primit instrucțiuni la tehnica care i-a fost dată din partea lor, procesul a mers de sine stătător, fără să fie regizat sau planificat. Colaboratorii CNA le-a spus să facă așa cum a decis ea, și acțiunile ulterioare așa cum au fost planificate.

Copilul acesteia pe nume \*\*\*\*\* frecventează instituția preșcolară, dar copilul pe nume \*\*\*\*\* nu frecventează, fiindcă s-a transferat la altă grădiniță. Cât timp copilul său frecventează grădinița, către aceasta nu au parvenit cerințe de plăți. Suma lunară o achită în baza bonului alimentar până pe data de 10 a lunii, în cifre bonul diferă în fiecare lună, depinde de cât frecventează copilul, în dependență de zilele în care frecventează copilul, atât se achită bonul, în baza aplicații Mpay face lunar transferul.

Pentru rechizite nu a achitat nimic, dar într-o zi educatoarea copilului său a rugat dacă au posibilitatea să ajute cu un ventilator cât era sezonul estival, a spus că la moment nu găsește, astfel, împreună cu soțul au decis să doneze un ventilator, dar au transmis și contractul de donație pentru ca totul să fie transparent pentru binele copiilor.

Doamna Dina spunea despre multe ce se fac în grădiniță, chiar și despre bazin, astfel i-a spus despre renovarea bazinului. Nu ține minte exact ce reacție a avut la faptul că în grădiniță se fac reparații, aceasta nu a reacționat nici pozitiv nici negativ.

Cu privire la statutul cererii, susține că l-a urmărit pe pagina unde s-a înregistrat. La 28 mai 2024, statutul cererii nu l-a verificat, prima întâlnire cu doamna Dina a fost ca să afle când are loc înmatricularea copiilor, statutul doamna director îl modifică, ele doar au vrut să întrebe ce-i cu statutul cererii. La 28 mai 2024 nu ține minte exact statutul cererii privind înmatricularea copilului la grădiniță. Nu ține minte din ce dată s-a uitat la statutul cererii pe site. După ce a depus dosarul la medic, a fost invitată la doamna Pavaleanu în birou, dumneaei le-a oferit cereri să le completeze pentru ca copiii să fie înmatriculați, referitor la bani desigur că doamna Dina a fost persoana care a spus că trebuie să fie achitată suma de 3000 de lei de fiecare copil.

*Menționează martorul că, nu a fost asemenea formulare din partea doamnei Pavaleanu că dacă nu contribuie la reparația bazinului copilul acesteia nu va fi înmatriculat la grădiniță. Doamna Dina nu i-a spus care sunt consecințele dacă nu vor contribui, dar dumneaei i-a dat de înțeles că toți părinții copiilor ce merg la grădiniță achită o taxă la înmatriculare de 3000 lei, apoi lunar 500/600 lei, astfel, înseamnă că dacă nu achită, copilul nu frecventează.*

Nu știe exact dacă cererea a fost acceptată la momentul întâlnirii cu doamna Pavaleanu, cu banii a venit fiindcă asta a fost condiția înmatriculării.

De asemenea, nu știe când a fost confirmat statutul, nu s-a uitat demult pe pagina e.grădiniță, nu vede sens să piardă timp pentru asta, atâta timp cât copilul deja frecventează.

Cu Hîrjău Cristina sunt vecine de scară de când au trecut ambele în același bloc, cu timpul au devenit cumetre, a botezat copilul ei pe data de 19 martie 2022.

Decizia de a înregistra conversația a fost a ei personală, când a simțit că se merge spre discuții spre finanțări, bani, ajutoare, a decis să înregistreze pentru ca în primul rând să asculte soțul, el fiind funcționar public, la care el i-a spus că nu este normal.

Mai declară aceasta că, de la mămicile din curte multe detalii nu a primit, fiindcă activează în câmpul muncii, nu are timp să stea la discuții cu ele, dar din cele auzite i s-a spus că este o grădiniță bună, cu educatori foarte buni, și că achită lunar taxe, despre faptul înmatriculării tot i s-a spus că se achită taxe, dar nu a dezvoltat întrebarea, a zis că singură o să se convingă care sunt condițiile pentru a înmatricula copilul la grădiniță. Nu poate spune cine sunt mămicile cu care a discutat acest subiect. Nu a primit la mână nici un act, de la directoare tot nu a primit nici o confirmare cu privire la înmatricularea copilului.

Sușține martorul că, nu a inițiat nici o discuție, nu a aflat toate detaliile de la mămicile, știa doar una, că este cu tot pachetul de documente în regulă și nu ar trebui să aibă probleme la înmatriculare. Nu au făcut un sondaj la toate mămicile, a depus la grădiniță fiindcă este repartizată după adresa de domiciliu, scopul a fost să înmatriculeze copilul la grădinița la care este repartizat, a auzit că doamna Dina i-a bani în acest sens, nu s-a gândit că o să se refere la ea, fiindcă pachetul de documente era perfect în regulă.

I s-a părut că banii sunt ilegali în urma răspunsului directoarei precum că grădinița nu are un cont oficial în baza căruia să fie făcute careva donații, asta denotă că este ilegal. Dat fiind faptul că copilul încă nu frecventa grădinița ca să fie făcute careva donații pentru aceasta, a înțeles această taxă drept taxă de înmatriculare a copilului la grădiniță.

Cererea acesteia a fost înregistrată, dar de statut nu a văzut, ultima dată când s-a uitat era informația doar că cererea e înregistrată, i-a scris doamnei Dina că dorește să afle ce acte trebuie să aducă, toate detaliile a vrut să le discute direct, scopul acestea a fost să știe când are loc înmatricularea copilului. Discuția despre bani a inițiat-o doamna Dina.

*Declarațiile martorului Cristina Hîrjău*, care a comunicat instanței că, a mers la data de 10 mai la grădiniță împreună cu colega/ prietena sa, doamna Josan Olga ca să se intereseze ce documente sunt necesare, la acel moment a făcut cunoștință cu doamna Dina în curte, a văzut-o pentru prima dată.

Doamna Olga cu o zi înainte a discutat cu doamna Dina prin aplicația Viber pentru a stabili despre data și locul întâlnirii. Astfel, a venit împreună cu Olga, iar doamna Dina le-a condus în cabinet, au discutat despre care este procedura pentru a înmatricula copiii la grădiniță.

Ajunse în cabinet, au făcut cunoștință, doamna Dina pe rând le-a înregistrat, după care au urmat întrebări din partea lor de genul - „Ce documente sunt necesare când se formează grupele pentru a începe frecventarea copiilor la grădiniță.”

Directoarea le-a explicat că trebuie să aibă un set de documente ce se cere în mod obligatoriu, cum ar fi: certificatul medical, carnetul medical, vaccinele, forma medicală de la medicul de familie și deja taxa care se percepe ca fiind stabilită de către consiliul administrației grădiniței pentru toată perioada în care copilul va frecventa grădinița data.

A fost stabilită taxa de 3000 de lei de fiecare copil în parte, după spusele directoarei această taxă urma să fie folosită pentru reparația capitală a bazinului și tot la rugămintea doamnei urma să aducă o rată din suma respectivă până la stabilirea dății întâlnirii, după aceasta doamna Dina le-a spus să vină la sfârșitul lunii mai, data la care trebuiau să vină au stabilit-o împreună, or, zilele de audiență la grădiniță erau zilele de marți fie vineri, astfel, au convenit asupra faptului că vor veni marți, pe data de 28 mai pentru a aduce dosarele respective pentru înmatricularea copiilor, de asemenea au stabilit să vină între orele 13:00 și 15:00, ceea ce au și făcut, nu au reușit să ajungă mai devreme, din acest motiv au adus dosarul și banii pe data de 28 mai 2024.

Apropiindu-se la data stabilită, au fost invitate în cabinetul de alături pentru a depune dosarul la comisia care primește și verifică dosarele, ele fiind repartizate după reședință la grădinița respectivă, cererea a fost depusă online pe site-ul e.gradiniță, a depus cererea de la 2 luni de la nașterea copilului, tot setul de documente a fost verificat, după care doamna Dina le-a invitat în biroul ei, comisia a înregistrat copiii în aceeași zi, doamna Dina le-a înregistrat deja în agenda dumneaei, după care a urmat întrebarea dacă au adus banii, totodată, ea a deschis agenda și ele pe rând au pus câte 3000 de lei în agenda respectivă. După care dumneaei a zis că nu pune mâna pe bani și le-a sugerat să-i pună în agendă personal, astfel, fiecare a pus câte 3000 de lei în agenda. În scurt timp au apărut reprezentanții de la CNA, iar ea cu doamna Olga au ieșit din cabinet, ce s-a întâmpla mai departe în cabinet nu cunoaște.

*Menționează acesta că, nu a fost specificat că dacă nu plătesc taxa, copilul nu va frecventa grădinița, dar a fost clar spus că fiecare părinte plătește această taxă.* La discuția dintre acestea doamna Dina le-a întrebat cu ce se ocupă fiecare dintre ele, iar acestea i-au răspuns. Ea personal a răspuns prima și a indicat că lucrează în domeniul construcției, dumneaei a întrebat dacă o poate ajuta cumva la reparația bazinului. Au urmat întrebări tehnice din partea doamnei Dina de genul: - „Dvs în ce domeniu activați? Avem de gând în mai să începem reparația bazinului și dacă puteți să ne ajutați?”. Aceasta i-a specificat că lucrează în domeniul construcțiilor civile, adică a blocurilor de locuit. Doamna Dina a specificat că în așa caz nu o poate ajuta. Apoi a urmat întrebarea către doamna Josan, ea a spus că lucrează în agricultură, iar doamna Dina a zis că poate dumneaei îi ajută cu ceva copăcei, fiindcă au o mini livadă la grădiniță. Doamna Olga a zis că nu poate să ajute cu copăcei, fiindcă se ocupă cu cereale. Astfel a rămas stabilit că pot achita această taxă doar în bani, iar suma a fost spusă pentru fiecare copil în parte, fiecare părinte plătește câte 3000 de lei. Ulterior acestea au întrebat dacă mai sunt și alte sume.

Susține aceasta că, până la discuția cu doamna Pavaleanu nu a fost consultată de către cineva. De asemenea, nu s-a consultat cu nimeni despre nici o informație cu privire la procedura de înscriere la grădiniță. Aceasta a înregistrat copilul pe platforma e.gradiniță conform procedurii prezentate pe site. Mai are doi copii mai mari și cunoaște care sunt documentele necesare pentru a depune dosarul și a înscrie copilul la grădiniță. Concretizează că s-a înregistrat pe portalul e.gradiniță și s-a informat tot de pe acest portal. Actul sau dovada de înscriere a copilului la grădiniță la mână nu a primit-o, este doar pe site-ul e.gradiniță, statutul fiind afișat pe pagină.

A fost în luna mai la grădiniță fiindcă în luna mai se depun toate documentele atât la grădiniță, cât și la școală pentru a înscrie copiii. Statutul cererii înregistrat apare când depui cererea online, cererea acesteia a fost depusă în anul 2022, cu doi ani în urmă, după ce a născut, statutul acceptat apare când depui dosarul fizic la grădiniță, din câte știe aceasta în luna mai se începe depunerea dosarului fizic, astfel a mers să vadă pe ce data, fiindcă în luna iunie aveau planuri să plece la odihnă în vacanță, scopul acesteia a fost de a se interesa din timp despre data depunerii, nu de a depune concret dosarul. La data de 28 mai când a mers la grădiniță, a fost cu tot cu cerere, fiindcă a printat cererea ca să demonstreze că cererea i-a fost înregistrată. Nu cunoaște când s-a schimbat statutul cererii sale.

A stabilit o data împreună cu doamna Olga Josan pentru a merge la întâlnirea cu doamna Pavaleanu. Nu a fost informată că doamna Josan va înregistra conversația cu doamna Dina. Despre înregistrare a aflat după ce a depus dosarul, la data de 10 mai, când a fost cu dumneaei să se intereseze cum să depună dosarele. Olga nu i-a spus că are careva intenții, din discuțiile avute mai târziu a aflat de înregistrare. Inițiatorul doamna Olga a fost pentru a se adresa la CNA, ulterior, a întrebat-o dacă ar fi de acord să participe și ea, la care și-a dat acordul.

*Direct doamna Dina nu i-a spus că dacă nu plătește taxa nu o să fie acceptat copilul la grădiniță. Discuții despre reparația bazinului au fost, doamna Dina a început discuția despre reparația bazinului. Doamna Dina a spus că este o taxă 3000 de lei, din care se alocă pentru reparații în cadrul grădiniței, la acel moment fiind necesară reparația capitală a bazinului, banii care urma să-i dea erau destinați pentru reparația bazinului. Detalii cine se va ocupa de reparația bazinului nu le-a dat, a zis doar că sunt necesare suporturi financiare.*

Aceasta nu are de unde să știe ce se va întâmpla dacă nu alocă taxa, ea a mers cu gândul să înregistreze copilul la grădiniță.

Cu Olga Josan sunt vecine, prietene și cumetre. În ziua de 28 mai, doamna Dina le-a întrebat dacă au adus ceea ce le-a rugat data trecută. Colaboratorii CNA le-au zis să se comporte normal, le-au spus doar să se comporte ca în fiecare zi, nu au primit un instructaj anume.

În prezent copilul acesteia nu frecventează grădinița în cauză, din motiv că așa a considerat de cuviință, după cazul dat nu ar vrea ca copilul său să mai frecventeze grădinița respectivă, i-a fost frică pentru viitorul lui, de cum se vor comporta educatorii cu el, de aceea împreună cu soțul au hotărât să schimbe grădinița.

Când a fost la grădiniță statutul cererii era de depunere a acesteia, fiindcă când se depune dosarul se modifică statutul cererii.

Aceasta personal a întrebat-o pe doamna Dina dacă acești bani sunt verificați, dacă se dau dări de seamă, la care ea a zis că nu, că nu au asociații și nu poate demonstra proveniența acestor bani, ei trebuiau aduși la ea în cabinet, nu avea nici un document pentru a putea face un transfer bancar. Din spusele directoarei a înțeles că doar ea se ocupă de strângerea fondurilor, nu au fost îndreptate în altă parte pentru a face achitarea. De asemenea, nu se întocmește nici un act pentru transferurile date.

*Declarațiile martorului Svetlana Bostan, care a menționat că, pe inculpată o cunoaște se numește Dina Pavaleanu, cu acesta sunt doar în relații de serviciu.*

Din ceea ce cunoaște la data de 28.05.2024 conform graficului de înregistrare și înmatriculare a copiilor sunt stabilite zilele vineri și marți, or, acum regulamentul prevede înregistrarea copiilor online. Pentru înmatricularea copilului în grădiniță părinții mai întâi depun cerere online pe platforma e-grădinița, după care părinții se prezintă la comisia de evidență, înmatriculare și transfer din grădinița nr. 32, vineri și marți de la orele 13:00-15:00, și prezintă dosarul conform regulamentului, copia certificatului de naștere, copia buletinului părintelui și fișa medicală eliberată de medicul de familie pentru grădiniță. Respectiv, comisia verifică dosarul și acceptă înmatricularea dacă părintele are cererea înregistrată online și actele numite mai sus. La data de 28.05.2024 s-au prezentat doamnele Josan și Hîrjău, doamnele au prezentat actele corespunzător, asistenta medicală a verificat fișa medicală, dacă au controlul și vaccinele necesare pentru a fi înmatriculat copilul, ceea ce a fost de remarcat este că părinții la ei niciodată nu vin cu copia cererii de pe online, or, aceștia au acces la datele de pe online, ei de obicei nici nu cunosc numărul. Dar în acest caz mamele au venit cu numărul atribuit cererii online. Ambele dosare au fost acceptate pentru înmatriculare pentru că corespundeau tuturor cerințelor aveau chiar și numărul de rând 3 și 4 și vârsta corespundea, pentru că aceștia nu înregistrează copii mai mici de doi ani, în prima etapă înmatriculează copii născuți în prima jumătate a anului.

Susține aceasta că activează la grădinița nr. 32 în calitate de metodist. Este membru al comisiei de evidență, înmatriculare și transfer din cadrul grădiniței nr. 32. Membri ai comisiei a fost asistenta medicală și ea, dar pot fi și alți membri. Trebuie să fie cel puțin doi membri la depunerea dosarului. Pentru anul de înmatriculare este emis ordin de către directorul Dina Pavaleanu, în anul 2024 membri ai comisiei erau Bostan Svetlana și Pîrțac Olga. Directorul

Dina Pavaleanu nu face parte din comisia de înmatriculare și transfer, fac parte angajații instituției.

Pe 28.05.2024 Pavaleanu Dina nu a intrat în sala unde era comisia, ea și Pîrțac Olga erau în cabinetul medical unde își îndeplineau funcția. Hîrjău și Josan au mers la doamna directoare pentru a se stabili ziua de când încep să frecventeze copii grădinița, părinții indică asta în cererea lor în scris, pentru că regulamentul prevede că dacă părinții nu se prezintă în perioada stabilită, pot pierde locul. Din districtul școlar pot primi cereri pe tot parcursul anului în dependență de vârsta copilului, fiindcă comisia activează pe tot parcursul anului. Nu există înmatriculare în masă, legal nu se prevede un termen de înmatriculare în masă, or, ea nu cunoaște de așa termen. De regulă grupele când se formează noi, în dependență cum planifică, în prima etapă dacă este vorba de copii din district în luna iunie înregistrează dosarele, ulterior în luna august dacă sunt locuri vacante se plasează pe platforma E-grădinița, platformă online. Cu privire la doamnele Hîrjău și Josan, dosarele lor au fost înregistrate la 28.05.2024, doamna Hîrjău a solicitat frecventarea din 1 iulie, iar doamna Josan din luna iunie. Doamnele după ce au ieșit din biroul acesteia nu cunoaște ce au făcut pentru că le erau obligate să le ofere atenția altor părinți care veneau la înregistrare. Ulterior a aflat peste vreo 10 minute, în aceeași zi, dat fiind faptul că a venit o doamnă care a solicitat să îi se ofere un pahar cu apă, poate și mai puțin de 10 minute au trecut, și deja a înțeles că este cineva în instituție și cineva din educatori a vrut să se apropie la biroul directului dar nu i sa permis și a venit un angajat de la CNA, iar angajatul de la CNA le-a comunicat părinților să nu mai aștepte pentru că procedura pentru ziua respectivă s-a finisat. Acest fapt i-a fost comunicat de cineva din părinți, iar ele ulterior le-au spus să se apropie la o altă dată.

În instituția dată activează din anul 2009. În anii 2016-2017 nu cunoaște dacă au fost cazuri similare imputate doamnei Pavaleanu. Anterior cazului dat nu a fost niciodată supusă audierii, doar pe marginea cazului dat a fost audiată. Nu cunoaște despre perceperea cărorva taxe pentru înmatricularea în grădiniță, în fiecare an sunt puși de către director să semneze ordinul cu privire la colectarea ilegală de bani.

Copilul este înmatriculat din data cînd depune actele la comisia de evidența, înmatriculare și transfer. Comisia are registru unde înregistrează procesele verbale cu înmatricularea și părintele se înregistrează în registru cu semnătură că a depus la comisie actele pentru înmatriculare. Regulamentul nu prevede un act ce urmează a fi eliberat în vederea înmatriculării copilului la grădiniță. Comisia nu eliberează astfel de acte doar aduce la cunoștință părintelui că urmează să stabilească cu directorul cînd începe frecventarea cu prezența fizică.

În privința acestor doamne și nici în privința cărorva părinți nu a primit careva indicații de la doamna director Dina Pavalenau, să primească sau nu copii, înmatricularea se face strict conform cerințelor din regulament.

Toate dosarele ce au fost acceptate de comisie, toți copiii frecventează și au fost înmatriculați în grădiniță.

La moment nu se efectuează nici o lucrare a bazinului, probabil aceștia sunt unica instituție la care bazinul activa dar din moment ce s-a defectat prezenta pericol pentru copii. Părinții cunosc despre situația bazinului din anul 2023 cînd deja era defectat și era periculos pentru a funcționa, respectiv părinții își doreau mult ca să activeze bazinul, dar bugetul grădiniței nu permite reparația acestuia, nu au fost alocați bani și respectiv părinții solicitau ca să intervină ca să fie soluționată problema, din câte cunoaște părinții s-au adresat la directorul Dina Pavaleanu ca să vadă cum pot soluționa problema dată.

Menționează aceasta că, de când activează în comisie, nici un părinte nu vine cu cererea printată, de obicei o verifică comisia, ca să corespundă INDP-ul copilului cu cel din platformă.

Cu referire la rândul 3 și 4, explică faptul că, deoarece este grupă de creșă, ei sunt obligați să înmatriculeze copii de 3 ani, deja dacă au locuri înmatriculează și copii de 2 ani și respectiv cei născuți în prima jumătate a anului și au primele cereri accesate.

Cererile doamnelor Josan și Hârjău aveau statut de înregistrat ceea ce presupune că copii sunt asigurați cu locuri în grădiniță. Cererile se înregistrează de directorul Dina Pavaleanu de pe platforma Egrădnița. Pe platforma online fiecare are acces să vadă, părintele a depus cererea pe platforma Egrădinița chiar de când se naște copilul și deja directorul are obligațiunea să înregistreze sau să refuze cererea. Procesarea o face directorul, doamnele aveau rândul 3 sau 4, probabil copilul nu avea nici un an de când era născut. Pe platformă se vede data când este depusă cererea și când este înregistrată și dacă au rândul 3 sau 4 au fost înregistrate imediat ceea ce se poate de confirmat pe platforma Egrădinița.

Statutul de înmatriculat se face la comisa de evidență, înmatriculare și transfer din grădiniță. La fiecare ședință de marți și vineri se întocmește proces-verbal. Repartizarea pe grupe o face directorul.

*Declarațiile martorului Olga Pîrțac*, care a menționat că, cunoaște faptul că în ședința de judecată a fost invitată în calitate de martor pentru învinuirea incorectă adusă la persoana doamnei Pavaleanu referitor la admiterea copiilor în instituția de grădiniță nr.32. Este la curent cu învinuirea adusă doamnei Păvăleanu, fiindcă în acea zi de 28 mai 2024, era la serviciu.

La data de 28.05.2024 era o zi de vineri, comisia se pregătea de primirea și înregistrarea dosarelor, era înainte de orele de primire, când au dat buzna mai mulți mascați cu camere. Au venit două doamne să depună dosarul la comisie, înainte de orele de primire, care sunt marți și vineri de la ora 13:00-15:00, respectiv ea era în biroul său, dumnealor au intrat mai abuziv, le-a întrebat ce s-a întâmplat, la care ele au spus că au venit să depună dosarul, gesticulau, cochetau, au intrat împreună abuziv în birou. Cu două minute în urmă de a intra doamnele în cauză au petrecut o comisie de control din cadrul direcției, și au crezut că a intrat altă comisie. A început să verifice actele doamnelor, totul era în regulă. Ele se grăbeau, pentru prima dată de când activează a observat așa atitudine din partea unor doamne, păreau suspecte. După ce le-a verificat, le-a înregistrat în registrul de înmatriculare și transfer al copiilor, și i-au spus că sunt așteptate de doamna Dina în cabinet.

Mai declară aceasta că activează în calitate de asistent medical și membru de înregistrare a copiilor, are atribuția de a verifica online dacă sunt înregistrați și acceptați conform regulamentului. Verifică plenitudinea dosarului completat cu controlul medical și apoi înregistrează în dosar, în registrul lor intern de înmatriculare și transfer a copiilor în grădinița nr.32. Dacă totul corespunde regulamentului, copii sunt înregistrați și semnează tot în registrul sub semnătura părintelui, conform regulamentului nu oferă părinților careva certificate sau documente precum că copilul este înmatriculat, semnătura deja reprezintă o dovadă că copilul este înmatriculat.

Comisia este constituită în baza regulamentului direcției, în baza acestuia se face ordin intern de către director, de regulă sunt de la 2 la 5 membri, aceasta este mereu de bază, fiindcă are calitatea de asistent medical. Tot regulamentul cu ghidul este pe site-ul online, e.grădiniță, când se înregistrează copii, se urmează pașii conform ghidului.

Copiii inițial se înregistrează online pe platforma e.grădiniță, dacă corespunde districtului și regulamentului din 2018, atunci este acceptată de către director. După acceptarea conform regulamentului de către director se oferă un număr de înregistrare prin mesaj părintelui, părintele

primește mesaj că este acceptat și primește număr de înregistrare, care îi spune în cât timp trebuie să se aproprie la instituția solicitată și să pregătească actele necesare.

Asupra chestiunii de înmatriculare a copiilor în totalitate decizia o ia comisia de admitere, este o acțiune prin care dacă actele corespund cerințelor din regulament este admis, dacă este acceptată pe e.grădiniță cererea, și toate actele sunt complete, atunci se semnează și copilul este admis.

Pentru prima dată le-a văzut pe doamnele Josan și Hîrjău în data cu pricina, dar în general nu a primit indicații despre careva dosare, ca să procedeze într-un fel sau altul referitor la înmatricularea copiilor. Fiecare are lucrul său, funcția lor, are o bază normativă după care se ghidează.

Reiterează aceasta că, prima dată le-a văzut, pe doamnele Josan și Hîrjău la ea în birou. Dosarele doamnelor Josan și Hîrjău personal le-a verificat, cu toate că au intrat abuziv, fără pic de respect, spunând că la ele totul este în regulă cu documentația.

Doamna Dina are rol de a înscrie cererile de la părinți și le repartizează în grupă, este o chestiune formală, de a recepționa cererea de la părinte pentru a fi inclus și de a repartiza în grupă după locurile disponibile.

Pentru înmatricularea copiilor, taxe nu se percep, singură are trei copii, nu a auzit personal să fie taxe pentru înmatriculări. Dacă nu sunt taxe, părintele are de achitat bonul alimentar conform zilelor frecventate de copil, alte costuri suplimentare nu sunt, dar nu are legătură directă cu instituția în care activează, fiindcă acolo se percepe conform zilelor frecventate de copil în grădiniță. Taxe în grădiniță nu sunt nici oficiale și nici neoficiale. Nu sunt plăți pentru fundații la grădiniță, din experiență personală o spune.

Despre situația cu bazinul cunoaște că foarte mulți părinți întrebau care este situația, de ce nu activează, erau câteva detalii din partea părinților, dar mai multe detalii nu cunoaște.

Josan și Hîrjău erau deja înregistrate și le erau acceptate cererile online, documentele erau înregistrate pe platforma e.grădiniță, aveau numerele de ordine, cu dosarul pregătit.

Menționează aceasta de asemenea că, o cunoaște pe Pavaleanu Dina, sunt în relații strict profesionale, activează în aceeași instituție, dumneaei în calitate de director iar ea în calitate de asistent medical. Activează în cadrul grădiniței nr.32 din ianuarie 2016, în calitate de asistent medical. În perioada anilor 2016-2018 nu cunoaște dacă au avut loc cazuri similare celui examinat în instanța de judecată la momentul actual, deoarece a lucrat o scurtă perioadă de timp, ulterior a fost în anii 2017-2018 în concediu de maternitate.

În anul 2024 a fost membru al comisiei, înmatricularea are loc în patru etape conform regulamentului din 2018. Prima etapă este înregistrarea online pe site-ul e.grădinița, ulterior este acceptarea de către instituție a cererii, ulterior este primirea răspunsului de către părinte în baza cererii. Când se înregistrează online, la comisie se examinează cererea, conform regulamentului sunt mai multe criterii care trebuie să corespundă înregistrării. A doua etapă, dacă este acceptat, îi este transmis răspuns părintelui pe numărul de telefon sau poșta de gmail cu numărul de rând și în cât timp se poate adresa la instituție cu documentele pregătite. A treia etapă este verificare a dosarului copilului prezentat de părinte cu completitudinea de certificate medicale, tot în această etapă are loc înregistrarea în registru de înmatriculare și transfer a grădiniței nr.32 contra semnătură a părintelui. A treia etapă reprezintă dovada că copilul este deja înmatriculat în instituția nr.32. A patra etapă este depunerea cererii părintelui la doamna director de când dorește să frecventeze grădinița, în dependență de locurile disponibile și de vârsta copilului.

Dacă reprezentantul copilului nu se prezintă ca să depună cererea și dosarul, locul nu se păstrează, se primesc alți copii după numărul de ordine conform registrului online. Uneori de

către comisie, dacă este anunțată preventiv de către părinte că nu se pot prezenta, atunci le comunică informația necesară.

Cînd a fost întrebată care este rolul director la primirea copiilor, conform regulamentului, doar la primire. Comisia de primire își face funcția cînd vine copilul, primește actele, le înregistrează, apoi ajung la doamna director. Funcțiile de bază a directorului sunt să informeze, nu poate să precizeze toate obligațiile conform fișei, doar la primirea copilului, directorul îl înregistrează, comisia transmite numărul de ordine, se semnează părintele, dosarul copilului îl lasă la comisie, ulterior părintele merge la director și depune cererea, directorul are rolul formal de a distribui copilul în grupă dacă sunt locuri conform vârstei, dacă sunt locuri disponibile la vârsta respectivă. Pe parcursul anului dacă grupa nu este formată în întregime, și este perioada de înmatriculare pînă în luna august, comisia primește cererile. Locul nu avea să se păstreze dacă doamnele Hîrjău și Josan nu veneau în ziua respectivă.

Doamnele Hîrjău și Josan erau deja acceptate, erau înregistrate pînă la ziua cînd s-au prezentat la instituție, erau cu dosarele și cererile printate ca să se prezinte comisiei.

Cererea este procesată de administrație, într-un timp anumit, luni și vineri de la orele 13:00-15:00, comisia verifică, dar acceptată este marți și vineri, fiindcă atunci lucrează cu copii. De procesare se ocupă administrația în persoana directorului. Marți și vineri de la ora 13:00-15:00, directorul procesează cererile, restul membrilor așteaptă părinții să vină cu dosarul. La etapa de înregistrare online, este la un click distanță, comisia nu are nici o legătură, fiindcă despre regulament și numărul de copii sunt informați, însăși doamna director apasă click-ul în baza regulamentului. E-mailul este trimis automat, cînd se apasă accept se trimite emailul, dacă nu corespunde cererea online și criteriile, districtul, nu se poate accepta, însăși programa refuză cererea.

*Declarațiile martorului Olga Pascari*, care a menționat că, nu cunoaște nimic detaliat pe acest caz, doar ceea ce a citit pe rețelele de socializare, precum și din discuții foarte vagi cu unii părinți din instituția unde învață copii.

Rolul comitetului părintesc începînd cu grupa este de a sprijini educatorii, precum și instituția la organizarea diferitor activități pentru copiii, cum ar fi organizarea sărbătorilor cu tematici de iarnă, toamnă, primăvară, organizarea mai multor ședințe cu referire la ce trebuie de adus, organizat. Referitor la tematica cu toamnă, pot aduce bostani, careva decorațiuni care stau la grădiniță vreo câteva săptămâni pînă copii fac activități în perioada respectivă, precum și la organizarea în caz de necesitate în grupă a anumitor chestii ce țin de reparație, cumpărarea rechizitelor de birou. Educatoarele spun de ce este nevoie, iar părinții se organizează și cumpără fie centralizat, fie individual rechizite de birou pentru activitățile copiilor, la fel și organizarea în calitate de reprezentat al comitetului grădiniței, în caz dacă sunt necesare mai multe reparații de săli sau de bazin, se scriu demersuri, se înaintează direcției și rolul acesteia ca membru al comitetului consiliului este de vedea care sunt îmbunătățirile efectuate instituției pentru a facilita educația, precum și siguranța copiilor în instituția respectivă. Începînd cu 2017 a participat la multe chestii de reparație care le-au făcut cu succes, și copii au condiții foarte bune la moment în grădiniță.

Doamna Pavaleanu nu i-a impus ce decizii să ia, totul a fost luat la nivel de părinți, organizare, cerințe sigure și normale pentru copii. Cînd au mers în 2017, în grupă era o reparație dezastruoasă, astfel au zis că este cazul să se mobilizeze, iar lucrurile s-au schimbat spre bine din 2017 pînă în 2025. Deciziile sunt luate de către părinți, d. Dina conduce procesul educațional, dar deciziile nu le ea dumneaei.

În grădiniță nu există plăți și contribuții, decât bonul de masă care vine la începutul fiecărei luni, conform zilelor frecventate de către copil, alte plăți nu sunt. După necesitate, nu există așa că în luna septembrie trebuie să se adune. La primul copil a participat la reparația pavilionului, dar cu reparația dată s-au clarificat între părinți, unii au reparat, alții au vopsit, au contribuit cum au putut. Consiliul părintesc nu impune o anumită sumă.

Referitor la bazin, aceasta în calitate de membru al consiliului, poate spune că primul copil a frecventat bazinul, dar cu timpul acesta s-a distrus, începând cu anul 2024, la consiliu a propus să fie reparat bazinul și a ridicat întrebarea dacă sunt fonduri suficiente în grădiniță, sau mai trebuie să participe părinții.

Referitor la muncitori, era un domn în comitet care era constructor și el venea cu proiecte ce ar trebuie să se schimbe ca să fie ok pentru copii în grădiniță, dar totul s-a stopat din cauza situației pentru care a fost invitată să ofere declarații.

*Nu au fost colectate fonduri și nu s-a decis dacă urmează a fi colectate fonduri pentru reparație bazinului, toate întrebările au fost la nivel de discuție, și înaintarea demersului la nivel de instituție pentru a fi clar ce au de făcut cu bazinul.*

Doamna Dina niciodată nu a cerut bani nici de la ea personal, nici de la alți părinți, a fost respectată procedura de înmatriculare a copiilor la grădiniță, la primul copil era necesar de depus cererea la Direcție, cu al doilea copil deja cererea a depus-o pe platforma e.grădiniță, urmarea link-ul ca să vadă dacă cererea a fost admisă sau nu, după primirea răspunsului a depus dosarul la instituția respectivă și deja copii erau repartizați după vârstă, careva bani pentru această procedură nu au fost ceruți de la ea personal de către director.

Din 2017 a avut o colaborare foarte frumoasă cu administrația grădiniței, cu educatorii, fiindcă la primul copil erau alți educatori, procesul a fost unul total transparent, nu a fost părtaşă la careva acțiuni pentru a fi facilitată admiterea în cadrul grădiniței a copilului său, dimpotrivă d. Pavaleanu era un manager foarte bun și receptiv, și părinții au fost atenționați despre interdicția de a colecta careva fonduri, cu atât mai mult a mijloacelor bănești contrar prevederilor legale.

Nu a fost o cerință legală de colectare oficială de fondurilor, tot ce a fost oferit de către părinți, a fost din donație benevolă pentru ceea ce era necesar pentru copii, nu era nimic obligatoriu, fiecare părinte ajută cu ce poate.

Donațiile făcute de către părinți nu au fost impuse de către director, nici de educator. De nimeni nu au fost impuși ca să colecteze careva mijloace bănești.

Nu cunoaște așa situații cum că copii nu au fost admiși la grădiniță fiindcă nu au achitat o anumită taxă.

Reparația bazinului s-a stopat din motiv că doamna Dina a fost bănuită de careva ilegalități, acesta a fost motivul principal al stopării reparației bazinului până la emiterea unei decizii a instanței. Cu regret, din moment ce bazinul este benefic pentru copii, mai ales pe perioada estivală, în comparație cu alte instituții care sunt mult mai scumpe, ceea ce au în grădinița nr. 32 este la nivel și urmează a fi îmbunătățit.

*Proiectul cu referire la reparația bazinului era, urmau să fie făcute calcule în acest sens, și în cazul în care compania respectivă era de acord urma să fie semnat un contract. Donațiile erau benevole, urma să fie făcut transferul companiei, dar nu au ajuns la etapa respectivă.*

*Pe doamna din sala de ședință o cunoaște, este directoare unde copii săi au frecventat grădinița. Sunt în relații strict profesionale fiind membru pe grădiniță și deja Președintele grupei din 2017. Au făcut demers la administrația instituției pentru reparația bazinului, după care urma să fie discutat proiectul. Demersul despre efectuarea reparației bazinului a fost înaintat administrației grădiniței. Nu-și amintește exact care erau condițiile în demers, bănuia*

*că nu o să le ajungă bani pentru reparația acestuia, dar din start era clar că urma să facă transfer pentru reparația bazinului. Nu au decis cum avea să facă transfer pentru reparația bazinului companiei în cauză, fiindcă cu compania după cum a menționat era domnul care coordona ce trebuia de făcut, dar nu au ajuns la etapa respectivă.*

*Declarațiile martorului Diana Trohin, care a menționat că, pe doamna Dina Pavaleanu o cunoaște, sunt în relații profesionale cu dumneaei, copilul acesteia frecventează grădinița unde dumneaei este directoare. Cunoaște în legătură cu ce a fost chemată în ședința de judecată.*

De asemenea face parte din comitetul părintesc al grupei nr.3 și din cadrul comitetului reprezentativ al părinților din grădiniță. În cadrul consiliului nu deține o careva funcție, este delegatul părinților grupei nr.3. Rolul consiliului este de a reprezenta vocea părinților copiilor ce sunt înmatriculați în respectiva grădiniță, consiliul se ocupă de propunerea unor soluții de îmbunătățire a condițiilor din cadrul grădiniței, la fel iau parte la organizarea diferitor activități extracuriculare.

A fost intenția sa personală de a face parte din consiliul reprezentativ, s-a propus în cadrul unei adunări de părinți care sunt făcute periodic, la prima adunare s-a propus să fie și membru al comitetului părintesc și a comitetului reprezentativ. Ședințele la comitetul reprezentativ sunt organizate la necesitate, care pot fi determinate de părinți și aduc la cunoștința celorlalți, sau se organizează când are loc schimbarea unui membru al comitetului din varii motive, cum ar fi absolvirea unui copil și nu mai este necesar ca acel părinte să facă parte.

Doamna Pavaleanu asistă la adunările consiliului, este asigurată prezența ei în calitate de reprezentant al grădiniței, pentru a avea o conlucrare eficientă, are un rol de prezență în cadrul ședințelor comitetului reprezentativ.

Informația despre procesul de înscriere a copilului la grădiniță este publică. Înregistrarea se face pe platforma e-gradinita.md. Pentru ca să fie înmatriculați este necesar ca părinți să se înscrie pe platformă, să aibă acces, depun cererea, primesc pe e-mail o notificare că cererea a fost înregistrată, după, este necesar de a prezenta dosarul cu actele necesare în cadrul comisiei de la grădiniță pentru înmatricularea copilului.

Consiliul reprezentativ nu are rol decizional referitor la problemele administrative a grădiniței, este consiliul reprezentativ al părinților la care nu au acces persoane terțe. Fiind membru al comitetului nu a auzit discuții cu referire la solicitările de bani de la părinți. În cadrul comitetului părinților nu a primit astfel de plângeri precum că sunt cerute fonduri bănești de la părinți. În cadrul consiliului ei vin cu propuneri de îmbunătățire a infrastructurii grădiniței, din prima zi au fost anunțați că, colectări de fonduri nu se permit, știind acest lucru ei nu se adună pentru a colecta anumite sume, dar vin cu propuneri și soluții, unde fiecare contribuie cu ce poate pentru a îndeplini ceea ce a fost acceptat, cineva contribuie cu materiale, altcineva cu munca proprie, dar nici de cum nu contribuie cu colectări de fonduri, sau să aibă o cotizație, asemenea cazuri nu au fost.

Doamna Pavaleanu nu a avut și nu a fost implicată în colectări de careva fonduri, fiindcă asemenea colectări nici nu au avut loc. Este o colaborare eficientă și productivă între consiliu și grădiniță, cu toate că doresc să fie mai eficientă, fiindcă nu toate propunerile acestora sunt acceptate. Doamna Pavaleanu niciodată nu i-a impus să strângă bani. Din anul 2023 când a fost înmatriculat copilul acesteia la grădiniță, dumneaei i-a atenționat că în cadrul grădiniței nu se colectează fonduri, acest fapt îl amintesc și educatorii, asta se întâmplă mai des în ajunul sărbătorilor, directoarea niciodată nu le-a propus să colecteze fonduri. Doamna Pavaleanu a gestionat corect înscrierea copiilor la grădiniță, a acționat în strictă conformitate cu regulamentele ce sunt în vigoare la moment,

Cunoaște despre proiectul renovării bazinului, fiindcă a fost o propunere a acestora, în cadrul fiecărei grupe se discuta despre bazin, dat fiind faptul că la acel moment nu era în cea mai bună stare, membrii acestui comitet s-au adunat și au venit cu propunerea de a-l renova, fiindcă este păcat că este bazin și nu poate fi folosit. Era în ajun de sezonul estival și au venit cu propunerea de a-l renova, și chiar au început careva acțiuni pentru a duce la îndeplinirea a ceea ce au propus. În cadrul consiliului este președintele care activează în domeniul construcțiilor, dânsul a manifestat disponibilitatea de a pregăti etapa inițială și anume elaborarea proiectului, devizului, ce ar fi necesar pentru a renova acel bazin, realizarea, propunerile acceptate de conducere au loc din resurse proprii, cunoștințele lor și munca acestora. Această propunere a adus-o la cunoștința administrației grădiniței, a înaintat demers pentru aprobare, fiindcă grădinița este un bun public și trebuie să respecte niște etape birocratice. Acest proiect a rămas la etapa de proiectare, implementarea bazinului nu a avut loc din cauza circumstanțelor deja cunoscute, cărora se află în instanță. Nu au obținut răspuns de la Direcție, ce întorsătură a luat inițiativa acestora - în cadrul consiliului s-a luat decizia de a nu continua proiectul până la elucidarea tuturor circumstanțelor.

*Proiectul presupunea repararea bazinului. Resursele pentru repararea bazinului nu au fost identificate, fiindcă inițial identificau de ce au nevoie, după urmau să vadă cu ce poate contribui fiecare pentru realizarea scopului propus, această idee este valabilă pentru orice propunere. Modalitatea de implementare a proiectului urma a fie stabilită la următoarele ședințe, după ce avea să fie obținută aprobarea și acceptul de a implementa această propunere, apoi acel proiect cu devizele de cheltuieli, materiale, urma a fi adus la cunoștința tuturor părinților, fiecare membru urma să aducă la cunoștința părinților din grupă, această etapa nu a avut loc din cauze cunoscute, fiindcă a considerat că deja nu mai este actual.*

Este membru al comitetului părintesc din a doua jumătate a anului 2023, după înmatricularea copilului său la grădiniță. În anul 2023 locuia la gazdă pe adresa \*\*\*\*\*. A selectat grădinița după district și a selectat grădinița care se atribuia domiciliul de atunci. Proiectul cu referire la bazin a fost elaborat în anul 2024. În vol. II, f.d.137 este indicată și semnătura acesteia. Bazinul urma a fi renovat din contribuțiile benevole ale părinților, nu este menționat că anume contribuții financiare. Prin contribuții financiare, se are în vedere că un grup de părinți poate contribui cu materiale, care se cumpără din bani proprii, din practică atunci când se fac anumite îmbunătățiri, se aduc materiale cu un cec, asta este contribuția sa, nu că trebuie returnați, este doar o contribuție, fiindcă cineva ajută cu muncă proprie, altcineva cu materiale, pentru a ajunge la scopul final propus.

*Nu ține minte dacă era format devizul de cheltuieli. La vol. II, f.d.137, a convenit în cadrul ședinței comitetului că este necesar de a fi reparat bazinul, s-au adresat la administrație, și li s-a comunicat că și administrația cunoaște și dorește să fie amenajat, dar la acea etapă în cadrul bugetului nu erau alocați bani pentru repararea bazinului. Au înaintat acest demers, dar nu este indicat Direcției ca să fie alocate bunuri. Nu cunoaște dacă administrația a solicitat separat careva fonduri. Nu au stabilit un buget, erau doar discuții, dar care și cât poate contribui nu au discutat, fiindcă acest proiect nu a avut o finalitate. De înaintarea demersului împreună cu anexă nu a fost ea responsabilă și nu cunoaște ce acte au fost înainte. A anunțat administrația grădiniței că urmează să înainteze demers Direcției, dar dacă persoana care se ocupa cu depunerea nemijlocită, ea nu cunoaște dacă a anunțat administrația. Nu au discutat despre colectarea fondurilor, nu au luat hotărâre în acest sens în cadrul comitetului. Categorie nu au solicitat implicarea și ajutorul administrației pentru colectarea fondurilor, nici pentru contribuții. La acea etapă nu s-au început a colecta fonduri, contribuții sau materiale.*

*Declarațiile martorului Claudia Arama, care a menționat că, este părinte a trei copii care au frecventat grădinița nr.32 și este membră a comitetului părintesc în toți acești ani cât au frecventat copiii săi grădinița. A aflat din presă că doamna Dina Pavaleanu este învinuită de luare de mită. A contactat-o pe dumneaei, nu i-a răspuns, a mers personal la grădiniță unde a discutat cu educatorii și i-au zis că doamna Dina este învinuită de luare de mită.*

*În timp, când a luat legătura cu doamna Dina, i-a comunicat că dorește să acorde suportul acesteia pentru perioada în care a frecventat respectiva grădiniță, fiindcă după cum a înțeles din presă informația era prezentată pe rupturi, fiind menționată o înregistrare video.*

*Primul copil a început să frecventeze grădinița din anul 2003, când doamna Dina era educator la grupă și cunoscând activitatea grădiniței, niciodată nu au fost asemenea cazuri, din aceste considerente a dorit să aducă suportul său ca părinte pentru doamna Dina.*

*Fiind un șoc ca părinte, or, aceasta a fost membră a comitetului părintesc pentru toți trei copii când frecventau grădinița, și fiind una din inițiatorii care în perioada cea mai grea din țară când nu se oferea ajutor din partea statului, ei ofereau ajutor prin procurarea jucăriilor, materialului didactic, și de fiecare dată în baza proceselor-verbale întocmite la ședințe invita administrația grădiniței, doar ca să le aducă la cunoștință deciziile și propunerile luate de comun acord între părinți și din timpurile când era fosta directoare doamna Raisa. Nici una din ele nu au fost de acord la inițiativele acestora de a colecta bani, ele mereu fiind contra strângerilor de fonduri. În luna mai se oferea ajutor din partea statului și ulterior puteau aduce unele contribuții, dar să nu facă nimic din ce contravine regulamentului sau legii.*

*Pe doamna Dina Pavaleanu o cunoaște, sunt în relații profesionale.*

*Pe timpul când copii acesteia frecventau grădinița nu era platforma electronică pentru a înregistra copii la grădiniță, era Direcția de Învățământ, a depus o cerere la Direcția de Învățământ din sec.Ciocana și a fost repartizată la grădinița nr.32, cu următorii copii a fost aceeași procedură.*

*În vederea stimulării administrației nu au adunat fonduri bănești, niciodată, doar părinții copiilor din grupă conveneau de bun acord, benevol, fiindcă au fost părinți care nu au dorit să ajute, și nu au fost impuși să o facă. De la măturători până la procurori, judecători, reprezentanți ai ONG-urilor au avut părinți în grupă, dacă erau asemenea cazuri demult aveau să fie auzite și cunoscute. În consiliul reprezentativ, președintele comitetului din grupă automat era membru a consiliul pe grădiniță. Ședințele se organizau la început de an școlar, la sfârșit de an școlar, pe perioada verii și la propunerea părinților sau a administrației.*

*Nici doamna Raisa nici doamna Pavaleanu nu participau la ședințele comitetului, doar dacă erau propuneri de reparații, referitor la terenurilor de joacă, la sfârșitul ședinței le făceau cunoștință cu procesul-verbal al ședinței referitor la acord sau dezacord dumealor, le-a interzis aparate de aer condiționat fiindcă e periculos pentru copii.*

*În acea perioadă, personal nu a fost informată despre cazuri de străngeri de fonduri, mergea des și la direcție și niciodată nu a auzit despre asemenea cazuri. Plângeri referitor la strângerea de bani nu au parvenit.*

*Părinții au colectat și tot părinții au dirijat fondurile respective, achiziționând bunurile necesare pentru grădiniță. Părinții le-au adunau benevol și părinții care erau liberi mergeau și cumpărau haine pentru matineu.*

*Statul le-a dat 10 saci, dar ei aveau nevoie de jumate de tonă de nisip pentru un teren, în total erau 10 terenuri în ograda grădiniței astfel au fost și au cumpărat părinții nisipul de care era nevoie. Cu privire la îmbunătățirea condițiilor de activitate, educatorii nu s-au implicat în ceea ce ține de strângerea mijloacelor, ei doar le dădea lista cu rechizite pentru activități și comitetul*

părintesc pleca și cumpăra, iar părinții care nu dădeau nu erau impuși, unii părinții lucrau fizic, care nu doreau să facă muncă fizică achitau serviciile specialiștilor care îi invitau ca să îndeplinească lucrările.

A fost informată de către doamna Dina despre regulamente, chiar dacă dădeau un singur buchet de flori, erau informați să nu cumpere nimic ca să nu creeze probleme pentru educatori.

Fiind mamă a trei copii își dă seama că la ziua de astăzi are trei copii educați, omenoși, empatici, asta nu se datorează proverbului 7 ani de acasă, un copil l-a dus la grădiniță la 1,6 luni, al doilea copil la un 1,8 luni și al treilea copil la 2 ani, nu a fost sunată să vină să ia copilul fiindcă tușește, doamna Dina a fost educatoare la toți trei copii care erau mereu voioși. Fiica sa îi spune că este și ea mama și își dă seama cât de greu este să educi un copil și să-i transmiți doamnei Dina că i-a educat frumos, și să-i spună mulțumească pentru educație.

Aceasta personal a fost inițiativa pentru a face condiții bune, a simțit necesitatea de a repara prima grupă, după au început a repara și ceilalți părinți, toți părinții doresc condiții bune pentru copii, condițiile au fost făcute pentru bunăstarea copiilor, personal a schimbat plitele, frigiderul la bucătărie, una din cele mai mari contribuții a fost la bazin. A fost grupa care a reparat în 2005 sau 2007 bazinul, au adunat bani, fiindcă bazinul nu era funcțional. A chemat meșterii, bazinul l-au reparat iar copii erau bucuroși de bazinul reparat. A aflat din presă despre proiect, educatoarea doamna Svetlana i-a explicat despre preconizarea reparației bazinului.

Grădinița are 44 ani de activitate, doamna Dina are în jur de 40 de ani de activitate în respectiva grădiniță, a lucrat dădăcă, educatoare, metodistă, apoi directoare. O persoană mai bine pregătită, doamna Raisa Țurcanu care a spus față de colectiv că o va pregăti pe doamna Dina fiindcă mai bine ca ea nu se descurcă nimeni din punct de vedere a profesionalismului.

*Declarațiile martorului Mirandolina Sușîcaia*, care a menționat că, în anul 2021 în legătură cu schimbul domiciliului, și datorită faptului că grădinița care a frecventat-o fetița acesteia s-a închis ca urmare a pandemiei, a decis să înmatriculeze copilul la grădinița nr.32, este unica grădiniță în apropierea casei de tip grădiniță-creșă, fetița sa fiind născută în 2017.

Inițial nu putea să înregistreze copilul pe portal în legătură cu anumite chestiuni familiale, atunci a mers la grădiniță și a întrebat de doamna directoare care este procedura. Dumneai i-a spus că nu poate face careva înregistrări fizic, ori toate înregistrările se fac numai online pe portalul e.grădiniță.

Având în vedere procesul judiciar, a apelat la DETS, a explicat care este situația, a înregistrat adresarea, și telefonic fiind asistată de reprezentat, a făcut înregistrarea pe platforma e.grădiniță, unde i s-a deblocat cabinetul personal, în baza IDNP-ului copilului, fiind radiate înregistrarea anterioară care a fost făcută fără cunoștința sa.

Fetița sa a fost înmatriculată, a fost repartizată, a prezentat toate actele la comisie, și inițial copilul a fost repartizat în grupa cu nr.12 unde erau copii mai apropiați de vârsta ei, peste câteva zile au transferat-o în grupa cu nr.10, fiindcă era mai avansată în pregătire, și după un an de zile copilul a fost trecut în grupa nr.13.

Deciziile de transfer dintr-o grupă în alta, erau adoptate de către Consiliul grădiniței în dependență de modul de formare a grupului, părinții doar se conformau, administrația nu se ghida de doleanțele proprii, erau momente tehnice pentru care părinții se conformau.

Din 2021 și până la finele anului 2024, fetița sa a frecventat grădinița nr.32 din mun. Chișinău. Din anul 2022 până la absolvirea instituției în grupă era președintele comitetului părintesc.

Având în vedere că cunoaște exact acuzațiile aduse doamnei Păvăleanu, menționează că reținerea dumneaei a avut loc exact cu o zi înainte de balul de adio grădiniță a copilului său, a grupei nr.13.

Chestiunea se discuta foarte amplu, mai ales că toată situația care a fost consumată cu o zi înainte, era una publică. Părinții se întâlneau la terenurile de joacă, și din câte a înțeles, inclusiv doamnele care au reclamat preținsele acțiuni locuiesc în blocul adiacent unde locuiește aceasta, chestiunea era discutată deschis, cu detalii, cu catalogări, la discuții participau și mămici a căror copii nu au tangențe cu grădinița nr.32.

Ca părinte în toți anii poate să facă comparație și să spună că la grădinița de stat în comparație cu cea private, unde a fost copilul său, ea fiind mama singură, i-a fost ușor, fiindcă în afară de cheltuielile pentru mâncare, nu a avut alte cheltuieli.

Ca președinte a comitetului părintesc, a decis împreună cu părinții ca la început de an toți copiii să fie asigurați cu rechizite, adică: caiete de lucru, pixuri, creioane, tot ce era necesar pentru activitățile zilnice.

Educatoarele le făceau lista cu editurile care le recomandau pentru lucrul în grupă, inclusiv dacă erau copiii de vârste diferite, puneau accent și pe această diferențiere, au avut copii care aveau probleme de dezvoltare. În baza listei au fost situații când aceasta a cumpărat rechizite, au fost situații când au cumpărat alți părinți. Părinții decideau cât și cum cumpără, aveau grup pe Viber unde erau incluse doamnele educatoare, și un grup doar pentru părinți unde decideau ce fac, categoric nu a plătit la bone, educatoare, servitoare, directoare.

Unicele cheltuieli care le-a avut, au fost suportate pentru alimentație, părinții aveau grijă în dependență de tematica balului să facă costume, administrația grădiniței nu a avut legătură cu aceste chestiuni.

Personal, în grupa copilului său a cumpărat un televizor, online, a achitat cu cardul, informația în acest sens o poate prezenta, și suportul pentru a fi fixat pe perete. A făcut asta benevol, nu a cerut de la nimeni bani. De asemenea, personal a organizat să vină în grupă să repare plasele antiîntâr, are numerele de contact, administrația grădiniței nu a oferit resurse.

Poate menționa că, în grădinița nr.32 poate și erau situații când unii părinți nu erau mulțumiți de activitatea doamnei Pavăleanu, fiindcă este mai strictă, doi ani la rând din cauza restricțiilor nu l-i s-a permis să meargă la matinee. Au fost situații când a interzis ca la zilele de naștere a copiilor să vină cu dulciuri, animatori, posibil din aceste considerente au fost stârnite unele discuții.

Având în vedere că cunoaște subiectul, cu părinții a avut o tentativă nerealizată.

La nivelul grădiniței era comitetul părinților, unde participa câte un părinte din fiecare grupă, de regulă era președintele comitetului părintesc.

Părinții au dorit să repare bazinul grădiniței. A fost o inițiativă a lor, au avut câteva ședințe între părinți. La o ședință chiar s-a făcut un proces verbal, fiindcă după ce au discutat cu administrația instituției, au înțeles că orice lucrare se face, se face numai cu înștiințarea DETS Ciocana și inclusiv doamna Dina făcu-se câteva adresări, ca să fie compensate unele cheltuieli în sensul reparației bazinului.

*În acest comitet, era un dom, domnul Vitalii Castraveț, el era din domeniu construcțiilor, și a propus ca o echipă cu care lucrează să facă o evaluare a tuturor costurilor, materialelor și serviciilor de reparație, ca cel puțin să facă o evaluare, dacă este ok sau nu pentru bugetele lor.*

*Aceasta personal a văzut o schiță-proiect care a fost prezentată, și sincer o interesa reparația acestui obiect, având în vedere că copilul său face bazin de la 2 ani și 6 luni. Vara în grupe este foarte cald, au dorit să instaleze ventilatoare, dar nu li s-a permis.*

*La acea etapă când au inițiat toate discuțiile, au făcut un sondaj ca să vadă câți părinți ar dori să participe, și să facă o devizare a posibilelor cheltuieli, aproximativ se discuta per copil că urma să contribuie la sumele de 2000-3000 lei, în dependență de materialele care urmau să fie procurate, fiindcă Pretura a comunicat că nu dispune de resurse pentru a contribui la respectiva lucrare.*

*Până la urmă, această inițiativă așa și nu a fost realizată, copilul său a absolvit instituția deja, este școlăriță.*

Dorește să menționez că personal în calitate de părinte, tot ce a făcut pe parcursul acestor ani 2021 - inclusiv 2024, a făcut benevol, la inițiativa proprie, așa cum au făcut și restul, și raționamentul de bază a fost confortul și securitatea copiilor.

La ei în grupă s-a reparat: terenul de joacă, începând cu betonarea până la aranjare, au amenajat leagănele. Lucrările respective au fost suportate de părinți personal, fără taxe.

Când aveau loc ședințele în grupă, orice obiect care se aducea la grădiniță, la insistența administrației se întocmea o confirmare scrisă, semnată de părinți despre faptul donării obiectului sau a serviciului respectiv, ca ulterior bunurile să fie luate la balanța instituției.

Au ajuns în situația, când la adio grădiniță erau mămică care au venit cu flori, și educatoarea din cauza panicii nu le-a permis.

Pe doamna Dina o cunoaște, sunt în relații profesionale, fiindcă este directoarea instituției preșcolare care a frecventat-o fiica acesteia. Cunoaște în legătură cu ce a fost invitată în ședința de judecată.

Pentru înmatricularea copilului nu i s-au cerut sume de bani din partea administrației. Din toată această perioadă cât a fost la grădiniță cu copilul, cu privire la înmatriculare a auzit din contra discuții că copii nu erau primiți, dar nu fiindcă nu au dat bani, dar fiindcă doamna directoare nu putea înmatricula contrar normativelor care erau strict electronice de pe portalul e.grădiniță, asta a fost cauza care a stârnit nemulțumirea.

Pe parcursul anilor cât copilul acesteia a fost la grădiniță, niciodată nu s-au cerut bani, unica ce primea spre achitare erau bonurile de masă, care se pozau și se puneau pe grupul din Viber pentru toți părinții, și ei după codul copilului achitau.

Aceasta personal, fizic nu avea timp să facă elementarul, cum ar fi ordine în grupă. La ei în grupă au decis că cine poate să ajute fizic, o face fizic, cine nu poate fizic, dacă dorește contribuie cu ce poate. Au făcut trei leagăne și o căsuță de joc pentru copii, având în grupă un tătic tâmplar, care lucrează în lemn. Personal la asta a contribuit financiar, alte mămică și-au găsit timp și au vopsit tot după ce a fost instalat. Era o divizare de sarcini, ea personal maxim putea să cumpere, este fost pedagog, și înțelege care e situația în ziua de azi, a făcut toate acestea pentru confortul copilului său.

Erau și părinți care nu participau, fiindcă erau unii copii din familii social vulnerabile, erau situații când ei au compensat pentru copii din grupă, părinții nu erau obligați să participe.

*S-au început lucrări de înlăturare a finisajului vechi a bazinului, nu s-a dus la sfârșit din considerentele că administrația grădiniței nu a primit răspuns final de la autorități, dacă schița de proiect care a fost întocmită a fost sau nu aprobată, și respectiv nu a existat nici o comunicare a suportului financiar din partea autorităților pe subiectul dat, toată chestia s-a tergiversat până la finele lunii mai 2024 și deja doamna Dina a fost reținută. Mulți copii au absolvit instituția, și practic scheletul inițiatorilor nu mai au tangențe cu instituția respective. Bani pentru proiectul respectiv nu a acumulat, domnul Vitalii trebuia să se ocupe de chestia respectivă, nu cunoaște exact dacă dumnealui a continuat cu respectiva lucrare, dar cel puțin la etapa când s-a abordat, tot ce a discutat, ce au semnat, a rămas la faza de proiect, mai departe*

*ce s-a decis nu cunoaște. Nu era o sumă fixă alocată pentru proiect, fiind jurist de profesie, nu cunoaște tot ce ține de construcții, pe segmental construcțiilor domnul Vitalii când a făcut un calcul estimativ a zis că se clarifică cu muncitorii, materialele și era un preț, în timp cum a evoluat discuția, prețurile au crescut esențial, din cauza creșterii prețurilor nu era clar cam care va fi suma finală, având în vedere fluctuația copiilor în grădiniță, inițial se miza pe 10 părinți, ulterior erau 7-8 părinți.*

Când a înscris copilul la grădiniță activa în calitate de procuror în Procuratura Anticorupție.

A fost elaborat un deviz de cheltuieli, în baza schiței de proiect s-a făcut o listă de materiale și servicii care urmau să fie prestate. Nu ține minte suma, într-un final toată documentația era la domnul Vitalii. La ultima ședință au întocmit proces-verbaș, au semnat acel proces-verbal, au mers cu inițiativa la doamna Dina dacă este corect din partea părinților să facă o solicitare la DETS din partea părinților. Anterior știe că a fost solicitată, și au primit răspuns negativ, dar dacă a trimis doamna Dina solicitare nu cunoaște. La nivel de comitet de grădiniță era câte un părinte din fiecare grupă, și-au asumat angajamentul că tot ce au discutat, și ce s-a propus să comunice în grupe, ulterior între ei să ia legătura. La nivel de comitet al părinților au fost de acord cu reparația bazinului. *La acumularea sumelor au hotărât că responsabil va fi domnul Castraveț, și urma să organizeze întreg procesul, și în cazul în care era aprobat de direcție, să înceapă pe etape să transmită banii. A înțeles că inițiativa acestora nu a fost dusă până la capăt.*

*Nu au început acumularea banilor, răspunzând de grupa ce o frecventa fiica sa, aceasta nu a început să acumuleze bani, banii urmau să fie colectați când urma să vină răspunsul de la grădiniță, până la situația cu doamna Dina nu era răspuns de la direcție.*

*Chestiunea cu bazinul a fost esențială, și trebuia să fie implicate mai multe autorități, aceștia nu au strâns bani, fiindcă dacă se strângeau bani la nivel de comitet era să cunoască, domnul Castraveț le-a spus că inițial trebuia de dat jos teracota ca să vadă situația.*

*Administrația grădiniței le-a spus că contribuția acestora trebuia să fie oficială, fiindcă nu implica contabilitatea instituției. Metodista a venit cu un ordin prin care l-i se interzice colectarea de bani sub formă de fonduri.*

*Atunci când a inițiat dialogul cu Pretura și DETS ca totul să fie documentat, s-a convenit ca în situația în care se va aproba lucrarea respectivă, părinții să comunice în scris în ce volum vor contribui, fiindcă volumul respectiv implica nu doar compensare de cheltuieli pentru articole de construcție, dar și achitarea muncitorilor.*

*Oficial ei trebuiau să contracteze serviciile respective prin intermediul companiei domnului Castraveț, fiindcă era persoană juridică, care urma a contracta grădinița, atunc s-a primit dilema, pentru că pe de o parte nu era nimeni împotrivă, pe de altă parte doamna Dina a comunicat că orice lucrare de acest gen urma să fie realizată în urma unor licitații și aprobării din partea DETS Ciocana, dumneaei le-a arătat un plan tabelat unde erau listate lucrări de mentenanță a instituției preșcolare care erau aprobate pentru fiecare an curent, până la urmă nu s-a decis care este formula juridică pentru ca lucrarea respectivă să fie realizată.*

*Declarațiile martorului Nicolae Negrescu, care a menționat că, o cunoaște pe doamna Dina Păvăleanu, este directorul grădiniței nr. 32, sunt în relații bune, nu sunt rude. De asemenea, cunoaște pentru ce a fost invitat în ședința de judecată.*

*Cu doamna Dina a făcut cunoștință când lucra cu Vitalii Castraveț, el îi dădea diferite obiecte iar acesta resăectiv le construia. Într-o zi domnul Vitalii l-a invitat la grădinița nr.32*

pentru prima lucrare care a fost acolo, aceasta a ținut de reparația unui pod la al doilea etaj, în acel moment a făcut cunoștință cu doamna Dina.

În luna mai a fost chemat la grădiniță în privința unui bazin, la care i-a spus că dacă se apucă de reparat, pe parcurs îi va spune de ce materiale va avea nevoie, la care i-a spus că trebuie de demolat tot, fiindcă bazinul într-adevăr necesita reparație. La acel moment domnul Vitalii l-a întrebat cât material trebuie, astfel, i-am spus că până nu scoate teracota nu poate spune concret de câte materiale este nevoie, fiindcă trebuie de calculat de cât volum de materiale este nevoie.

Pentru efectuarea lucrărilor l-a contact domnul Vitalii Castraveț. Lucrările la bazin le-a început în luna mai 2024. A început a scoate teracota ca să vadă care e situația, a scos toată teracota și a doua zi s-a apropiat domnul Vitalii și i-a spus să se oprească, fiindcă sunt niște probleme și pe parcurs îl va anunța dacă se va reîntoarce la obiectul dat. *Nu s-au achiziționat materiale, fiindcă nu a fost scoasă toată teracota, și nu a putut da informația de câte materiale este nevoie. Acesta lucrează numai cu angajatorul, nu apelează la alte persoane. Directoarea nu i-a spus că din partea grădiniței vor plăti suplimentar, i-au spus doar că dacă vor dori cafea, ceai, apă, se pot adresa la administrație. Nu a auzit că în cadrul grădiniței părinții doresc să contribuie la reparația bazinului. Domnul Castraveț nu i-a spus din cauza căror probele s-a stopat munca, i-a spus doar să stopeze lucrările și că îl va anunța despre continuitatea acestora.*

*Procesul-verbal de primire a denunțului (plângerii) din 16 mai 2024*, prin care ofițerul superior de urmărire penală PCE al Direcției nr. 4 din cadrul Direcției generale urmărire penală a CNA, a primit denunțul (plângerea) verbală a Olgăi Josan, potrivit căreia solicită atragerea la răspundere penală pentru infracțiunea de corupere pasivă a directoarei grădiniței nr. 32 din mun. Chișinău, amplasată pe str. Mihail Sadoveanu 2/2, Dina Pavaleanu, care la data de 10 mai 2024, aflându-se în biroul de serviciu din incinta grădiniței a pretins de la aceasta și de la prietena sa Cristina Hîrjău suma de câte 3000 lei pentru înscrierea copiilor la instituția de educație timpurie, invocând înlăturarea tuturor obstacolelor prevăzute de un oarecare regulament ce prevede modul și ordinea de înscriere a copiilor la instituțiile preșcolare de învățământ.

*Procesul-verbal de ridicare din 16 mai 2024*, acțiune procesuală prin care a fost ridicată înregistrarea audio pe care o deține Olga Josan în telefonul său și care reprezintă discuția purtată cu directorul grădiniței nr.32, Pavaleanu Dina la 10.05.2024.

*Procesul-verbal de cercetare întocmit la 17 mai 2024*, în cadrul căruia a fost examinată înregistrarea audio, format m4a, efectuată la 10 mai 2024 în timpul discuției Olgăi Josan cu directorul grădiniței nr.32 din mun. Chișinău, Pavaleanu Dina.

*Raportul de constatare tehnico-științifică nr.217 din 24 mai 2024*, în cadrul căruia, expertul judiciar a constatat că 30 de bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria și numărul – G.0054 (648687) a.f. 2009; G.0065 (113509) a.f. 2013; G.0102 (086207) a.f. 2013; G.0092 (115923) a.f. 2013; G.0111 (088444) a.f. 2013; G.0129 (503350) a.f. 2015; G.0233 (470780) a.f. 2015; G.0217 (273126) a.f. 2015; G.0221 (267311) a.f. 2015; G.0170 (271583) a.f. 2015; G.0205 (475739) a.f. 2015; G.0128 (108624) a.f. 2015; G.0129 (230591) a.f. 2015; G.0169 (961821) a.f. 2015; G.0146 (140366) a.f. 2015; G.0168 (030096) a.f. 2015; G.0174 (426676) a.f. 2015; G.0224 (479596) a.f. 2015; G.0188 (274684) a.f. 2015; G.0110 (627773) a.f. 2015; G.0180 (793864) a.f. 2015; G.0130 (713223) a.f. 2015; G.0232 (457285) a.f. 2015; G.0140 (479419) a.f. 2015; G.0158 (292022) a.f. 2015; G.0110 (623516) a.f. 2015; G.0158 (307498) a.f. 2015; G.0126 (288433) a.f. 2015; G.0139 (420686) a.f. 2015; G.0131 (562088) a.f. 2015, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

*Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - controlul transiterii sau primirii banilor, a serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite din 30 mai 2024, măsură autorizată prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău - Iulian Istrate din 27 mai 2024, proces-verbal în care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație respective, și anume, înmânarea de către Olga Josan și Cristina Hîrjău la 28 mai 2024 către Dina Pavaleanu, a mijloacelor bănești în sumă de 6000 MDL sub supravegherea și controlul ofițerilor CNA cu fixarea faptului dat cu ajutorul mijloacelor tehnice.*

*Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 31 mai 2024, dispuse în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău - Iulian Istrate și autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Ciocana) - Sergiu Ciobanu, nr. 13-4019/2024 din 23 mai 2024, proces-verbal în care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație respective, și anume, convorbirea purtată între Olga Josan, Cristina Hîrjău și Dina Pavaleanu la 28 mai 2024 cu stenograme anexă.*

*Procesul-verbal de percheziție din 28 mai 2024, în cadrul căruia a fost percheziționat biroul de serviciu al directorului grădiniței nr.32 din mun. Chișinău, amplasat pe str. Mihail Sadoveanu, nr.2/2, de unde au fost ridicate 30 (treizeci) bancnote cu nominalul a câte 200 (două sute) MDL cu seria și numărul indicate în raportul de constatare tehnico-științifică nr.217 din 24.05.2024, agendă, cereri, telefon mobil și registrul de înmatriculare și înregistrare a copiilor din ÎP nr.32.*

*Procesul-verbal de cercetare întocmit la 07 iunie 2024, în cadrul căruia au fost examinate două cereri depuse de către Olga Josan și Cristina Hîrjău la 28 mai 2024 pe numele directorului instituției de învățământ preșcolar nr.32 - Albinuța. Potrivit procesului-verbal de cercetare s-a constatat faptul că Olga Josan și Cristina Hîrjău la data de 28 mai 2024 au depus cereri cu privire la înmatricularea copiilor în cadrul grădiniței nr. 32 – Albinuța, cererile fiind ocntrasemnate la aceeași dată și de către directorul instituției Dina Pavaleanu.*

*Procesul-verbal de cercetare întocmit la 07 iunie 2024, în cadrul căruia a fost examinată agenda ridicată la 28 mai 2024 în cadrul efectuării percheziției biroului directorului grădiniței nr.32 din mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr.2/2, Dina Pavaleanu. Prin examinarea conținutului agendei s-a constatat prezența în aceasta a înscrierilor cu semnul „+” aplicate de către Dina Pavaleanu în drept cu numele \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*.*

*Procesul-verbal de cercetare întocmit la 07 iunie 2024, în cadrul căruia a fost examinat registrul de înmatriculare și înregistrare a copiilor din ÎP nr.32 ridicat la 28 mai 2024 în cadrul efectuării percheziției biroului directorului grădiniței nr.32 din mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr.2/2 - Pavaleanu Dina. Potrivit conținutului registrului menționat se atestă înscrierea copiilor \*\*\*\*\* cu numărul de ordine 124 și \*\*\*\*\* cu numărul de ordine 125.*

*Procesul-verbal de ridicare din 12 iunie 2024, acțiune procesuală prin care au fost ridicate fotocopile autentificate a actelor depuse de către Olga Josan și Cristina Hîrjău la 28 mai 2024, pentru înmatricularea în instituția preșcolară de învățământ a copiilor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*.*

*Procesul-verbal de cercetare întocmit la 17 iunie 2024, în cadrul căruia au cercetat fotocopile autentificate a actelor depuse de către Olga Josan și Cristina Hîrjău la 28 mai 2024, pentru înmatricularea în instituția preșcolară de învățământ a copiilor \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* , acte ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 12 iunie 2024. Prin cercetarea fotocopilor autentificate a actelor depuse s-a constatat că acestea confirmă faptul înregistrării copiilor Olgăi Josan și Cristinei Hîrjău la 28 mai 2024 la grădinița nr. 32.*

*Procesul-verbal de cercetare întocmit la 17 iunie 2024*, în cadrul căruia a fost cercetată pagina web - <https://egradinita.md>. Prin cercetarea paginii respective s-a stabilit că, la introducerea numărului cererii „ 4429058 ” în „Registru public” al instituției de educație timpurie nr. 32, se evidențiază că, cererea pentru copilul „\*\*\*\*\*” a fost depusă on-line la 19.05.2022, ora 23:44 min., ultima fiind înregistrată la grădinița respectivă la 20.05.2022 ora 09:50 min., iar cererea „4429135” pentru copilul „\*\*\*\*\*” a fost depusă on-line la 21.05.2022, ora 17:23 min., ultimul fiind înregistrat la grădinița respectivă la 23.05.2022 ora 14:41 min.

*Procesul-verbal de cercetare din 27 iunie 2024*, acțiune procesuală prin care a fost examinat conținutul răspunsului nr.01/16-G/1639 din 25.06.2024 cu anexă - fotocopia autenticată a ordinului nr.216 din 16.03.2024 a DGETS a mun.Chișinău, în care este menționat că personalului din instituțiile de educație timpurie îi este interzisă primirea de bani sau alte foloase sub orice formă din partea familiilor, copiilor, precum și din partea organizațiilor obștești ale părinților, iar directorii instituțiilor de învățământ sunt responsabili de respectarea conținutului acestui ordin. Astfel, se atestă că directorul grădiniței nr.32 Dina Pavaleanu a contrasemnat pentru că a făcut cunoștință cu ordinul dat la data de 16.03.2021, fapt confirmat de către ultima prin propria semnătură.

*Procesul-verbal de confruntare din 02 iulie 2024*, acțiune procesuală efectuată între martorul Olga Josan și învinuita Dina Pavaleanu.

*Procesul-verbal de confruntare din 02 iulie 2024*, acțiune procesuală efectuată între martorul Cristina Hîrjău și învinuita Dina Pavaleanu.

*Mijloace materiale de probă:*

Înregistrarea audio efectuată la 10 mai 2024 de către Josan Olga, care reprezintă discuția dintre ultima, Hîrjău Cristina și directorul grădiniței nr. 32 din mun. Chișinău, Pavaleanu Dina, imprimată pe un suport digital, optic de tip CD-R cu capacitatea de 700 Mb, denumit generic „Grădinița nr. 32 10.05.2024”.

Înregistrările video intitulate 00003 și 00005, efectuate la 28 mai 2024, imprimate pe un suport digital DVD-R cu numărul de inventar CNA - „DIA-96/2024”.

Agendă de culoare bordo cu inscripția CAZAN.MD.

Cererea depusă de către Josan Olga la 28 mai 2024 pe numele directorului instituției de învățământ preșcolar nr. 32, mun. Chișinău.

Cererea depusă de către Hîrjău Cristina la 28 mai 2024 pe numele directorului instituției de învățământ preșcolar nr. 32, mun. Chișinău.

Registrul de înmatriculare și înregistrare a copiilor din ÎIP nr. 32, ridicat la 28 mai 2024.

Fotocopiile autentificate a actelor depuse de către Josan Olga și Hîrjău Cristina la 28 mai 2024, pentru înmatricularea în instituția preșcolară de învățământ a copiilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Fotocopia autenticată a ordinului nr. 216 din 16 martie 2024 emis de către Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului Municipal Chișinău expediat prin răspunsul nr. 01/16—G/1639 din 25 iunie 2024.

*Corpuri delictive:*

- 30 de bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria și numărul indicate în raportul de constatare tehnico-științifică nr.217 din 24.05.2024, care au fost ridicate la 28.05.2024 în cadrul percheziției biroului Dinei Pavaleanu din incinta grădiniței nr.32 din mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr.2/2, transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau

inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3)-(4) din Cod de procedură penală, Ssentință instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Cu referire la componența infracțiunii de corupere pasivă, urmează a fi reținut că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

*Obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

*Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii analizate îl constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile avînd un caracter gratuit. Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

La caz obiectul material al infracțiunii îl reprezintă suma de 6000 lei, care au fost transmise de către Olga Josan și Cristina Hîrjău inculpatei Dina Pavaleanu.

*Subiectul* infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de „persoană publică”.

Noțiunea de „persoană publică” este definită la art.123 alin.(2) din Codul penal, potrivit căreia prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art. 324 Cod Penal, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal. Sintagma „funcționar public cu statut special”, utilizată în art.123 alin.(2) Cod Penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată va face trimitere și la prevederile art. 50 alin. (1)-(2) și (5)-(7) din Codul educației, potrivit căruia, personalul de conducere al instituției de învățământ general se compune din director și directori adjuncți. Directorul instituției de învățământ general are următoarele atribuții: a) reprezintă instituția; b) emite ordine, semnează în numele instituției actele juridice emise de instituție; c) angajează, evaluează, promovează și eliberează din funcție personalul instituției; d) este responsabil de executarea bugetului instituției; e) elaborează schema de încadrare a personalului instituției; f) elaborează și propune spre aprobare consiliului de administrație componenta școlară a curriculumului; g) elaborează normele de completare a claselor și numărul de clase; h) asigură includerea în documentele de politici și de planificare internă ale instituției a angajamentului de prevenire și combatere a violenței, inclusiv a bullyingului, precum și a măsurilor necesare în vederea respectării acestui angajament. Funcțiile de director și de director adjunct se ocupă prin concurs, în baza criteriilor de competență profesională și managerială. Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de director și de director adjunct se aprobă de Ministerul Educației și Cercetării. Cel puțin un director adjunct responsabil de procesul educațional trebuie să aibă studii pedagogice. Directorul și directorii adjuncți ai instituției publice de învățământ general sînt numiți în funcție pentru un termen de 5 ani. La expirarea acestui termen, contractul individual de muncă al conducătorului încetează de drept, funcția devenind vacantă. Directorul instituției de învățământ general încheie un contract individual de muncă cu organul local de specialitate în domeniul învățămîntului, iar directorul adjunct – cu directorul instituției de învățământ general.

Totodată, dat fiind faptul că potrivit *Regulamentului nr. 7/1 din 08.06.2018* de evidență, înmatriculare și transfer a copiilor cu vârsta de 0-6/7 ani în instituțiile publice de educație

timpurie de tip general (educație antepreșcolară și învățământ preșcolar), special, sanatorial și complexele educaționale – școli primare – grădinițe din orașul Chișinău, astfel, în instituțiile de educație timpurie și școlile primare – grădinițe sunt înmatriculați, la solicitare, în mod obligatoriu, fără restricții/discriminare și probe de concurs, toți copiii cu vârsta de la 3 la 6 (7) ani din districtul școlar corespunzător, în limita locurilor disponibile, conform unei proceduri stabilite de DGETS (platforma on-line), *de competența directorului este completarea cu copii în instituția de educație timpurie de tip general*, astfel, fiindu-i atribuite împuterniciri în acest sens, instanța de judecată reține că inculpata Dina Pavaleanu întrunește calitatea de subiect al infracțiunii de corupere pasivă, or aceasta are împlinită vârsta de 16 ani, fiind născută la \*\*\*\*\*, de asemenea, fiind și persoană publică potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal în coroborare cu responsabilitățile și împuternicirile oferite prin fișa postului din 05.10.2023 precum rezultă și din Regulamentul nr. 7/1 din 08.06.2018 de evidență, înmatriculare și transfer al copiilor cu vârsta de 0-6/7 ani în instituțiile publice de educație timpurie de tip general (educație antepreșcolară și învățământ preșcolar), special, sanatorial și complexele educaționale – școli primare – grădinițe din orașul Chișinău, pct. 30.7, precum și cu prevederile legale ale Codului educației.

*Latura obiectivă* a infracțiunii analizate, prevăzută de art. 324 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *pretindere*, *acceptare* sau *primire*, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

În acest sens, instanța de judecată reține că modalitatea de *pretindere* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana publică, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. *Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.*

La caz, instanța de judecată remarcă faptul că respectiva modalitate normativă în speță este întrunită, or, din *procesul-verbal de cercetare din 17 mai 2024, cercetat în ședința instanței de judecată*, în cadrul căruia a fost examinată înregistrarea audio, format m4a, efectuată la 10 mai 2024, se atestă următoarea discuție purtată între Dina Pavaleanu (fiind convențional marcată în stenogramă cu „DP”), Olga Josan (fiind convențional marcată în stenogramă cu „OJ”) și Cristina Hîrjău (fiind convențional marcată în stenogramă cu „CH”), :

...  
**DP - Acum, fundația aceasta de intrare pentru toți anii câtă sănătatea și noroc voi veți să frecvențați e 3000 de lei**

**OJ - Aha...**

**DP - Pentru toți părinții care vin.**

**CH - Asta se plătește o dată sau ... ?**

**DP - O dată pentru toți anii. Aceasta vor merge toți banii la reparația capitală a bazinului.**

**CH - Aha....**

...

**DP - Dumneavoastră o să frecvențați, o să vedeți, se începe perioada de adaptare. Rugămintea mea, dacă aveți posibilitatea, într-o zi să vă plimbați, până a aduce dosarele, să aduceți o rată măcar pentru fundație, pentru că noi deja lucrăm cu meșterii și ei vor și ei să le dăm un puțin de avans, să înceapă a scoate teracota, pentru a procura materiale. Eu vreau cât mai ai repede să începem, cu atât mai repede să-l finisăm. Iată asta este rugămintea mea. Dacă aveți posibilitatea când o să puteți să vă apropiați.**

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată din stenogramele anexate la procesul-verbal de cercetare din 17 mai 2024 că inculpata Dina Pavaleanu a inițiat conversația cu privire la suma de bani pretinsă.

De asemenea, instanța va remarca în vederea demonstrării și întrunirii acestei modalități normative și declarațiile martorului Olga Josan potrivit cărora se atestă că: „În urma discuțiilor, doamna Dina a spus să ne apropiem la sfârșit de mai, pe data de 10 mai 2024, în urma discuțiilor ni s-a spus că toți părinții copiilor din grădiniță achită o taxă de 3000 de lei pentru toată perioada cât copilul frecventează grădinița în care este, și deja lunar 500/600 lei, fără a se lua în calcul bonul alimentar/per fiecare copil....**Dacă nu achitam suma de 3000 de lei, nu cred că copilul era înscris la grădiniță, dumneaei decide care copii sunt înmatriculați, care sunt cu prioritate și care nu, pentru că ea a spus că fiecare părinte achită, să fi fost o donație, presupun că se face când copilul este deja înscris, dar aceasta a fost ca o plată pentru înmatriculare, sau pentru urgentare. Copilul meu era la creșă, nu a împlinit vârsta de 3 ani, când copiii sunt înmatriculați obligatoriu la grădiniță. Ea decide cine are prioritate, poate părinții cu mai mulți copii, poate cei care plătesc suma dată. Suma de 3000 de lei nu a fost ca o donație, dar ca o taxă....În cadrul discuțiilor de pe 10 mai 2024, urma să achităm 3000 de lei, după spusele doamnei Dina o să fie investiți în grădiniță, în bazin. Nu știu care e destinația anume a acestor bani, trebuia să achit o taxă de înmatriculare, mai departe nu cunosc....Am înțeles că banii trebuie să-i punem în agendă, fiindcă ea a pus agenda pe masă și a zis „în privința la discuția de dată trecută ...”, a dat de înțeles că noi venind dacă am adus banii, noi am zis că da, ea a zis că nu pune mâna pe bani, dar să-i punem în agendă, doamna a deschis agenda în fața noastră....Propunerea de a da această taxă de 3000 de lei a parvenit de la doamna directoare, a spus că fiecare părinte a cărui copil frecventează grădinița achită suma de 3000 de lei, noi am întrebat dacă este un cont de donație, a spus că grădinița nu are nici o asociație, banii nu se achită prin transfer, doar cash, cu acest fapt nu eram de acord, și am fost nevoită să apelez la organele competente...După ce am depus dosarul la medic, am fost invitată la doamna Pavaleanu în birou, dumneaei ne-a oferit cereri să le completăm pentru ca copiii noștri să fie înmatriculați, referitor la bani desigur că doamna Dina a fost persoana care a spus că trebuie să fie achitată suma de 3000 de lei de fiecare copil...Pentru că copilul încă nu frecventa grădinița ca să fie făcute careva donații pentru grădiniță, am înțeles această taxă drept taxă de înmatriculare a copilului meu.”, aceste circumstanțe sunt dovedite și prin declarațiile martorului Cristina Hirjău care a menționat că: „Dumneaei (Dina Pavaleanu) ne-a explicat că trebuie să avem un set de documente ce se cere în mod obligatoriu, cum ar fi: certificatul medical, carnetul medical, vaccinele, forma medicală de la medicul de familie și deja taxa care se percepe ca fiind stabilită de către consiliul administrației grădiniței pentru toată perioada în care copilul va frecventa grădinița data. A fost stabilită taxa de 3000 de lei de**

*fiecare copil în parte, după spusele dumneaei această taxă urma să fie folosită pentru reparația capitală a bazinului, și tot la rugămintea doamnei urma să aducem o rată din suma respectivă până la stabilirea datei de întâlnire, după aceasta doamna Dina ne-a spus să venim la sfârșitul lunii mai, data la care trebuie să venim împreună am stabilit-o, zilele de audiență la grădiniță erau marți fie vineri, am convenit că venim marți pe data de 28 mai pentru a aduce dosarele respective pentru înmatricularea copiilor, am stabilit să venim între orele 13:00 și 15:00, ceea ce am și făcut, nu am reușit să ajungem mai devreme, din acest motiv am adus dosarul și banii pe data de 28 mai 2024... Doamna Dina ne-a înregistrat deja în agenda dumneaei, după care a fost întrebarea dacă am adus banii, ea a deschis agenda și noi pe rând am pus câte 3000 de lei în agenda respectivă. După care dumneaei a zis că nu pune mâna pe bani, dar să-i punem în agenda noi personal, fiecare am pus câte 3000 de lei în agenda, în scurt timp au apărut reprezentanții de la CNA, eu cu doamna Olga am ieșit din cabinet, ce s-a întâmpla mai departe în cabinet nu cunosc.... **Discuții despre reparația bazinului au fost, doamna Dina a început discuția despre reparația bazinului...Doamna Dina a spus că este o taxă 3000 de lei, din care se alocă pentru reparații la grădiniță, la moment este necesară reparația capitală a bazinului, banii care îi vom da vor merge pentru reparația bazinului...Din spusele ei așa am înțeles că doar ea se ocupă de strângerea fondurilor, nu am fost îndreptate în altă parte pentru a face achitarea.***

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată constată faptul că modalitatea normativă sub forma pretinderii se mai adevărește și prin declarațiile martorului Olga Pascari, care indică: „Referitor la bazin, eu în calitate de membru al consiliului, pot spune că primul copil a frecventat bazinul, dar cu timpul acesta s-a distrus, începând cu anul 2024, la Consiliu am propus să fie reparat bazinul și dacă am ridicat întrebarea dacă sunt fonduri suficiente în grădiniță, sau mai trebuie să participam noi. Referitor la muncitori, era un domn în comitet care era constructor și el venea cu proiecte ce ar trebuie să schimbăm ca să fie ok pentru copii în grădiniță, dar totul s-a stopat din cauza situație pentru care am fost invitată astăzi să dau declarații. **Nu au fost colectate fonduri, și nu s-a decis dacă că urmează a fi colectate fonduri pentru reparație bazinului, toate întrebările au fost la nivel de discuție, și înaintarea demersului la nivel de instituție pentru a fi clar ce avem de făcut cu bazinul.**”, aceeași poziție cu privire la colectarea de fonduri în vederea reparării bazinului a avut-o și martorul Diana Trohin, care a menționat că: „Resursele pentru repararea bazinului nu au fost identificate, fiindcă inițial identificăm ce avem nevoie, după vedem cu ce poate contribui fiecare pentru realizarea scopului propus, această idee este valabilă pentru orice propunere. **Bazinul urma a fi renovat din contribuțiile benevole a părinților, nu este menționat că anume contribuții financiare.** Contribuții financiare, se are în vedere că un grup de părinți poate contribui cu materiale, care se cumpără din bani proprii, din practică atunci când se fac anumite îmbunătățiri, se aduc materiale cu un cec, asta este contribuția mea, nu că trebuie returnați, este doar o contribuție, fiindcă cineva ajută cu muncă proprie, altcineva cu materiale, pentru a ajunge la scopul final propus. **Nu am discutat despre colectarea fondurilor, nu am luat hotărâre în acest sens în cadrul comitetului. Categorie nu am solicitat implicarea și ajutorul administrației pentru colectarea fondurilor, nici pentru contribuții. La acea etapă nu s-au început a colecta fonduri, contribuții, materiale.**”

În ceea ce privește declarațiile martorului Mirandolina Sușicaia, instanța de judecată reține că, acestea de asemenea vin în probarea modalității normative de pretindere, or, aceasta a menționat că: „Noi am dorit să reparăm bazinul grădiniței. A fost o inițiativă a noastră, am avut câteva ședințe între părinți. La o ședință chiar s-a făcut un proces verbal, fiindcă după ce am discutat cu administrația instituției, am înțeles că orice lucrare se face numai cu înștiințarea

*DETS Ciocana și inclusiv damna Dina făcu-se câteva adresări, ca să fie compensate unele cheltuieli în sensul reparației bazinului. În acest comitet, era un dom, domnul Vitalii Castraveț, el era din domeniu construcțiilor, și a propus ca o echipă cu care lucrează să facă o evaluare a tuturor costurilor, materialelor și serviciilor de reparație, ca cel puțin să facem o evaluare, dacă este ok sau nu pentru bugetele noastre. Eu, personal am văzut o schiță-proiect care a fost prezentată, și sincer mă interesa reparația acestui obiect... Bani pentru proiectul respectiv nu am acumulat, domnul Vitalii trebuia să se ocupe de chestia respectivă, nu cunosc exact dacă dumnealui a continuat cu respectiva lucrare, dar cel puțin la etapa când s-a abordat, tot ce am discutat, ce am semnat, a rămas la faza de proiect, mai departe ce s-a decis chiar nu cunosc. La acumularea sumelor am hotărât că responsabil va fi domnul Castraveț, și urma să organizeze întreg procesul, și în cazul în care era aprobat de Direcție, să începem pe etape să transmitem acești bani. Nu am început acumularea banilor, răspunzând de grupa mea nu am început să acumulăm, se va începe a acumula banii când va veni răspuns de la grădiniță, până la situația cu doamna Dina nu era răspuns de la Direcție.”*

Faptele susținute mai sus prin declarațiile enunțate sunt fortificate și prin cele ale martorului Nicolae Negrescu, care a susținut că: *„În luna mai am fost chemat la grădiniță în privința unui bazin, la care mi-a spus că dacă te apuci de reparat, pe parcurs îți voi spune de ce materiale ai nevoie, la care i-am spus că trebuie de demolat tot, fiindcă bazinul într-adevăr necesită reparație. La acel moment domnul Vitalii m-a întrebat cât material trebuie, eu i-am spus că până nu scot teracota nu pot spune concret de câte materiale este nevoie, fiindcă trebuie să calculăm de cât volum de materiale avem nevoie. Lucrările la bazin le-am început în luna mai 2024. Nu s-au achiziționat materiale, fiindcă nu a fost scoasă toată teracota, și nu am putut da informația de câte materiale avem nevoie. Nu am auzit că în cadrul grădiniței părinții doresc să contribuie la reparația bazinului.”*

Astfel, instanța de judecată concluzionează din declarațiile oferite atât de către martorii acuzării cât și cei ai apărării că inculpata Dina Pavaleanu a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 Cod penal, adică coruperea pasivă, or, se atestă faptul că, discuții cu privire la reparația bazinului într-adevăr au avut loc în cadrul grădiniței și în rândul părinților, însă într-un final acestea au fost stopate dat fiind faptul că nu a parvenit răspunsul Direcției care urma să ofere un răspuns în vederea legalității procedurii la repararea bazinului precum și la posibilitatea acestuia de a compensa o parte din cheltuieli.

În această ordine de idei, instanța remarcă din declarațiile martorilor că, de colectarea mijloacelor financiare chiar și dacă urma să aibă loc repararea bazinului urma să se ocupe cineva dintre părinți, nici de cum directorul școlii, de asemenea, instanța reține că, la caz nici măcar nu s-a ajuns la un consens asupra sumei de bani ce urma a fi colectată în vederea reparării bazinului, respectiv, inculpata Dina Pavaleanu, în mod arbitrar a stabilit suma de 3000 lei, pe care o pretindea și primea de la părinți la etapa înmatriculării copiilor în cadrul grădiniței nr. 32.

Mai mult, instanța reține că, Ordinul nr.642 din 21.08.2022 a Direcției generale educație, tineret și sport a mun.Chișinău „cu privire la interzicerea colectărilor ilicite de bani în instituțiile de învățământ general”, la pct.2 prevede interzicerea *colectării ilicite de bani sub orice pretext*, inclusiv înmatricularea la instituțiile cu finanțare de la bugetul de stat, iar Ordinul nr.216 din 16.03.2024 „cu referire la interzicerea plăților formale sau informale de la elevi, familiile acestora și de la asociațiile obștești pentru personalul didactic și de conducere”, la pct.1.1 prevede *interzicerea oricăror activități care generează corupție*, cât și Regulamentul nr.7/1 din 08.06.2018 de evidență, înmatriculare și transfer a copiilor cu vârsta de 0-6/7 ani în instituțiile de educație timpurie de tip general (educație antepreșcolară și învățământ preșcolar), special,

sanatorial și complexele educaționale-școli primare-grădinițe din orașul Chișinău, la pct.30.7 prevede că „Directorul instituției de educație timpurie, școlii primare-grădiniță este obligat să efectueze înmatricularea în masă a copiilor din districul școlar în grupele de vîrstă în două etape de bază 01.05-30.06 a fiecărui an - conform districtului”, la pct.34 prevede că „Se interzice alcătuirea oricăror liste de reînscriseri, organizate în afara înscrierii în baza platformei on-line sau inițierea oricăror proceduri care încalcă prevederile prezentului Regulament”, la pct.35 prevede că „Se interzice instituțiilor de educație timpurie să instituie taxe sau să solicite părinților alte foloase pentru a realiza înmatricularea copiilor în instituție”.

În ceea ce privește a doua modalitate normativă și anume *acceptarea*, instanța de judecată reține că aceasta presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvîrșite din partea corupătorului.

Așadar, în circumstanțele descrise supra instanța remarcă faptul că această modalitatea normativă nu este întrunită la caz, or, inițiativa în respectiva speță nu a revenit Olgăi Josan sau Cristinei Hîrjău, discuția cu privire la mijloacele bănești necesar de a fi transmise fiind inițiată exclusiv de către inculpata Dina Pavaleanu.

Referitor la cea de-a treia modalitate normativă exprimată prin *primire*, instanța notează că, aceasta înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

În speță, instanța stabilește că această modalitate normativă este întrunită, fapt ce se confirmă prin *procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 31 mai 2024 cu stenogramele anexe*, cercetate în ședința instanței de judecată, potrivit stenogramelor se atestă următoarea discuție purtată între Dina Pavaleanu (fiind convențional marcată în stenogramă cu „DP”) și Cristina Hîrjău (fiind convențional marcată în stenogramă cu „CH”):

...  
**CH** - *Dumneavoastră ați spus să aducem un avans dar am hotărât să achităm complet, 3000 de lei.*

**DP** - *Așa, Josan, plus, plus, pun la fundație și Hîrjău, plus, plus pun la fundație.*

**DP** - *Aici îi puneți. Pune aici! Eu nu pun mâna pe dînșii, eu deodată le duc la meșteri. Dumneavoastră tot puneți aici.*

...  
De asemenea, instanța de judecată mai reține la respectiva modalitate normativă și imaginile video și audio înserate pe un suport digital de tip DVD-R, anexat la vol.1, f.d.62, și cercetate în ședința de judecată, în conținutul căruia se observă, potrivit celui de-al doilea fișier înscris cum inculpata Dina Pavaleanu, la minuta 21:03 a înregistrării pune agenda în fața martorului denunțator făcându-i semn cu mâna să pună mijloacele bănești în agendă, gest urmat de următoarea exprimare conform stenogramei: „Aici îi puneți. Pune aici! Eu nu pun mâna pe dînșii, eu deodată le duc la meșteri. Dumneavoastră tot puneți aici.”

Tot primirea se mai demonstrează și prin *procesul-verbal de percheziție din 28 mai 2024*, în cadrul căruia a fost percheziționat biroul de serviciu al directorului grădiniței nr.32 din mun.

Chișinău, amplasat pe str. Mihail Sadoveanu, nr.2/2, de unde au fost ridicate 30 (treizeci) bancnote cu nominalul a câte 200 (două sute) MDL cu seria și numărul indicate în raportul de constatare tehnico-științifică nr.217 din 24.05.2024, agendă, cereri, telefon mobil și registrul de înmatriculare și înregistrare a copiilor din IÎP nr.32.

În aceeași ordine de idei, modalitatea normativă exprimată prin primirea de bunuri se mai dovedește și prin declarațiile martorului Olga Josan, care a menționat că: „Am înțeles că banii trebuie să-i punem în agendă, fiindcă ea (Dina Pavaleanu) a pus agenda pe masă și a zis „în privința la discuția de dată trecută ....”, a dat de înțeles că noi venind dacă am adus banii, noi am zis că da, ea a zis că nu pune mâna pe bani, dar să-i punem în agendă, **doamna a deschis agenda în fața noastră. Mai departe a scris numele nostru în agendă, a spus că scrie numele/prenumele, deja suntem cu dosarele și cu achitarea făcută, și de asta ne-a scris în agenda ei. Ea și-a notat și numărul de telefon, și a zis când va fi înmatricularea avem datele de contact și ne sunăm.**”

Declarații similare a oferit și martorul Cristina Hîrjău, care a comunicat instanței că: „... doamna Dina ne-a înregistrat deja în agenda dumneaei, după care a fost întrebarea dacă am adus banii, ea a deschis agenda și noi pe rând am pus câte 3000 de lei în agenda respectivă. După care dumneaei a zis că nu pune mâna pe bani, dar să-i punem în agenda noi personal, fiecare am pus câte 3000 de lei în agenda, în scurt timp au apărut reprezentanții de la CNA, eu cu doamna Olga am ieșit din cabinet, ce s-a întâmpla mai departe în cabinet nu cunosc. Din spusele ei așa am înțeles că doar ea se ocupă de strângerea fondurilor, nu am fost îndreptate în altă parte pentru a face achitarea. ”

Astfel, pretinderea și primirea de bunuri, la caz, suma de 6000 lei, de către inculpata Dina Pavaleanu de la Olga Josan și Cristina Hîrjău reprezintă componenta infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, or, potrivit Ordinului cu referire la interzicerea plăților formale și informale de la elevi, familiile acestora și de la asociațiile obștești pentru personalul didactic și de conducere nr. 216 din 16.03.2021 adus la cunoștință inculpatei contra semnătură la data de 16.03.2021, directorii instituțiilor de învățământ general vor informa, contrasemnătură, personalul didactic despre obligativitatea respectării următoarelor prevederi a actelor normative: „Personalului didactic, științifico-didactic, științific și de conducere din învățământ îi este interzisă primirea de bani sau de alte foloase sub orice formă din partea elevilor, studenților, familiilor acestora, precum și din partea organizațiilor obștești ale părinților. Personalului didactic i se interzice primirea de bani sau de alte foloase sub orice formă din partea elevilor, familiilor acestora, precum și din partea organizațiilor obștești ale părinților. Personalului din instituția de educație timpurie îi este interzisă primirea de bani sau alte foloase sub orice formă din partea familiilor copiilor, precum și din partea organizațiilor obștești ale părinților. Interzicerea oricăror activități care generează corupție sau acte conexe corupției cum ar fi: primirea sau solicitarea de la elevi, părinți, asociațiile părintești (sau orice altă formă de organizare a părinților) a unor foloase materiale și alte avantaje necuvenite (sume de bani, cadouri sau servicii), indiferent de destinația declarată a acestora; inițierea sau organizarea proceselor de colectare de la elevi, părinți sau asociații ale părinților (orice altă formă de organizare a părinților) a unor foloase materiale și alte avantaje necuvenite. Directorii instituțiilor de învățământ general sunt responsabili de respectarea conținutului prezentului ordin și monitorizarea respectării actelor normative privind interzicerea plăților formale și informale de la elevi, familiile acestora și de la asociațiile obștești pentru personalul didactic și de conducere în instituția de învățământ.”

La caz, instanța de judecată va face referire și la Ordinul nr. 642 din 21.08.2020 cu privire la interzicerea colectării ilicite de bani în instituțiile de învățământ general, care potrivit pct. 2

stipulează că: „Se interzice colectările ilicite de bani sub orice pretext (presupusele taxe de înmatriculare în instituțiile de finanțare de la buget, asigurarea cu manuale de alternativă, prestarea serviciilor educaționale suplimentare la programele de studii, consultații academice, efectuarea lucrărilor de reparație, amenajarea și dotarea instituțiilor de învățământ, organizarea activităților extrașcolare, precum și desfășurarea activităților teatrelor, circurilor și organizațiilor concertistice etc.) sau acceptarea altor beneficii din partea elevilor și familiilor acestora.”

În ceea ce privește agravantă reținută de către acuzatorul de stat prevăzută la alin. (2) lit. c) al art. 324 Cod penal, *cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1), având intenția de a condiționa* instanța stabilește că, extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 alin.(2) lit. c), se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice:

- punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei;

- amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită;

- nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

În ceea ce privește învinuirea adusă inculpatei în partea „având intenția condiționării procesului de înmatriculare la grădinița nr. 32 a copiilor...”, instanța de judecată reține că, intenția de a condiționa nu se pedepsește, deoarece legea penală pedepsește doar infracțiunile, adică faptele concrete săvârșite, și nu simpla intenție sau gândire. Pentru a exista o răspundere penală, o persoană trebuie să fi comis o acțiune sau inacțiune care constituie o infracțiune, nu doar să fi avut intenția de a o comite. Răspunderea penală și pedeapsa sunt legate de infracțiune, care este un act concret, nu de intenția pură. Intenția singură nu este suficientă pentru a fi pedepsită; este necesar ca intenția să se materializeze printr-o faptă prevăzută de lege ca infracțiune.

În speță, instanța de judecată constată că, agravanta prevăzută de alin. (2) lit. c) Cod penal, nu a fost demonstrată de către acuzare, or, potrivit stenogramelor cât și imaginilor video și audio, anexate la dosar, nu rezultă că bunurile au fost obținute de inculpată cu *extorcare prin intenția de condiționare*.

Aici vom reține conținutul stenogramelor potrivit cărora inculpata Dina Pavaleanu cu siguranță pretinde și primește de la Olga Josan și Cristina Hîrjău suma de câte 3000 lei, de la fiecare, aceștia fiind puși în agenda înaintată acestora de către Dina Pavaleanu, însă din discuțiile purtate, martorii denunțatori nu au fost condiționați de către inculpată precum nici nu au fost amenințați cu survenirea unor urmări nefaste în cazul neachitării sumei solicitate.

Or, instanța va reține atât stenogramele menționate supra, din care reies doar modalitățile normative demonstrate la caz: *procesul-verbal de cercetare din 17 mai 2024, cercetat în ședința instanței de judecată*, în cadrul căruia a fost examinată înregistrarea audio, format m4a, efectuată la 10 mai 2024, se atestă următoarea discuție purtată între Dina Pavaleanu (fiind convențional marcată în stenogramă cu „DP”), Olga Josan (fiind convențional marcată în stenogramă cu „OJ”) și Cristina Hîrjău (fiind convențional marcată în stenogramă cu „CH”), :

...

***DP - Acum, fundația aceasta de intrare pentru toți anii câtă sănătatea și noroc voi veți să frecvențați e 3000 de lei***

*OJ - Aha...*

*DP - Pentru toți părinții care vin.*

*CH - Asta se plătește o dată sau ... ?*

*DP - O dată pentru toți anii. Aceasta vor merge toți banii la reparația capitală a bazinului.*

*CH - Aha....*

...

*DP - Dumneavoastră o să frecvențați, o să vedeți, se începe perioada de adaptare. Rugămintea mea, dacă aveți posibilitatea, într-o zi să vă plimbați, până a aduce dosarele, să aduceți o rată măcar pentru fundație, pentru că noi deja lucrăm cu meșterii și ei vor și ei să le dăm un puțin de avans, să înceapă a scoate teracota, pentru a procura materiale. Eu vreau cât mai ai repede să începem, cu atât mai repede să-l finisăm. Iată asta este rugămintea mea. Dacă aveți posibilitatea când o să puteți să vă apropiați, din care rezultă că înmatricularea minorilor nu a fost condiționată de achitarea taxei, mai mult inculpata a rugat și a indicat asupra disponibilității de a achita fiecare taxa de 3000 lei, indicând că copiii vor frecventa grădinița, cât și din declarațiile martorului Olga Josan care a menționat că: „Nu a fost asemenea formulare din partea doamnei Pavaleanu că dacă nu contribuiți la reparația bazinului copilul dumneavoastră nu va fi înmatriculat la grădiniță. Doamna Dina nu mi-a spus care sunt consecințele dacă nu vom contribui, dar dumneaei mi-a dat de înțeles că toți părinții copiilor ce merg la grădiniță achită o taxă la înmatriculare de 3000 lei apoi lunar 500/600 lei, înseamnă că dacă nu achiți nu frecvențezi.”, dar și cele ale martorului Cristina Hirjău care indică: „Nu a fost specificat că dacă nu plătim taxa, copilul nu va frecventa grădinița, dar a fost clar spus că fiecare părinte plătește această taxă. Direct doamna Dina nu mi-a spus că dacă nu plătesc taxa nu o să fie acceptat copilul la grădiniță. Eu nu am de unde să știu ce se va întâmpla dacă nu aloc taxa, eu am venit cu gândul să înregistrez copilul la grădiniță.”, astfel, chiar din declarațiile martorilor denunțatori nu rezultă că inculpata le-a pus în situația care să le determine să-i transmită acesteia banii pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste sau pentru interesele legitime sau legitime ale victimei, de asemenea aceasta nu le-a amenințat cu lezarea intereselor, precum nici nu a menționat că nu le va satisface solicitarea cu privire la înmatricularea copiilor în cadrul grădiniței.*

*Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 din Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă-scopul îndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art.324 din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.*

*În altă ordine de idei, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea demonstrează *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatei **Pavaleanu Dina** \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii de corupere pasivă prevăzută însă cu excluderea din învinuirea adusă de către acuzare a agravantei prevăzută de alin. (2) lit. c), or, aceasta nu a fost dovedită din probatoriul administrat în prezenta cauză.*

*Astfel, acțiunile inculpatei urmează a fi recalificate potrivit componentei de infracțiune prevăzută de art.324 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), adică*

*pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Cu privire la argumentul apărătorului potrivit căruia inculpata a fost provocată la săvârșirea infracțiunii instanța de judecată remarcă faptul că, potrivit art. 94 alin. (1) pct. 11) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

În condițiile specificate, luând în calcul jurisprudența CtEDO în cauza *Morari c Moldova* (Cerera nr. 65311/09) din 8 martie 2016 și *Ramanauskas vs Lituania*, precum și alegațiile formulate de apărare referitor la admiterea unor provocări în această cauză, instanța de judecată a considerat necesar de a realiza o analiză a informațiilor relevante de declarațiilor martorilor dar și a celorlalte probe din dosar, inclusiv a rezultatelor măsurilor speciale de investigație, prin prisma rigorilor stabilite de CtEDO în jurisprudența enunțată.

În acest sens, instanța de judecată reține că în cauza *Morari către Moldova* (Cerera nr. 65311/09) din 8 martie 2016 (par. 30- 35), CtEDO a reiterat semnificația noțiunii de provocare și regulile ce incumbă instanțelor naționale în cazul în care inculpatul invocă că a fost supus unor asemenea acțiuni.

Astfel, Curtea a indicat că, potrivit regulei generale, admisibilitatea și evaluarea probelor sînt reglementate de legea națională și apreciate de instanțele naționale. Totuși, admiterea unor anumite probe poate genera un proces inechitabil. Așa s-a dovedit a fi cazul, spre exemplu, a probelor obținute ca rezultat a tratamentului inuman, aplicat cu scopul de a obține mărturii sau probele obținute prin intermediul provocărilor de către polițiști (*Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 June 1998, Declarații, § 38, 1998-IV*). Pct. 31. „Provocările organizate” de poliție au loc atunci cînd ofițerii implicați – fie membrii forțelor de securitate, fie persoanele care acționează conform instrucțiunilor lor – nu se limitează doar la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită asupra subiectului o influență de natură să-l determine la săvârșirea unei infracțiuni pe care în mod normal nu ar fi comis-o, cu scopul de a permite stabilirea unei infracțiuni, inclusiv să furnizeze probe și să facă posibilă acuzarea (Ramanauskas, § 55).

Pricipiul de mai sus a fost reflectat în cauzele *Bannikova v. Rusia* (no.18757/06, § 47, 4 Noiembrie 2010) și în *Veselov și alții contra Rusiei* (nos. 23200/10, 24009/07 și 556/10, § 92, 2 Octombrie 2012) în care Curtea a atenționat că operațiunile sub acoperire necesită executate într-o manieră pasivă, fără nicio presiune care l-ar determina pe reclamant la săvârșirea infracțiunii prin mijloace cum ar fi: preluarea inițiativei de a contacta reclamantul, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajare insistentă, promisiunea de avantaje financiare cum ar fi creșterea prețului peste medie, sau apelarea la compasiunea reclamantului. La pct. 33 din aceeași cauză Curtea a reținut ca și în cauza *Ramanauskas* ( § 60) că, atunci cînd un acuzat afirmă că a fost provocat să comită o infracțiune, instanțele trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, iar pentru ca procesul să fie echitabil în sensul art.6 § 1 al Convenției, toate probele obținute în rezultatul provocării organizate de polițiști urmează a fi excluse. Acest lucru este valabil în mod special în cazul cînd operațiunile poliției au avut loc în lipsa cadrului legal adecvat sau în lipsa măsurilor de siguranță necesare. Cînd acuzatul continuă să formuleze afirmații controversate cu privire la provocare, Curtea pune sarcina probațiunii pe seama autorităților. Acuzarea are sarcina de a demonstra faptul că nu a existat o provocare, și că alegațiile reclamantului sunt nefondate. Scopul controlului judiciar trebuie să reflecte motivele pentru care operațiunea sub acoperire a

fost controversată, nivelul de implicare a polițiștilor la săvârșirea infracțiunii, precum și natura oricărei provocări la care reclamantul a fost supus. La pct. 35 a fost specificat că, în cele din urmă, atunci când informația furnizată de organul de urmărire penală nu permite Curții să conchidă dacă reclamantul a fost sau nu victima unei provocări a poliției, este esențial ca Curtea să examineze pentru fiecare caz aparte procedura prin care a fost determinată provocarea cu scopul de a se asigura dacă dreptul la apărare a fost asigurat în mod corespunzător, fiind respectat principiul contradictorialității și egalității armelor (*a se vedea Edwards și Lewis v. Marea Britanie* [GC], nos. 39647/98 și 40461/98, §§ 46-48, ECHR 2004; Ramanauskas, citat mai sus, § 61).

Pentru a ști dacă a existat sau nu o provocare și pentru a aplica la speță, rigorile evidențiate la alineatele precedente, în viziunea instanței este esențial să se răspundă la întrebarea dacă martorii Olga Josan și Cristina Hirjău, au rămas în limitele comportamentului „esențial pasiv” sau l-au depășit, acționând ca agent provocator.

Astfel, în vederea stabilirii acestuia aspect, instanța de judecată va face referire la stenograma inclusă în *procesul-verbal de cercetare întocmit la 17 mai 2024* din care rezultă că la etapa inițială de pretindere a banilor discuția cu privire la colectarea acestora a fost inițiată de către inculpata Dina Pavaleanu, care a menționat: **„Acum, fundația aceasta de intrare pentru toți anii câtă sănătatea și noroc voi veți să frecvențați e 3000 de lei.”**

Așadar, respectivele constatări, au convins instanța de judecată că martorii Olga Josan și Cristina Hirjău nu au acționat cu intenția de a o provoca pe inculpată, or, aceasta singură a început discuția cu privire la colectarea banilor fapt ce se desprinde și din imaginile video și audio anexate la materialele dosarului penal.

Instanța de judecată reține că în rezultatul cercetării minuțioase a informațiilor relevante de probe din dosar, argumentele apărării nu au putut fi reținute. Din contra probele specificate demonstrează existența faptei prejudiciabile reținută de instanța de judecată.

În ceea ce privește argumentul apărării, potrivit căruia în atribuțiile inculpatei **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\*** nu intră dreptul de a înmatricula copii, instanța va reține *pct. 27, 28, 30.3, 30.7 30.11 și 30.18 al Regulamentului nr. 7/1 din 08.06.2018* de evidență, înmatriculare și transfer a copiilor cu vârsta de 0-6/7 ani în instituțiile publice de educație timpurie de tip general (educație antepreșcolară și învățământ preșcolar), special, sanatorial și complexe educaționale – școli primare – grădinițe din orașul Chișinău, astfel, în instituțiile de educație timpurie și școlile primare – grădinițe sunt înmatriculați, la solicitare, în mod obligatoriu, fără restricții/discriminare și probe de concurs, toți copii cu vârsta de la 3 la 6 (7) ani din districtul școlar corespunzător, în limita locurilor disponibile, conform unei proceduri stabilite de DGETS (platforma on-line), *completarea cu copii în instituția de educație timpurie de tip general ține de competența directorului. Directorul instituției de educație timpurie și a școlii primare – grădiniță este obligat: respecte prevederile actelor normative care reglementează procesul de evidență, înmatricularea și transfer din instituțiile de educație timpurie; să efectueze înmatricularea în masă a copiilor din districtul școlar în grupele de vârstă, în două etape de bază...; să emită ordin intern cu privire la aprobarea listelor de înmatriculare a copiilor către începutul anului; să accepte și să înmatriculeze copii de vârsta 4, 5 și 5 ani, în baza locurilor disponibile, fără respectarea districtului...; să înmatriculeze copii, în baza bonurilor primite cu numerele de rând care au fost date în baza registrelor de hârtie*, indiferent de districtul școlar, astfel, făcând o analiză a respectivului Regulament, instanța concluzionează că, înmatricularea copiilor în cadrul grădiniței se face expres de către director.

***Cu privire la individualizarea pedepsei.***

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, Renata Anici-Nărea, a solicitat instanței de a o recunoaște vinovată pe Dina Pavaleanu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și a-i stabili acesteia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în domeniul educațional pe un termen de 10 ani. Totodată, de a-i calcula termenul executării pedepsei din ziua pronunțării sentinței.

Apărătorul inculpatului, avocatul Adrian Tabîrța, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința Dinei Pavaleanu, din motiv că în faptele inculpatei nu s-a constatat elementele constitutive ale infracțiunii.

Instanța de judecată remarcă faptul că potrivit art. 324 alin. (1) Codul penal (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii), pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Astfel, instanța menționează că, Codul penal la art. 10 alin. (1) prevede faptul că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

La caz, prevederile art. 324 alin. (3) Cod penal (în vigoare 07.09.24), *faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani*, nu sunt aplicabile având în vedere că sancțiunea este una mai aspră și înrăutățește situația inculpatei.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În asemenea circumstanțe, pornind de la cumulul de informații relevate de materialele cauzei penale, precum și de la aprecierea coroborată a acestora în cursul examinării cauzei, instanța de judecată constată că, în speță există suficiente probe care demonstrează cu certitudine și fără echivoc vinovăția inculpatei **Pavaleanu Dina** \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, instanța, va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) din Codul penal, care stabilește o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în

mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că, infracțiunea comisă de inculpată, prevăzută la art. 324 alin. (1) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

Temeiuri pentru liberarea inculpatei **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\*** de răspundere penală, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Instanța, de asemenea constată faptul că infracțiunea comisă de inculpată a fost comisă de către aceasta în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, precum și în lipsa celor agravante stipulate la art. 77 Cod penal.

Cu privire la argumentul acuzării, potrivit căruia la individualizarea pedepsei instanța de judecată urmează să țină cont de faptul că la data de 17.11.2017 de către Centrul Național Anticorupție, a fost pornită o cauză penală pe numele inculpatei în baza bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, care a fost clasată la 23.07.2018, instanța de judecată, remarcă faptul că acesta nu reprezintă un material caracteristic în privința ultimei, or, s-a constatat că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii. Astfel, este alogic cum instanța de judecată ar putea pune la baza unei sentințe de condamnare și la stabilirea unei pedepse acțiunile inculpatei care nu reprezintă infracțiune, astfel fiind încălcat principiul prezumției nevinovăției.

Cu referire la materialul caracteristic anexat la dosar, instanța de judecată constată faptul că inculpata nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, potrivit revendicării aceasta anterior nu a fost condamnată, de asemenea instanța va reține că vina în cele invocate prin rechizitoriu inculpata nu a recunoscut-o.

Astfel, instanța, analizând circumstanțele cauzei cât și personalitatea inculpatei îi va stabili acesteia pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Concomitent, instanța susține că este necesar și în drept să aplice în privința inculpatei **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\*** inclusiv prevederile părții generale a Codului penal, și anume a prevederilor art. 90, deoarece dispoziția dată are la origine persoana și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei cu închisoarea de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

Totodată, conform alin. (2) al art. 90 din Codul penal perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatei **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\***, instanța consideră că corijarea și reeducarea ei poate avea loc fără izolarea de societate, cu suspendarea executării condiționate a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment

pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil.

Instanța reține că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

În acest context, instanța statuează în privința suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpatei **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\***, pe un termen de 2 (doi) ani. În așa fel încât ultima să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

De asemenea, pentru a asigura corectarea condamnatului, instanța o va obliga pe **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\***, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b), g) din Codul penal al Republicii Moldova, ca în perioada de probațiune să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să participe la programe probaționale.

În subsidiar, instanța explică condamnatei că, reieșind din prevederile art. 90 alin. (9)-(11) din Codul penal, dacă în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau, până la expirarea termenului de probă, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Totodată, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 din Codul penal, iar în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se va soluționa de către instanța de judecată.

Concomitent, reieșind din faptul suspendării condiționate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpata **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\*** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

#### ***Cu privire la măsura preventivă.***

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbatelor judiciare acuzatorul de stat a solicitat aplicarea față de inculpat a măsurii preventive – arestarea preventivă cu escortarea din sala de judecată.

Apărătorul inculpatei cât și inculpata nu s-au expus asupra chestiunii cu privire la măsura preventivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpata **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\*** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

Astfel, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatei măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic-superioare, instanța va aplica măsura preventivă în privința inculpatei **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\*** sub formă de *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

#### ***Cu privire la mijloacele materiale de probă, documente și corpuri delictive.***

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, în privința cărora procurorul a solicitat păstrarea la cauza penală a mijloacelor materiale probă.

Cu referire la corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă, instanța totuși precizează că în prezenta cauză penală în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 29 mai 2024 au fost recunoscute: 30 de bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria și numărul – G.0054 (648687) a.f. 2009; G.0065 (113509) a.f. 2013; G.0102 (086207) a.f. 2013; G.0092 (115923) a.f. 2013; G.0111 (088444) a.f. 2013; G.0129 (503350) a.f. 2015; G.0233 (470780) a.f. 2015; G.0217 (273126) a.f. 2015; G.0221 (267311) a.f. 2015; G.0170 (271583) a.f. 2015; G.0205 (475739) a.f. 2015; G.0128 (108624) a.f. 2015; G.0129 (230591) a.f. 2015; G.0169 (961821) a.f. 2015; G.0146 (140366) a.f. 2015; G.0168 (030096) a.f. 2015; G.0174 (426676) a.f. 2015; G.0224 (479596) a.f. 2015; G.0188 (274684) a.f. 2015; G.0110 (627773) a.f. 2015; G.0180 (793864) a.f. 2015; G.0130 (713223) a.f. 2015; G.0232 (457285) a.f. 2015; G.0140 (479419) a.f. 2015; G.0158 (292022) a.f. 2015; G.0110 (623516) a.f. 2015; G.0158 (307498) a.f. 2015; G.0126 (288433) a.f. 2015; G.0139 (420686) a.f. 2015; G.0131 (562088) a.f. 2015, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

De asemenea, potrivit ordonanței ofițerului de urmărire penală din 21 mai 2024, în calitate de mijloc material de probă a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale, înregistrarea audio efectuată la 10 mai 2024 de către Josan Olga, care reprezintă discuția dintre ultima, Hîrjău Cristina și directorul grădiniței nr. 32 din mun. Chișinău, Pavaleanu Dina,

imprimată pe un suport digital, optic de tip CD-R cu capacitatea de 700 Mb, denumit generic „Grădinița nr. 32 10.05.2024”.

Printr-o altă ordonanță a ofițerului de urmărire penală din 03 iunie 2024, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală, înregistrările video intitulate 00003 și 00005, efectuate la 28 mai 2024, imprimate pe un suport digital DVD-R cu numărul de inventar CNA - „DIA-96/2024”.

Totodată, prin ordonanța din 14 iunie 2024, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: agenda de culoare bordo cu inscripția CAZAN.MD, cererea depusă de către Josan Olga la 28 mai 2024 pe numele directorului instituției de învățământ preșcolar nr. 32, mun. Chișinău, cererea depusă de către Hîrjău Cristina la 28 mai 2024 pe numele directorului instituției de învățământ preșcolar nr. 32, mun. Chișinău, registrul de înmatriculare și înregistrare a copiilor din ÎIP nr. 32, ridicat la 28 mai 2024, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Centrului Național Anticorupție prin chitanța nr. 140 din 27 iunie 2024.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată, remarcă faptul că prin ordonanța din 17 iunie 2024, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: fotocopiile autentificate a actelor depuse de către Josan Olga și Hîrjău Cristina la 28 mai 2024, pentru înmatricularea în instituția preșcolară de învățământ a copiilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Similar, prin ordonanța din 27 iunie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale, fotocopia autenticată a ordinului nr. 216 din 16 martie 2024 emis de către Direcția generală educație, tineret și sport a Consiliului Municipal Chișinău expediat prin răspunsul nr. 01/16—G/1639 din 25 iunie 2024.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

În aceeași ordine de idei, art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictive care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și

fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția inculpatei **Pavaleanu Dina** \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, *instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict* – 30 de bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria și numărul – G.0054 (648687) a.f. 2009; G.0065 (113509) a.f. 2013; G.0102 (086207) a.f. 2013; G.0092 (115923) a.f. 2013; G.0111 (088444) a.f. 2013; G.0129 (503350) a.f. 2015; G.0233 (470780) a.f. 2015; G.0217 (273126) a.f. 2015; G.0221 (267311) a.f. 2015; G.0170 (271583) a.f. 2015; G.0205 (475739) a.f. 2015; G.0128 (108624) a.f. 2015; G.0129 (230591) a.f. 2015; G.0169 (961821) a.f. 2015; G.0146 (140366) a.f. 2015; G.0168 (030096) a.f. 2015; G.0174 (426676) a.f. 2015; G.0224 (479596) a.f. 2015; G.0188 (274684) a.f. 2015; G.0110 (627773) a.f. 2015; G.0180 (793864) a.f. 2015; G.0130 (713223) a.f. 2015; G.0232 (457285) a.f. 2015; G.0140 (479419) a.f. 2015; G.0158 (292022) a.f. 2015; G.0110 (623516) a.f. 2015; G.0158 (307498) a.f. 2015; G.0126 (288433) a.f. 2015; G.0139 (420686) a.f. 2015; G.0131 (562088) a.f. 2015, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, după definitivarea prezentei sentințe.

Corpurile delictelor exprimate prin: agendă de culoare bordo cu inscripția CAZAN.MD, cererea depusă de către Josan Olga la 28 mai 2024 pe numele directorului instituției de învățământ preșcolar nr. 32, mun. Chișinău, cererea depusă de către Hîrjău Cristina la 28 mai 2024 pe numele directorului instituției de învățământ preșcolar nr. 32, mun. Chișinău, registrul de înmatriculare și înregistrare a copiilor din ÎIP nr. 32, ridicat la 28 mai 2024, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictelor a Centrului Național Anticorupție prin chitanța nr. 140 din 27 iunie 2024, *se restituie* instituției de învățământ preșcolar nr. 32, mun. Chișinău, *după intrarea în vigoare a sentinței*.

Mijloacele materiale de probă expuse supra și care se păstrează la materialele cauzei penale, *instanța consideră că acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale*.

Respectiv, în baza materialelor cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 64 și 106 Cod penal, 340, 384, 385, 388, 389 și 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște vinovată **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei numită **Dinei Pavaleanu \*\*\*\*\*** pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în acest termen, condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b), g) din Codul penal, în perioada de probațiune, **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\*** se obligă:

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să participe la programe probaționale;

Controlul asupra executării de către **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\*** a obligațiilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

Se aplică în privința inculpatei **Pavaleanu Dina \*\*\*\*\*** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Termenul executării pedepsei în privința lui **Dinei Pavaleanu \*\*\*\*\*** se va calcula din momentul rămânerei definitive a prezentei sentințe.

*Corpurile delictelor:* 30 de bancnote cu nominalul de 200 (două sute) MDL cu seria și numărul – G.0054 (648687) a.f. 2009; G.0065 (113509) a.f. 2013; G.0102 (086207) a.f. 2013; G.0092 (115923) a.f. 2013; G.0111 (088444) a.f. 2013; G.0129 (503350) a.f. 2015; G.0233 (470780) a.f. 2015; G.0217 (273126) a.f. 2015; G.0221 (267311) a.f. 2015; G.0170 (271583) a.f. 2015; G.0205 (475739) a.f. 2015; G.0128 (108624) a.f. 2015; G.0129 (230591) a.f. 2015; G.0169 (961821) a.f. 2015; G.0146 (140366) a.f. 2015; G.0168 (030096) a.f. 2015; G.0174 (426676) a.f. 2015; G.0224 (479596) a.f. 2015; G.0188 (274684) a.f. 2015; G.0110 (627773) a.f. 2015; G.0180 (793864) a.f. 2015; G.0130 (713223) a.f. 2015; G.0232 (457285) a.f. 2015; G.0140 (479419) a.f. 2015; G.0158 (292022) a.f. 2015; G.0110 (623516) a.f. 2015; G.0158 (307498) a.f. 2015; G.0126 (288433) a.f. 2015; G.0139 (420686) a.f. 2015; G.0131 (562088) a.f. 2015, se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.

*Corpurile delictelor:* agendă de culoare bordo cu inscripția CAZAN.MD, cererea depusă de către Josan Olga la 28 mai 2024 pe numele directorului instituției de învățământ preșcolar nr. 32, mun. Chișinău, cererea depusă de către Hirjău Cristina la 28 mai 2024 pe numele directorului instituției de învățământ preșcolar nr. 32, mun. Chișinău, registrul de înmatriculare și înregistrare a copiilor din ÎIP nr. 32, ridicat la 28 mai 2024, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictelor a Centrului Național Anticorupție prin chitanța nr. 140 din 27 iunie 2024, se restituie instituției de învățământ preșcolar nr. 32, mun. Chișinău, după intrarea în vigoare a sentinței.

*Mijloacele materiale de probă* expuse în partea descriptivă a prezentei sentințe, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,  
judecător  
Slobodzean**

**Silvia**