

Dosarul nr. 1-363/24  
18102024/

/1-24118545-32-1-

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

18 martie 2026

\*\*\*\*\*

Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul Central  
Instanța compusă din:  
Președinte de ședință, judecător  
Grefier

Mihaela Angheluță  
Andreia Cobzac, Leonora Galbici, Parascovia  
Nița

Cu participarea:  
Procurorului  
Avocatului

Roman Chihai  
\*\*\*\*\* Armanu-Ghemu

a examinat în ședința de judecată publică, în sediul instanței, în procedură generală  
cauza penală de învinuire adusă față de:

**Cojocaru \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, cod personal \*\*\*\*\*,  
originară și domiciliată s. \*\*\*\*\*, r. \*\*\*\*\*, cetățeană a  
Republicii Moldova, la evidența medicului narcolog și  
psihiatru nu se află, studii superioare, căsătorită, două  
persoane la întreținere, anterior judecată, beneficiar a  
prestației sociale pentru grad accentuat, reținută în prezenta  
cauză penală la 18.07.2024, ora 07:15, în stare de arest la  
domiciliu din 18.07.2024, ora 07:15 – 17.08.2024, ora 07:15;

de comiterea infracțiunii prevăzută în art. 324 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04.11.2024 pînă la 18.03.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată,  
instanța.

**c o n s t a t ă :**

**Cojocaru \*\*\*\*\***, activând în calitate de inspector vamal al Biroului Vamal Centru  
al Serviciului Vamal, astfel că, potrivit art. 123 alin. (2) din Cod penal, fiind persoană  
publică, căruia prin numire i-au fost acordate un șir de atribuții, inclusiv asigurarea  
aplicării corecte a procedurilor vamale și legislației fiscale în procesul de trecere a  
mărfurilor peste frontiera vamală, stabilirii și încasării drepturilor de import, precum și  
alte atribuții prevăzute de fișa de post și legislația în vigoare, totodată, în virtutea  
statutului deținut, având drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității  
publice, încălcând prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr.325 din 23.12.2013 privind

evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, la 19.05.2024, ora 06:26, aflându-se în exercițiul funcției de inspector vamal al Postului vamal de frontieră, deschis traficului internațional Leușeni, ghidându-se de interesele personale și materiale, a pretins, acceptat și primit, personal, de la Nastas \*\*\*\*\* mijloace bănești ce nu i se cuvin în suma de 70 Euro, care potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei din 27.04.2024, constituia echivalentul a 1352,63 lei, pentru a nu îndeplini atribuțiile sale de serviciu, și anume pentru a nu supune verificării corespunzător mijlocul de transport de marca și model „Mercedes \*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare\*\*\*\*\*, condus de Țurcanu \*\*\*\*\* unde Nastas \*\*\*\*\* era pasager la acea etapă a transportului nominalizat, de asemenea angajat în calitate de șofer la aceeași companie de transport, care s-a implicat nemijlocit pentru a participa la controlul vamal al mijlocului de transport, astfel facilitându-le trecerea peste frontiera vamală a unor obiecte transportate de către ultimii, fără declararea și achitarea dreptului de import asupra acestora, contrar prevederilor Codul vamal al Republicii Moldova și a altor acte normative ce reglementează trecerea bunurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatei, Cojocarul \*\*\*\*\*, în baza art. 324 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și anume, coruperea pasivă, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine și acceptarea ofertei respective, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

#### ***Privind procedura.***

În ședința de judecată, Cojocarul \*\*\*\*\*, nu a recunoscut vina în cele săvârșite.

Prin urmare, reieșind din art. 351-353 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea acuzatorului de stat, Roman Chihai, a inculpatei, Cojocarul \*\*\*\*\* și a apărătorului acesteia, \*\*\*\*\* Armanu-Ghemu, cu asistența căreia inculpata a fost de acord, procedură care a fost acceptată de toți participanții la proces.

#### ***Argumentele inculpatei.***

În ședința de judecată, inculpata a menționat că aflându-se la serviciu la 19.05.2024, fiind repartizată la sectorul intrare autoturisme, spre dimineață, la sfârșit de tură, a parvenit camionul implicat la caz, condus de Țurcanu \*\*\*\*\*, căreia i-a înmănat declarația conform căreia, urma să declare bunurile aduse. În momentul completării declarației ei au început să se agite spunând că nu au nimic de declarat și că poate nu trebuie de scris declarație. Până la urmă au îndeplinit declarația vamală, după care s-au apropiat și au spus că sunt gata de control. După un controlul minuțios de aproximativ 30-35 minute, microbuzul a fost eliberat. Nu a primit careva sume bănești. Pe parcursul activității sale în domeniul vamal nu a avut nici o plângere și nici o mustrare. A făcut cunoștință cu stenograma, cu care nu este de-acord. Nu ține minte dacă Nastas \*\*\*\*\* și Țurcan Ion au zis de careva sume bănești, ei vorbeau între ei. Dacă ei au propus nu înseamnă că ea a acceptat careva sume bănești. Nu a sunat la linia verde deoarece au zis că drumul e scump, că cheltuielile sunt prea scumpe. Cantitatea de bere aflată în mașină, era posibil

de confiscat, dar există omenie. Mașina de spălat nu era nouă și nu depășea suma ce urma a fi supusă devamării, vizual a constatat acest fapt din practica pe care o are.

***Probele acuzării în vederea susținerii învinuirii.***

În vederea prezentării învinuirii, acuzarea a prezentat ansamblul de probe administrate și cercetate în ședința de judecată și anume:

- *Declarațiile martorului, Țurcanu \*\*\*\*\**, care a menționat în ședința de judecată că activează în calitate de șofer, împreună cu Nastas \*\*\*\*\*. În anul 2024, data, luna nu-și aduce aminte, dimineța, aproximativ ora 5-6 a ajuns la vamă. În urma controlului vamal de către o doamnă mai în vârstă, \*\*\*\*\* a început să vorbească despre o mașină de spălat care era în spatele microbuzului, care-i aparținea lui Nastas \*\*\*\*\*. Tot el i-a zis să mai aducă 20 euro, deoarece doamnei care a efectuat controlul nu-i ajunge 50 și trebuie să mai adauge. A mai adus 20 Euro și \*\*\*\*\* Nastas i-a dat 70 Euro. După asta s-au urcat în mașină și au plecat. Doamna despre care a povestit se află în sala de ședințe. Atunci era cu ochelari, dar azi în ședință a recunoscut-o. Mijloacele financiare, o bancnotă de 20 euro, a luat-o din portmoneu de la \*\*\*\*\* , care era în ușa automobilului. El se afla în spatele microbuzului, din care trebuia să dea tot jos și a auzit că mergea vorba de 50 euro. Totul s-a început de la o mașină de spălat, care era ca colet, au luat-o de la niște persoane și trebuiau să o aducă în Moldova. Nu-și amintește dacă atunci a fost cu \*\*\*\*\* sau cu alt șofer în Germania. Nu cunoaște asupra cărei persoane urma să se efectueze înregistrarea. A scris o declarație la vamă din motiv că avea niște probleme cu executorii. Chiar dacă el se afla la volan oricum \*\*\*\*\* trecea vama, el achita taxele vamale pentru tot. Nu a văzut transmiterea banilor, doar i-a dat lui \*\*\*\*\* . A auzit că doamna care a efectuat controlul a zis că e puțin și că trebuie să mai adauge. Nu știe dacă există posibilitatea ca până la urmă să nu fi fost transmiși banii (f.d. 130);
- *Declarațiile martorului, Nastas \*\*\*\*\**, care a menționat în ședința de judecată că în anul 2024 în calitate de transportator de colete, prezentându-se la sensul de intrare în R. Moldova la postul vamal Leușeni, împreună cu Țurcanu \*\*\*\*\* vameșul a verificat coletele din microbuz , unde a fost depistată o mașină de spălat și câteva lăzi cu bere. Pentru mașina de spălat i-a fost solicitată suma de 70 euro. Mijloacele financiare oferite doamnei \*\*\*\*\* , o bancnotă de 50 euro și una de 20 euro, care se află în ședința de judecată, au fost transmise de către CNA Nord, în sumă totală de 300 euro. A fost dotat cu mijloace tehnice de captare video, fiind instruit cum să le utilizeze. A participat la acțiunea de prezentare a persoanei și a recunoscut-o pe doamna \*\*\*\*\* . Denunțul la CNA a fost făcut de către el. Nu a avut indicație asupra unei persoane concrete. Identitatea doamnei \*\*\*\*\* Cojocarul a cunoscut-o atunci când a fost repartizat de către șeful de tură. Nu ține minte în ce era îmbrăcată sau alte caracteristici ale doamnei \*\*\*\*\* . Înregistrarea video a văzut-o la audieri. Nu ține minte cine era la volan, dar la repartizare s-a prezentat el. Marfa ce o transporta se supunea taxei vamale. Nu ține minte data când a fost efectuat controlul vamal efectuat de către doamna \*\*\*\*\* . Nu a propus mijloace bănești vameșului. Doamna \*\*\*\*\* a solicitat de la el 70 euro, deoarece i-a părut mult a negociat până la 50 euro (f.d. 138).

***Mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată:***

- *Procesul-verbal de autodenunț* a lui Nastas \*\*\*\*\* Valeriu în privința acțiunilor ilegale ale angajaților Postului Vamal Leușeni (vol. I, f.d. 15);
- *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.06.2024* prin care a fost recunoscută Cojocaru \*\*\*\*\* inspector vamal care la data de 19.05.2024 a solicitat, a acceptat și a primit bani în valoare de 70 euro (vol. I, f.d.60);
- *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor din 16.07.2024*, în urma căruia la data de 19.05.2024 ora 6:26 martorul Nastas \*\*\*\*\* i-a transmis sub control, angajatului Serviciului vamal Cojocaru \*\*\*\*\* mijloace bănești în suma totală de 70 euro și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro și o bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro (vol. I, f.d.77- 78);
- *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație- „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor” din 29.07.2024*, cu stenogramele convorbirilor telefonice, în baza căreia au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile în cadrul cauzei penale nr. 2024970240  
Cuvintele pronunțate de cet. Nastas \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu abreviatura „ND”, cuvintele pronunțate de către Cojocaru \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu abreviatura „CN”, cuvintele pronunțate de către Țurcan Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu abreviatura „ȚI”, iar cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu abreviatura „PN” după cum urmează:  
ND - Buna dimineața  
PN - Buna  
ND - Microbusul cu numărul 606  
PN - De unde veniți?  
ND - Germania  
PN - Și aveți acolo?  
ND - O mașină de spălat și o masa cu scaune  
PN - La doamna \*\*\*\*\* te apropii amu, ghișeul numărul 2, doamna \*\*\*\*\*  
ND - Ok. Doamna \*\*\*\*\* , doamna \*\*\*\*\* . Buna dimineața, doamna \*\*\*\*\*  
CN - Eu îs doamna \*\*\*\*\*?  
PN1 - Mi-o zis că la ghișeul numărul 2. Buna dimineața, microbusul 606  
CN - De unde vii?  
ND - Germania  
CN - Câți sunteți?  
ND - Îfi 6  
CN - ... depuneți declarațiile acolo ND - Da n-avem și declara CN - Amuș a să vedem ND- ...da n-avem și declara  
CN – amuș a să vedem  
ND - Nimic, ... poftim ...  
ȚI - Am cu un executor, n-am înțeles,

ND- ...

CN-...

ND- nimic, ...poftim...

ȚI - Ei nu pot hotărî, cum nu pot dapoi eia, dapoi ea vre 10 mii de lei, de unde săi dau 10 mii de lei? îi dau cite 1000 cîte 500 pe lună.

CN - ...

ȚI- Da

CN- ...10 mii de lei să-i dai...

ȚI- nu cîte 10 mii, ea vrea 10 mii

CN- cît...

ȚI- la dînsa? Vre-o trei mii de evro, un accident am avut

CN- ...

ȚI- Da n-am nică de declarat

CN- eu o știu pe aceea, ea ea te mănîncă cu tătul dacă nu faci...Miele

ND- Ea îi uzată

CN- Șapoi și dacă îi uzată, da ea depășește 300 Euro

ND- Și iaca deam o masă cu 6, cu 8 scaune. Nu suntem prima zi doamnă

CN- Ei dapoi cum că am și eu

ND- am trei ani tot pe aici

CN- ian scoate de acolo, eu prima dată de văd

ND- Iaca și eu prima dată vă văd dacă serios

CN- ...

ND- Pofitim?

CN- Din și an ești?

ND- eu îs din 2001

CN- două mii cît?

ND- Unu, unu

CN- 2001 ai douăzeci și

ND- 23 de ani, îs de o seamă cu un fecior dea matale

CN- Ei da

ND- Nu?

CN- Cîți?

ND- 23

CN- Ești mai mititel, feciorii mei îs mai mari. Dă, acolo în spate. Îi nouă, ia uite

ND- Nu-i nouă tanti, îi cumpărată de la neamț b/u, noi am învelit-o ca să n-o zgîriem

CN - Ia uite, eu văd că îi de model nou, eu cunosc care îs modelele, nu-s chiar. Acolo după și mai aveți?

ND - îi masa acolo și scaunele, și gata nu-i vîrît nică CN - Și aicea în partea asta ce-i?

ND - îi bicicleta asta levaia CN - Ei levaia

ND - Și restul îs gențile oamenilor

CN - Levaia, să nu șie pravaia. Dumneavoastră și? V-o chemat, v-o solicitat cineva să veniți în coace? Aici pe scaun și-i?

ND - Nică

CN - Da tu știi că-i nică. Scaun, masă aici ce-s aestate?

ND - Is a oamenilor tăt

CN - Deschide. Văi da câtă bere ai tu?

ND - Trei lăzi, patru lăzi, cinci lăzi, cinci lăzi CN - Eu văd cinci da el îmi spune două ND - Iaca ce-i aicea, tigăi

CN - Castruli

ND - Castruli...

CN - Și ceai văi, și eu îs de ceai la tine

ND - De dimineață așă-i? Taman că de dimineață. Ți-am scris ceva, da tu ...

CN -... fii atent

ND - Oi încerca

CN - Ia uite, si ai? Cît îi 50?

ND-Da

CN - Eiii lumea roagă da tu

ND - Dapoi mai mult n-am tanti

CN - Ei și, ha, ha, ia la dânsul n-are mai mult. Aestatea cui le vinzi? Corona aestatea?

ND - Nu le vând, aestatea îs pentru mine, le beu aici dacă ceva. N-am mai mult, serios. Când îi mașina plină, da atuncea se poate de

CN -... aici îi volum da si calitate trebuie. Hai mai adaugă oleacă si adă

ND - 20 dă. Scrie tăt scrie

CN - Eu am văzut da să nu apar pe poză la tine,

ND - 70

CN - Șezi că acolo îi camera, camera

ND - Ei, da nu lucrează

CN - Eiii

ȚI - Am scris, n-am nică de declarat

CN -... asta

ȚI - Da 4, iaca aista îi 4

CN -... buletinul, și parcă ai învățat ieri la școală, spune că eu trebuie să cer datele să-l pozez să...

ȚI - Dapoi am scris știți câte de aestatea? O gramada

CN - Dapoi le pozezi și le trimite că ai dat, bun. Nu poți să hotărăști întrebarea?

ND - Da nare bani, să avut o hotără demult

ȚI - Poate a muri ea și oi scapa eu

CN - Nu moare aceea

ND - Ha, ha, ha, vseo o zi bună. Dăi la Bemol pe dreapta(vol. I, f.d. 101-102; 105-106);

- *Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație — „culegerea de informații” din 16.07.2024, cu anexe prin care au fost stabilite date*

caracteristice pricind activitățile de bază ale lui Cojocaru \*\*\*\*\* (vol. I, f.d. 18-121; 141-158);

- *Procesul-verbal de constatare a circumstanțelor (infracțiunii)* depistate și dispunerea înregistrării sesizării din 16.07.2024 (vol. I, f.d.204-205);
- *Procesul-verbal de examinare și transcriere pe suport aparte a fișierelor audio-video din 28.08.2024* în baza căruia au fost examinate și transcrise pe suport electronic DVD-R ”\*\*\*\*\*” aparte, datele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2024970240 în cauza penală 2024970430 și anume înregistrările audio-video din data de 19.05.2024 (vol. I, f.d.212-213).

#### ***Poziția părților în dezbateri judiciare.***

În ședința de judecată, apărătorul \*\*\*\*\* Armanu-Ghemu, în interesele inculpatei, a susținut că, din analiza întregului probatoriu administrat, acțiunile sau inacțiunile Ninei Cojocaru, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, iar învinuirea adusă e lipsită de suport probator.

A menționat că probele administrate de către organul de urmărire penală și puse la baza rechizitoriului nu dau temei la o stabilire sigură a vinovăției inculpatei \*\*\*\*\* Cojocaru în săvârșirea infracțiunii încriminate. Or, în calitate de probe se invocă doar înscrierea audio-video, procesul verbal de audiere a martorilor, precum și procesul verbal de recunoaștere a învinuitei după fotografie, probe acumulate cu aportul direct și exclusiv al martorului Nastas \*\*\*\*\* , care a participat la măsuri speciale de investigație, având drept scop deconspirarea persoanelor implicate la comiterea actelor de corupție, conform cererii sale din 22.04.2024 (f.d.17), care a întreprins vădit acțiuni de provocare în privința inculpatei.

Consideră că colaboratorii Centrului Național Anticorupție prin intermediul persoanelor infiltrate au depășit activitatea caracteristică unor investigatori sub acoperire, deoarece ci au provocat, instigat la discuții inculpata, fiind conștienți că se efectuau înregistrări audio-video. Susține că învinuirea în privința d-nei Cojocarii \*\*\*\*\* nu numai ca nu- i concretă, ci și absolut contradictorie.

Or, din materialele cauzei rezultă că în ziua indicată, inculpata exercitându-și atribuțiile conform prevederilor legale, pe parcursul circa a 30 minute a efectuat controlul vamal a tuturor bunurilor care se aflau în microbuzul condus de către Nastas \*\*\*\*\* și a stabilit că costul mărfurilor aflate în microbuz nu depășesc suma de 300 euro și respectiv aceste mărfuri nu necesită a fi taxate. Autorii ordonanței de punere sub învinuire și al rechizitoriului invocă că nu a efectuat controlul vamal, acuzând inculpata că aflându-se în exercițiul funcției a pretins, acceptat și primit personal de la Nastas \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 70 Euro. Cu referire la înregistrarea video-audio, menționează că din această probă nu se deslușește întreaga conversație, nu se vede că ar fi fost transmiși careva bani, iar martorul Țurcanu \*\*\*\*\* fiind audiat în ședința de judecată a confirmat că nu a văzut transmiterea banilor către Cojocaru \*\*\*\*\* , ba mai mult, acesta nu indică că colegul său, i-ar fi spus că a transmis banii, ci doar că a cerut prea mult, dimpotrivă se confirmă faptul că controlul vamal a fost efectuat de inspector. Faptul că martorul Nastas \*\*\*\*\* confirmă înmînarea sumei date cu indicarea concretă a bancnotelor și atributelor acestora, nu confirmă că dânsul într-adevăr i le-a dat inculpatei. Inculpata nu avea motiv

de a pretinde mijloace financiare, or marfa transportată nu putea fi supusă taxei vamale. La fel, din procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.06.2024, potrivit căruia Nastas \*\*\*\*\* ar fi recunoscut-o pe Cojocaru \*\*\*\*\*, după aproximativ o lună jumătate după mai multe caracteristici, inclusiv „purta ochelari de vedere”. Cojocaru \*\*\*\*\* nu poartă și nici nu a purtat ochelari de vedere, ceea ce creează dubii rezonabile în veridicitatea declarațiilor acestora. Din declarațiile inculpatei \*\*\*\*\* Cojocaru care a menționat clar și responsabil, reiese că provocări din partea martorului au fost, însă ea careva mijloace bănești nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit, fapt pentru care se consideră nevinovată. La fel menționează că Cojocaru \*\*\*\*\* are grad de invaliditate accentuat din 01.08.2025, este caracterizată pozitiv în societate și la locul de muncă. A solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatei Cojocaru \*\*\*\*\*, în temeiul art. 390 alin.1, pct.2-3 Cod de procedură penală.

Acuzatorul de stat, Roman Chihai în ședința de judecată a menționat că vinovăția inculpatei a fost dovedită pe deplin, prin probe administrate de acuzare și de către Organul de urmărire penală și anume prin declarațiile martorului Nastas \*\*\*\*\*, declarațiile martorului Țurcanu \*\*\*\*\* procesul verbal de autodenunț, procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, procesul verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație „controlul transiterii banilor” din 16.07.2024, procesul verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor” din 29.07.2024. La 20.05.2024, în sediul Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție, din mun. Bălți, str. Dostoevski nr. 12, tehnica specială-video, prin intermediul conexiunii USB a fost conectată la calculatorul de serviciu, fiind transcris un fișier nou format, prin deschiderea căruia s-a constatat prezența unei înregistrări video cu durata de 10 minute și 37 secunde, ce conține stenograma discuțiilor purtate de către Nastas \*\*\*\*\* cu Cojocaru \*\*\*\*\* la data de 19.05.2024, începând cu ora 06:16. În timpul efectuării de către Cojocaru \*\*\*\*\* a inspecției bagajelor și a altor mărfuri aflate în mijlocul de transport, aceasta i-a dat de înțeles martorului Nastas \*\*\*\*\*, că urmează să-i transmită mijloace bănești ce nu i se cuvin, având în vedere că unele bunuri transportate, în viziunea ei, depășeau valoarea permisă, pentru a fi scutite de drepturile de import. Martorul a încercat să-i transmită inculpatei \*\*\*\*\* Cojocaru 50 euro, însă aceasta i-a comunicat că e puțin și că trebuie să mai adauge ceva. Astfel martorul Nastas \*\*\*\*\*, la 19.05.2024 i-a transmis sub control , angajatului Serviciului Vamal, Cojocaru \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă totală de 70 euro. A solicitat recunoașterea inculpatei Cojocaru \*\*\*\*\*, vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Codul penal, fiind luat în calcul faptul aflării în stare de arest, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani. Să fie dispusă confiscarea specială de la Cojocaru \*\*\*\*\* în echivalentul sumei de 70 euro. Mijloacele transmise martorului Nastas \*\*\*\*\* din dotarea DGT Nord a CNA, în vederea realizării măsurii speciale de investigații, de restituit DGT Nord a CNA.

***Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică a faptei constatate.***

Potrivit art.14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de răspundere penală.

Potrivit art.8 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

În conformitate cu art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată relevă că inculpatei Cojocaru \*\*\*\*\* i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată și într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire, dar și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La alin. (1) și (2) al art. 100 din același cod, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpata Cojocar **\*\*\*\*\*** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din declarațiile martorilor, a mijloacelor de probă acumulate la faza urmăririi penale, a celor prezentate în cadrul cercetării judecătorești și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Respectiv, la caz, au fost respectate prevederile art. 100 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură penală, care acordă dreptul acuzatorului de a solicita administrarea lor, or administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinutului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

În continuare, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu precizarea că verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, condiții respectate în această speță.

Într-o altă orientare, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.

Prin urmare, conform ordonanței de punere sub învinuire (vol. II, f.d. 34-35) și a rechizitoriului, acțiunile inculpatei, Cojocar **\*\*\*\*\***, comise la 19.05.2024, au fost încadrate juridic în baza art. 324 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii) pe indici calificativi: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine și acceptarea ofertei respective, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1), (2) Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Alin. (1), (2) art. 113 al aceluiași cod, stipulează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În speță, instanța constată că inculpata Cojocar *\*\*\*\*\** a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

În speță, instanța de judecată apreciază că Cojocar *\*\*\*\*\** a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, prin faptul că, fiind persoană publică, căruia prin numire i-au fost acordate un șir de atribuții, inclusiv asigurarea aplicării corecte a procedurilor vamale și legislației fiscale în procesul de trecere a mărfurilor peste frontiera vamală, stabilirii și încasării drepturilor de import, precum și alte atribuții prevăzute de fișa de post și legislația în vigoare, totodată, în virtutea statutului deținut, având drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, la 19.05.2024, ora 06:26, aflându-se în exercițiul funcției de inspector vamal al Postului vamal de frontieră, deschis traficului internațional Leușeni, ghidându-se de interesele personale și materiale, a pretins, acceptat și primit, personal, de la Nastas *\*\*\*\*\** mijloace bănești ce nu i se cuvin în suma de 70 Euro.

Sub aspectul obiectului juridic special al infracțiunii prevăzute art.324 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea funcționarilor, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice, relații sociale cărora li se aduc atingere de către funcționarii din interiorul organului de stat ori instituției publice în care își desfășoară activitatea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „bunuri”, se are în vedere, printre altele-semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de stat străine).

Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii la art.324 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, aceste patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art.324 Cod penal, sunt:1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În acest sens prin pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Prin primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerăției ilicite.

Prin „acceptare” se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În sensul prevederii de la art. 324 Cod penal, primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Infracțiunea specificată la art.324 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerăției ilicite.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatei, Cojocar u \*\*\*\*\*, s-a realizat prin faptul că aceasta, având calitatea de funcționar public a pretins, de la Nastas \*\*\*\*\* bunuri ce nu i se cuvin, și anume suma de 70 euro, în schimbul neîndeplinirii unor

acțiuni ce țineau de exercitarea funcției de serviciu, respectiv pentru a nu supune verificării corespunzător mijlocul de transport de marca și model „Mercedes \*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare\*\*\*\*\*, condus de Țurcanu \*\*\*\*\* unde Nastas \*\*\*\*\* era pasager la acea etapă a transportului.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, activând în calitate de inspector vamal al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, astfel că, potrivit art. 123 alin. (2) din Cod penal, fiind persoană publică, căruia prin numire i-au fost acordate un șir de atribuții, inclusiv asigurarea aplicării corecte a procedurilor vamale și legislației fiscale în procesul de trecere a mărfurilor peste frontiera vamală, stabilirii și încasării drepturilor de import, precum și alte atribuții prevăzute de fișa de post și legislația în vigoare, totodată, în virtutea statutului deținut, având drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, încălcând prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr.325 din 23.12.2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, la 19.05.2024, ora 06:26, aflându-se în exercițiul funcției de inspector vamal al Postului vamal de frontieră, deschis traficului internațional Leușeni, ghidându-se de interesele personale și materiale, a pretins, acceptat și primit, personal, de la Nastas \*\*\*\*\* mijloace bănești ce nu i se cuvin în suma de 70 Euro, care potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei din 27.04.2024, constituia echivalentul a 1352,63 lei, pentru a nu îndeplini atribuțiile sale de serviciu, și anume pentru a nu supune verificării corespunzător mijlocul de transport de marca și model „Mercedes \*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare\*\*\*\*\*, condus de Țurcanu \*\*\*\*\* unde Nastas \*\*\*\*\* era pasager la acea etapă a transportului nominalizat, de asemenea angajat în calitate de șofer la aceeași companie de transport, care s-a implicat nemijlocit pentru a participa la controlul vamal al mijlocului de transport, astfel facilitându-le trecerea peste frontiera vamală a unor obiecte transportate de către ultimii, fără declararea și achitarea dreptului de import asupra acestora, contrar prevederilor Codul vamal al Republicii Moldova și a altor acte normative ce reglementează trecerea bunurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Alegațiile inculpatei potrivit cărora deplasarea aceasta nu a pretins careva sume bănești de la Nastas \*\*\*\*\* , instanța apreciază că această susținere nu poate fi reținută ca fiind plauzibilă, or, în cadrul ședinței de judecată, fiind audiat sub jurământ, martorul a declarat că Cojocarul \*\*\*\*\* a verificat coletele din microbuz , unde a fost depistată o mașină de spălat și câteva lăzi cu bere, pentru care i-a fost solicitată suma de 70 euro. Ce a fost oferită și anume, o bancnotă de 50 euro și una de 20 euro.

Totodată martorul, Țurcanu \*\*\*\*\* a indicat în cadrul cercetării judecătorești că în urma controlului vamal de către o doamnă mai în vârstă, \*\*\*\*\* a început să vorbească despre o mașină de spălat care era în spatele microbuzului, care-i aparținea lui Nastas \*\*\*\*\* . Tot el i-a zis să mai aducă 20 euro, deoarece doamnei care a efectuat controlul nu-i ajunge 50 și trebuie să mai adauge. A mai adus 20 euro și \*\*\*\*\* Nastas i-a dat 70 euro.

Faptul primirii mijloacelor bănești se mai confirmă inclusiv prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor din 29.07.2024, cu stenogramele convorbirilor

telefonice, în baza căreia au fost interceptate și înregistrate comunicările și imaginile în cadrul cauzei penale nr. 2024970240 cu stenogramele.

Potrivit anexei din stenograma a comunicărilor Cojocarui \*\*\*\*\* a comunicat:

CN - Ia uite, și ai? Cît îi 50?

ND-Da

CN - Eiii lumea roagă da tu

ND - Dapoi mai mult n-am tanti

CN - Ei și, ha, ha, ia la dânsul n-are mai mult. Aestea cui le vinzi? Corona estea?

ND - Nu le vând, aestea îs pentru mine, le beu aici dacă ceva. N-am mai mult, serios. Cînd îi mașina plină, da atunci se poate de

CN -... aici îi volum da și calitate trebuie. Hai mai adaugă oleacă și adă

ND - 20 dă. Scrie tăt scrie

CN - Eu am văzut da să nu apar pe poză la tine,

ND - 70

CN - Șezi că acolo îi camera, camera

ND - Ei, da nu lucrează

CN - Eiii.

Prin urmare, instanța reține că apreciază declarațiile martorului, Nastas \*\*\*\*\* , cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile, care coroborează cu declarațiile martorului, Țurcanu \*\*\*\*\* nu conțin divergențe, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri, or declarațiile martorului conțin date importante cu privire la învinuirea înaintată inculpatului de către acuzatorul de stat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.324 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză, se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii specificate la art.324 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii faptei, a atins vârstă de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitatea cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, inculpata, Cojocarui \*\*\*\*\* , este subiect al infracțiunii de corupere pasivă, deoarece la momentul comiterii infracțiunii aveau statutul de funcționar public, cu statut special activând în calitate de inspector la Postul Vamal Leușeni în baza în baza ordinului nr. 1457-p din 20.12.2016, astfel inculpata în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de

funcția deținută, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dând dovadă de lipsă de integritate, au acționat contrar principiilor statului de drept, iar prin acțiunile sale ilegale, a încălcat prevederile Codului vamal al Republicii Moldova și a altor acte normative ce reglementează trecerea bunurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Raportând toate probele administrate, declarațiile martorilor, înregistrările audio, procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație și alte înscrisuri relevante – instanța constată că inculpata a pretins mijloace bănești. Din probele prezentate rezultă în mod clar că acțiunile inculpatei au avut scopul de a primi bunurilor ce nu i se cuvin și anume a mijloacelor bănești, și pentru a nu supune verificării corespunzător mijlocul de transport de marca și model „Mercedes \*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare\*\*\*\*\*, condus de Țurcanu \*\*\*\*\* unde Nastas \*\*\*\*\* era pasager la acea etapă.

În acest sens, instanța și-a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*Hotărârea CEDO Irlanda c.Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161*).

Prin urmare, instanța consideră că în acțiunile inculpatei sunt întrunite toate elementele componente de infracțiune constatate în ședința de judecată, și care au fost probate de partea acușării potrivit principiului in *dubio pro reo*, ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

Instanța respinge susținerile apărătorului în legătură cu faptul că în înregistrarea video-audio nu se deslușește conversația, întrucât aceasta fiind cercetată în ședința de judecată conținutul acesteia a fost clar.

Totodată, deși a indicat apărarea că Cojocarul \*\*\*\*\* nu avea motiv de a pretinde mijloace financiare, deoarece marfa nu putea fi supusă taxei vamale, în ședința de judecată s-a constatat că în mijlocul de transport condus de Țurcanu Ion se aflau bunuri care urmau a fi suspuse vămii (mașina de spălat, câteva lăzi de bere), mai mult decât atât, din textul stenogramei inculpata a menționat cu referire la mașina de spălat „și ce dacă e veche? Depășește 300 euro”.

În consecință, instanța apreciază că alegațiile apărării privind inexistența laturii obiective și subiective, precum și lipsa scopului, nu pot fi reținute, iar probele administrate demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatei, Cojocarul \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă. Prin urmare, nu există temei pentru achitarea inculpatului în temeiul art. 390 Cod de procedură penală.

Argumentele apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii – se resping din motivele ce au stat la baza concluziei de pronunțare a sentinței de condamnare, vinovăția inculpatei fiind confirmată prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale care, în coroborare, demonstrează dincolo de orice dubiu

rezonabil vinovăția acesteia, iar careva alte probe ce ar răsturna probatoriu administrat de către acuzare întru confirmarea vinovăției inculpatului de către apărare nu a fost prezentat.

***Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.***

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infrațional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În contextul faptelor infraționale comise se identifică că, a fost demonstrat pe deplin că, inculpata este vinovată și pasibilă de răspundere penală.

Componenta de infrațiune imputată inculpatei Cojocar *\*\*\*\*\** la data săvârșirii infrațiunii 19.05.2024 avea următorul conținut: art. 324 alin. (1) Cod penal „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.”

Potrivit pct. 141 al Legii nr.136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), art. 324 Cod penal are următorul cuprins: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infrațiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată, examinând prevederile Codului penal incidente în cauză, consideră că norma în vigoare la data judecării cauzei trebuie aplicată, în conformitate cu principiile statuate de legislația penală.

Astfel, pedeapsa aplicabilă inculpatei, Cojocar *\*\*\*\*\** urmează să fie stabilită conform prevederilor art.324 alin.(1) Cod penal în forma sa modificată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte (în vigoare din 07.09.2024), dat fiind faptul că prin aceasta se ușurează situația inculpatei.

Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal (în vigoare din 07.09.2024), în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

La acest capitol, instanța menționează că la stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 și 75 Cod penal instanța, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpata, Cojocaru \*\*\*\*\* este la prima sa abatere penală (f.d.20-21).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința inculpatei Cojocaru \*\*\*\*\* instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința inculpatei Cojocaru \*\*\*\*\* – instanța nu a stabilit.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Așadar, luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținând cont de faptul că executarea pedepsei are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni, personalitatea inculpatei, precum și de sancțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, la data emiterii sentinței, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Cojocaru \*\*\*\*\* a unei pedepse sub formă de amendă.

De asemenea, instanța menționează că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Instanța apreciază la caz că având în vedere că inculpata este caracterizată pozitiv la locul de trai, a comis pentru prima dată o abatere penală, aplicarea unei pedepsei penale sub formă de amendă în mărime 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de până la 2 ani, ar duce la conștientizarea de către inculpată a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său, or, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate.

În continuare, instanța reiterează prevederile art. 88 alin. (5) Cod penal, potrivit căroră, condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

La caz, inculpata s-a aflat în arest la domiciliu, din 18.07.2024, ora 07:15 și pînă la 17.08.2024.

Astfel, ținînd cont de perioada aflării acesteia sub arest preventiv instanța va atenua pedeapsa sub forma privării de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pînă la termenul de 2 ani.

Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că, corectarea și reeducarea inculpatei, Cojocaru \*\*\*\*\*, este posibilă, rațională și echitabilă în condițiile stabilite.

#### ***Măsura preventivă.***

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Reieșind din cele nominalizate, și anume de faptul că instanța va aplica o pedeapsă neprivativă de libertate, nu este rezonabilă aplicarea unei măsuri preventive.

#### ***Confiscarea specială.***

În ședința de judecată, acuzatorul de stat a solicitat în ședința de judecată, confiscarea echivalentului sumei de 70 euro.

Potrivit art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a

determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Din coroborarea materialului probator administrat cu conținutul învinuirii, instanța de judecată reține că inculpata, Cojocaru \*\*\*\*\* a primit, pretins și acceptat de la Nastas \*\*\*\*\* suma de 70 euro, echivalentul a 1352,63 lei, conform cursului oficial al BNM, reprezentând mijloace bănești destinate realizării faptelor incriminate.

Această sumă de 70 euro reprezintă *productum sceleris*, adică produs direct al infracțiunii, și se încadrează în categoria bunurilor supuse confiscării speciale, conform art. 106 Cod penal și jurisprudenței CEDO, care recunoaște posibilitatea confiscării produselor infracțiunii, inclusiv veniturile și beneficiile indirecte obținute prin utilizarea acestora (*Phillips vs Regatul Unit, 2001; Gogitidze și alții vs Georgia, 2015*).

În interpretarea Curții Europene a Drepturilor Omului, confiscarea nu constituie neapărat o privare de proprietate în sens absolut, ci poate fi tratată ca o reglementare a folosinței bunurilor, în cadrul interesului general și al prevenirii criminalității, în conformitate cu art. 1, al doilea paragraf, din Protocolul nr. 1 (*Handyside vs Regatul Unit, 1976; Agosi vs Regatul Unit, 1986; Aktiva DOO vs Serbia, 2021*). Această reglementare permite statului să intervină asupra bunurilor obținute prin infracțiune, fără a încălca proporțional dreptul de proprietate.

Instanța apreciază că măsura confiscării sumei de 70 euro este proporțională și necesară.

În evaluarea proporționalității, instanța a luat în considerare următorii factori: a) valoarea bunului rămas efectiv la inculpat; b) gradul de implicare al inculpatului în activitatea infracțională; c) scopul urmărit de lege, respectiv prevenirea și descurajarea comiterii de fapte similare; d) posibilitatea restabilirii echității sociale și protecției interesului general al comunității (*Balsamo vs San Marino, 2019, pct. 91; Denisova și Moiseyeva vs Rusia, 2010, pct. 58*).

În speță, confiscarea respectă și principiul legalității și cadrul constituțional, deoarece măsura este prevăzută expres de lege și se aplică în conformitate cu dispozițiile legale. Nu există indicii de arbitrar sau abuz în aplicarea acesteia, iar măsura nu este disproporționată în raport cu scopul urmărit, respectiv prevenirea folosirii ilegale a bunurilor rezultate din infracțiune și evitarea obținerii unui avantaj nejustificat de către inculpată.

Confiscarea sumei de 70 euro se înscrie în categoria bunurilor obținute din infracțiune și, prin urmare, se aplică principiul CEDO privind probabilitatea crescută a originii ilicite (*Balsamo vs San Marino, 2019; Melandri vs San Marino, 2024*).

Instanța a constatat că inculpatul nu a putut demonstra contrariul, astfel că aplicarea confiscării respectă criteriul proporționalității și nu aduce atingere principiului prezumției de nevinovăție.

În acest sens, instanța confirmă că măsura confiscării a fost aplicată cu respectarea garanțiilor procedurale, inclusiv posibilitatea inculpatului de a contesta măsura, de a-și

prezenta argumentele, de a fi asistat de avocat și de a participa efectiv la procedură (*Grayson și Barnham vs Regatul Unit, 2008; Veits vs Estonia, 2015*).

În concluzie, confiscarea sumei de 70 euro reprezintă o măsură legală, necesară, proporțională și justificată de scopul urmărit, respectând principiile de drept național și standardele internaționale ale CEDO privind confiscarea bunurilor rezultate din infracțiuni. Aceasta nu constituie o ingerință nepermisă în dreptul de proprietate și contribuie la prevenirea comiterii de fapte similare, precum și la protecția interesului general al comunității.

#### ***Corpuri delictive.***

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delictive.

Potrivit materialele lor dosarului, la cauza penală nu au fost recunoscute corpuri delictive.

#### ***Cheltuieli judiciare.***

În conformitate cu art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În ședința de judecată nu au fost invocate cheltuieli judiciare.

Cu referire la mijloacele transmise martorului Nastas \*\*\*\*\* din dotarea DGT Nord a CNA, în vederea realizării măsurii speciale de investigații, de restituit DGT Nord a CNA, instanța nu se poate expune dat fiind faptul că acestea nu au fost recunoscute în calitate de corp delict în prezenta cauză penală, precum și din motivul că la materialele dosarului nu sunt înregistrări ce ar confirma locul aflării acestor mijloace.

În conformitate cu prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța,

### **h o t ă r ă ș t e:**

***Cojocar*** \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, ***Cojocar*** \*\*\*\*\*, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită și se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică inculpatei ***Cojocar*** \*\*\*\*\* că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se va înlocui cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se dispune confiscarea specială de la ***Cojocar*** \*\*\*\*\* a sumei de 70 (șaptezeci) euro, în lei la cursul BNM în ziua executării.

Corpuri delictive nu au fost recunoscute.

Sentiința integrală pronunțată în ședință publică la 18 martie 2026.

Sentiința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei  
\*\*\*\*\*, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Președintele ședinței, judecătorul

/semnătura/

Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului

Mihaela Angheluță