Dosarul nr. 3 – 3217/2024
nr. 2-24066649-12-3-19062024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani
Instanța compusă din
Preşedinte de ședință, judecătorul - Bagrin Lucia
Grefier - Cibotari Cristina

a examinat în ședința de judecată publică, cererea de chemare în judecată depusă de Cornescu Nicolae împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerul Afacerilor Interne privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul – Cornescu Nicolae, prin intermediul avocatului Musteață Eugeniu, la 19 iunie 2024, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerul Afacerilor Interne privind anularea refuzului Inspectoratului General al Poliției de a satisface cererea inițială și cererea prealabilă, consemnată prin scrisoarea Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-1806 din 16 mai 2024 și refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr. 42/2541 din 13 iunie 2024; obligarea Inspectoratului General al Poliției de a emite actul administrativ favorabil privind suspendarea raportului de serviciu cu Cornescu Nicolae pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului de la 04 martie 2024 până la 29 ianuarie 2026, cu compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

În argumentarea acțiunii, avocatul Musteață Eugeniu, acționând în interesele reclamantului Cornescu Nicolae a menționat că, în fapt, reclamantul Cornescu Nicolae este angajat al Inspectoratului General al Poliției, în funcția de șef la Secției securitate publică a IP Botanica al DP mun. Chișinău a IGP al MAI.

Prin ordinul IGP nr.624 ef. din 24.11.2023, lui Cornescu Nicolae i-a fost acordat concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani.

În temeiul art. 78 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, la 1 martie 2024, Cornescu Nicolae a înaintat o cerere în adresa Inspectoratului General al Poliției prin care a solicitat suspendarea contractului individual de muncă.

La fel, în temeiul art. 119 alin. (1) din Codul muncii, care statuează că în caz de suspendare 78 alin. (1) lit. a), salariatul are dreptul la compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite, în aceiași cerere s-a solicitat compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

După cum a menționat, răspuns la cererea inițială reclamantul nu a primit, iar în răspunsul la cererea prealabilă autoritatea emitentă doar s-a indicat că decizia primită este una legală.

Reclamantul a reținut că Ministerul Afacerilor Interne la fel nu a motivat de ce a refuzat în satisfacerea solicitărilor, doar a menționat că reclamantul va putea utiliza concediul nefolosit până la 31 decembrie 2029.

Conform art. 137 din Codul administrativ, (1) în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

Totuși, marja de apreciere a angajatorului nu poate fi absolută și este limitată de prevederile art. 16 și art. 137 alin. (1) din Codul administrativ care prevăd imperativ că discreția sau marja de apreciere a autorităților nu poate fi arbitrară și urmează a fi exercitată cu bună credință.

În cazul deciziilor discreționare, autoritatea publică are dreptul în general să nu acționeze, iar în cazul în care decide de a acționa în dreptul administrativ, atunci are posibilitatea de selecție a consecințelor juridice, cu excepția situației de reducere a discreției la zero conform art. 137 alin. (2) din Codul administrativ.

Având în vedere prevederile art. 78 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, dreptul angajatorului de a decide discreționar se reduce la zero, deoarece odată ce salariatul a solicitat suspendarea contractului individual de muncă pe temeiul aflării în concediu pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la 4 ani.

În drept, reclamantul Cornescu Nicolae și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile art.art.60, 189, 206 alin.(l) lit.b) și b), 211, 224 aiin.(l) lit.b) ale Codului administrativ.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Musteață Eugeniu, a susținut în totalitate acțiunea înaintată, solicitând admiterea pretențiilor după cum au fost formulate din motivele de fapt și de drept expuse în cerere, nu susține capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Pârâtul – Inspectoratul General al Poliției, în referința prezentată instanței la 17.07.2024 *(f.d.30-35)*, a menționat că Inspectoratul General al Poliției nu este de acord cu cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Cornescu Nicolae și solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată în ordinea argumentelor de fapt și de drept ce succed.

În cadrul Direcției managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliției, a fost înregistrată cu nr. 16826 cererea lui Cornescu Nicolae, șef al Secției securitate publică al Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție a mun.Chișinău, prin care a solicitat completarea Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr.647ef. din 1 decembrie 2023 cu sintagma *„achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă neutilizate”*.

În cadrul procedurii administrative desfășurate în baza cererii lui Cornescu Nicolae s-a constatat că, la 20 noiembrie 2023, Cornescu Nicolae a depus cerere privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, în conformitate cu art. 124 alin. (2) din Codul muncii.

Prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.624ef. din 24 noiembrie 2023, comisarului principal Cornescu Nicolae i-a fost acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului de la 24 noiembrie 2023 până la 29 august 2026.

Ulterior, Cornescu Nicolae a depus cerere privind suspendarea raportului de serviciu, cu menținerea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului.

La 1 decembrie 2023 a fost emis Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.647ef. cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, potrivit căruia raportul de serviciu al reclamantului a fost suspendat conform prevederilor art.78 alin.(1), lit.a) din Codul muncii pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului, de la 1 decembrie 2023 până la 29 august 2026.

La 19 decembrie 2023, Cornescu Nicolae, prin cererea nr.16826 a solicitat completarea Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr.647ef. cu sintagma *„achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă neutilizate”*.

Prin actul administrativ exprimat prin scrisoarea Inspectoratului General al Poliției nr.34/3-1806 din 16 mai 2024 și refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr.42/2541 din 13 iunie 2024 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Cornescu Nicolae cu nr.16826 din 19 decembrie 2023, din motivele descrise în partea descriptivă a încheierii emise în rezultatul desfășurării procedurii administrative.

La baza emiterii actului administrativ contestat, Inspectoratul General al Poliției a constatat că cererea reclamantului Cornescu Nicolae nr.16826 din 19 decembrie 2023 este lipsită de temei legal întrucât Codul muncii, pe parcursul normelor stipulate în acesta, reglementează exhaustiv obligativitatea emiterii unui act administrativ atunci când acesta este necesar (ex: acordarea concediului de odihnă anual, suspendarea, angajarea, stimularea, concedierea etc.).

A mai adăugat autoritatea publică emitentă, că potrivit art.124 alin.(1) din Codul muncii, femeilor salariate și ucenicelor, precum și soțiilor aflate la întreținerea salariaților, li se acordă un concediu de maternitate ce include concediul prenatal cu o durată de 70 de zile calendaristice (în cazul sarcinilor cu 3 și mai mulți feți - 112 zile calendaristice) și concediul postnatal cu o durată de 56 de zile calendaristice (în cazul nașterilor complicate sau nașterii a doi sau mai mulți copii - 70 de zile calendaristice), plătindu-li-se pentru această perioadă indemnizații în modul prevăzut la art.123 alin.(2).

Alineatul (2) din același articol prevede că după expirarea concediului de maternitate, persoanelor asigurate indicate la alin.(1) li se acordă, în baza unei cereri scrise, concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, cu achitarea indemnizației din bugetul asigurărilor sociale de stat. Concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani se acordă, opțional, unuia dintre părinți, unuia dintre bunici, unei alte rude care se ocupă nemijlocit de îngrijirea copilului, precum și tutorelui.

Alineatul (3) prevede că concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului poate fi folosit de ambii părinți alternativ, în fracțiuni, conform disponibilității fiecăruia, cu condiția să nu se suprapună fracțiunile. Acest concediu se include în vechimea în muncă, inclusiv în vechimea în muncă specială, și în stagiul de cotizare.

Prin urmare, s-a precizat că Inspectoratul General al Poliției i-a satisfăcut cererea reclamantului Cornescu Nicolae cu privire la acordarea concediului parțial plătit pentru

îngrijirea copilului, prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.624ef. din 24 noiembrie 2023, de la 24 noiembrie 2023 până la 29 august 2026.

Ulterior, la cererea acestuia, la 1 decembrie 2023 a fost emis Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.647ef. cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, potrivit căruia raportul de serviciu al reclamantului a fost suspendat conform prevederilor art.78 alin.(1), lit.a) din Codul muncii pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului, de la 1 decembrie 2023 până la 29 august 2026.

Fiind verificată legalitatea actului administrativ contestat de către autoritatea ierarhic superioară - Ministerul Afacerilor Interne, prin refuzul nr.42/2541 din 13 iunie 2024 a fost menținut ca fiind legal actul administrativ emis de către Inspectoratul General al Poliției, motiv pentru care se va considera că testul de legalitate a fost susținut.

Astfel, Ministerul Afacerilor Interne, în ordine de control ierarhic superior a menționat că, prin prisma prevederilor Legii nr.47/2024 cu privire la modificarea unor acte normative (actualizarea cadrului normativ aferent managementului resurse umane), (în vigoare din 01 aprilie 2024), zilele de concediu de odihnă anual acumulate/nefolosite de către salariați până la intrarea în vigoare a prezentei legi vor fi utilizate până la 31 decembrie 2029, separat de concediul de odihnă anual pentru anul respectiv, în baza unei programări elaborate anual de angajator de comun acord cu salariații, ținându- se cont de necesitatea asigurării bunei funcționări a unității.

Potrivit dispozițiilor art.170 alin.(5) și alin.(6) din Codul administrativ, autoritatea publică competentă poate oricând, din oficiu, porni o procedură de anulare a unui act administrativ individual incontestabil, iar anularea actului administrativ individual are loc în condițiile art. 143-147 din Codul prenotat.

Astfel, urmare modificărilor cadrului normativ parvenit după depunerea cererii petentului Cornescu Nicolae, concediile acumulate/nefolosite din anul 2009 vor putea fi utilizate de către ultimul până la 31 decembrie 2029, iar angajatorul va avea posibilitatea de a satisface drepturile salariaților garantate de cadrul normativ în vigoare.

Reieșind din aceste considerente, pârâtul a precizat că alegațiile reclamantului precum că i s-ar fi încălcat dreptul ca concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului, cu suspendarea raportului de serviciu pe această perioadă sunt absolut nefondate.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul pârâtului Inspectoratul General al Poliției, Țurcanu Sergiu, împuternicit în baza procurii nr. 34/2-13 din 02.01.2024 (f.d.31) nu a recunoscut acțiunea reclamantului Cornescu Nicolae și a solicitat respingerea acțiunii, din motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Pârâtul – Ministerul Afacerilor Interne, în referința prezentată instanței la 07.08.2024 (f.d.38-49), a menționat că nu recunoaște acțiunea înaintată de reclamant, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă din următoarele raționamente.

În context, a menționat la 20 noiembrie 2023, Comescu Nicolae a depus cerere privind acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani în conformitate cu art. 124 alin. (2) din Codul muncii.

Urmare examinării cererii respective, prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 624 ef. din 24 noiembrie 2023 lui Cornescu Nicolae i-a fost acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, începând cu data de 24 noiembrie 2023 până la 29 august 2026.

Ulterior, Cornescu Nicolae a depus cerere privind suspendarea raportului de serviciu, cu menținerea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului, care a fost satisfăcută prin emiterea la 01 decembrie 2023 a Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 647 ef., potrivit căruia raportul de serviciu al reclamantului a fost suspendat conform prevederilor art. 78 alin. (1) lit. a) din Codul muncii pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului, de la 01 decembrie 2023 până la 29 august 2026.

Prin cererea din 19 decembrie 2023, înregistrată cu nr. 16826, reclamantul a solicitat completarea Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 647 ef. prenotat cu sintagma *„achitarea compensației băneşti pentru concediile de odihnă neutilizate”.*

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției din 19 ianuarie 2024, înregistrat cu nr. 34/3-248, cererea petentului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, petiționarului fiindu-i remisă și copia încheierii privind finalizarea procedurii administrative nr. 16826 din 19 decembrie 2023.

În susținerea poziției sale, Inspectoratul General al Poliției a menționat că, art. 119 alin. (1) din Codul muncii, la care face referire însăși petentul, statuează expres că *„în caz de suspendare (art. 76 lit. e) şi m), art. 77 lit. d) şi e) şi art. 78 alin. (1) lit. a) şi d)) sau încetare a contractului individual de muncă, salariatul are dreptul la compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite”.*

La rândul său, art. 76 lit. e) și m) din Codul muncii stabilește că *„Contractul individual de muncă se suspendă în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor în caz de: e) încorporarea în serviciul militar în termen, în serviciul militar cu termen redus sau în serviciul civil;*

m) stabilire pe termen determinat a gradului de dizabilitate ca urmare a unui accident de muncă sau a unei boli profesionale”.

În conformitate cu, art. 77 lit. d) din Codul muncii *„contractul individual de muncă se suspendă prin acordul părţilor, exprimat în formă scrisă, în caz de: d) îngrijire a copilului bolnav în vîrstă depînă la 10 ani”.*

În același timp, 78 alin. (1) lit. a) și d) din Codul muncii statuează expres că *„contractul individual de muncă se suspendă din iniţiativa salariatului în caz de:*

a) concediu pentru îngrijirea copilului în vîrstă de pînă la 4 ani;

d) ocupare a unei funcţii elective în autorităţile publice, în organele sindicale sau în cele patronale”.

Astfel, în încheierea privind finalizarea procedurii administrative nr. 16826 din 19 decembrie 2023, organul emitent a reținut faptul că, Codul muncii reglementează exhaustiv obligativitatea emiterii unui act administrativ atunci când acesta este necesar, cum ar fi: acordarea concediului de odihnă anual, suspendarea, angajarea, stimularea, concedierea, etc. Or, cererea petentului nu se încadrează expres în normele stabilite de Codul muncii.

Nefiind de acord cu răspunsul Inspectoratului General al Poliției din 19 ianuarie 2024 înregistrat cu nr. 34/3-248, recepționată personal la 22 ianuarie 2024 de către reclamant, la 23 ianuarie 2024 Cornescu Nicolae a înaintat o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea încheierii privind finalizarea procedurii administrative nr. 16826 din 19 decembrie 2023, solicitând emiterea actului administrativ prin care să fie dispusă compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției din 31 ianuarie 2024, înregistrat cu nr. 34/3-C-320/24, cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin notificarea cu nr. 42/857 din 23 februarie 2024 Ministerul Afacerilor Interne a susținut poziția Inspectoratului General al Poliției, expusă în răspunsul din 19 ianuarie 2024, înregistrat cu nr. 34/3-248.

În același timp, pîrîtul a atras atenția instanței de judecată la faptul că, a doua zi după depunerea cererii prealabile prenotate, la 24 ianuarie 2024 Cornescu Nicolae a înaintat o cerere prin care a solicitat sistarea suspendării raportului de serviciu, dispusă prin Ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 647 ef. din 01.12.2023.

Cererea a fost satisfăcută prin emiterea Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 26 ef. din 26 ianuarie 2024, prin care s-a dispus expres că *„se sistează suspendarea raportului de serviciu, dispusă prin Ord. IGP nr. 647 ef. din 01.12.2023”* a comisarului principal Cornescu Nicolae Grigore.

În acest sens, terțul a indicat că prin răspunsul cu nr. 42/857 din 23 februarie 2024 prenotat Ministerul Afacerilor Interne a menționat totodată că, la 24 ianuarie 2024 Cornescu Nicolae a solicitat sistarea suspendării raportului de serviciu, dispusă prin Ordinul IGP nr. 647 ef. din 01.12.2023 și *„pe cale de consecință prin actul administrativ individual nr. 26 ef. din 26 ianuarie 2024 a fost sistată suspendarea raportului de serviciu cu menținerea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului de la 26 ianuarie 2024 până la 29 august 2026”.*

La 1 martie 2024 Cornescu Nicolae a depus o nouă cerere către Inspectoratul General al Poliției, înregistrată cu nr. C-900/24, prin care repetat a solicitat suspendarea raportului de serviciu pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului de la 04 martie 2024 până la 29 ianuarie 2026, cu compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

Luând în calcul faptul că, anterior Cornescu Nicolae a depus cerere cu același conținut și obiect, în baza căreia a fost intentată procedura administrativă nr. 16826 din 19 decembrie 2023, precum și faptul la 24 ianuarie 2024 Cornescu Nicolae a solicitat sistarea suspendării raportului de serviciu, satisfăcută prin emiterea Ordinului IGP nr. 26 ef. din 26.01.2024, în temeiul prevederilor art. 80 alin. (3) din Codul administrativ, potrivit căruia *„dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial”,* prin raportul din 11 martie 2024 cu nr.34/3-C-900/24, acceptat de șeful Inspectoratului General al Poliției, cererea reclamantului din 01 martie 2024 înregistrată cu nr. C-900/24 a fost conexată la procedura administrativă prenotată și lăsată fără examinare.

În atare circumstanțe, nu pot fi acceptate alegațiile reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată și anume că *„având în vedere faptul că nu a recepționat nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, la data de 11.02.2024, a fost înaintată o cerere prealabilă în adresa Inspectoratului General al Poliției prin care s-a solicitat anularea refuzului tacit, examinarea cererii și emiterea actului administrativ favorabil privind suspendarea raportului de serviciu cu Cornescu Nicolae pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului* ***de la 04.03.2024 până la 29.01.2026,*** *cu compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite”.*

Or, prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției cu nr. 34/3-C-320/24 din 31 ianuarie 2024 reclamantul a fost informat despre respingerea cererii prealabile ca fiind neîntemeiată, poziție susținută de Ministerul Afacerilor Interne prin notificarea cu nr. 42/857 din 23 februarie 2024.

De altfel, potrivit avizului de recepție a corespondenței, răspunsul Ministerului Afacerilor Interne din 23 februarie 2024 a fost recepționat de către Cornescu Svetlana, soția reclamantului, fapt confirmat prin semnătura din 29 februarie 2024.

Mai mult, materialele dosarului administrativ nu denotă prezența a careva cereri datate cu 11 februarie 2024, iar cererea repetată privind suspendarea raportului de serviciu cu Cornescu Nicolae, începând cu 04 martie 2024, la care face referire reclamantul în cererea de chemare în judecată, a fost depusă la 01 martie 2024 și înregistrată cu nr. C-900/24.

La fel, reclamantul solicită suspendarea raportului de serviciu pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la data de 29 ianuarie 2026, care nu coincide cu data de 29 august 2026, menționată în Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 624 ef. din 24 noiembrie 2023.

De asemenea, terțul a constatat că peste o perioadă de peste 2 luni de la recepționarea răspunsului Ministerului Afacerilor Interne din 23 februarie 2024 la cererea prealabilă, la 02 mai 2024 Cornescu Svetlana în interesele lui Cornescu Nicolae a înaintat Inspectoratului General al Poliției o nouă cerere prealabilă, înregistrată cu nr. C-1755, cu privire la anularea răspunsului tacit și emiterea actului administrativ favorabil cu privire la suspendarea raportului de serviciu a lui Comescu Nicolae pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului de la 04.03.2024 până la 29.01.2026, cu compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

Prin răspunsul cu nr. 34/3-1806 din 16 mai 2024 Inspectoratul General al Poliției a considerat ca fiind neîntemeiată cererea prealabilă a petentei.

La 13 iunie 2024 prin notificarea nr. 42/2541, în calitatea sa de autoritate ierarhic superioară, Ministerul Afacerilor Interne a informat despre susținerea poziției Inspectoratului General al Poliției, expusă în răspunsul din 16 mai 2024.

În același timp, pîrîtul a reiterat că prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției din 19 ianuarie 2024 înregistrat cu nr. 34/3-248, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Cornescu Nicolae cu nr.16826 din 19 decembrie 2023, din motivele descrise în partea descriptivă a încheierii emise în rezultatul desfășurării procedurii administrative, fiind lipsită de temei legal întrucât Codul muncii reglementează exhaustiv obligativitatea emiterii unui act administrativ atunci când acesta este necesar (ex: acordarea concediului de odihnă anual, suspendarea, angajarea, stimularea, concedierea etc.).

Cu referire la concediul de maternitate și concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului, autoritatea emitentă a atras atenția reclamantului la prevederile art. 124 alin. (1) din Codul muncii, care statuează expres că *femeilor salariate şi ucenicelor, precum şi soţiilor aflate la întreţinerea salariaţilor, li se acordă un concediu de maternitate ce include concediul prenatal cu o durată de 70 de zile calendaristice (în cazul sarcinilor cu 3 şi mai mulţi feţi -112 zile calendaristice) şi concediul postnatal cu o durată de 56 de zile calendaristice (în cazul naşterilor complicate sau naşterii a doi sau mai mulţi copii - 70 de zile calendaristice), plătindu-li-se pentru această perioadă indemnizaţii în modul prevăzut la art. 123 alin. (2)".*

La rândul său, alineatul (2) din același articol prevede că *„după expirarea concediului de maternitate, persoanelor asigurate indicate la alin.(l) li se acordă, în baza unei cereri scrise, concediu parţial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, cu achitarea indemnizaţiei din bugetul asigurărilor sociale de stat. Concediul parţial plătit*

pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani se acordă, opțional, unuia dintre părinți, unuia dintre bunici, unei alte rude care se ocupă nemijlocit de îngrijirea copilului, precum și tutorelui”.

Iar, alineatul (3) prevede că *„concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului poate fi folosit de ambii părinți alternativ, în fracțiuni, conform disponibilității fiecăruia, cu condiția să nu se suprapună fracțiunile. Acest concediu se include în vechimea în muncă, inclusiv în vechimea în muncă specială, și în stagiul de cotizare”.*

Din aceste considerente Inspectoratului General al Poliției i-a satisfăcut reclamantului Cornescu Nicolae cererea cu privire la acordarea concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului de la 24 noiembrie 2023 până la 29 august 2026, prin emiterea Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 624 ef. din 24 noiembrie 2023.

Totodată, prin emiterea Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 647 ef. din 01 decembrie 2023, a fost satisfăcută și solicitarea reclamantului privind suspendarea raportului de serviciu, care tot la cererea acestuia din 24 ianuarie 2024 a fost sistată prin emiterea Ordinului șefului IGP nr. 26 ef. din 26.01.2024.

A ținut să menționeze că prin notificarea nr. 42/2541 din 13 iunie 2024 Ministerul Afacerilor Interne a atras atenția reprezentantului reclamantului că, prin prisma prevederilor Legii nr. 47/2024 cu privire la modificarea unor acte normative (actualizarea cadrului normativ aferent managementului resurse umane), (în vigoare din 01 aprilie 2024), zilele de concediu de odihnă anual acumulate/nefolosite de către salariați până la intrarea în vigoare a prezentei legi vor fi utilizate până la 31 decembrie 2029, separat de concediul de odihnă anual pentru anul respectiv, în baza unei programări elaborate anual de angajator de comun acord cu salariații, ținându-se cont de necesitatea asigurării bunei funcționări a unității.

Potrivit dispozițiilor art. 170 alin. (5) și alin. (6) din Codul administrativ, autoritatea publică competentă poate oricând, din oficiu, porni o procedură de anulare a unui act administrativ individual incontestabil, iar anularea actului administrativ individual are loc în condițiile art. 143-147 din Codul prenotat.

Ministerul Afacerilor Interne a menționat că urmare a modificărilor cadrului normativ parvenit după depunerea cererii reclamantului, concediile acumulate/nefolosite începând cu anul 2009 vor putea fi utilizate de către Cornescu Nicolae până la 31 decembrie 2029, iar angajatorul va avea posibilitatea de a satisface drepturile salariaților garantate de cadrul normativ în vigoare.

Tot în contextul celor enunțate supra, a remarcat că alegațiile reclamantului precum că i-ar fi fost încălcat dreptul ca concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului, cu suspendarea raportului de serviciu pe această perioadă sunt nefondate.

Subsidiar, pîrîtul a remarcat că potrivit art. 12 alin. (1) și (5) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Inspectoratul General al Poliției al MAI, este unitatea centrală de administrare și control a Poliției, cu statut de persoană juridică și cu competență pe tot teritoriul Republicii Moldova. Faptul este confirmat și prin pct. 3 și 19 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 547/2019.

Iar, potrivit pct. 2 și 3 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.693/2017, *Ministerul este organul central de specialitate al administrației publice care asigură realizarea politicii*

*guvernamentale în domeniile de activitate ce îi sunt încredințate, totodată fiind persoană juridică de drept public, cu sediul în municipiul *****, dispune de denumire, de ştampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriale, precum şi de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în legislație.*

Din cele menționate, pîrîtul a denotat că Ministerul Afacerilor Interne și Inspectoratul General al Poliției reprezintă persoane juridice distincte, care dispun de autonomie financiară și managerială, iar legea delimitează strict care sunt subdiviziunile, competențele și sursele de finanțare ale acestora. Or, reclamantul este angajat al Poliției în funcția de șef al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Botanica al Direcției de poliție a mun. ***** a Inspectoratului General al Poliției al MAI și achitarea plăților salariale se efectuează de către entitatea în cauză.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne nu a recunoscut acțiunea reclamantului, considerând-o ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, pe motivele de fapt și de drept expuse în referință. *(f.d. 38-49)*

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând acțiunea depusă de Cornescu Nicolae, audiind explicațiile reclamantului, reprezentantului reclamantului, reprezentantului pârâtului Inspectoratului General al Poliției și a Ministerului Afacerilor Interne, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea reclamantului Cornescu Nicolae împotriva Inspectoratului General al Poliției, Ministerul Afacerilor Interne privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, este întemeiată şi pasibilă de admis, din următoarele considerente.

Potrivit art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Din sensul art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Noţiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate

în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

Conform art. 21 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice şi instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăților persoanelor decât în cazurile şi în condițiile expres stabilite de lege.

Din textul art.206 din Codul administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). (2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu art. 208 din Codul administrativ, (1) în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Prin prisma art. 209 din Codul administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. Pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii pe temeiul respectării procedurii prealabile, se reține că reclamantul Cornescu Nicolae, prin cererea din 29 februarie 2024, înregistrată la 1 martie 2024 cu nr. C-900/24, adresată Inspectoratului General de Poliție, a solicitat suspendarea raportului de serviciu pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului, de la 4 martie 2024 până la 29 ianuarie 2026, cu compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite. *(f.d. 23, Dosarul administrativ).*

Neavând răspuns la cererea din 1 martie 2024, reclamantul s-a adresat la 2 mai 2024 Inspectoratului General de Poliție, cu cerere prealabilă, solicitând anularea refuzului tacit, examinarea cererii și emiterea actului administrativ favorabil privind suspendarea raportului de serviciu cu Cornescu Nicolae pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului de la 4 martie 2024 până la 29 ianuarie 2026, cu compensarea tuturor concediilor

de odihnă anuale nefolosite *(f.d. 26, Dosarul administrativ)*

Prin răspunsul nr. 34/3-1806 din 16 mai 2024, Inspectoratului General de Poliție, reclamantului i s-a comunicat că cererea prealabilă nr. C-1755/24 din 2 mai 2024 este neîntemeiată, iar decizia cu referire la procedura administrativă nr. 16826 din 19 decembrie 2023, este legală *(f.d.29, Dosarul administrativ)*

La fel, prin notificarea nr. 42/2541 din 13 iunie 2024, Ministerul Afacerilor Interne, în calitate de autoritate ierarhic superioară a informat reclamantul despre susținerea poziției Inspectoratului General al Poliției expusă în răspunsul din 16 mai 2024, comunicând că dacă revendică încălcarea unui drept, urmează ca actul administrativ emis să fie contestat prin înaintarea unei acțiuni în contencios administrativ *(f.d. 32-33, Dosarul administrativ)*.

Nefiind de acord cu răspunsul nr. 34/3-1806 din 16 mai 2024 al Inspectoratului General al Poliției și notificarea nr. 42/2541 din 13 iunie 2024 al Ministerul Afacerilor Interne, reclamantul Cornescu Nicolae, la 19 iunie 2024 a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată *(f.d. 4-5)*.

Din sensul ar. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit.a) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-1806 din 16 mai 2024 și notificarea Ministerului Afacerilor Interne nr. 42/2541 din **13 iunie 2024**, sunt acte administrative individuale, ce emană de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual cu privire raporturile de serviciu ce vizează Inspectoratul General al Poliției, ca angajator și pe Cornescu Nicolae, ca angajat. Totodată, în sensul art. 10 și 11 din Codul administrativ, acestea reprezintă acte administrative individuale defavorabile reclamantului, referindu-se la relațiile de muncă ale acestuia ce țin de suspendarea raporturilor de serviciu.

De asemenea, instanța de judecată atestă că prin aceste răspunsuri, s-a refuzat în recunoașterea unui drept prevăzut de lege al reclamantului, prin urmare exercițiul de apărare a dreptului încălcat, corect a fost determinat de subiectul activ al raportului litigios, prin aplicarea formei administrativ-judiciară de apărare.

În conformitate cu art.1 alin.(1) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, prezenta lege stabilește cadrul juridic al raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special din aparatul central al Ministerului Afacerilor Interne, din cadrul autorităților administrative şi instituțiilor din subordinea acestuia, în care sînt prevăzute posturi pentru această categorie de personal, de asemenea drepturile, obligațiile, restrîngerile, interdicțiile şi incompatibilitățile specifice, reglementările privind disciplina muncii, privind protecția sa juridică şi socială.

Potrivit art. 32 lit.c) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special se modifică prin: c) suspendarea din funcţie.

Reieșind din prevederile enunțate supra, la caz, raportul juridic ce vizează suspendarea reclamantului Cornescu Nicolae din funcție, este reglementat de Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, cât și totalitatea raporturilor de muncă prevăzută de Codul muncii. Prin urmare, verificarea legalității răspunsului Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-1806 din 16 mai 2024 și a notificării Ministerului Afacerilor Interne nr. 42/2541 din 13 iunie 2024, în partea suspendării raporturilor de muncă a reclamantului Cornescu Nicolae și compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite, ține de competența instanțelor de judecată în procedura contenciosului administrativ.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată, constată că reclamantul a respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate, nu există. În astfel de circumstanțe, fiind respectată procedura și termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, instanța judecătorească va soluționa fondul cauzei.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Or, reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Astfel, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – răspunsul(refuzul) nr. 34/3-1806 din 16 mai 2024 al Inspectoratului General al Poliției și scrisoarea(refuzul) nr. 42/2541 din 13 iunie 2024 al Ministerul Afacerilor Interne și cerința privind obligarea Inspectoratului General al Poliției să emită actul administrativ favorabil privind suspendarea raportului de serviciu cu Cornescu Nicolae pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului de la 04 martie 2024 până la 29 ianuarie 2026, cu compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

Circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei, stabilite în cadrul examinării cauzei, pot fi rezumate în felul următor.

Prin cererea din 29 februarie 2024, înregistrată la 1 martie 2024 cu nr. C-900/24, adresată Inspectoratului General de Poliție, reclamantul Cornescu Nicolae a solicitat suspendarea raportului de serviciu pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului, de la 4 martie 2024 până la 29 ianuarie 2026, cu compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite. *(f.d. 23, Dosarul administrativ).*

Neavând răspuns la cererea din 1 martie 2024, reclamantul s-a adresat la 2 mai 2024 Inspectoratului General de Poliție, cu cerere prealabilă, solicitând anularea refuzului tacit, examinarea cererii și emiterea actului administrativ favorabil privind suspendarea raportului de serviciu cu Cornescu Nicolae pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului de la 4 martie 2024 până la 29 ianuarie 2026, cu compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite *(f.d. 26, Dosarul administrativ)*

Prin răspunsul nr. 34/3-1806 din 16 mai 2024, Inspectoratului General de Poliție, reclamantului i s-a comunicat că cererea prealabilă nr. C-1755/24 din 2 mai 2024 este neîntemeiată, iar decizia cu referire la procedura administrativă nr. 16826 din 19 decembrie 2023, este legală *(f.d.29, Dosarul administrativ)*

La fel, prin notificarea nr. 42/2541 din 13 iunie 2024, Ministerul Afacerilor Interne, în calitate de autoritate ierarhic superioară a informat reclamantul despre susținerea poziției Inspectoratului General al Poliției expusă în răspunsul din 16 mai 2024, comunicând că dacă revendică încălcarea unui drept, urmează ca actul administrativ emis să fie contestat prin înaintarea unei acțiuni în contencios administrativ *(f.d. 32-33, Dosarul administrativ).*

Potrivit art. 42 din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcţionarul public cu statut special are următoarele drepturi: […] f) dreptul la concediu de odihnă anual plătit, la concediu de odihnă anual suplimentar plătit şi la concediu neplătit, **precum şi la concediile sociale prevăzute de legislaţia în vigoare** şi de contractele colective de muncă şi convenţiile colective; […]

Conform art. 40 alin. (6) din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, concediul de maternitate, inclusiv pentru soția funcționarului public cu statut special aflată la întreținerea acestuia, concediul medical, **concediul paternal**, **concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani**, concediul pentru îngrijirea copilului bolnav în vîrstă de pînă la 10 ani și concediul pentru îngrijirea copilului în vîrstă de pînă la 18 ani care suferă de o maladie oncologică sau cu dizabilitate pentru afecțiuni intercurente se acordă funcționarilor publici cu statut special conform dispozițiilor generale.

În conformitate cu art. 75 din Codul muncii, (1) Suspendarea contractului individual de muncă poate interveni în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor, prin acordul părţilor sau la iniţiativa uneia dintre părţi. (2) Suspendarea contractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat şi a plăţii drepturilor salariale (salariu, sporuri, alte plăţi) de către angajator. (3) Pe toată durata suspendării contractului individual de muncă, drepturile şi obligaţiile părţilor, în afară de cele prevăzute la alin.(2), continuă să existe dacă prin actele normative în vigoare, prin convenţiile colective, prin contractul colectiv şi prin cel individual de muncă nu se prevede altfel.

Din sensul alineatului (4), suspendarea contractului individual de muncă și reluarea activității de muncă, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 76 lit. a), b) şi d) şi art. 78 alin. (1) lit. d^1) şi e), se face prin ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, cel tîrziu la data suspendării contractului individual de muncă sau a reluării activității de muncă.

Potrivit art. 78 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, contractul individual de muncă se suspendă din iniţiativa salariatului în caz de: **a) concediu pentru îngrijirea copilului în vîrstă de pînă la 4 ani; […]**

Conform art.20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Situație de acest gen este reglementată și de art.13 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care statuează că, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Astfel, instanța reține că reclamantul Cornescu Nicolae a înaintat o cerere în adresa Inspectoratului General al Poliției, prin care a solicitat suspendarea contractului individual de muncă în temeiul art. 78 alin. (1) lit.a) din Codul muncii, având în vedere că se afla în concediu pentru îngrijirea copilului în vîrstă de pînă la 3 ani, de la 1 decembrie 2023 până la 29 august 2026. *(f.d.23, Dosarul administrativ)*

Astfel, instanța de judecată notează că potrivit art. 78 alin. (1) lit.a) din Codul muncii, contractul individual de muncă se suspendă din inițiativa salariatului în caz de: **a) concediu pentru îngrijirea copilului în vîrstă de pînă la 4 ani; […]**.

În acest context, instanța constată cu certitudine că reclamantul beneficiază de dreptul la suspendarea raporturilor de serviciu, în temeiul normelor legale sus-menționate, iar, prin omiterea de către autoritatea publică de a da răspuns la cererea nr. C-900/24 din 1 martie 2024, reprezintă nerespectarea de către angajator a obligațiilor ce reies din legislaţia muncii şi actele normative ce conţin norme ale dreptului muncii.

Or, Cornescu Nicolae, fiind angajat al Inspectoratului General al Poliției, în funcția de șef al Secției securitate publică a IP Botanica al DP mun. *****, este în drept să beneficieze de dreptul la suspendarea raporturilor de serviciu, pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului, conform dispozițiilor art. 78 alin. (1) lit.a) din Codul muncii.

Suplimentar, instanța de judecată subliniază că potrivit art. 10 alin. (2) din Codul muncii, angajatorul este obligat: a) să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă şi ale convenţiilor colective; b) să respecte clauzele contractelor individuale de muncă; […] o) să efectueze asigurarea socială şi medicală obligatorie a salariaţilor în modul prevăzut de legislaţia în vigoare; [...]

Generalizând revendicările reclamantului Cornescu Nicolae, așa cum au fost susținute în cursul judecării cauzei, instanța constată că cerința reclamantului cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu este întemeiată, fiind cert că refuzurile contestate contravin prevederilor legale.

La caz, autoritatea publică pârâtă, căreia îi revine sarcina probațiunii în prezentul litigiu, nu a prezentat nici un argument plauzibil care să confirme legalitatea refuzului contestat cu privire la suspendarea raportului de serviciu și compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

În conformitate cu art. 119 alin. (1) din Codul muncii, în caz de suspendare (art.76 lit.e) şi m), art.77 lit.d) şi e) şi art.78 alin.(1) lit.a) şi d)) sau încetare a contractului individual de muncă, salariatul are dreptul la compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

Din textul alineatului (2) al aceluiași articol, în baza unei cereri scrise, salariatul poate folosi concediul de odihnă anual pentru un an de muncă, cu suspendarea sau încetarea

ulterioară a contractului individual de muncă, primind compensaţia pentru celelalte concedii nefolosite.

Analizând textul art.78 alin.(1) lit.a) din Codul muncii, instanța evidențiază că în caz de suspendare a contractului individual de muncă, pe motiv de concediu pentru îngrijirea copilului, salariatul are dreptul la compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

În speța dedusă judecății, instanţa de judecată constată prezența cererii scrise a salariatului Cornescu Nicolae, din 1 martie 2024, prin care a solicitat, în temeiul art. 119 alin. (1) din Codul muncii, compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite. *(f.d. 8)*

Urmare a faptului că cererea din 1 martie 2024 a rămas fără răspuns, reclamantul s-a adresat la 2 mai 2024 cu cerere prealabilă Inspectoratului General al Poliției, care prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-1806 din 16 mai 2024 s-a comunicat ca fiind neîntemeiată cererea prealabilă.

Analizând circumstanțele de fapt ale speței în raport cu cadrul legal pertinent speței, instanța constată temeinicia cerinței reclamantului Cornescu Nicolae cu privire la obligarea Inspectoratului General al Poliției de a emite actul administrativ favorabil privind suspendarea raportului de serviciu cu Cornescu Nicolae pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului de la 04 martie 2024 până la 29 ianuarie 2026, cu compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

Mai mult, instanța atestă că colaboratorii Inspectoratului General al Poliției sunt persoane asigurate de stat, iar aceștia, în temeiul normelor enunțate, beneficiază de dreptul la compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele expuse de autoritatea pârâtă care susține că, la baza emiterii actului administrativ contestat, Inspectoratul General al Poliției a constatat că cererea reclamantului Cornescu Nicolae nr.16826 din 19 decembrie 2023 este lipsită de temei legal întrucât Codul muncii, pe parcursul normelor stipulate în acesta, reglementează exhaustiv obligativitatea emiterii unui act administrativ atunci când acesta este necesar (ex: acordarea concediului de odihnă anual, suspendarea, angajarea, stimularea, concedierea etc.).

În acest context, instanța subliniază că aspectele legate de dreptul salariatului la concediu, inclusiv compensarea concediilor de odihnă anuale nefolosite, sunt soluționate de angajator (în acest caz, autoritatea publică), prin emiterea unui act administrativ, care poate lua forma unui ordin, unei dispoziții, unei decizii sau unei hotărâri.

Conform art.16 alin.(1) din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.

Astfel, dreptul discreționar în revine autorității doar atunci când i-a fost acordat de lege. În cazul de față, norma legală ce reglementează raportul juridic litigios, impune autorității publice – Inspectoratul General al Poliției, adoptarea unei decizii obligatorii, pentru care nu este acordată nici o discreție, concluzie ce rezultă din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, cât și art.78 alin. (1) lit.a) din Codul muncii.

În această ordine de idei, se va reține că Inspectoratul General al Poliției, în temeiul normelor de drept citate, era obligat să întreprindă măsurile impuse de lege, dacă pe parcursul desfășurării raporturilor de muncă au fost constatate circumstanțe care

condiționează suspendarea acestora și compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

Concomitent, instanța consideră imperios de a specifica că, în practica Curţii Constituţionale a fost statuat că, deși legislația muncii permite anumite limitări ale drepturilor salariatului, totuși, ele trebuie să aibă o justificare, să fie necesare, să răspundă unui interes general... Întrucât acest drept nu este unul absolut, pe cale de consecință, se impune examinarea în cauză a respectării principiului proporționalității, o cerință imperativă necesar a fi respectată în cazurile de restrângere a exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale ale omului, prevăzută de art.54 alin.(2) din Constituție (hotărârea Curţii Constituţionale nr. 6 din 06 martie 2018, pct.72, 75).

La caz instanța consideră relevante prevederile art.29 alin.(1) - (2) din Codul administrativ, conform cărora, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) și b) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanţa de judecată constată, la caz, temeinicia cerințelor reclamantului Cornescu Nicolae, motiv pentru care va dispune anularea refuzului Inspectoratului General al Poliției de a satisface cererea inițială și cererea prealabilă, consemnată prin scrisoarea Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-1806 din 16 mai 2024 și refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr. 42/2541 din 13 iunie 2024 și obligarea Inspectoratului General al Poliției de a emite actul administrativ favorabil privind suspendarea raportului de serviciu cu Cornescu Nicolae pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului de la 04 martie 2024 până la 29 ianuarie 2026, cu compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

În conformitate cu prevederile art. 219-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acțiunea.

Se anulează refuzul Inspectoratului General al Poliției de a satisface cererea inițială și cererea prealabilă, consemnată prin scrisoarea Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-1806 din 16 mai 2024 și refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr. 42/2541 din 13 iunie 2024.

Se obligă Inspectoratul General al Poliției de a emite actul administrativ favorabil privind suspendarea raportului de serviciu cu Cornescu Nicolae pe perioada concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului de la 04 martie 2024 până la 29 ianuarie 2026, cu compensarea tuturor concediilor de odihnă anuale nefolosite.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediu Rîșcani.

Președintele ședinței,
judecătorul Bagrin Lucia
Copia corespunde originalului