Dosar nr. 2-8386/25
Nr. electronic 2-25053260-12-2-17042025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componența:
judecătorul Furdui Angela

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. împotriva lui Gorobeț Ghenadie și Gorobeț Elena cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 16 aprilie 2025, B.C. „Moldindconbank" S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gorobeț Ghenadie și Gorobeț Elena cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că la 14 iunie 2023, între B.C. „Moldindconbank" S.A., prin intermediul Sucursalei „Zorile", în calitate de creditor, și Gorobeț Ghenadie și Gorobeț Elena, în calitate de debitori a fost încheiat contractul individual de credit nr. 138143.

Notează că potrivit prevederilor contractului menționat, Banca s-a obligat să acorde debitorilor un credit în valoare de 148000 lei, pe o perioadă de 60 de luni, cu scadența finală la 14 iunie 2028. La rândul lor, debitorii Gorobeț Ghenadie și Gorobeț Elena și-au asumat obligația de a rambursa creditul, precum și de a achita dobânda și alte plăți accesorii prevăzute în contract.

Afirmă că Banca și-a executat integral obligațiile asumate, însă pârâții nu și-au îndeplinit obligațiile contractuale și legale privind achitarea creditului, a dobânzilor și a altor plăți aferente, conform contractului de credit nr. 138143 din 14 iunie 2023.

Evidențiază că conform calculului datoriei nr. 00/10/2/2-05/262 din 19 martie 2025, datoria totală a pârâților Gorobeț Ghenadie și Gorobeț Elena constituie suma de 156983,42 lei, formată din credit suma de 133884,80 lei, dobândă neachitată în sumă de 18233,86 lei și dobândă/penalitate de întârziere pentru neplata la scadență suma de 4864,76 lei.

Relevă că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă și extrajudiciară, Banca a expediat pârâților, la 20 februarie 2025, notificările nr. 00/10/2-03/1203 și nr. 00/10/2-03/1de, prin care a solicitat achitarea datoriilor acumulate, însă acestea au rămas fără răspuns.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art. art.9, 10, 16, 774-776, 858, 1763-1765 Cod civil și art. art. 82, 94 Cod de procedură civilă.

Solicită încasarea în mod solidar din contul lui Gorobeț Ghenadie și Gorobeț Elena a datoriei în sumă totală de 156983,42 lei și a cheltuielilor de judecată pentru taxa de timbru în mărime de 200 lei și taxa de stat în mărime de 5259,27 lei.

La 17 aprilie 2025, prezenta cerere a fost distribuită aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Furdui Angela.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025, cererea menționată a fost primită spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025, a fost aplicat sechestru pe mijloacele bănești, aflate în conturile bancare, și/sau bunurile mobile, imobile, ce aparțin pârâților Gorobeț Ghenadie și Gorobeț Elena în limita valorii acțiunii în mărime de 156983,42 lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

La 12 iunie 2025, B.C. „Moldindconbank" S.A. a depus cerere prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Gorobeț Ghenadie și Gorobeț Elena a cheltuielilor de executare suma de 4200 lei (f.d.49).

La 19 august 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul pârâtului Gorobeț Ghenadie – avocatul Bujoreanu Eugeniu a depus cerere, prin care a solicitat respingerea acțiunii, invocând că la 11 august 2025 datoria și cheltuielile de judecată au fost stinse integral. În acest sens, anexând chitanța din 11 august 2025 în sumă de 162450 lei (f.d.62).

La 6 octombrie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul reclamantului B.C. „Moldindconbank" S.A. a depus cerere cu privire la modificarea cuantumului pretențiilor (f.d.65-67).

Potrivit cererii depuse, reclamantul menționează că la 11 august 2025 (după înaintarea acțiunii în instanță), debitorii au efectuat plata parțială a datoriei rezultate din contractul de credit nr. 138143 din 14 iunie 2023, în sumă totală de 162450 lei. Din această sumă, s-a achitat creditul restant la situația din 19 martie 2025 - 133884,80 lei, dobânda neachitată - 18233,86 lei, penalitățile de întârziere pentru neplata la scadență - 4.864,76 lei și cheltuielile suportate de reclamant pentru taxa de stat 5259,27 lei și taxa de timbru 200 lei.

Evidențiază că potrivit pct. 4 alin. (3) din contractul de credit nr. 138143, dobânda se calculează zilnic la soldul creditului, începând cu data acordării acestuia și până la stingerea integrală a datoriei. De asemenea, conform pct. 5 alin. (3) din contract, pentru nerestituirea creditului în termenele stabilite, debitorii datorează o penalitate de întârziere de 0,10% pe zi, calculată asupra sumei neachitate, pe fiecare zi de întârziere.

În cazul de față, potrivit calculului datoriei nr. 00/10/2-07-1132 din 23 septembrie 2025, datoria acumulată de Gorobeț Ghenadie și Gorobeț Elena conform contractului menționat constituie suma de 6952,09 lei, formată din dobândă - 4402,48 lei, penalități de întârziere - 2549,61 lei, precum și cheltuieli de executare a încheierii de asigurare a acțiunii - 4200 lei.

Constată că debitorii au achitat parțial datoria, însă, având în vedere prevederile contractuale care stabilesc plata dobânzii și a tuturor sumelor accesorii până la stingerea integrală a creditului, pârâții rămân obligați să achite diferența datoriei acumulate până la situația din 23 septembrie 2025, în cuantum de 6952,09 lei.

Cu referire la prevederile art. art. 9 alin. (2) lit. a), 774-776, 858, 1763-1765 Cod civil și prevederile pct. 4 alin. (3), 5 alin. (3) din contractul de credit nr. 138143 din 14 iunie 2023, solicită încasarea în mod solidar din contul lui Gorobeț Ghenadie și Gorobeț Elena în beneficiul B.C. „Moldindconbank" S.A. (IDNO *****, sediul *****) cu titlu de datorie în baza contractului de credit nr.138143 din 14 iunie 2023 suma de 6952,09 lei, a cheltuielilor de asigurare a acțiunii suma de 4200 lei, a taxei de stat și a taxei de timbru.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă concretizată urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

Articolul 276[4] Cod de procedură civilă, stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Instanța de judecată remarcă faptul că, în sensul oferirii unui areal competitiv egal pentru părți, la caz s-au întreprins toate măsurile în vederea comunicării actelor procedurale, precum și informării despre aplicarea în raport cu cauza dată a procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, procedura înștiințării legale fiind respectată.

Potrivit art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Examinând materialele cauzei, instanța constată în coroborare cu art. 16 alin. (1) lit. b) Cod civil, că obiectul litigiului îl constituie încasarea unor sume datorate în baza raportului juridic material rezultat din contractul de credit bancar, avându-se în vedere restabilirea situației anterioare încălcării dreptului reclamantului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării acestuia.

Potrivit circumstanțelor faptice ale cauzei, instanța reține că la 14 iunie 2023, între B.C. „Moldindconbank" S.A. și Gorobeț Ghenadie, Gorobeț Elena a fost încheiat contractul individual de credit nr. 138143 (f.d.16-18), prin care banca le-a acordat un credit în sumă de 148000 lei, pe un termen de 60 luni, fapt confirmat prin bonurile fiscale anexate la dosar (f.d.20-25).

Potrivit art. 1763 alin. (1) și (3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

Prin urmare, instanța constată că raportul juridic litigios dintre părți rezultă dintr-un contract de credit bancar, care este un contract bilateral, sinalagmatic și cu titlu oneros.

Instanța observă că părțile au stabilit în contract o rată a dobânzii fixe la data semnării contractului de 13,50%, precum și o dobândă anuală efectivă (DAE) de 14,34% (pct. 1-2 din capitolul 5).

Totodată, potrivit cap. 3 pct. 3 din contract, pârâții s-au obligat să achite creditul în mod solidar, conform anexei nr. 1 la contract (f.d.19), iar în cazul neexecutării obligațiilor de către debitori, părțile au stabilit la pct. 5 din același capitol că banca va întreprinde măsurile prevăzute la capitolul 8, inclusiv declararea scadenței anticipate a creditului.

De asemenea, din materialele cauzei rezultă că la 17 ianuarie 2025 și 20 februarie 2025, B.C. „Moldindconbank" S.A. a expediat în adresa pârâților notificări prin care i-a informat despre neexecutarea obligațiilor contractuale și a solicitat stingerea integrală a datoriei în termen de 15 zile de la recepționarea notificării (f.d.36-37). Potrivit avizelor anexate la dosar, notificările nu au fost recepționate de către pârâți (f.d.38).

Instanța reține că după primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată, pârâții au achitat datoria contractuală în sumă de 133 884,80 lei, dobânda neachitată în mărime de 18233,86 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 4864,76 lei, precum și cheltuielile de judecată, constituite din taxa de timbru în sumă de 200 lei și taxa de stat în sumă de 5260,67 lei (f.d.62).

Potrivit calculului anexat la cererea de concretizare a pretențiilor, instanța constată că reclamantul solicită încasarea sumei de 6952,09 lei, cu titlu de datorie, constituită din dobânda contractuală în mărime de 4402,08 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 2549,61 lei, calculate până la 23 septembrie 2025 (f.d.69).

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În conformitate cu art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În temeiul art. 858 alin. (2) Cod civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1764 alin. (1) Cod civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Potrivit clauzelor contractuale, părțile au convenit ca rata dobânzii să fie una fixă, în mărime de 13,50% anual, iar dobânda anuală efectivă (DAE) să constituie 14,34%. Instanța reține că DAE reprezintă un indicator informativ privind costul total al creditului, care nu substituie rata dobânzii contractuale, în lipsa unei clauze exprese ce ar prevedea calcularea dobânzii la nivelul acesteia.

Potrivit pct. 3 din capitolul 5 al contractului, pentru nerestituirea creditului în termenele stabilite conform anexei nr. 1 la contract, debitorii sunt obligați să achite băncii o penalitate de întârziere în mărime de 0,10% din suma nerestituită pentru fiecare zi de întârziere.

Din calculul prezentat de reclamantă, instanța constată că suma totală a datoriilor rămase după achitarea efectuată de pârâți la 11 august 2025 constituie, suma de 6952,00 lei, formată din dobânda contractuală în mărime de 4402,48 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 2549,61 lei, care a fost calculată pentru perioada din 19 martie 2025 și până la data achitărilor efectuate de către pârâți.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele cauzei, instanța de judecată concluzionează că între B.C. „Moldindconbank" S.A. și Gorobeț Ghenadie, Gorobeț Elena a fost instituit un raport juridic civil de credit bancar, în temeiul contractului individual de credit nr. 138143 din 14 iunie 2023, în temeiul căruia banca și-a asumat obligația de a pune la dispoziția pârâților suma de 148000

lei, iar aceștia s-au obligat să restituie suma primită și să achite dobânda și alte plăți aferente prevăzute de contract.

Prin urmare, reieșind din prevederile contractuale și din calculul prezentat, instanța consideră că suma restantă în mărime totală de 6952,09 lei, formată din dobânda contractuală și penalitatea de întârziere, calculată din suma nerestituită pentru fiecare zi de întârziere, până la achitarea efectivă, este justificată și urmează a fi încasată de la pârâți.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 lit. l) Cod de procedură civilă, fin cheltuielile de judecare a cauzei fac parte alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit art. 27 alin. (9) Cod de executare, cheltuielile de punere în executare a măsurilor de asigurare a acțiunii sînt puse pe seama reclamantului și sînt compensate ulterior în condițiile art.94–97 din Codul de procedură civilă.

Astfel, instanța reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025 (f.d.42) s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești, aflate în conturile bancare, și/sau bunurile mobile, imobile, ce aparțin pârâților, iar prin ordinele de plată nr. 44097353 și 4435257 din 30 mai 2025, B.C. „Moldindconbank” S.A. a achitat executorului judecătoresc Alexeenco Olga suma totală de 4200 lei cu titlu de cheltuieli de executare a încheierii privind asigurarea acțiunii (f.d.49-51).

Prin prisma dispozițiilor citate și având în vedere faptul că pretențiile reclamantului s-au constatat a fi întemeiate, instanța consideră necesar de a încasa în mod solidar din contul lui Gorobeț Ghenadie și Gorobeț Elena în beneficiul B.C. „Moldindconbank” S.A. cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 328,04 lei și pentru cheltuieli de executare suma de 4200 lei.

Cu referire la măsura de asigurare, instanța reține că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025 s-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești, aflate în conturile bancare, și/sau bunurile mobile, imobile, ce aparțin pârâților Gorobeț Ghenadie și Gorobeț Elena în limita valorii acțiunii în mărime de 156983,42 lei, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

În conformitate cu art. 180 alin. (2^1) Cod de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sînt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

Având în vedere cuantumul cerințelor actuale concretizate de reclamantă, instanța constată că menținerea integrală a sechestrului nu mai răspunde criteriilor de necesitate și proporționalitate, deoarece afectează în mod excesiv dreptul pârâților de a dispune de bunurile proprii, or măsura de asigurare trebuie să servească exclusiv garantării creanței certe, actuale și cuantificate, și nu poate fi utilizată ca mijloc de presiune asupra părții.

Din aceste considerente, instanța va dispune anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025 în partea ce excedă suma de

11480,13 lei, urmând ca măsurile asigurătorii să se mențină doar în limita acestei sume, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Față de cele ce preced și luând în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, probele acumulate la materialele dosarului și raportându-le la normele legale aplicabile speței în cauză, instanța de judecată ajunge cert la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. împotriva lui Gorobeț Ghenadie și Gorobeț Elena cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei și cheltuielilor de judecată, de a încasa în mod solidar din contul lui Gorobeț Ghenadie și Gorobeț Elena în beneficiul B.C. „Moldindconbank" S.A. cu titlu de datorie în baza contractului de credit nr.138143 din 14 iunie 2023 suma de 6952,09 lei, formată din: dobânda în sumă de 4402,48 lei și penalitatea în sumă de 2549,61 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 328,04 lei și pentru cheltuieli de executare suma de 4200 lei, iar în total suma de 11480,13 lei. Totodată, de a anula măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025 în partea ce excede suma de 11480,13 lei.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată modificată depusă de B.C. „Moldindconbank" S.A. împotriva lui Gorobeț Ghenadie și Gorobeț Elena cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar din contul lui Gorobeț Ghenadie (născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****) și Gorobeț Elena (născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****) în beneficiul B.C. „Moldindconbank" S.A. (IDNO *****, sediul *****) cu titlu de datorie în baza contractului de credit nr.138143 din 14 iunie 2023 în sumă de 6952,09 (șase mii nouă sute cincizeci și doi lei și nouă bani) lei, formată din: dobânda în sumă de 4402,48 lei și penalitatea în sumă de 2549,61 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 328,04 (trei sute douăzeci și opt lei și patru bani) lei și pentru cheltuieli de executare suma de 4200 (patru mii două sute) lei, iar în total suma de 11480,13 (unsprezece mii patru sute optzeci lei și treisprezece bani) lei.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 aprilie 2025 în partea ce excede suma de 11480,13 (unsprezece mii patru sute optzeci lei și treisprezece bani) lei. În rest, măsurile de asigurare, în limita sumei de 11480,13 (unsprezece mii patru sute optzeci lei și treisprezece bani) lei se mențin, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Furdui Angela