Dosarul nr.2i-44/1/2019
(2-19151424-09-2i-10052023-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii RM

18 decembrie 2024
mun.Bălţi

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa de insolvabilitate în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Pădurari
Grefierul Marina Nichitoi

examinând în şedinţă de judecată publică cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de lichidatorul SRL ”Multival”, Poleacov Vladimir, vs ÎM ”Zernoff” SRL privind validarea popririi,-

constată:

La 10 mai 2023 lichidatorul SRL ”Multival”, Poleacov Vladimir s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM ”Zernoff” SRL privind validarea popririi.

În motivarea cererii a indicat că, prin Hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 10 decembrie 2021 s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Multival”, IDNO: 1003602032557, cu sediul în or.Biruinţa, r-1 Sîngerei şi s-a intentat proces de insolvabilitate faţă de debitor. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Central din 24.11.2022, s-a dispus trecerea în procedura falimentului SRL „Multival”, IDNO: 1003602032557, cu sediul în or.Biruinţa, r-l Sîngerei, cu dizolvarea acesteia, fiind desemnat în funcţia de lichidator - Administrator autorizat Poleacov Vladimir, cu atribuţiile şi drepturile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilităţii.

În cadrul exercitării atribuţiilor, lichidatorul SRL „Multival” a stabilit că, prin Sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 28 iulie 2021 (dosarul nr.1-171/2019), instanţa de judecată a soluţionat soarta corpurilor delicte şi a hotărât - Corpul delict-41100 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival” la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la SRL „Zernoff” cu sediul în mun. Chişinău, Şoseaua Munceşti, 793/2 se restituie SRL „Multival” cu sediul în or. Biruinţa, r-l Sîngerei, după intrarea

sentinţei în vigoare. Sentinţa în cauză, a întrat în vigoare la data de 20.10.2021, în baza Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 20.10.2021 (dosarul nr.1r-148/2021).

Reieşind din art.art.2, 39, 41 al Legii insolvabilităţii, reţine lichidatorul că, prin Somaţia de înfiinţare a popririi din 14.04.2023, expediată în adresa ÎM „Zernoff' SRL (la sediul terţului: mun.Chişinău, bd.Mircea cel Bătrîn, 13/1 şi la adresa de depozitare a bunului: mun.Chişinău, şoseaua Munceşti, 793/2), lichidatorul a solicitat transmiterea, în termen de 5 (cinci) zile din data recepţionării a Somaţiei, în natură bunul - Corpul delict - 41100 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la SRL „Zernoff' cu sediul în mun. Chişinău, Şoseaua Munceşti 793/2, iar în cazul lipsei bunurilor, de a achita contravaloarea acestora în mărime de 6 418 176 (şase milioane patru sute optsprezece mii o sută şaptezeci şi şase) MDL, în termen de 5 (cinci) zile din data recepţionării a Somaţiei, pe contul de acumulare a Administratorului autorizat Poleacov Vladimir.

Menţionează lichidatorul că, somaţia de instituire a popririi expediată pe adresa juridică a terţului poprit ÎM „Zernoff' SRL înregistrată în mun.Chişinău, bd.Mircea cel Bătrîn, 13/1, a fost recepţionată la data de 21.04.2023, iar Somaţia expediată pe adresa de depozitare a bunului: mun.Chişinău, şoseaua Munceşti, 793/2, a fost recepţionată la data de 20.04.2023.

Notează prevederile art.1 alin.(4), 126 alin.(1), (2) al Legii insolvabilităţii şi comunică că, prin Somaţia de instituire a popririi din 14.04.2023, s- a comunicat terţului poprit despre necesitatea restituirei în natură a bunului - 41100 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare- primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la SRL „Zernoff" cu sediul în mun. Chişinău, Şoseaua Munceşti, 793/2, iar în cazul lipsei acestora contravaloarea bunului în mărime de 6 418 176,00 MDL, în termen de 5 zile din momentul recepţionării a somaţiei. Totodată, terţul poprit a fost notificat că, în cazul neexecutării a somaţiei respective în termenul indicat SRL „Multival" va solicita instanţei de judecată suplimentar încasarea penalităţilor, ca urmare a neachitării datoriei în contul masei debitoare.

Mai comunică lichidatorul că, terţul poprit, nu a reacţionat la corespondenţa (somaţia de instituire a popririi) expediată la sediul său. Astfel, ÎM „Zernoff' SRL acţionează cu rea-credinţa faţă de alţi contragenţi, participanţii în raporturi civile, la caz, faţă de SRL „Multival", proprietarul bunului a 41100 litri de alcool etilic.

Menţionează că, terţului poprit, de către organul de urmărire penală a fost transmis la păstrare bunul - Alcool etilic în cantitate de 41100 litri, proprietatea SRL „Multival", care la caz, este componenţa masei debitoare a SRL „Multival" în proces de faliment.

Reieşind din cele menţionate, potrivit articolelor 1, 5, 66, 126 din Legea insolvabilităţii, art.10, 858 din Codul civil, art.174-175 Cod de procedură civilă, lichidatorul solicit admiterea prezentei cereri; validarea popririi instituite de către SRL „Multival" împotriva terţului poprit ÎM „Zernoff" SRL asupra bunului - 41100 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la ÎM „Zernoff" SRL; obligarea ÎM „Zernoff" SRL să transmită în posesie SRL „Multival" - 41100 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la ÎM „Zernoff" SRL către S.R.L „Multival", calitatea căruia să corespundă calităţilor (parametrilor) alcoolului etilic prezentat pentru expertiză judiciară a materialelor şi a substanţelor de către organ de urmărire penală, iar în cazul constatării faptului că bunul - 41100 litri de alcool etilic (cu calităţile corespunzătoare), ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmis pentru păstrare la ÎM „Zernoff' SRL nu se mai află, la data validării popririi, în posesia ÎM „Zernoff" SRL, sau nu poate fi transmis în natură, a încasa de la terţul poprit ÎM „Zernoff" SRL în beneficiul SRL „Multival" în procedura falimentului, contravaloarea bunului, în sumă de 6 418 176,00 MDL.

Prin încheierea din 15.05.2023 s-a admis spre examinare cererea de chemare în judecată împotriva ÎM „Zernoff' SRL privind validarea popririi.

La 12 aprilie 2024 reprezenantul terţului poprit ÎM „Zernoff' SRL Alexandru Goiman a depus referinţă la cererea de chemare în judecată.

În motivare s-a indicat că, cu cererea de validare a poririi din 10.05.2023 nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi contradictorie urmând a fi respinsă şi desfiinţată porirea din următoarele considerente: la 10.05.2023, lichidatorul S.C. „Multival" S.R.L în proces de faliment a înaintat în instanţa de insolvabilitate cerere cu privire la validarea popririi. Din cerinţele contradictorii ale creditorului înserate în cererea de validare a popririi, rezultă că pe de o parte, lichidatorul solicită validarea popririi în privinţa bunului material pretins ce constă din -41100 litri de alcool etilic transmise anterior pentru păstrare la ÎM „Zernoff SRL, iar pe de altă parte reprezentantul SRL"Multival" în proces de faliment solicită încasarea unei pretinse contravalori a bunului depozitat în mărime de 6 418 176,00 lei.

Notează că, prin răspunsurile la somaţiile de înfiinţare a popririi, procesul-verbal de conciliere a părţilor, procedura de executare, cît şi în notificarea din 10.04.2024, ÎM „Zernoff"SRL în mod constant a adus la cunoştinţa lichidatorului şi SRL „Multival"' faptul că păstrarea şi conservarea bunului ce constă din 41100 litri de alcool etilic, generează anumite cheltuieli necesare şi utile pentru asigurarea integrităţii şi calităţilor acestuia şi în acest caz dreptul ÎM

„Zernoff" SRL la compensarea acestor cheltuieli este garantat de dreptul de retenţie a bunului respectiv, în temeiul prevederilor 960 Cod civil şi art.126 alin.(1) a Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

Terţul poprit face trimitere la art.960 alin.(1) Cod civil şi art.126 din Legea Insolvabilităţii şi comunică că, a fost notificat lichidatorul în mod constant că, începînd cu 21 aprilie 2019, la ÎM „Zernoff" SRL se află la păstrare o cantitate de 41100 litri de alcool etilic revendicate de către SRL „Multival" în proces de faliment. La data de 10 decembrie 2021 prin Hotărîrea Judecătoriei Bălţi sediul Central, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „Multival" şi s-a intentat procedura de insolvabilitate faţă de acesta. Astfel, doar în perioada de la intentarea procedurii de insolvabilitate a debitorului cuprinsă între 10.12.2021 pînă la 31.03.2024, ÎM „Zernoff" SRL a suportat cheltuieli de păstrare şi conservare a bunului ce constă din 41100 litri de alcool etilic şi care face parte din masa debitoare, în sumă de 692.677,85 lei.

Remarcă că, pe întreaga durată de păstrare a bunurilor menţionate cuprinsă între 21.04.2019-31.03.2024, sumă totală a cheltuielilor constituie 1.247.801,61 lei, fără a calcula şi pierderile generate de imposibilitatea utilizării în procesul de producţie a propriilor capacităţi de stocare.

Reieşind din prevederile art.art.39 alin. (1), 52 alin.(2), 109 alin.(4) din Legea insolvabilităţii evidenţiază că, creanţa solicitată a fi poprită este una litigioasă, nu este una certă, lichidă şi exigibilă şi nu este clar cum a fost determinată contravaloarea bunului care se solicită a fi încasată. Prin urmare, poprirea nu poate fi validată şi urmează a fi desfiinţată din motivul că creanţa este una litigioasă afectată de dreptul de retenţie şi obligaţia de compensare a cheltuielilor necesare şi utile de păstrare a bunului.

Totodată, analizînd conţinutul somaţiilor de înfiinţare a popririi menţionate, se poate constata solicitarea cu privire la transmiterea bunului - alcool etilic în cantitate de 41 100 litri, are la bază emiterea Titlului executoriu emis în baza sentinţei Judecătoria Drochia, Sediul Rîşcani în cauza penală nr. 1-171/2019.

Astfel, caracterul litigios şi incert al creanţei poprite rezultă şi din faptul că, prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani nr.2-167/2022 din 11 mai 2022, emisă în cauza civilă nr.2-2201035-26-2-27012022, s-a dispus anularea eliberării Titlului executoriu nr.1-171/2019 emis de către Judecătoria Drochia sediul Rîşcani în temeiul sentinţei nr.1-171/2019 din 28.07.2021, menţinute prin Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1r-148/2021 din 20.10.2021. La fel, în Titlul executoriu, cît şi în sentinţa menţionată nu este prevăzut şi în conţinutul acesteia nu se regăseşte obligaţia ÎM „Zernoff' SRL de a restitui careva bunuri. Instanţa soluţionînd soarta corpurilor delicte, a indicat în sentinţă locul păstrării la SRL

„Zernoff" pe adresa - mun. işinău, şos. Munceşti nr. 793/2, fără a institui vreo obligaţie în acest sens.

Mai menţionează art. 43 din Codul de executare şi relevă că, examinând prevederile sentinţei din 28.07.2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani şi Titlul executoriu emis în temeiul acesteia constată că, documentul executoriu nu conţine vreo prevedere care ar obliga ÎM „Zernoff" SRL să transmită careva bunuri în adresa debitorului. Sentinţa în temeiul căreia a fost emis ttilul executoriu menţionat cu referire la ÎM „Zernoff" SRL prevede doar locul de păstrare a alcoolului etilic, în mun. Chişinău şi nicidecum nu prevede obligaţia terţului de a executa o careva prestaţie de a da sau de a face (transmite) cantitatea de alcool etilic menţionată. Or, reişind din prevederile art.774 alin. (1) Cod civil, prestaţia poate consta din a da, a face sau a nu face, respectiv sentinţa în temeiul căreia a fost emis Titlul Executoriu anulat nu incumbă SRL"Zernoff" nici una din prestaţiile enumerate exhaustiv în lege. Respectiv, în conformitate cu prevederile art.43 alin.[3] Cod de executare, ÎM „Zernoff" SRL nu întruneşte calitatea de debitor deoarece nu a fost obligată în vreun fel să efectueze anumite acţiuni ori să se abţină de la efectuarea lor. Este de remarcat în acest sens, că atît SRL „Multival", cît şi ÎM „Zernoff" SRL nu au fost părţi a procesului de judecată, nu au avut şi nu au calitatea de subiecţi ai raportului juridic material litigios şi respectiv prin Titlul Executoriu anulat, în lipsa unui temei legal li s-a atribuit calitatea de debitor şi creditor.

Reieşind din cele expuse solicită dispunerea desfiinţării popririi înfiinţate prin somaţia din 14.04.2023.

La data de 20.08.2024 lichidatorul SRL „Multival", Poleacov Vladimir a depus o cerere de concretizare a cerinţelor, invocând suplimentar că, în temeiul cererii de validare a poririi este Sentinţa Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 28 iulie 2021 (dosarul nr.1-171/2019), prin care, la soluţionarea soartei a corpurilor delicte instanţa de judecată a hotărât că, corpul delict - 41100 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare-primire (din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la SRL „Zernoff" cu sediul în mun.Chişinău, str.Şoseaua Munceşti, 793/2 se restituie SRL „Multival" cu sediul în or. Biruinţa raionul Sîngerei, după intrarea sentinţei în vigoare. Sentinţa menţionată a devenit definitivă, irevocabilă şi a intrat în vigoare la data de 20.10.2021. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 24.07.2024 (dosarul nr.1-171/2019) instanţa a admis cererea înaintată de către administratorul autorizat lichidator SRL „Multival" Vladimir Poleacov cu privire la corectarea erorii materiale evidente admise în Sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 28 iulie 2021 şi cererea de înlăturarea unor omisiuni vădite admise în Sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 28 iulie 2021 în cauza penală de învinuire a lui Lupan Alexandru Ilie şi Medvedţchi Igor Victor în

săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.42, 250 alin.(1) Cod penal şi a dispus: A corecta eroarea materială evidentă din sentinţa Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 28 iulie 2021 prin care corpul delict - 41100 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare primire din 20.04.2019 transmise pentru păstrare la SRL „Zernoff" cu sediul în mun.Chişinău, str.Şoseaua Munceşti 793/2 se restituie SRL „Multival" cu sediul în or. Biruinţa raionul Sîngerei, după intrarea sentinţei în vigoare, şi de indicat corect: corpul delict - 42500 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare primire din 20.04.2019 transmise pentru păstrare la SRL „Zernoff" cu sediul în mun. Chişinău, Şoseaua Munceşti, 793/2, urmează a fi restituit de către SRL „Zernoff" proprietarului „Multival", după intrarea sentinţei în vigoare. Încheierea fără drept de atac în mod separat.

Mai indică că, la data de 31.07.2024, lichidatorul SRL "Multival" a expediat prin intermediul ÎS„Poşta Moldovei" în adresa terţului poprit ÎM „Zernoff" SRL (la sediul situat în mun.Chişinău, bd. Mircea cel Bătrîn.13/1. of.1F şi la producerea/depozit situat în mun.Chişinău, Şoseaua Munceşti, 793/2) somaţia, prin care a adus la cunoştinţa despre încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 24.07.2024 şi a solicitat executarea încheierii menţionate în termen de 5 zile lucrătoare din data recepţionării (anexând încheierea menţionată).

Comunică că, potrivit menţiunilor factorului poştal somaţia expediată la sediul: mun.Chişinău, bd.Mircea cel Bătrîn, 13/1, of.1F, s-a restituit cu menţiunea plecat, iar somaţia expediată la producerea/depozit: mun. Chişinău, Şoseaua Munceşti, 793/2 a fost recepţionată la data de 06.08.2024. Somaţia recepţionată a rămas ignorată, bunul - 42 500 litri de alcool etilic, proprietatea SRL „Multival", nu a fost transmis în posesia proprietarului şi respectiv, nu a fost executată dispoziţia instanţei de judecată prin care ÎM „Zernoff' SRL fost obligată să restituie bunul către proprietar.

Mai menţionează art.122 alin.(1), lit.a) din Codul Fiscal şi indică că, în Anexa nr.1 în Capitolul 5 din Titlul IV din Cod fiscal, sunt menţionate mărfurile supuse accizelor. Astfel, bunul - 42 500 litri de alcool etilic (proprietatea SRL „Multival" se încadrează în poziţia tarifară 2207 - Alcool etilic nedenaturat cu litru alcoolic volumic de minimum 80%; alcool etilic şi alte distilate denaturate, cu orice litru alcoolic volumic. Unitatea de măsură este litru alcool absolut, iar cota accizelor pentru anul 2024 constituie 132,27 lei.

Relevă lichidatorul că, potrivit informaţiei cu nr.ZF_233/20102023 din 20.10.2023 prezentate de ÎM „Zernoff' SRL către Direcţia Generală Teritorială „Nord" a Centrului Naţional Anticorupţie, terţul poprit a recepţionat spre păstrare, pe teritoriul fabricii de producere a alcoolului etilic din mun. Chişinău, şos. Munceşti 793/2, alcoolul etilic, ridicat de la SRL „Multival", ca urmare a

efectuării percheziţiei la data de 19.04.2019, în cadrul cauzei penale nr.2019890077. Cu referire la divergenţe cantităţilor de alcool etilic, constatate în urma analizei actelor de predare-primire din 20.04.2019 şi 21.04.2019, se indică că acestea se datorează aplicării diferitor metode de stabilire a cantităţii alcoolului etilic. La stabilirea cantităţii alcoolului etilic în rezervor, aplicînd metoda metrică a fost stabilită cantitatea de 42 500 litri de alcool etilic cu apă în volum. Totodată, s-a precizat că, în vederea stabilirii cantităţii alcoolului etilic absolut, alcoolul etilic cu apă în volum, urmează a fi supus încercărilor de laborator. S-a menţionat că, la data de 21.04.2019, angajaţii laboratorului ÎM „Zernoff" SRL, au recepţionat mostrele alcoolului etilic, colectat la 20.04.2019, în urma efectuării încercărilor de laborator, s-au constatat următoarele caracteristici ale alcoolului etilic cu apă în volum recepţionat: 1) Concentraţia alcoolului 96,36%, 2) Temperatura +16,4 C. Calculele se efectuiază, în conformitate cu Tabelele de alcoometrie, conform Ghidului de referinţă aprobat la ÎM „ Zernoff " SRL, pentru caracteristicile alcoolului etilic cu apă în volum (v/o), cu concentraţia alcoolului şi temperatura menţionată, se aplică multiplicatorul 0,9673 pentru a determina valoarea absolută a alcoolului etilic (a/a). Respectiv, aplicînd multiplicatorul menţionat, sa efectuat calcul matematic: 42500 v/o x 0,9673 = 41110 a/a.

Indică că, potrivit circumstanţelor menţionate, în cazul în care terţul poprit nu poate restitui în natură bunul 42 500 litri de alcool etilic (proprietatea SRL „Multival"), urmează ca terţul poprit să achite contravaloarea bunului, în mărime de 6 451 622,00 lei, care este compusă din valoarea contabilă a bunului la data ridicării şi transmiterii la păstrare (42 500 litri de alcool etilic X 23,89 lei/litru) =1015 325,00 lei şi accizul (41100 litri alcool absolut X 132,27 lei) = 5 436 297,00 lei (la data restituirii).

În baza circumstanţelor menţionate, în temeiul încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 24.07.2024 (dosarul nr.1-171/2019) lichidatorul SRL „Multival" solicită instanţei insolvabilitate admiterea cererii, validarea popririi instituite de către SRL „Multival" împotriva terţului poprit ÎM „Zernoff" SRL asupra bunului - 42 500 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la ÎM „Zernoff" SRL; a obliga ÎM „Zernoff" SRL să transmită în posesie SRL „Multival" - 42 500 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la ÎM „Zernoff" SRL către SRL „Multival", calitatea căruia să corespundă calităţilor (parametrilor) alcoolului etilic prezentat pentru expertiză judiciară a materialelor şi a substanţelor de către organ de urmărire penală; în cazul constatării faptului că bunul - 42 500 litri de alcool etilic (cu calităţile corespunzătoare), ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de

predare-primire din 20.04.2019, transmis pentru păstrare la ÎM „Zernoff" SRL nu se mai află, la data validării popririi, în posesia ÎM „Zernoff" SRL, sau nu poate fi transmis în natură, a încasa de la terţul poprit ÎM „Zernoff" SRL în beneficiul SRL „Multival" în procedura falimentului, contravaloarea bunului, în sumă de 6 451 622,00 MDL.

În ședința de judecată lichidatorul SRL „Multival" Poleacov Vladimir a explicat că susține cererea de validare a popririi depusă inițial, cât și cererea de concretizare și solicită admiterea acestora în sensul declarat.

Reprezentantul terțului poprit ÎM „Zernoff" SRL, Minstrean Oleg în ședință de judecată a explicat că susține referința depusă cu toate argumentele indicate, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată și desființarea popririi.

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de insolvabilitate consideră cererea lichidatorul SRL „Multival" Poleacov Vladimir către terțul poprit ÎM „Zernoff" SRL ca neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următorele motive.

Potrivit art.126 alin.(1)-(3) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. (2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. (3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi pînă la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Cînd se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor

civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

Aceiaşi normă alin.(5)-(8), În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate. (6) Odată cu primirea sumelor de bani, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda la distribuirea lor în modul prevăzut de lege. Bunurile preluate de la terţul poprit le va include în lista masei debitoare şi le va valorifica conform procedurii stabilite. (7) Terţul în a cărui posesie se află bunurile mobile incorporale poprite este supus tuturor îndatoririlor şi sancţiunilor prevăzute de lege pentru custozii de bunuri sechestrate. În cazul în care termenul de restituire a bunurilor este scadent, terţul poate cere administratorului insolvabilităţii/lichidatorului să le încredinţeze unui custode. (8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

La fel, conform art.126 alin.(9)-(10) al Legii insolvabilităţii, dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii /lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi. Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

Conform alin.(11) al aceluiaşi articol, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

Din norma de drept citată supra rezultă în mod cert că, prin poprire se poate urmări, inclusiv, o datorie a unui terţ faţă de debitorul insolvabil. Atât din

sensul legii cât şi din înţelesul semnificaţiei sale, poprirea este o acţiune, o măsură dispusă de o instanţă judecătorească de indisponibilizare a unor sume de bani ori a unor produse datorate debitorului de către o persoană. Ca rezultat, suma datorată de către terţ trebuie să fie confirmată în modul corespunzător.

Instanța constată că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti care sânt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente.

Prin hotărârea din 10.12.2021 s-a respins cererile de alăturare depuse de GȚ "Chergan Sergiu" și ÎM „Direcția de Producție a Gospodăriei Comunale–Locative din Biruința" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Multival", ca tardive, s-a admis cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL "Peters&Burg" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL "Multival". Prin urmare, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL "Multival" cu sediul or.Biruința r-l Sîngerei, c/f 1003602032557, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL "Multival" cu sediul or.Biruința r-l Sîngerei, c/f 1003602032557, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL "Multival", administratorul autorizat Poleacov Vladimir, deținătorul autorizației nr.33 din 14.01.2015, cu atribuţiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvabilităţii ***(f.d. 5).***

Prin încheierea din 24.11.2022 s-a dispus a trece în procedura falimentului SRL "Multival" cu sediul or.Biruința r-l Sîngerei, c/f 1003602032557, cu dizolvarea acesteia, a desemna în funcţia de lichidator al SRL "Multival", administratorul autorizat Poleacov 3 Vladimir, deţinător al autorizaţiei nr.33 din 14 ianuarie 2015, cu atribuţiile şi drepturile prevăzute de art.66 Legea insolvabilităţii, a autoriza lichidatorul de a începe procedurile de valorificare şi lichidare a masei debitoare ***(f.d. 6-7).***

Reieşind din materialele dosarului, instanța de insolvabilitate atestă că, anterior intentării procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL "Multival", la data de 28.07.2021 prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani de învinuire a lui Lupan Alexandru Ilie şi Medveţchi Igor Victor de comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.42, 250 alin.(1) Cod Penal, menţinută prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 20.10.2021, fiind soluționată şi soarta corpurilor delicte s-a hotărât referitor la corpul delict-41100 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la SRL „Zernoff" cu sediul în mun.Chişinău, Şoseaua Munceşti, 793/2 să se restituie SRL „Multival" cu sediul în or.Biruinţa, r-l Sîngerei, după intrarea sentinţei în vigoare ***(f.d. 8-15).***

Fiind supusă executării sentința din 28.07.2021, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, prin incheierea din data de 09.12.2021 a primit spre executare documentul executoriu menționat, a intentat procedura de executare, oferind

termen de 15 zile debitorilor pentru executare benevolă. Totodată, potrivit procesului-verbal nr. 026-687/2021 a executorului judecătoresc Ungureanu Oleg din 25.01.2022 instanța constată că, ultimul ieșind pe adresa mun.Chișinău, str.Șos.Munceşti nr.793/2, a stabilit locul de păstrare de către SRL „Zernoff" a cantității aclcoolului etilic primit la păstrare, conform actului de predare-primire din 20.04.2019 ***(f.d.121-122),*** *însă nu s-a putut stabili care este cantitatea de alcool etilic existent în ceisternă, așa cum aceasta era sigilată, prin urmare, de comun acord cu participanții procedurii de executare s-a decis a crea o comisie de ridicare a probelor și stabilirea parametrilor tehnici în condiții de laborator a alcoolului etilic* ***(f.d. 49-50).***

Ulterior, după intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SRL "Multival", lichidatorul Poleacov Vladimir, exercitându-și atribițiile de valorificare și recuperare a bunurilor în masa debitoare, la 15.07.2022 s-a adresat către Inspectoratul Național de Investigații (organul de urmărire penală care a dispus ridicarea bunurilor de la SRL "Multival" de la depozitul societăţii şi le-a transmis spre păstrare SRL „Zernoff") cu solicitarea de a restitui la depozitul debitorului pe caz a bunului ridicat şi anume a 41 100 litri de alcool etilic, ce aparţine cu drept de proprietate SRL "Multival". Drept răspuns lichidatrului i s-a comunicat despre necesitatea de a se adresa cu asemenea cerere instanţei de judecată potrivit art.229/5 Cod de executare ***(f.d.67, 68-69).***

Corespunzător, la data de 10.02.2022, apoi la 17.10.2022 lichidatorul SRL "Multival" s-a adresat şi către ÎM "Zernoff" SRL cu somații de înființare a popririi, informându-i pe ultimii despre obligaţia de a transmite în termen de 5 zile administratorului procesului de insolvabiliate a SRL "Multival" în natură- 41100 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare- primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la SRL „Zernoff" cu sediul în mun. Chişinău, Şoseaua Munceşti, 793/2, iar în cazul lipsei acestora, contravaloarea bunului în mărime de 6 418 176,00 MDL, în termen de 5 zile din momentul recepţionării a somaţiei ***(f.d. 51-52, 98-99).***

Instanța constată că, prin răspunsul din 08.11.2022 ÎM "Zernoff" SRL a comunicat că, prin sentința din 28.07.2021 acesteiea nu i se incumbă nici una din prestațiile enumerate în Codul de executare, respectiv potrivit art. 43 din cod, ÎM "Zernoff" SRL nu întrunește calitatea de debitor nefiind obligată în vre-un fel să efectueze anumite acțiuni sau să se abțină de la executarea lor, la fel mai remarcă că, în cadrul procesului penal atât ÎM "Zernoff" SRL, cât şi SRL "Multival" nu au deținut nici o calitate de subiecți ai raportului juridic material litigios, prin urmare, prin titlul executoriu contestat în lipsa unui temei legal li s-a atribuit calitatea de debitor. Respectiv, terțul poprtit pe caz, a nu a executat solicitarea din somația lichidatorului, dimpotrivă cominicând că în legătură cu păstarea și

conservarea alcoolului etilic, debitorul SRL ”Multival” îi datorează suma de 697 644,18 lei pentru perioada aprilie 2019- octombrie 2022 ***(f.d. 53-54, 55-56).***

La caz, instanța atestă că, terțul poprit ÎM ”Zernoff” SRL ca urmare a recepționării somațiilor de înființare a popririlor, a depus la Judecătoria Drochia sediul Rîșcani o cerere de chemare în judecată către SRL ”Multival” intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg privind anularea titlului executoriu, respectiv actele cauzei denotă că, prin încheierea din 11.05.2022 acțiunea depusă de ÎM ”Zernoff” SRL a fost admisă ca întemeiată, cu anularea titlului executoriu nr.1-171/2019 emis în baza sentinței din 28.07.2021 menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 20.10.2021 ***(f.d. 101-105).***

Actele cauzei denotă că, ulterior, ÎM ”Zernoff” SRL s-a mai adresat la 24.11.2022 în instanța de judecată către SRL ”Multival” intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu o cerere privind suspendarea executării titlului executoriu, acțiunea fiind admisă prin încheierea judecătoriei Dorochia sediul Rîșcani din 10.01.2023 și dispusă suspendarea titlului executoriu nr.1-171/2019 emis de către Judecătoria Drochia sediul Rîșcani în temeiul sentinței din 28.07.2021 menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți nr.1r-148/2021 din 20.10.2021, până la soluționarea respectivei cauze în fond ***(f.d. 100).***

Distinct de cele enunțate, instanța relevă că, la data de 14.04.2023 lichidatorul Poleacov Vladimir s-a adresat repetate către ÎM ”Zernoff” SRL cu o somație de înființare a popririi, considerând că, bunurile specificate în sentința din 28.07.2021 reprezintă masă debitoare, a debitorului SRL ”Multival” care urmează a fi predate în natură de ÎM ”Zernoff” SRL către lichidatorul SRL ”Multival”în proces de faliment Poleacov Vladimir ***(f.d.21, 23).***

Aici, instanţa reiterează că, somațiile de instituire a popririi au fost expediate pe adresa juridică a terţului poprit ÎM „Zernoff” SRL înregistrată în mun.Chişinău, bd.Mircea cel Bătrîn, 13/1, recepţionată la data de 21.04.2023 şi pe adresa de depozitare a bunului: mun.Chişinău, şoseaua Munceşti, 793/2, care a fost recepţionată la data de 20.04.2023 ***(f.d. 22, 24).***

Reieşind din solicitările indicate somațiile de instituire a popririi instanța de insolvabilitate remarcă că, lichidatorul cere obligarea ÎM „Zernoff” SRL să transmită în posesie SRL „Multival” - 41100 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival” la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la ÎM „Zernoff” SRL către S.R.L „Multival”, calitatea căruia să corespundă calităţilor (parametrilor) alcoolului etilic prezentat pentru expertiză judiciară a materialelor şi a substanţelor de către organ de urmărire penală ***(f.d. 25-26),*** *iar în cazul constatării faptului că bunul - 41100 litri de alcool etilic (cu calităţile corespunzătoare), ridicate de la SRL „Multival” la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmis pentru păstrare la ÎM „Zernoff” SRL nu se mai află, la data validării*

popririi, în posesia ÎM „Zernoff" SRL, sau nu poate fi transmis în natură, lichidatorul solicită a încasa de la terţul poprit ÎM „Zernoff" SRL în beneficiul SRL „Multival" în procedura falimentului, contravaloarea bunului, în sumă de 6 418 176,00 MDL.

În ordinea celor constatate instanța reține că, terțul poprit nu a reacționat la somațiile de instutuire a popririi, motiv din care lichidatorul Poleacov Vladimir a depus prezenta acțiune la data de 10.05.2023 înaintând aceleași pretenții indicate în somațiile expediate către ÎM „Zernoff" SRL la 14.04.2023.

Corelativ, terțul poprit ÎM „Zernoff" SRL depunând referință la acțiunea înaintată ***(f.d. 89-91),*** *a invocat existența, la caz, a unui litigiu de drept, respectiv, a anexat notificarea datată cu 10.04.2024 adresată lichidatorului Poleacov Vladimir prin care solicită aprobarea, în conformitate cu procedura prevăzută de lege, cu titlu de cheltuieli ale masei debitoare, chcluielile în sumă de 1 247 801,61 lei suportate de ÎM „Zernoff" SRL în legătură cu păstrare şi conservarea a 41100 litri de alcool etilic ce aparţin SC„Multival" SRL în proces de faliment; achitarea în decursul a 20 zile lucrătoare în beneficiul ÎM„Zernoff" SRL a sumei de 1 247 801,61 lei, cu titlu de cheltuieli ale masei debitoare în legătură cu păstrare şi conservarea a 41100 litri de alcool etilic ce aparţin S.C. „Multival" SRL în proces de faliment; examinarea posibilităţii valorificării cantităţii de 41100 litri de alcool etilic de către ÎM „Zernoff" SRL cu ulterioara compensare a creanţelor reciproce rezultate dintre SRL „Multival" şi ÎM „Zernoff" SRL* ***(f.d. 92-93, 97).***

La fel, terțul poprit ÎM „Zernoff" SRL a anexat factura nr.1 și calculul cheltuielilor de păstrare a 4110 dal alcool etilic din care reieșie cuntumul de 1 247 801,61 lei ***(f.d.94-95).***

Ulterior, instanța reține și faptul că, lichidatorul Poleacov Vladimir la data de 15.04.2024 a expediat către ÎM „Zernoff" SRL o notificare privind prezentarea unor acte în vederea exercitării atribuțiilor sale și anume a: actului de transmitere și primire la păstrare a alcoolului etilic de la SRL „Multival" la ÎM „Zernoff" SRL; cantitatea alcoolului etilic primit la păstrare cu precizarea cantității alcoolului etilic cu apă în volum și cantității alcoolului etilic absolut; caracteristicile fizice și chimice conform încercărilor de labotator efectuate de ÎM „Zernoff" SRL primit la păstrare; acte de inventariere a bunului (alcool etilic) ce aparține cu drept de proprietate SRL „Multival" care se află la păstrare la ÎM „Zernoff" SRL ***(f.d. 120).***

În concescință în baza actelor solicitate și prezentate lichidatorului de terțul poprit ***(f.d. 121-130)****, Poleacov Vladimir a depus în Judecătoria Drochia sediul Rîșcani la 24.04.2024 o cerere de corectare a erorii materiale evidente admise în sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28.07.2021 și anume ce ține de cantitatea corpului delict - 41100 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019,*

transmise pentru păstrare la ÎM „Zernoff" SRL în mun.Chișinău, str.șos. Muncești 793/2 care potrivit materialelor administrate la dosarul penal nr. 1-171/2019 și anume conform actului de predare-primire din 20.04.2019 de fapt și de drept costituie 42500 litri de alcool etilic ***(f.d. 113-114).***

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, Sergiu Godorogea din 24.07.2024 cererea de corectare a erorii s-a admis și s-a corectat eroarea materială evidentă din Sentința din 28.07.2021 ce ține de cantitatea corpului delict și anume din 41100 litri de alcool etilic s-a corectat cantitate în 42500 litri alcool etilic ***(f.d.148-151)****.*

Aceste circumstanțe au condiționat expedierea la 31.07.2024 de către lichidatorul Poleacov Vladimir către ÎM „Zernoff" SRL a unei noi somații de înființare a popririi prin care s-a solicitat executarea încheierii din 24.07.2024 cu restituirea de către ÎM „Zernoff" SRL în termen de 5 zile lucrătoare proprietarului SRL „Multival" cu sediul Sîngerei or.Birința corpul delict – 42500 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la ÎM „Zernoff" SRL către S.R.L „Multival", calitatea căruia să corespundă calităţilor (parametrilor) alcoolului etilic prezentat pentru expertiză judiciară a materialelor şi a substanţelor de către organ de urmărire penală ***(f.d. 146-147)****.*

Corespunzător, la data de 20.08.2024 lichidatorul Poleacov Vladimir a depus în instanța de insolvabilitate o cerere de concretizare a acțiunii solicitând validarea popririi instituite de către SRL „Multival" împotriva terţului poprit ÎM „Zernoff" SRL asupra bunului - 42 500 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la ÎM „Zernoff" SRL; a obliga ÎM „Zernoff" SRL să transmită în posesie SRL „Multival" - 42 500 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la ÎM „Zernoff" SRL către SRL „Multival", calitatea căruia să corespundă calităţilor (parametrilor) alcoolului etilic prezentat pentru expertiză judiciară a materialelor şi a substanţelor de către organ de urmărire penală; în cazul constatării faptului că bunul - 42 500 litri de alcool etilic (cu calităţile corespunzătoare), ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmis pentru păstrare la ÎM „Zernoff" SRL nu se mai află, la data validării popririi, în posesia ÎM „Zernoff" SRL, sau nu poate fi transmis în natură, a încasa de la terţul poprit ÎM „Zernoff" SRL în beneficiul SRL „Multival" în procedura falimentului, contravaloarea bunului, în sumă de 6 451 622,00 MDL ***(f.d. 144-145).***

Suplimentar celor reținute mai sus, instanța remarcă că, la data de 06.06.2024 terțul poprit ÎM „Zernoff" SRL s-a adresat în instanța de judecată cu contestație către lichidatorul SRL „Multival" Poleacov Vladimir solicitând

aprobarea creanței curente cu titlu de cheltuieli ale masei debitoare în sumă de 1 247 801,61 lei suportate de ÎM „Zernoff" SRL în legătură cu păstrarea și conservarea a 41100 litri de alcool etilic ce aparțin SRL „Multival" în proces de faliment; a obliga lichidatorul SRL „Multival" Poleacov Vladimir să achite în mod prioritar în beneficiul ÎM „Zernoff" SRL suma de 1 247 801,61 lei cu titlu de cheltuieli ale masei debitoare în legătură cu păstrarea și conservarea a 41100 litri de alcool etilic prorpietate a debitorului insolvabil ***(f.d. 131-132)****.*

Așadar, în ședința de judecată, reieșind cumulul actelor apreciate, la fel, analizând poziția din referința prezentată de terțul poprit ÎM „Zernoff" SRL s-a stabilit că, acesta nu recunoaște obligația imputată și o consideră neîntemeiată și lipsită de suport juridic, fiind la caz, în prezența unui litigiu.

La acest capitol, instanța constată temeinicia poziției terțului poprit, constatând existența unul litigiu de drept evident între părți, mai mult ca atât, probatoriul cauzei nu indică cert asupra existenței unor raporturi obligaționale între debitorul SRL „Multival" și ÎM „Zernoff" SRL.

În sensul dat, instanța reține că, în temeiul art.2 din Legea Insolvabilității, poprire reprezintă procedura prin care administratorul insolvabilității/ lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Reieşind din prevederile legale prevăzute la art.126 din Legea insolvabilității, indicate mai sus, rezultă că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deținute de o terță persoană.

Respectiv, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele băneşti care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.

Prin urmare, poprirea urmează a fi probată în condițiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligațiilor de plată.

Astfel, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanță întruneşte trei condiții cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.

Or, conform prevederilor art.118 alin.1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult decât atât, prin prisma art.122 alin.1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1), (3) şi (5) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienta pentru soluţionarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Potrivit art.137 alin.(1) din Codul de procedură civilă, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii şi care pot confirma veridicitatea lor.

Reieşind din cele menţionate mai sus, rezultă că cererea de validare a popririi va fi admisă de către instanţa de insolvabilitate doar în cazul confirmării prin probe anexate la dosar a datoriei solicitate, la caz, însă, cumulul probelor anexate nu denotă certitudinea şi legalitatea creanţei poprite, or caracterul litigios şi incert al creanţei rezultă şi din faptul că, prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani nr.2 167/2022 din 11 mai 2022, emisă în cauza civilă nr.2-2201035-26 2-27012022, s-a dispus anularea eliberării Titlului executoriu nr.1-171/2019 emis de către Judecătoria Drochia sediul Rîşcani în temeiul sentinţei nr.1-171/2019 din 28.07.2021, menţinute pr in Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1r-148/2021 din 20.10.2021.

Mai mult decât atât, instanţa denotă că, în sentinţa nr.1-171/2019 din 28.07.2021 emisă de Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, nu este prevăzut, şi în conţinutul acesteia nu se regăseşte obligaţia ÎM „Zernoff SRL de a restitui careva bunuri debitorului SRL „Multival", instanţa soluţionînd soarta corpuilor delicte, a indicat în sentinţă locul păstrării la ÎM „Zernoff" SRL pe adresa - mun. Munceşti nr.793/2, fără a institui vreo obligaţie în acest sens.

Mai mult existenţa litigiului între părţi este şi depunerea contestaţiei de către trețul poprit ÎM „Zernoff" SRL împotriva acţiunilor lichidatorului SRL „Multival" Poleacov Vladimir privind aprobarea creanţei curente cu titlu de cheltuieli ale masei debitoare în sumă de 1 247 801,61 lei suportate de ÎM „Zernoff" SRL în legătură cu păstrarea şi conservarea a 41100 litri de alcool etilic ce aparţin SRL „Multival".

Astfel, prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a

obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare.

Instanţa de insolvabilitate ţine să menţioneze că pentru valorificarea unor creanţe, acestea trebuie să îndeplinească condiţiile prevăzute de lege: să fie stabilite fără nici un dubiu, să nu constituie obiectul unui litigiu; creanţe certe, cuantumul lor să fie precis determinat; creanţe lichide, aşa cum sunt creanţele care au ca obiect sume de bani; să fie ajunse la scadenţă, putându-se cere de îndată executarea lor, eventual pe cale silită; creanţele exigibile. Astfel, creanţa trebuie să fie certă, lichidă şi exigibilă. Cu toate acestea, creanţa pretinsă de către lichidatorul SRL „Multival" faţă de ÎM „Zernoff" SRL nu întruneşte aceste trei condiţii.

Aşadar, din probele administrate, instanţa concluzionează că, la caz, se atestă un litigiu de drept, prin urmare, instanţa nu poate da o hotărîre de validare a popririi, prin care să oblige pe terţul poprit să restituie în posesie SRL „Multival" – 42 500 litri de alcool etilic, ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmise pentru păstrare la ÎM „Zernoff" SRL către S.R.L „Multival", calitatea căruia să corespundă calităţilor (parametrilor) alcoolului etilic prezentat pentru expertiză judiciară a materialelor şi a substanţelor de către organ de urmărire penală, iar în cazul constatării faptului că bunul – 42 500 litri de alcool etilic (cu calităţile corespunzătoare), ridicate de la SRL „Multival" la 19.04.2019, conform actului de predare-primire din 20.04.2019, transmis pentru păstrare la ÎM „Zernoff" SRL nu se mai află, la data validării popririi, în posesia ÎM „Zernoff" SRL, sau nu poate fi transmis în natură, a încasa de la terţul poprit ÎM „Zernoff" SRL în beneficiul SRL „Multival" în procedura falimentului, contravaloarea bunului, în sumă de 6 418 176,00 MDL.

Prin urmare, instanţa conchide asupra desfiinţării popririi instituită de lichidatorul SRL „Multival" Poleacov Vladimir faţă de terţul poprit ÎM „Zernoff" SRL.

Reieşind din cele expuse mai sus, instanţa ajunge la concluzia de a respinge cererea de validare a popririi depusă lichidatorul SRL „Multival" Poleacov Vladimir vs ÎM „Zernoff" SRL şi va desfiinţa poprirea instituită de faţă de terţul poprit ÎM „Zernoff" SRL.

Potrivit prevederilor art.84 CPC RM se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, iar prevederile art.83 CPC RM stipulează că taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile

nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform prevederilor art.86 alin.2) CPC RM, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii, astfel la înaintarea cererii taxa de stat nu a fost achitată.

La caz, luând în consideraţie faptul că acţiunea înaintată de către debitor a fost respinsă, însă debitorul la moment se află se află în procedura de insolvabilitate, instanţa ajunge la concluzia de a scuti debitorul de la plata taxei de stat, or, conform prevederilor art.85 al.(4) CPC, în funcţie de situaţia material şi probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.

În conformitate cu prevederile art.5, 8, 126 al Legii insolvabilităţii, art.-art.238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A HOTĂRÂT :

Acţiunea la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SRL ”Multival”, Poleacov Vladimir, vs ÎM ”Zernoff” SRL privind validarea popririi, se respinge.

Se desfiinţează poprirea înfiinţată de lichidatorul SRL ”Multival”, Poleacov Vladimir faţă de ÎM ”Zernoff” SRL.

A scuti SRL ”Multival”, în procedura falimentului simplificat, de la plata taxei de stat.

Hotărârea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, însă cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Pădurari