Dosarul nr. 5r – 3326/2024
4-24097613-12-5r-30082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 octombrie 2024 mun
Judecătoria ***** (*sediul Ciocana*)

Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Victor Rațoi
grefierului: Olga Dogoter

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de către Jidovanu Dorin împotriva deciziei din ***** emisă în rezultatul examinării materialului înregistrat R-2 al IP Buiucani cu nr.***** din*****, –

C O N S T A T Ă:

La 30.08.2024 în adresa instanței de judecată a parvenit contestația lui Jidovanu Dorin prin care se solicită:

admiterea contestaţiei și să fie apreciată ca fiind depusă în termen deoarece despre decizia de încetare, a aflat abia la 13.08.2024;

a anula decizia de încetare a cazului contravenţional, înregistrat în registrul d evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni şi incidente al IP Buiucani su nr. ***** din *****;

a obliga IP Buiucani de a examina suplimentar cauza obiectiv, multelateral și în deplină măsură a circumstanţelor cauzei, inclusiv prin prisma art. 104 Co contravenţional şi emiterii hotărîrii pe cazul dat.

În motivarea contestației s-a argumentat că, prin plîngerea din 24.07.2024 a sesizat I.P. Buiucani, în legătură cu incidentul produs în data de 23.07.202, în jurul orelor 18:40, unde aflîndu-mă la volanul mijlocului de transport de model Porche Cayenne n/î ***** *(pe care îl deţine în posesie în bază de procură care da dreptul inclusiv la compensarea prejudiciilor cauzate bunului),* în timp ce se afla în perimetru porţilor deschise de la intrarea în curtea blocului locativ situat pe adresa: mun.*****, *****, la un moment dat, fără nici o avertizare și lipsa semnalizării sonore, luminoasă, lipsa şi/sau nefuncţionare a senzorului de identificarea obstacolului, lipsa indicatorului de avertizare că porţile se închid automat) s-au închis brusc porţile, fiind astfel prins efectiv autovehiculul între ele, iar în rezultat fiind deteriorată caroseria acestuia.

La 13.08.2024, prin scrisoarea I.P. Buiucani nr.34/20/511222 din 07.08.2024 i s-a adus la cunoştinţă că, pe cazul dat a fost adoptată decizia de încetare în temeiul art.441 al.l li.a) Cod contravenţional, pe motivul că, agentul constatator nu a relevat prezenţa elementelor constitutive ale unei contravenţii.

Consideră că, decizia de încetare adoptată de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, este emisă vădit ilegal, cauza nu a fost examinată obiectiv, multelateral şi în deplină măsură a circumstanţelor cauzei.

În special pentru a adopta o astfel de decizie, agentul constatator contrar procedurilor legale nu a audiat petiţionarul/partea vătămată, inclusiv aceasta din urmă nu a fost invitată pentru

a participa la cercetarea efectuată la faţa locului, unde să-şi poată înainta argumentele şi considerentele pe marginea incidentului produs.

Agentul constatator din cadrul IP Buiucani, în condiţiile prevăzute de art.381 (4) CCo, în coroborare cu art.425(l) CCo, nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a acţiunilor persoanelor responsabile de instalarea şi/sau gestionarea porţilor care se deschid în spaţiul public fără a funcţiona corespunzător cauzînd astfel pericol spaţiului public şi bunurilor terţilor.

Jidovanu Dorin, în ședința de judecată, nu s-a prezentat la examinarea cazului deși au fost informat despre locul și timpul examinării contestației.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani nu s-a prezentat la examinarea cazului, deși a fost înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței

Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată constată următoarele.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod Contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.*

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).”

Contestaţia lui D. Jidovanu este depusă în termenul legal stabilit, or instanței nu i s-au prezentat date de către IP Buiucani din care să rezulte data la care a fost adusă la cunoștința persoanei menționate copia deciziei respective.

Contestația formulată are la bază dezacordul acestuia cu modul de examinare al plîngerii adresată de către clienții săi, la 24.07.2024 în IP Buiucani prin care se solicita tragerea la răpundere contravenționale potrivit art. 104 Cod contravențional a persoanelor care ar fi comis fapta respectivă.

Urmare a examinării acesteia, ofițerul IP Botanica I. Barbulat a decis încetarea examinării cazului argumentînd că, citez:

” .... în cadrul examinării s-a stabilit că cet. Jidovanu Dorin ... la data de 23.07.2024 în jurul orei 18:40 aflîndu-se la volanul automobilului de model Porche Cayenne cu n/î KLK 455 în timpul manevrei de întoarcere la intrarea în curtea blocului de pe str. Cartuşa 93 or. Durleşti porţile care erau deschise au început să se închidă, iar petiţionarul nu a reuşit să se întoarcă astfel automobilul a fost prins de porţi, ca rezultat fiind deteriorată suprafaţa caroseriei.

Totodată fiind apelată cet. Gîscă Liuba tel. 069253120 administratoarea blocului de pe str. Cartuşa 93 or. Durleşti , aceasta a comunicat că porţile de la intrarea în curte se închid automat după ce locatarii intrau sau ieşeau din curtea -blocului cu automobilul, în baza unui senzor instalat pe poartă.

Analizînd circumstanţele cazului dat, organul de constatare ajunge la concluzie, că legea contravenţională prevede expres că, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care, nu există faptul contravenţie, *norma prevăzută în alin. (1) pct. A) art. 441 Cod contravenţional RM. ...*”

Instanța explică, că forma în care derulează investigarea circumstanțelor sesizate poate să nu comporte importanță, relevant fiind însă necesitatea examinării circumstanțelor sesizate și adoptarea unei soluții motivate, referitor la caz, soluție care să poată fi supusă controlului de către o altă instanță. În acest caz, instanța constată că, ofițerul respective al IP Botanica a argumentat poziția privitor la pretențiile formulate de către petiționar și argumentele sale formale de acuzare în comiterea unor infracțiuni. Prin decizia adoptată s-a explicat din care motiv nu s-a procedat la examinarea adresării formulate de către contestatari la 04.06.2024 în corespundere cu prevederile art. 274 CPP.

Instanța ține să mai explice că, nu orice adresare a persoanei, care formal pretinde pornirea unui proces contravențional și sancționarea pentru faptele respective de la instituțiile competente, implică obligația organului de a sancționa contravențional anumite persoane. Important este ca adresarea respectivă să fie examinată, iar persoanei să i se ofere un răspuns motivat în raport cu solicitările formulate. Modalitatea și forma de examinare a adresării persoanei este apreciată de către instanțele competente.

În acest caz, s-a explicat contestatarului din care motive s-a adoptat decizia respectivă. S-a explicat faptul că eventualele defecțiuni ale unor dispozitive tehnice care ar fi cauzat în final anumite daune nu indică la prezența semnelor contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional care sancționează distrugerea sau deteriorarea intenţionată bunurilor altei persoane. Nu s-a constatat intenționa în fapta care ar fi avut loc.

Temei pentru admiterea contestației servește constatarea eventualelor încălcări ale drepturilor petiționarului prin actele, acțiunile a căror legalitate o contestă. În condițiile expuse, instanța nu a constatat existența unor drepturi sau libertăți ale cet. D. Jidovanu care să fi fost afectate prin actele actele contestate.

Din aceste motive, instanța ajunge la concluzia că contestația înaintată urmează să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 30, art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația înaintată de către Jidovanu Dorin prin care se solicită:

admiterea contestaţiei și să fie apreciată ca fiind depusă în termen deoarece despre decizia de încetare, a aflat abia la 13.08.2024;

a anula decizia de încetare a cazului contravenţional, înregistrat în registrul d evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni şi incidente al IP Buiucani su nr. ***** din *****;

a obliga IP Buiucani de a examina suplimentar cauza obiectiv, multelateral și în deplină măsură a circumstanţelor cauzei, inclusiv prin prisma art. 104 Co contravenţional şi emiterii hotărîrii pe cazul dat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul Ciocana*).

Preşedintele ședinței
judecător Victor Rațoi