Dosarul nr. 1-283/2022 (nr. PIGD 1-22082464-28-1-04112022)

SENTINȚĂ

în numele Legii

16 iunie 2023 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

în componență:

Președintele ședinței, judecător Bîrsan Ghenadie

grefier Bogomolnaia Tatiana

cu participarea:

procurorului Strelețcaia-Grinceac Cristina

avocaților Lungu Cristina și Chistruga Aliona

translatorului Istratii Rita

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în perioada 07 noiembrie 2022 – 16 iunie 2023, cauza penală de învinuire a lui:

Sanduleac Igor *****, c/p *****, născut la *****, originar din *****, regiunea *****, raionul *****, orașul *****și locuitor al *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate ucrainean, studii *****, *****, persoane la întreținere nu are, *****serviciului militar, *****, *****, limba de stat nu o cunoaște, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior necondamnat;

copia rechizitoriului și traducerii acestuia i-a fost înmânată personal la data de 28 octombrie 2022, informația privind drepturile și obligațiile învinuitului le-a primit la 10 iunie 2022; prin ordonanța procurorului din 10 iunie 2022 în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, fiind ulterior prelungită, care a expirat de drept,

prin încheierea și mandatul Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 13 iunie 2022 a fost aplicată măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** eliberat la *****, pentru categoriile ”A”, ”B”, ”C”, ”D”, ”E” și ”H”;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală pornită la data de 08 iunie 2022 şi remisă instanţei la data de 04 noiembrie 2022.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

constată:

Prin rechizitoriu, *Sanduleac Igor, născut la* *****, se învinuiește de faptul că, a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264[1] alin. (1) ”Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe”, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsa penală, în următoarele circumstanțe: la data de 27 aprilie 2022, aproximativ la ora 15:51, după ce a consumat băuturi alcoolice, deținând permis de

conducere înregistrat sub nr. *****, categoria „A”, B”, ”C”, ”D”, ”E” şi ”H” eliberat la data de *****, din care face parte mijlocul de transport condus, încălcând prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care prevede că ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate”, intenţionat manifestând superficialitate faţă de interdicția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, a urcat la volanul automobilului de marca şi modelul „Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a condus prin municipiul Edineţ, din direcţia străzii ***** în direcţia domiciliului său, amplasat pe strada ***** 11, municipiul Edineţ.

Ca urmare a manifestării unui comportament suspect de aflare în stare de ebrietate alcoolică la volan, conducătorul auto *Sanduleac Igor *****,* a fost supus testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate de către angajații Inspectoratului Naţional de Patrulare al IGP al MAI.

Astfel, în rezultatul testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip ”Drager Alcotest” s-a stabilit că, la data de 27 aprilie 2022, ora 18:11, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către *Sanduleac Igor* ***** a constituit de 1,36 mg/l, care potrivit art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit Raportului de constatare înregistrat sub nr. 202206P0226 din 05 mai 2022 întocmit în urma examinării medicale a cet. *Sanduleac Igor* ***** în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, în proba de sânge, prezentată pe numele lui *Sanduleac Igor* ***** la ora 18:40, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,91 g/l, echivalent a 2,91%, care potrivit art.134^{12} alin. (3) din Codul penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din punct de vedere teoretic, cet. Sanduleac Igor *****, la data de 27.04.2022, ora 15:45, putea avea o concentrație de alcool etilic în sînge de cca 3,28 g/l, echivalent a 3,28%.

Acţiunile lui *Sanduleac Igor, născut la *****,* de către organul de urmărire penală au fost încadrate juridic în baza art. 264^{1} alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative ”*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*”.

Întru confirmarea învinuirii aduse inculpatului *Sanduleac Igor, născut la* *****, acuzatorul de stat a propus următoarele probe:

- Declarațiile *martorului Cați Petru*, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, a declarat că, la data de 27 aprilie 2022 fiind implicat în serviciul a primit informație precum că, o persoană conduce automobilul de model ”Audi” de culoare sură în stare de ebrietate. Deplasîndu-se la fața locului, automobilul dat nu a fost depistat, însă prin măsurile întreprinse a fost depistat automobilul de model ”Audi”, ulterior a fost depistat și stăpânul automobilului - domnul Sanduleac, el fiind în stare de ebrietate a fost depistat la domiciliu. Ulterior i-a fost propus să sufle în ”Drager”, rezultatul a fost de 1, 36 mg/l. Sanduleac a fost condus la Spitalul r. Edineț pentru prelevarea probelor biologice de sânge. Domnul Sanduleac a spus că a consumat

băuturi alcoolice. L-a întrebat dacă el a condus automobilul, el a spus că a condus, este și video, cum inculpatul se urcă în automobil și conduce autovehiculul. Pe parcurs el nu a fost pierdut din vedere. A conchis că nu au putut să vadă ce a făcut inculpatul acasă. (f. d. 202)

- *Martorul Grosu Vadim,* fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată a declarat că, la data de 27 aprilie 2022 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Gribincea Radu, iar la orele 15:46 au primit informație de la nr. 112 precum că, pe str. Gagarin se deplasează un automobil de model ”Audi” cu n/î *****, condus de Sanduleac Igor. Deplasându-se la fața locului conducătorul dat nu a fost depistat, a fost depistat aproximativ la orele 18:00, la domiciliul său, unde i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, și i-a fost explicat din ce cauză s-au prezentat la domiciliul inculpatului, precum că conducea în stare de ebrietate, totodată, i-a fost propus de a trece testul ”Drager”, unde inculpatul a fost de acord, rezultatul a fost de 1,36 mg/l, respectiv i-a fost propus și de a preleva probele biologice de sînge, el a fost de acord, astfel la Spitalul Raional Edineț au fost prelevate probele biologice de sînge, rezultatele expertizei de sînge nu le ține minte. Au fost ridicate probele video. La volan nu l-a văzut pe Sanduleac. I-a explicat lui Sanduleac că a primit informație că a condus în stare de ebrietate, acesta a acceptat de a trece testarea cu aparatul ”Drager”, inculpatul nu a cerut atunci avocat. Sanduleac a semnat testul ”Drager”. (f. d. 224)

- *Martorul Gribincea Radu,* fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată a declarat că, la data de 27 aprilie 2022 a fost implicat în serviciu împreună cu colegii Grosu Vadim și Cațț Petru, iar în jurul orelor 15:40 au primit solicitarea 112 precum că pe str. Gagarin automobilul de model ”Audi” cu n/î *****, șoferul fiind suspect în stare de ebrietate, patrulând străzile adiacente, automobilul a fost depistat, în automobil nu s-a aflat nimeni, a fost verificat în baza de date, s-a stabilit că proprietarul este Sanduleac Igor, automobilul a fost depistat la ora 17:20, totodată a fost depistat și domnul Sanduleac care a fost ***** testării alcoolscopice, rezultatul a fost de 1,36 mg/l. În decurs de o oră de la testare i-au prelevat probele biologice de sânge, la Centrul de Medicină Legală în jurul orelor 15:40. Persoana la volan nu a fost depistată, a fost la dumnealui acasă, mașina a fost în curtea blocului. Inspectorul Grosu a documentat cazul. I-a lămurit drepturile și obligațiunile, i-a adus la cunoștință de ce a fost documentat. (f. d. 225)

- *Martorul Didîc Natalia,* fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată a declarat că, anul trecut a sunat vecina la numărul 112, personal l-a văzut pe Sanduleac conducând automobilul de model ”Audi” de culoare sură, a condus mașina neadecvat, nu se deplasa drept, n-a văzut dacă încă cineva mai era cu dânsul în mașină, a văzut cum el a trecut prin curtea casei de locuit, cineva a sunat la poliție, deoarece erau acolo copii care se jucau. N-a văzut cum s-a oprit Sanduleac. Părinții i-au făcut inculpatului observație, după aceea el a mers cu o viteză mai mare. Se afla pe str. Gagarin 60, lângă casa sa. Personal nu a fost audiată pe cazul dat în calitate de

martor. Acolo mai era: Dana cu copiii și alte persoane. În prezența sa nu a fost efectuat apelul la nr. 112, a aflat mai târziu că cineva din părinți a sunat la poliție. Personal a înțeles că Natașa Albin a sunat la poliție, nu cunoaște numărul de telefon al Nataliei. (f. d. 226)

În susținerea învinuirii aduse, acuzarea a prezentat instanței de fond spre cercetare următoarele probe, care, la părerea acuzării, ar confirma faptele și vinovăția inculpatului *Sanduleac Igor, născut la *****,* în comiterea infracțiunii incriminate, de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate:

- procesul-verbal din 02 iunie 2022, privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, potrivit căruia la data de 20 mai 2022 a parvenit în IP Edineț materialul cu numărul 1876 din 10 mai 2022, de la Direcția de Patrulare Nord al INSP al IGP, agent constatator Grosu Vadim, pe faptul că, la 27 aprilie 2022, a examinat raportul ofițerului superior Petru Cațprecum că, la 27 aprilie 2022, orele 07:00-19:00 a fost implicat în serviciu și aproximativ pe la orele 15:51 a fost apelat precum că, conducătorul automobilului de model ”Audi” cu nr/î *****, este suspectat în stare de ebrietate alcoolică. Echipajul în componența cu inspectorul principal Grosu Vadim cu automobilul de serviciu MAI9891 a depistat automobilul de model ”Audi” cu nr/î ***** și pe cet. Sanduleac Igor, locuitor al mun. Edineț str. ***** 11/6 la domiciliu. Ulterior cet. Sanduleac Igor a fost *****testului la alcool cu aparatul ”Drager”, unde s-a constatat o concentrație de alcool în mărime de 1,36 mg/l și fiindu-i prelevate probe biologice de sânge, în care s-a depistat alcool etilic cu o concentrație de 2,91 g/l (f. d. 4);

- informația telefonică emisă de Dispeceratul zonal Nord la data de 27 aprilie 2022, ora 15:51, potrivit căreia cet. Albina Natalia a comunicat că, în mun. Edineț, str. Iurii Gagarin nr. 39, automobilul de model ”Audi” de culoare sură cu nr./î *****, conducătorul fiind suspect în stare de ebrietate (f. d. 7);

- rezultatul alcooltestului ”Drager”, potrivit căruia s-a constatat că, la data de 27 aprilie 2022, ora 18:11, în aerul expirat de către Sanduleac Igor, concentrația valorilor de alcool constituia 1,36 mg/l (f. d. 12);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10 mai 2022, conform căruia, cet. Sanduleac Igor a fost *****testării alcoolscopice, iar drept temei al efectuării respectivei proceduri a fost parvenirea informației telefonice la Serviciul 112 precum că, în jurul orei 15:51 în mun. Edineț str. Iurii Gagarin nr. 39, conduce în stare de ebrietate automobilul de model ”Audi” cu nr/î ***** (f. d. 13);

- procesul-verbal nr. 43 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei emis la 27 aprilie 2022 de către IMSP Spitalul raional Edineț, conform căruia, în proba de sânge a lui Sanduleac Igor s-a depistat alcool etilic (f. d. 16-17);

- raportul de expertiză judiciară nr.202206P0226 din 05 mai 2022, potrivit căruia, în proba de sânge prezentată pe numele cet. Sanduleac Igor, s-a depistat alcool

etilic în cantitate de 2,91 g/l, echivalent a 2,91 ‰, prelevarea a avut loc la 27.04.2022, ora 18:40, iar din punct de vedere teoretic, Sanduleac Igor la orele 15:45, data de 27.04.2022, putea avea o concentrație de alcool etilic în sînge de cca 3,28g/l, echivalent a3,28 ‰ (f. d. 19-21);

- ordonanța și procesul-verbal din 09 iunie 2022 de ridicare a obiectelor și documentelor, potrivit căruia, de la inculpatul Sanduleac Igor a fost ridicat permisul de conducere nr. *****, pentru categoriile „A”, B”, ”C”, ”D”, ”E” şi ”H”, eliberat pe numele ultimului (f. d. 26-27);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 09 iunie 2022, potrivit căruia, obiect al examinării a fost permisul de conducere nr. ***** eliberat la *****, pentru categoriile „A”, B”, ”C”, ”D”, ”E” şi ”H”, eliberat pe numele lui Sanduleac Igor (f. d. 28-29);

- plicul ce conține permisul de conducere nr. ***** eliberat la *****, eliberat pe numele lui Sanduleac Igor (f. d. 30);

- ordonanța din 09 iunie 2022, privind anexarea documentelor la cauza penală, prin care permisul de conducere nr. ***** eliberat la *****, eliberat pe numele lui Sanduleac Igor, a fost anexat la cauza penală nr. 2022140251 (f. d. 30);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 17 iunie 2022, prin care a fost ridicat de la colaboratorul de poliție Grosu Vadim, un CD-R de model ”Verbatim” ce conține 4 înregistrări video din data de 27 aprilie 2022 (f. d. 54-55);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din data de 17 iunie 2022, obiectul examinării prezintă un CD-R de model ”Verbatim”, care conține 4 înregistrări video efectuate de camerele de supraveghere ale marketului amplasat în mun. Edineț str. Iurii Gagarin nr. 54, la data de 27 aprilie 2022 (f. d. 56);

- plicul în care se conține un CD-R de model ”Verbatim”, pe care sunt stocate 4 înregistrări video din data de 27 aprilie 2022 (f. d. 57);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 17 iunie 2022, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict un disc CD-R de model ”Verbatim” care conține 4 înregistrări video (f. d. 58);

- încheierea și mandatul Judecătoriei Edineț, sediul Central, nr. 19-34/2022 din 13 iunie 2022, prin care inculpatului Sanduleac Igor i-a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. *****, pentru categoriile „A”, B”, ”C”, ”D”, ”E” şi ”H”, pe un termen de până la adoptarea unei hotărâri pe cauza penală nr. 2022140251 (f. d. 82-85);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202202D0998 din 11 august 2022, potrivit căruia, examinarea medicală, etapele şi modul de examinare, sunt prevăzute de Regulamentul, potrivit modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi natura ei, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr,296, din 16.04.2009, confirmată prin rezultatul analizei de laborator a probelor biologice prelevate. Aprecierea certitudinii examinării medicale, pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, precum şi toate litigiile ce ţin de această examinare se

soluţionează, la cererea persoanei sau a organului interesat, de Comisia de control a examinării medicale pentru stabilirea sării de ebrietate şi naturii ei in cadrul Ministerului Sănătăţii (HG nr.296 din 16.04.2009, p.36). În proba de sânge prelevată de la cet. Sanduleac Igor *****, la 27.04.2022 ora 18:40 min., s-a depistat alcool etilic 2,91 g/l, se cadrează unei stări de ebrietate alcoolică grad avansat. Din punct de vedere teoretic, la cet. Sanduleac Igor ***** la 27.04.2022 orele 15:45 min, acesta putea avea o concentraţie de alcool etilic în sînge de cca 3,28 g/l, echivalent a 3,28 %. Calculul retroactiv a alcoolului în sînge, este un proces foarte complex şi imposibil de calculat cu certitudine, din motivul existenţei a foarte mulţi factori externi şi interni al corpului uman, ce ar putea accelerarea procesului de absorţie sau de eliminare a alcoolului din organism. Din acest motiv, valorile obţinute în rezultatul acestui calcul, are un caracter teoretic şi poate avea deviaţie cantitativă neînsemnată de la valoarea reală al alcoolului în sînge. Declaraţiile învinuitului Sanduleac Igor precum că la data de 27.04.2022 ora 15:45 min, acesta nu era în stare de ebrietate, au un caracter subiectiv şi imposibil de demonstrat. (f. d. 109-111);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202202D1436 din 26 septembrie 2022, potrivit căruia, în proba de sînge prelevată de la cet. Sanduleac Igor *****, la data de 27.04.2022, ora 18:40 min, s-a depistat alcool etilic 2,91 g/l, exchivalent a 2,91 %, care în conformtiate cu HG nr.296 din 16.04.2009, p.4, se încadrează unei stări de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din punct de vedere teoretic, la cet. Sanduleac Igor *****, la 27.04.2022 orele 15:45 min., acesta putea avea o concentraţie de alcool etilic în sînge de cca 3,28 g/l echivalent a 3,28%. Din punct de vedere teoretic, la cet. Sanduleac Igor ***** la 27.04.2022 orele 16:00 acesta putea avea o concentrație de alcool etilic în sînge de cca 3,25 g/l, echivalent a 3,25%. Pentru a stabili volumul alcoolului (40%), necesar pentru a condiționa o alcolemie în sînge de 3,25% (27.04.2022 ora 16:00 min), conform calculului retroactiv efectuat mai sus, se procedează după cum urmează: Calculul se efectuează după formula A=P(C+B60), unde A-este cantitatea de alcool de 1005 ingerat. C-cantitatea alcoolului în sînge, P-masa corpului medie, B60- micșorarea concentraţeiei alcoolului în sînge într-o oră (în mediu 0,13%); 75kg x (3,25%+0,13%) = 253,5 gr alcool pur, cea ce constituie un volum de 802,97 ml băutură alcoolică de 40%, ceia ce corespunde un volum mai mare de alcool de 200 ml (rachiu), pe care a declarat-o persoana supusă examinării. Calculul retroactiv al alcoolului în sînge, este un proces foarte complex şi imposibil de calculat cu certitudine, din motivul existenţei a foarte mulţi factori externi şi interni a corpului uman, ce ar putea accelera sau încetini procesului de absorţie sau eliminare a alcoolului din organism. Din acest motiv, valorile obţinute în rezultatul acestui calcul, are un caracter teoretic şi poate avea o deviaţie cantitativă neînsemnată de la valoarea reală al alcoolului în sînge. (f. d. 120-122).

Ținând cont că în cadrul ședinței de judecată a fost cercetat procesul-verbal prin care a fost examinat un disc CD-R, ce conține 4 înregistrări video, efectuate de camerele de supraveghere ale marketului amplasat în mun. Edineț str. Iurii Gagarin nr.

54, la data de 27 aprilie 2022, recunoscut în prezenta cauză penală în calitate de corp delict (f. d. 57-58), în conformitate cu art. 372 Cod de procedură penală a fost efectuată vizionarea conținutului suportului informațional, ale cărui imaginii video corespund procesului-verbal din 17 iunie 2022 de examinare a obiectului și a imaginilor, prin care se menționează că:

*Deschizând **"Video nr.1"**, se observă că durata înregistrării este de 00:32 minute. înregistrarea video este efectuată de camera de supraveghere video instalată afară, în faţa marchetului amplasat pe adresa or. Edineţ str. Iurii Gagarin 54. La începutul înregistrării video se observă cum o persoană de gen masculin care ulterior s-a stabilit a fi cet. Sanduleac Igor ***** a.n. *****, îmbrăcat în hanorac de tip sport de culoare albastru închis, cu benzi de culoare albastru deschis şi roşii, cu pantaloni de culoare neagră, se deplasează din direcţia intersecţiei str. Igor Vieru cu str. Iurii Gagarin din mun. Edineţ, unde se observă că este parcat un automobil de model "Audi", de culoare sură, înspre marchetul amplasat pe adresa or. Edineţ str. Iurii Gagarin 54, cu aceasta înregistrarea video se finisează.*

*Deschizînd **"Video nr.2"**, se observă că durata înregistrării este de 01:09 min. înregistrarea video este efectuată de camera de supraveghere video instalată în interiorul marchetului amplasat pe adresa or. Edineţ str. Iurii Gagarin 54. La începutul înregistrării video se observă cum Sanduleac Igor, cu o sticlă, în mână se apropie de casa marchetului, unde o achită şi iese din interiorul marchetului.*

*Deschizînd **"Video nr.3"**, se observă că durata înregistrării este de 01:03 min. La începutul înregistrării video se observă cum Sanduleac Igor, cu o sticlă în mână, se deplasează din direcţia marchetului amplasat pe adresa or. Edineţ str. Iurii Gagarin 54 , spre automobilul de model "Audi" de culoare sură, care este parcat în apropierea magazinului intersecţiei str. Igor Vieru cu str. Iurii Gagarin din mun. Edineţ. La 00:30 min., se observă cum Sanduleac Igor deschide uşa automobilului menţionat şi urcă la volanul acestuia. Cu aceasta înregistrarea video se finisează.*

*Deschizînd **"Video nr.4"**, se observă că durata înregistrării este de 00:41 min. La începutul înregistrării video se observă cum automobilul de model "Audi" de culoare sură, care este parcat lîngă magazinul de la intersecţia str. Igor Vieru cu str. Iurii Gagarin din mun. Edineţ după care automobilul menţionat începe deplasarea pe str. Iurii Gagarin din mun. Edineţ în direcţia centrului oraşului. Cu aceasta înregistrarea video se finisează.*

La fel, în conformitate art. 372 Cod de procedură penală, de către instanța de judecată a fost *****vizualizării permisul de conducere nr. ***** eliberat la *****, pentru categoriile "A", "B", "C", "D", "E" și "H", eliberat pe numele lui Sanduleac Igor, recunoscut în prezenta cauză penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 09 iunie 2022 (f. d. 30).

În ședința de judecată, *inculpatul Sanduleac Igor, născut la *****,* nu s-a prezentat, ultimul prin cerere semnată a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f. d. 198), din care motiv, în temeiul art.321 alin.(2) pct.(3) Cod de procedură penală, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în absența inculpatului, iar în conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală, de către acuzatorul de stat au fost date citirii declarațiilor inculpatului depuse în cadrul urmăririi penale, prin care ultimul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, declarând că, la data de 27.04.2022, aproximativ la ora 15:30, a procurat o sticlă de rachiu la

magazinul amplasat pe strada Gagarin din municipiul Edineţ, denumirea concretă nu o cunoaște, dar cunoaște că-i aparţine lui *****. Apoi, ieşind din magazin, s-a urcat în automobilul de model „Audi 80”, care îi aparţine cu drept de proprietate şi a plecat acasă pe adresa: municipiul Edineţ, strada ***** 11. Venind acasă, unde locuieşte singur, a luat masa şi a servit băutura alcoolică rachiu aproximativ 200 de ml. Ulterior, aproximativ, pe la ora 18:00, acasă au venit colaboratorii de poliţie, care i-au comunicat, că la IP Edineţ în unitatea de gardă a parvenit apelul telefonic de la o persoana anonimă, care a comunicat, că ultimul la data de 27.04.2022 aproximativ la ora 15:30 a condus automobilul său în stare de ebrietate. Colaboratorii de poliţie i-au propus să fie *****testării cu aparatul ”Drager” în vederea stabilirii stării de ebrietate, fapt cu care a fost de acord. Astfel, în rezultatul testării alcoolscopice s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat, ce cantitate era nu ține minte. Totodată, le-a comunicat colaboratorilor de poliție, că nu a condus automobilul în starea de ebrietate şi că a servit băuturi alcoolice numai cînd a venit acasă în timpul cînd lua masă. Apoi, colaboratorii de poliţie i-au propus să plece la Spitalul Raional Edineţ în vederea prelevării probelor biologice, fapt cu care a fost de acord. Astfel, la Spitalul Raional Edineţ, a fost *****examenului medical şi i s-au prelevat probele biologice. Ulterior a luat cunoştinţă cu faptul că în Raportul de constatare în concluzii este fixat procentul alcoolului etilic în sângele prelevat a constituit cantitatea de 2,91 g/l, echivalent a 2,91%. Vina în comiterea infracţiunii incriminate nu şi-a recunoscut-o. Fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit a mai declarat că, la data de 27.04.2022, pînă la ora 16:00, nu a consumat băuturi alcoolice. Nu ţine minte precis dacă în magazinul sus-menționat a întâlnit pe cineva din cunoscuţi, cu nimeni nu a discutat în magazin. După ce a ieşit din magazinul unde a procurat sticla de băutură alcoolică rachiu în volumul menţionat, şi în timp cât mergea spre automobilul său ca să se deplaseze acasă, acesta nu a întâlnit careva cunoscuţi şi respectiv, nu a stat cu nimeni pentru discuţie. S-a aşezat la volanul automobilului său de modelul „Audi 80” de culoarea gri şi s-a deplasat direct înspre domiciliul său de unul singur, careva pasageri în automobil nu a avut. Perioada de timp de deplasare de la magazinul menţionat pînă la domiciliul său a constituit mai puţin de cinci minute. S-a deplasat cu automobilul său din direcţia magazinului în direcţia casei fără a se deplasa în altă direcţie şi cum deja a menţionat, deplasarea din magazin până acasă i-a ocupat până la 5 minute. Deplasarea sa corespunde rutei indicate de harta prezentată (ruta sa este indicat în harta cu punctarul de culoarea albastră). Sosind la domiciliu, amplasat în municipiul Edineţ, strada ***** *****, care se află în cartierul cu două nivele, în ograda casei nu a stat cu nimeni pentru a discuta şi chiar pe nimeni din persoanele cunoscute acesta nu a întâlnit. Intrând în apartament, unde ultimul locuieşte de unul singur, deodată s-a aşezat pentru a lua masă. Acasă se afla singur. Astfel, a consumat consecutiv, aproximativ 200 de ml de rachiu. Cât timp a stat la masă nu ține minte, chiar nu a atras atenție la oră. Colaboratorii de poliţie au venit la domiciliu cu mult mai târziu după ce a luat masă şi după ce a consumat băutura alcoolică. Bănuiește, că

comunicarea telefonică la poliţie a făcut cineva din răuvoitorii săi, doar cine anume nu a putut să spună cu precizie. În ziua respectivă a finisat tura de 24 de ore de serviciu şi se simțea foarte obosit. Tot, în ziua ceia, ultimul a vizitat medicul de familie în legătură cu starea înrăutățită a sănătății sale. Vina în comiterea infracţiunii incriminate nu o recunoaște, deoarece nu s-a deplasat în stare de ebrietate la volanul automobilului în circumstanţele şi data menționată. (f. d. 69-70, 96-97)

Audiind inculpatul și martorii, administrând materialele cauzei - instanţa de judecată consideră că, acuzarea nu s-a confirmat şi *Sanduleac Igor, născut la* *****, în baza art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de Procedură Penală, urmează a fi achitat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal.

Concluzia instanţei de judecată este bazată pe următoarele probe:

Conform rechizitoriului inculpatul *Sanduleac Igor, născut la* *****, este învinuit de faptul că, a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264^1 alin. (1) ”Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe”, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsa penală, în următoarele circumstanțe: la data de 27 aprilie 2022, aproximativ la ora 15:51, după ce a consumat băuturi alcoolice, deținând permis de conducere înregistrat sub nr. *****, categoria „A”, B”, ”C”, ”D”, ”E” şi ”H” eliberat la data de *****, din care face parte mijlocul de transport condus, încălcând prevederile pct.14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care prevede că ”Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate”, intenţionat manifestând superficialitate faţă de interdicţia impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, a urcat la volanul automobilului de marca şi modelul „Audi 80” cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a condus prin municipiul Edineţ, din direcţia străzii ***** în direcţia domiciliului său, amplasat pe strada ***** 11, municipiul Edineţ.

Ca urmare a manifestării unui comportament suspect de aflare în stare de ebrietate alcoolică la volan, conducătorul auto *Sanduleac Igor* *****, a fost *****testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate de către angajații Inspectoratului Naţional de Patrulare al IGP al MAI.

Astfel, în rezultatul testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip ”Drager Alcotest”, s-a stabilit că la data de 27 aprilie 2022, ora 18:11, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către *Sanduleac Igor* ***** a constituit de 1,36 mg/l, care potrivit art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit Raportului de constatare înregistrat sub nr. 202206P0226 din 05 mai 2022 întocmit în urma examinării medicale a cet. *Sanduleac Igor* ***** în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, în proba de sînge, prezentată pe numele lui *Sanduleac Igor* ***** la ora 18:40, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,91 g/l, echivalent a 2,91%, care potrivit art.134^{12} alin. (3) din Codul penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din punct de vedere teoretic, cet. Sanduleac Igor

*****, la data de 27.04.2022, ora 15:45, putea avea o concentraţie de alcool etilic în sînge de cca 3,28 g/l, echivalent a 3,28%.

Infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, de comiterea căreia se învinuiește *Sanduleac Igor, născut la *****,* atentează la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Conform art. 53 alin. (1) pct. 1) CPP R.Moldova, la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului şi prezintă în şedinţa de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, îşi expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale şi pedepsei care urmează a fi aplicată.

Potrivit art. 14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

La fel, potrivit reglementărilor Legii stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Instanța de judecată consideră, că acuzarea n-a efectuat cercetarea completă și obiectivă a cazului respectiv conform prevederilor art. 19 alin. 3) CPP R.Moldova care prevede expres, că organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât şi cele care îl dezvinovățesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală al RM, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.02.2000, potrivit cărora, „sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului”.

La concret, acuzarea în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate a prezentat instanței anumite probe ce demonstrează faptul că, la data de 27 aprilie 2022, aproximativ ora 18:00, Sanduleac Igor se afla în stare de ebrietate, fapt confirmat prin rezultatul alcooltestului

”Drager”, potrivit căruia s-a constatat că, la data de 27 aprilie 2022, ora 18:11, în aerul expirat de către Sanduleac Igor, concentrația valorilor de alcool constituia 1,36 mg/l (f. d. 12), raportul de expertiză judiciară nr. 202202D0998 din 11 august 2022, potrivit căruia, în proba de sânge prelevată de la cet. Sanduleac Igor *****, la 27.04.2022 ora 18:40 min., s-a depistat alcool etilic 2,91 g/l, se cadrează unei stări de ebrietate alcoolică grad avansat (f. d. 109-111), dar și raportul de expertiză judiciară nr. 202202D1436 din 26 septembrie 2022, potrivit căruia, în proba de sânge prelevată de la cet. Sanduleac Igor, la data de 27.04.2022, ora 18:40 min, s-a depistat alcool etilic 2,91 g/l, exchivalent a 2,91 %, care în conformtiate cu HG nr.296 din 16.04.2009, p.4, se încadrează unei stări de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f. d. 120-122), restul concluziilor din rapoartele sus-menționate fiind momente absolut teoretice.

Totodată, de către partea acuzării au fost prezentați în cadrul ședinței de judecată martorii Cați Petru, Grosu Vadim și Gribincea Radu, care fiind audiați sub jurământ, au declarat faptul că, activând în calitate de colaboratori de poliție, au recepționat în jurul orei 15:40, o informație telefonică precum că, inculpatul Sanduleac Igor conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate. Verificarea propriu-zisă a faptului aflării lui Sanduleac Igor în stare de ebrietate, a fost stabilită la aceiași dată, în jurul orei 18:00 - când de altfel inculpatul se afla la domiciliul său(nefiind conducător al mijlocului de transport), iar faptul respectiv exclude absolut existența presupunerii precum că, la ora 15:40, inculpatul a condus automobilul de model ”Audi” cu nr./î ***** - în stare de ebrietate. Agenții de poliție nu l-au stopat pe inculpat care aflânde-se la volan, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate(confirmat prin testare alcoscopică). Relevante supuse criticii la caz fiind și declarațiile martorului audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată Didîc Natalia, care a indicat că, în ziua respectivă l-a văzut pe Sanduleac Igor conducând automobilul de model ”Audi” prin curtea casei de pe str. Gagarin nr.60 din mun.Edineț, iar instanța de judecată în circumstanța dată se află în situația aprecierii critice a declarațiilor martorului Didîc Natalia și anume a aprecierii de către martor a faptului aflării inculpatului la volanul mijlocului de transport, anume în stare de ebrietate, în momentul precizat de acuzare în rechizitoriu. Martorul audiat, nu a indicat ora concretă a faptului stabilit unilateral, menționând la fel doar faptul că, nu l-a văzut pe inculpat ”cum s-a oprit”, deci nu a discutat cu ultimul și astfel neaflându-se martorul în apropierea inculpatului, nu era în posibilitate reală a stabili faptul aflării acestuia la volan sub influența băuturilor alcoolice.

În aceiași ordine de idei, instanța menționează la fel și faptul că, de către partea acuzării au fost prezentate imagini video ale camerelor de supraveghere video instalate în fața marketului amplasat pe adresa – mun. Edineț str. Iurii Gagarin 54, stocate pe CD-R-ul de model ”Verbatim” anexat la materialele cauzei penale la f. d. – 57, și cercetat în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 372 Cod de procedură penală, care indică dovada existenței situației potrivit cărora la data de 27 aprilie 2023, aproximativ ora 15:50, inculpatul a procurat o sticlă cu rachiu din marketul în

cauză, după care a urcat la volanul automobilului de model ”Audi” cu nr./î ***** și s-a deplasat în direcția str. Iurii Gagarin, astfel instanța reiterează faptul că, prin proba în cauză, nu rezultă cert și incontestabil faptul că, inculpatul se afla în stare de ebrietate alcoolică, mai ales la volan, or, însăși inculpatul nu a negat faptul în cauză, menționând că, după procurarea sticlei cu rachiu a plecat la domiciliu unde a și servit alcoolul în cauză în timpul mâncării.

Instanța de judecată nu va accepta ca proba confirmării vinovăției inculpatului *Sanduleac Igor, născut la* ***** nici prin:

- raportul de expertiză judiciară nr.202206P0226 din 05 mai 2022 cu mențiunea: ”… din punct de vedere teoretic, Sanduleac Igor la orele 15:45, data de 27.04.2022, **putea avea** o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 3,28g/l, echivalent a3,28 ‰ (f. d. 19-21)…”;

-raportul de expertiză judiciară nr. 202202D0998 din 11 august 2022 cu mențiunea: ”… Din punct de vedere teoretic, la cet. Sanduleac Igor ***** la 27.04.2022 orele 15:45 min, **acesta putea** avea o concentrație de alcool etilic în sînge de cca 3,28 g/l, echivalent a 3,28 %. Calculul retroactiv a alcoolului în sânge, este un proces foarte complex şi imposibil de calculat cu certitudine, din motivul existenţei a foarte mulţi factori externi şi interni al corpului uman, ce ar putea accelerarea procesului de absorbție sau de eliminare a alcoolului din organism. Din acest motiv, valorile obţinute în rezultatul acestui calcul, are un caracter teoretic şi poate avea deviație cantitativă neînsemnată de la valoarea reală al alcoolului în sânge …..” și

-raportul de expertiză judiciară nr. 202202D1436 din 26 septembrie 2022 cu mențiunea: ”…. Din punct de vedere teoretic, la cet. Sanduleac Igor *****, la 27.04.2022 orele 15:45 min., **acesta putea** avea o concentrație de alcool etilic în sînge de cca 3,28 g/l echivalent a 3,28%. Din punct de vedere teoretic, la cet. Sanduleac Igor ***** la 27.04.2022 orele 16:00 acesta putea avea o concentrație de alcool etilic în sînge de cca 3,25 g/l, echivalent a 3,25%. Pentru a stabili volumul alcoolului (40%), necesar pentru a condiționa o alcoolemie în sânge de 3,25% (27.04.2022 ora 16:00 min), conform calculului retroactiv efectuat mai sus, se procedează după cum urmează: Calculul se efectuează după formula A=P(C+B60), unde A-este cantitatea de alcool de 1005 ingerat. C-cantitatea alcoolului în sînge, P-masa corpului medie, B60- micșorarea concentraţeiei alcoolului în sînge într-o oră (în mediu 0,13%); 75kg x (3,25%+0,13%) = 253,5 gr alcool pur, cea ce constituie un volum de 802,97 ml băutură alcoolică de 40%, ceia ce corespunde un volum mai mare de alcool de 200 ml (rachiu), pe care a declarat-o persoana supusă examinării. Calculul retroactiv al alcoolului în sînge, este un proces foarte complex şi imposibil de calculat cu certitudine, din motivul existenţei a foarte mulţi factori externi şi interni a corpului uman, ce ar putea accelera sau încetini procesului de absorţie sau eliminare a alcoolului din organism. Din acest motiv, valorile obţinute în rezultatul acestui calcul, are un caracter teoretic şi poate avea o deviaţie cantitativă neînsemnată de la valoarea reală al alcoolului în sânge.” – deoarece expertul judiciar, privind *calculul retroactiv*

al alcoolului în sânge, expres se expune, că ”*este un proces foarte complex şi imposibil de calculat cu certitudine, din motivul existenței a foarte mulţi factori externi şi interni a corpului uman, ce ar putea accelera sau încetini procesului de absorbţie sau eliminare a alcoolului din organism; din acest motiv, valorile obţinute în rezultatul acestui calcul, are* **un caracter teoretic.”** Din conținutul acestor Rapoarte, expertul judiciar, presupune numai (din punct de vedere teoretic, acesta putea, are un caracter teoretic) că, la orele 15:45 pe data de 27.04.2022, era careva cantitate de alcool în sângele lui Sanduleac Igor, născut la *****, circumstanțe, pe care instanța de judecată, conform art. 8 al. 3 a Codului de procedură penală a R.Moldova care prevede: ”*concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*” – nu le poate accepta.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În cumul toate acțiunile descrise de părțile audiate în proces, cunoscute de către acuzare, nu li s-a dat o apreciere corectă de către acuzare. În speță, acuzarea n-a anexat la prezenta cauză penală careva probe indiscutabile ce ar confirma faptul că, într-adevăr Sanduleac Igor, la data de 27 aprilie 2023, aproximativ ora 15:50, la volanul automobilului de model ”Audi” cu nr./î *****, în mun. Edineț, din direcția străzii Iurii Gagarin nr.39 în direcția domiciliului său, amplasat pe strada ***** nr. 11, a condus mijlocul de transport în cauză anume în stare de ebrietate provocată de alcool.

În așa circumstanțe, în conformitate cu art. 8 al. 3 CPP, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanţa de judecată ține cont de prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009) care prevede că, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Cu privire la *latura obiectivă* a componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin. (1) CP al RM, instanța menționează că în varianta imputată inculpatului, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în *acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul

de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

În acest sens instanța reține prevederile art. 134[12] alin. (3) Cod penal, care stabilește că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Potrivit prevederilor pct. 4 lit. „b" ale Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depășire a concentrației de alcool de 1,0 g/l în sânge și de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Un alt semn al laturii obiective a infracțiunii specificate la alin. (1) al art. 264[1] Cod penal, este mijlocul de săvârșire a infracțiuni, iar acesta îl reprezintă mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal, iar conducerea acestuia în sensul legislației aplicabile prevede conducerea de facto a mijlocului de transport de către făptuitor, iar la caz în sensul pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009), reprezintă faptul ignorării a obligațiilor ce-i revin conducătorului auto prin legislație de conducere în stare de ebrietate, în speță - provocată de consumul de alcool.

Or, cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264[1] alin.(1) Cod penal este *ca în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Infracțiunea specificată la art. 264[1] alin.(1) Cod penal este o infracțiune formală, astfel ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar la caz, constată indiscutabil instanța de judecată că, de către partea acuzării n-au fost prezentate careva probe absolut incontestabile ale dovedirii faptului dat ca fiind efectuat de către Sanduleac Igor la data de 27 aprilie 2023, aproximativ ora 15:50, în momentul deplasării la volanul automobilului de model "Audi" cu nr./î ***** prin mun.Edineț în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că, făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conștient, survenirea acestor urmări astfel conducând mijlocul de transport și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Instanța constată la acest aspect și lipsa materialului probator ce ar dovedi prezența laturii subiective, prin faptul intenției directe de comitere a faptei prejudiciabile de către inculpat, or, cumulul circumstanțelor anterior indicate prezintă contrariul situației stabilite de către partea acuzării, inculpatul atât în momentul depistării sale la domiciliu, cât și pe parcursul urmăririi penale, personal menționând faptul consumul de alcool la data de 27 aprilie 2023, după orele 15:50, a avut loc, cu acest scop de fapt și fiind procurată sticla cu rachiu, doar că, faptul dat a avut loc la domiciliu în timpul mâncării, acesta la momentul fixării conducerii sale a mijlocului de transport pe străzile din mun. Edineț, fiind după finisare a orelor de serviciu și deplasarea în stare de trezie în direcția domiciliului.

Materialul probator al cauzei atestă faptul că, nu au fost administrate probe suficiente şi verosimile care ar dovedi comiterea de către inculpat a infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, nefiind probată intenţia acestuia îndreptată spre încălcarea relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, care constituie latura subiectivă a acestei infracţiuni.

Prin urmare, vina inculpatului în săvârșirea acțiunilor intenționate care încalcă relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, în acțiunile acestuia lipsind latura obiectivă (lipsa acțiunii infracționale) și subiectivă (lipsește intenția ca formă a vinovăției) a infracțiunii în acțiunile inculpatului, ori, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului, circumstanțe în care acesta urmează a fi achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin urmare instanța de judecată consideră necesar ca *Sanduleac Igor, născut la *****,* învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, să fie achitat din motivul, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Respectiv instanța, va dispune, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) Cod de Procedură Penală, achitarea lui *Sanduleac Igor, născut la *****,* de sub învinuirea formulată în rechizitoriu pe art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, ce ține de - *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură Penală, Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Instanța reține că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri

legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) şi (4) Cod de procedură penală, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată. În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală *(1) Sentinţa de achitare se adoptă dacă*: 1) nu s-a constatat existența faptei infracţiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; *3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracţiunii;*4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Conform art. 8 alin. (3) Cod de Procedură Penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Prevederile date sunt reflectate şi în art. 6 (2) CEDO, care obligă printre altele că, îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconceptă că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988).

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP). În cauza Capean vs Belgiei din 13.01.2005 Curtea a constatat că, în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atît, potrivit art. 24 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea poziţiilor lor. *Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură*. Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori

persoane. Instanţa de judecată acordă ajutor oricărei părţi, la solicitarea acesteia, în condiţiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În același timp, instanţa reiterează şi prevederile art. 6 CEDO - dreptul la un proces echitabil - la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunțată este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sînt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

În cauza Prince Hans-Adam II de Liechttenstein c. Allemagne din 12.07.2001, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat că, statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

Conform art. 101 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În consecință, prin analiza materialului probator menţionat, instanţa conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) și alin. (3) Cod de Procedură Penală, va adopta o

sentință de achitare cu reabilitarea deplină a lui *Sanduleac Igor, născut la* ***** din motivul că, în fapta inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

Cu referire la cheltuielile judiciare suportate în legătură cu investigarea prezentei cauze penale în sumă de 946 lei, solicitate de partea acuzării de a fi încasate de la inculpat în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli de expertiză, instanţa consideră necesar de a le respinge, în temeiul art. 228 Cod de Procedură Penală, considerând just, că acestea urmează a fi lăsate în seama statului.

La devenirea definitivă a sentinței, instanța ghidându-se de cerințele art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală al RM, permisul de conducere pe numele titularului *Sanduleac Igor, născut la* *****, cu nr. ***** eliberat la *****, pentru categoriile ”A”, ”B”, ”C”, ”D”, ”E” și ”H”, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 09 iunie 2022 - a restitui proprietarului *Sanduleac Igor, născut la* *****.

În continuare instanța de judecată în privința corpului delict, ghidându-se de cerințele art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală al RM, va dispune: mijlocul material de probă, un disc CD-R care conține înregistrări video (f. d. 57), recunoscut prin ordonanța din data de 17 iunie 2022 - după devenirea definitivă a sentinței, a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

În baza prevederilor art.art. 338-341, 382, 384, 385, art. 390 alin. (1) pct. 3) și alin. (3), 396, 397, 402 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

A-l achita pe *Sanduleac Igor, născut la* *****, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal a Republicii Moldova, pentru că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracţiunii.

Cheltuielile judiciare suportate în legătură cu investigarea prezentei cauze penale în sumă de 946 lei și solicitate de partea acuzării de a fi încasate de la *Sanduleac Igor, născut la* ***** - a le respinge.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aleasă lui *Sanduleac Igor, născut la* *****, prin ordonanța din 10 iunie 2022 pe un termen de 60 de zile și prelungită ulterior - a expirat de drept.

Măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** eliberat la *****, pentru categoriile ”A”, ”B”, ”C”, ”D”, ”E” și ”H”, aleasă lui *Sanduleac Igor, născut la* *****, prin încheierea și mandatul Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 iunie 2022, pe un termen de până la soluționarea cazului în fond de către instanța de judecată și emiterea unei hotărâri definitive, după devenirea definitivă a sentinței – a o revoca.

La devenirea definitivă a sentinței, permisul de conducere (f.d.30)pe numele titularului *Sanduleac Igor, născut la* *****, cu nr. ***** eliberat la *****, pentru categoriile ”A”, ”B”, ”C”, ”D”, ”E” și ”H”, anexat la materialele cauzei penale prin

ordonanța din data de 09 iunie 2022 - a restitui proprietarului *Sanduleac Igor, născut la* *****.

Mijlocul material de probă, un disc CD-R care conține înregistrări video (f. d. 57), recunoscut prin ordonanța din data de 17 iunie 2022 - după devenirea definitivă a sentinței, a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Bîrsan Ghenadie