Dosarul nr. 5r-3219/2023
PIGD: 4-23074542-12-5r-24052023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 decembrie 2023 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cușcă Liliana
Grefieri Zaborot Natalia
Donos Doina

cu participarea:
contravenientei Mîrza Inna

în lipsa:
Agentului constatator Omelianovici Stanislav

judecând în şedinţă publică contestaţia depusă de contravenienta Mîrza Inna, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliată pe adresa *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 965960 şi deciziei agentului constatator de sancţionare din 04 mai 2023 în baza art. 229 alin. (2) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 04 mai 2023, de către agentul constatator Omelianovici Stanislav a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 965960 în privinţa lui Mîrza Inna în baza art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, iar potrivit deciziei de sancţionare aceasta a fost sancţionată cu pedeapsa în formă de amendă în cuantum de 10 unităţi convenţionale, echivalentul a 500 lei şi 3 puncte de penalizare.

2. La data de 11 mai 2023, contravenienta Mîrza Inna a depus contestaţie solicitând, anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale din data de 04 mai 2023, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.4589922469891966 din 04 mai 2023, întocmit de agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin care i-a fost aplicată sancţiunea principală sub formă de amendă în mărime de zece unităţi convenţionale echivalentul a 500 lei şi sancţiunea complementară sub formă de 3 puncte de penalizare.

În argumentarea contestaţiei a menţionat, că fapta pentru care a fost întocmit procesul-verbal şi adoptată decizia respectivă, este pretinsa exploatare a mijlocului de transport marca „*****” număr de înmatriculare *****fără ca acesta să fi fost supus reviziei tehnice de stat.

Susţine, că chiar la faţa locului a prezentat agentului constatator Raportul de inspecţie tehnică periodică a vehiculului nr. 1410951 din 21 iulie 2022, acesta totuşi a insistat asupra întocmirii procesului-verbal, invocând faptul că nu poate identifica în baza de date informaţia cu privire la achitarea taxei pentru folosirea drumurilor.

Consideră, că decizia de sancţionare este ilegală şi neîntemeiată, deoarece nu a comis contravenţia prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, fapt care se dovedeşte atât prin Raportul de inspecţie tehnică periodică a vehiculului nr. 1410951 din 21 iulie 2022, cât şi prin Ordinul de încasare a numerarului nr. FOED-A200 din 21 iulie 2022, potrivit căruia pentru vehiculul dat s-a încasat suma de 1180,80 lei taxă pentru folosirea drumurilor.

3. În şedinţa de judecată agentul constatator, Omelianovici Stanislav, fiind citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat, prin cererea din 09 octombrie 2023 a solicitat examinarea contestaţiei în lipsă.

În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. În şedinţa de judecată, contravenienta Mîrza Inna a invocat că nu este de acord cu faptul că a fost penalizată, deoarece deţinea raportul de revizie tehnică, dar agentului constatator în sistem îi arăta cu roşu că nu îl are şi nu a cunoscut despre acest fapt din motiv că soţul se ocupă de automobil.

5. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 4471 alin. (8).

Instanţa de judecată reţine, că contravenienta Mîrza Inna a contestat decizia agentului constatator de sancţionare din 04 mai 2023, în termen, la data de 11 mai 2023.

6. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa consideră contestaţia depusă de contravenienta Mîrza Inna pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 965960 din 04 mai 2023, Mîrza Inna a fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul, că la data de 04 mai 2023, ora 17:00, în mun. *****, conducea mijlocul de transport de model M1 „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care nu a fost supus reviziei tehnice de stat, adică a încălcat prevederile pct. 121 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient

survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 965960 din 04 mai 2023.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui Mîrza Inna în comiterea contravenţiei incriminate.

Astfel, materialul contravenţional este compus din *foaia de titlu şi procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 965960 din 04 mai 2023 în care sunt înserate constatările agentului constatator.*

Cercetând materialele cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit că, agentul constatator Omelianovici Stanislav, nu a prezentat cu referire la demonstrarea faptei imputate lui Mîrza Inna şi a vinovăţiei persoanei nici o probă, pe când potrivit legii ultimul era obligat să acumuleze/administreze şi alte probe în susţinerea concluziei de vinovăţie a contravenientului.

Pe de altă parte, în susţinerea nevinovăţiei sale, contravenienta Mîrza Inna a prezentat copia Raportului de inspecţie tehnică periodică a vehiculului nr. 1410951 din 21 iulie 2022, cât şi Ordinul de încasare a numerarului nr. FOED-A200 din 21 iulie 2022, potrivit căruia pentru vehiculul dat s-a încasat suma de 1180,80 lei taxă pentru folosirea drumurilor.

Astfel, deşi potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI05 965960 din 04 mai 2023, Mîrza Inna este învinuită de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul, că la data de 04 mai 2023, ora 17:00, în mun. *****, conducea mijlocul de transport de model M1 „*****” cu numărul de înmatriculare *****, care nu a fost supus reviziei tehnice de stat, învinuirea adusă acesteia de către agentul constatator se combate prin probele prezentate de Mîrza Inna în şedinţa de judecată, prin care se confirmă că la data de 04 mai 2023 mijlocul de transport de model M1 „*****” cu numărul de înmatriculare *****era supus reviziei tehnice, fiindu-i eliberat Raportul de inspecţie tehnică periodică a vehiculului nr. 1410951 din 21 iulie 2022.

Subsecvent, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuşi pornind de la

premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) Cod contravenţional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, dar în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku c. Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; Telfner c. Austriei, nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16*).

În contextul celor enunţate, instanţa a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depăşite în detrimentul făptuitorului, întrucât agentul constatator avea obligaţia de a prezenta probe în susţinerea certă a acuzării pe care o aduce făptuitorului, inclusiv sub aspectul vinovăţiei acestuia, pe când în cazul examinat s-a recurs la întocmirea procesului-verbal în mod formal.

Faţă de cele expuse supra, instanţa de judecată conchide, că în absenţa altor probe acumulate de agentul constatator, care ar demonstra intenţia făptuitorului de a *exploata mijlocul de transport de model M1 „*****" cu numărul de înmatriculare *****, care nu a fost supus reviziei tehnice de stat,* nu se poate stabili că Mîrza Inna ar fi acţionat cu intenţia de a comite fapta contravenţională prevăzută la art. 229 alin. (2) din Codul contravenţional.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Mîrza Inna.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, reieşind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanţei de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existenţa faptei contravenţionale şi ar proba vinovăţia în comiterea acesteia de către Mîrza Inna, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată şi arbitrară, astfel că, contestaţia depusă contravenienta Mîrza Inna este întemeiată şi urmează de a fi admisă.

7. În conformitate cu prevederile art. 394, 395, 441, 448, 461, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de către contravenienta Mîrza Inna, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliată pe adresa *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 965960 şi deciziei agentului constatator de sancţionare din 04 mai 2023 în baza art. 229 alin. (2) Cod contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI05 965960 şi decizia agentului constatator de sancţionare din 04 mai 2023 în baza art. 229 alin. (2) Cod contravenţional potrivit căreia Mîrza Inna a fost sancţionată la pedeapsa în formă de amendă în cuantum de 10 unităţi convenţionale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei şi 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Cuşcă**
Liliana