C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-702/26 Judecătoria Ungheni
4-25087563-03-4r-10022026 Judecător A. Rusu

D E C I Z I E
în numele Legii

29 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Arcadie Faniev împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 12.01.2026, pronunțată în cauza contravențională de acuzare a Marianei Baltag în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 10.04.2025, agentul constatator al IP Nisporeni, Augustin Andriuță a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 553474, prin care a constatat că în perioada anului 2024 Baltag Mariana a pretins, a acceptat sau a primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul Referendumului Constituțional.

Prin decizia înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție Mariana Baltag a fost sancționată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 u.c., ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la 16.06. 2025, avocatul Farniev Arcadie în interesele contravenientei Mariana Baltag a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12.01.2026, contestația depusă de Mariana Baltag a fost respinsă, ca fiind depusă tardiv.

La 27.01.2026 avocatul Faniev Arcadie a depus recurs în termen, în interesele contravenientei Mariana Baltag, însoțit de dovada de plată a taxei de timbru, prin care a solicitat casarea hotărârii judecătorești din 12.01.2026, cu

emiterea unei noi decizii privind repunerea în termen de declararea contestației, admiterea contestației prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției.

În motivarea recursului, a fost invocat că instanța de judecată n-a dat apreciere obiectivă și un răspuns adecvat la fiecare argument din contestația înaintată, fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele întru constatarea adevărului. Susține recurentul, că instanța n-a verificat alte probe decât cele prezentate de agentul constatator, n-a verificat dacă banii au fost transmiși anume pentru a influența votul la alegeri sau referendum, precum n-a verificat dacă fapta prejudiciabilă a avut loc - adică dacă recurentul a dus fapta la bun sfârșit și a acționat anume după cum prevede fapta contravențională, dacă votul a fost influențat. Or, la caz nici agentul, nici instanța n-au probat aceste circumstanțe, ignorându-se că la speță nu este stabilită nici latura obiectiva dar nici latura subiectiva a contravenției. Consideră recurentul, că instanța nu a dat apreciere faptului că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori - nu sunt prezenți indici calificativi a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional precum s-a ignorat și argumentul contestatarului cu privire la proporția sancțiunii, instanța neexaminând incidența principiului proporționalității la aplicarea unei amenzi la limita maximă a sancțiunii. În opinia sa, instanța de fond a examinat formal cauza, nu a cercetat pe deplin starea de fapt a speței și nu a dat un răspuns explicit tuturor problemelor de drept ridicate de către contestatar.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. Până la momentul examinării cauzei, părțile nu au depus referințe asupra recursului, însă această împrejurare nu împiedică soluționarea lui.

Verificând argumentele invocate în recurs, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestația depusă de către Mariana Baltag împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 553474 și a deciziei agentului constatator de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) CCo din 10.04.2025, în ordinea

stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei ce se referă la termenul de depunere a contestației, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii ei ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac, fapt ce justificat a determinat neexpunerea instanței asupra argumentelor incluse în conținutul contestației. Hotărârea a fost adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*.

Colegiul penal notează, că potrivit art.448 alin.(1) CCo *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)*. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

În urma examinării cauzei, instanța de judecată corect a reținut că procesul-verbal privind contravenția, seria MAI06 nr. 553474, a fost întocmit la data de 10.04.2025 în prezența persoanei vizate Mariana Baltag, care a semnat procesul verbal cu privire la contravenție la toate rubricile și nu a înaintat careva obiecții sau probe.

Având în vedere aceste împrejurări, instanța de recurs menționează că termenul de 15 zile în interiorul căruia contravenienta era în drept să depună contestație urmează a fi calculat de la data emiterii deciziei 10.04.2025 și care a expirat la 25.04.2025. Mariana Baltag a depus contestație la data de 10.06.2025, peste 2 luni de la data emiterii deciziei, cu depășirea termenului legal.

Contravenienta Mariana Baltag, în contestația depusă nu a solicitat repunerea în termen și motive de repunere în termen nu s-au stabilit, deși conform normei contravenționale, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația (art. 448 alin. (2) Cod contravențional).

Instanța de recurs subliniază, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo.

Concluzionând lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, Colegiul penal va respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Arcadie Faniev, în interesele contravenientei Mariana Baltag, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 12.01.2026 pronunțată pe cauza contravențională de acuzare a Marianei Baltag în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: