

Prima instanța, judecătorul
Negru

Alexandru

Dosarul nr. 1r-1155/24

Judecătoria *****, sediul Buiucani

Nr. electronic 1-20096404-02-1r-04122024

DECIZIE

20 ianuarie 2026

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Silvia Cecan

Judecătorii

Denis Băbălău

Vladislav Schibin

a judecat, în ordine de recurs, recursul apărătorului Lucia Maier în interesele inculpatului Babayev Mammad declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 21 octombrie 2024, adoptată în cauza penală de condamnare a lui

Babayev Mammad, născut la *****,
IDNP *****, o*****

în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs, 4 decembrie 2024-20 ianuarie 2026.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 21 octombrie 2024, Babayev Mammad, a fost recunoscut vinovat de comiterea la 26.02.2020 a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.
2. Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, Babayev Mammad, a fost liberat de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) din Codul penal.
3. Potrivit art. 157 alin. (2), 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a sentinței, urmînd a fi păstrat la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă.
4. Două bancnote cu nominalul de 50 de lei fiecare, cu seria E.***** și respectiv ***** care, potrivit ordonanței din 28.07.2020 (f.d. 64-65) sunt este anexată la materialele cauzei penale (plic sigilat f.d.71), s-a confiscat cu trecerea gratuită, în proprietatea statului.

5. S-a încasat din contul inculpatului Babayev Mammad, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2100 (două mii una sută lei) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.
6. De la data devenirii definitive a prezentei sentințe, potrivit prevederilor art. 105 alin. (1) din Codul penal, combinat cu art. 62 alin. (1) din legea RM nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, s-a aplicat în raport cu Babayev Mammad, născut la *****, IDNP *****, măsura de siguranță expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetățeanului Azerbaidjanului Babayev Mammad, născut la *****, originar din Azerbaidjan.
7. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Babayev Mammad , născut la *****, la 26 februarie 2020, aproximativ la ora 18:58, conștientizând caracterul social periculos al faptelor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, având scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către inspectorul de patrulare Platon Iurie, în situația în care inspectorii din cadrul INP, Platon Iurie și Ștefan Bogdan, fiind antrenați în serviciul de menținere a ordinii publice a asigurării securității circulației rutiere pe teritoriul sectorului Botanica, au stopat pe str. str.*****, mun.*****, pentru documentare automobilul de model "Dacia Logan" cu n/î*****, condus de șoferul Babayev Mammed, în legătură cu neacordarea trecerii legale a pietonului încadrat în traversarea părții carosabile în locuri marcate, în timp ce se afla în partea ușii pasagerului din față a mijlocului de transport de serviciu al inspectorilor INP cu n/î MAI 9897, în momentul în care inspectorii INP, Platon Iurie și Ștefan Bogdan, i-au cerut actele la control pentru a-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art.238 alin.(3) din Codul Contravențional, acesta, conștientizând consecințele sancțiunii care urma să fie aplicată și urmărind scopul determinării acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume, nedocumentarea cazului și neîntocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție prevăzut la art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, a oferit inspectorului INP, Platon Iurie, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, are calitatea de persoană publică, mijloace bănești necuvenite în suma de 100 lei, constituită din 2 bancnote cu nominalul a cite 50 lei, pe care le-a plasat pe torpedoul automobilului de serviciu MAI 9897.
8. Nefiind de acord cu sentința, apărătorul Lucia Maier în interesele inculpatului Babayev Mammad a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat.

9. În motivarea recursului s-a invocat că instanța de judecată nu a apreciat corect alegațiile martorului, ori, ultimul la faza de urmărire penală a menționat că în momentul când inculpatul a scos actele și banii din husa specială de polițienă, acesta la preîntâmpinat pe Babayev Mammad despre răspunderea pe care o poartă, iar în calitate de contraprobă care confirmă cele spuse sunt videourile administrate la materialele cauzei, dar, prin mirare din videourile administrate la dosar nu putem desprinde acest lucru, fapt care pune la îndoială declarațiile acestuia la faza de urmărire penală, la fel și declarațiile martorului-denunțator Platon Iurie și bunele intenții ale acestora.
10. Nu se cunoaște scopul urmărit de acest denunțator și martor, dar se presupune că a făcut acest denunț pentru ași ridica indicatorii de calitate și integritate. Iar pentru că proba video este viciată, pune la îndoială buna-credința acestuia, fiind unul subiectiv și părtinitor, din considerentul că chiar el (agentul de circulație rutieră) a declarat că ultimul este cu cel mai mare coeficient de denunțări a actelor de corupție.
11. În raport cu elementele infracțiunii de trafic de influență, se atestă că infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, încriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.
12. Astfel, nici o probă din cele cercetate nu demonstrează cu certitudine și dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul ar fi realizat careva din acțiunile principale (promis, oferit sau dat) bani sau alte bunuri sau privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, ori din videourile prezentate se înțelege că agentul de patrulare a solicitat să scoate tot ce are din buzunare iar inculpatul asta a și făcut, punând pe torpedoul mașinii toate actele unde se aflau și bani, fapt care nicicacum nu demonstrează acțiunea principală, de a promite, a oferi sau a da sume de bani sau alte bunuri pentru ca agentul de patrulare să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu.
13. O simpla mărturie, declarație, denunț, fără alte dovezi suplimentare, care pot fi confirmate suplimentar, nu este suficientă pentru a înfrânge/răsturna această prezumție de nevinovăție, învinuirea adusă inculpatului se bazează exclusiv pe declarațiile agentului constator care invocă că banii puși pe torpedoul mașinii, împreună cu actele care le deține au fost oferiți în calitate de mită, fapt care nu se demonstrează prin nici o probă, ori, toate actele erau împreună cu banii.
14. Un principiu de bază în jurisprudența CEDO este că mărturia unui singur martor nu poate constitui în mod exclusiv baza condamnării, mai ales dacă

acel martor este anonim sau denunțator și există suspiciuni cu privire la credibilitatea sau imparțialitatea sa. În astfel de cazuri, CEDO a subliniat necesitatea unor garanții suplimentare care să asigure echitatea procesului. Exemple relevante includ hotărârile Al-Khawaja și Tahery v. Regatul Unit (2011) și Schatschaschwili v. Germania (2015), care stabilesc condițiile în care utilizarea mărturiilor anonime sau a celor provenite de la denunțatori este compatibilă cu dreptul la un proces echitabil.

15. Alte probe ce ar permite stabilirea cu certitudine ca anume inculpatul a plasat acolo banii cu scopul de corupere a agentului constatator pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Babayev Mammad nu au fost cercetate în judecată nici la urmărirea penală.
16. Conform art. 8 CPP, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului,
17. Același articol menționează la al. (2) că inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul: 15) să prezinte documente și alte mijloace de probă pentru a fi anexate la dosarul penal și pentru cercetare în ședința de judecată; să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării.
18. Aceste drepturi sunt fundamentale pentru a respecta principiul egalității armelor în proces și pentru a asigura că inculpatul are suficiente mijloace pentru a-și organiza apărarea în mod complet și echitabil, ceea ce la caz a fost încălcat, a fost refuzat atât martorii apărării de a fi audiați cât și nu a fost oferită posibilitatea de a fi numită o expertiză judiciară privind unica probă video la dosar, această probă nu că nu demonstrează nimic, dar și este ruptă din contextul general, trunchiată, manipulată și nulă.
19. Conform art. 444 CPP, nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde; 16) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.
20. Articolul 449 același cod, menționează că judecând recursul, instanța adopta una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau

integral, și ia una din următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod;

21. În concluzie, Babayev Mammad nu a săvârșit nici o faptă de corupere și urmează prin Decizie să fie casată Sentința de condamnare și urmează a fi achitat de săvârșirea infracțiunii imputate ca fapta acestuia nu întrunește componentele infracțiunii și anume intenția făptuitorului precum și latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de articolul 325 Cod Penal.
22. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, conchide că recursul apărătorului Lucia Maier în interesele inculpatului Babayev Mammad declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 21 octombrie 2024, este nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința sus-indicată urmînd a fi menținută din următoarele considerente.
23. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
24. Potrivit art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
25. Colegiul menționează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
26. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită; dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce

sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

27. În această ordine de idei, Colegiul penal raportând materialele cauzei la prevederile legale indicate supra stabilește că prima instanță a ținut cont de normele indicate mai sus și a pronunțat o soluție întemeiată și motivată.
28. Colegiul penal reține că inculpatul Babayev Mammad, fiind informat de dreptul de a nu da declarații care să-l autoincrimineze, în prezența avocatului său a indicat că (f.d. 194) dorește să dea declarații și a menționat că nu este de acord cu acuzația ce este formulată în rechizitoriu, pentru că polițiștii l-au urmărit încă de la începutul str. Muncești, pietonul stătea pe cealaltă parte și nu dorea să treacă, iar când el a trecut la trecerea de pietoni el a sărit pe trecere. El a stopat brusc, dar nu a putut opri. După aceasta ei l-au oprit și unul din polițiști s-a apropiat de dînsul și i-a solicitat actele, el a întrebat care acte?!. Când el a deschis, a văzut că acolo sunt și bani și i-a spus să ia tot și să vină la mașina de poliție. Când a ajuns la mașina de poliție, avea în mâini husă cu documentele și banii. În această husă erau 600 lei. În momentul acela el avea în maini 100 de lei, și el i-a spus să le pună acolo și să transmită

documentele. După aceasta el a plasat pe torpedou acel file cu acte, ulterior ei rapid au ieșit din mașină și au blocat ușile. El a întrebat din ce motive au închis ușile, ei nu i-au explicat motivele din care au închis ușile. După care el a telefonat soția și a explicat toată situația, și după aceasta s-a apropiat și soția la locul respectiv. Ulterior a venit soția, după care și criminaliștii și au întocmit procesul verbal. După aceasta ei pe portbagajul mașinii lor i-au întocmit procesul verbal. La întrebarea ce a vorbit soția lui cu criminaliștii a răspuns că ei au discutat în limba de stat, el nu cunoaște. A reiterat că el nu a transmis suma de 100 de lei. La întrebarea avocatului dacă a avut intenția de a corupe pe cineva a răspuns că nu, La întrebarea avocatului când a fost întocmit procesul verbal până a transmite actele cu husa sau după a răspuns că după ce au venit criminaliștii peste aproximativ o oră. La întrebarea avocatului ce s-a întâmplat la etapa UP a răspuns că a fost chemat la Procuratură, și informat că în privința sa a fost deschisă o cauză penală și că are, nevoie de un avocat. El a început să caute avocat. Un cunoscut i-a dat adresa unui avocat din Tohatin. A mers la Tohatin și s-a întâlnit cu acea persoană care l-a întrebat cine examinează cauza sa, și s-a întâlnit cu acea persoană care a telefonat cuiva. Din cuvintele acestea cunoaște că ei au învățat împreună, și a telefonat procurorul acolo în fața sa. În discuție telefonică acesta i-a spus acuzatorului de stat că nu este o discuție de telefon și că a doua zi o să se întâlnească să discute, ulterior el i-a spus bine, și că poate pleca și ulterior îl va contacta. Dosarul trebuia să fie transmis în judecată. Avocatul pe care l-a angajat pe nume Valentin sau Vasea, l-a telefonat și i-a spus că s-a înțeles cu Zinaida, și i-a spus, să dea 40.000 lei sau dosarul merge în instanță. El a refuzat să transmită banii, și a zis să meargă în instanță. Și el a venit aici în instanța de judecată. La întrebarea avocatului polițiștii care v-au stopat, v-au atenționat că în cazul în care le propuneți bani ei raportează despre acest fapt, a răspuns că nu. El concret nu a transmis bani. El a lăsat documentele pe torpedou, polițiștii i-au spus să lase și banii. La întrebarea de ce au ajuns banii respectivi acolo a răspuns că ei i-au spus să pună banii acolo, banii erau acolo deoarece el când lucra la taxi, banii îi pune acolo unde se află foaia de parcurs și actele. La întrebarea dacă atunci când a transmis actele polițistului cunoaștea că acolo se află bani sau nu cunoștea a răspuns că polițistul i-a spus, pune înapoi acolo în husă și husa pune-o pe torpedou. La întrebarea avocatului cum comentează înregistrarea video de la dosar, a explicat că această înregistrare ce a vizionat-o nu este deplină, consideră că este un montaj. La întrebarea avocatului ce s-a întâmplat după înregistrare a răspuns că polițiștii l-au provocat și soția sa a văzut că el era provocat. La întrebarea procurorului de la ce oră în acea zi se afla la serviciu a răspuns că nu poate spune exact, lucra în 24h. Serviciul se preia schimbul la ora 07:00, și se predă

la fel la ora 07:00. La întrebarea procurorului de la ora 07:00 câte ture a avut a răspuns că nu poate comunica câte comenzi a avut în ziua respectivă. La întrebare procurorului dacă deplasarea sa pe șos. Muncești era legată de serviciu a răspuns că în acel moment el se întorcea de la o comandă ce o executam, în Dobrogea. La întrebarea procurorului de unde până unde a dus acest pasager a răspuns că nu poate să comunice de unde și până unde a fost deplasarea ultimului pasager, dar acesta a achitat 200 lei anume o bancnotă de 100 și 2 de a câte 50. La întrebarea procurorului cât timp s-a aflat de la momentul opririi până la momentul întocmirii actelor a răspuns că nu mai puțin de 3 ore. La întrebarea procurorului dacă poate explica de ce anume această sută de lei, era cumva aparte și unde era cealaltă 100 de lei a răspuns că bancnotele de 50 de lei el le-a pus de o parte de bancnotele de 100 de lei. La întrebarea procurorului de ce în video la întrebarea polițistului „de ce 100 de lei?„, el întoarce capul și tace a răspuns că pentru că el însuși i-a indicat să procedeze așa. La întrebarea procurorului unde era poziționat polițistul la momentul în care dvs stați poziționat în picioare și vi se adresa întrebarea, a răspuns că el era în stradă, iar ambii polițiști erau în automobilul de serviciu. Husa era în mână. În momentul când era lângă automobilul de poliție husa era la el în mână. A indicat că împreună cu actele mele, s-au transmis și acei 100 de lei din husă, întrucât polițiștii au văzut doar acei 100 de lei, de restul sumei ei nu cunoșteau, însă de restul sumei ce era în husă cunoștea el. Acei 100 de lei erau în loc vizibil.

29. Se reține că în ședința de judecată din 17.09.2024, fiind audiat suplimentar Babayev Mammad a comunicat că el nu a propus banii, el a făcut ce au spus. Au pus acolo, ei au luat, l-au întrebat de unde sunt banii, l-au chemat la mașina poliției. El s-a apropiat de mașina de patrulă, șoferul i-a spus să nu stea din partea lui ci să se apropie din partea pasagerului, acolo ședea alt polițist, i-au spus să dea documentele, el a vrut să le dea din corset, să le scoată din corset căci acolo erau documente de care nu era necesare și banii ce-i avea. A indicat că ei au văzut documentele cu bani și l-au întrebat ce este asta, el le-a răspuns că sunt banii ce i-a obținut în urma transportării pasagerilor 2 bancnote a câte 50 de lei și încă 600 de lei aparte, el întotdeauna ține împreună banii cu actele. Polițiștii i-au spus totul înapoi, el a vrut 100 de lei să le pună în buzunar, dar au spus să pună totul la o parte, au spus că 100 de lei să pună deoparte i-au zis să pună deoparte pe torpedoul mașinii, după aceea polițiștii au ieșit din mașină și au blocat ușile. Au chemat poliția criminală și au făcut poza pe locul mașinii unde sunt banii de parcă el a înmînat lor banii. A reiterat că nimeni nu i-a spus și nu l-a avertizat că în caz de transmitere a banilor pot urma consecințe. Polițiștii s-au apropiat de mașina sa și au spus să i-au documentele să vină la mașina lor, el a luat toate

documentele și a ieșit din mașină apropiindu-se de mașina de patrulă. A indicat că martor este soția sa pe care a sunato și i-a spus că este oprit de poliție, din Muncești, el atunci venea din Dobrogea și s-a oprit la trecerea de pietoni noaptea, acolo pieton stătea de la 5 m de la trecerea și discuta pe trotuar, era noaptea, al doilea pieton era cu spatele la el discuta la telefon, poliția cu girofaru de 2 ori a dat semnal. A indicat că nu avut nici o intenție de a corupe polițiștii sau de a da cuiva bani. La întrebarea dacă atunci când a fost oprit, cunoaștea prevederile RCR, cum să acționeze când este oprit a răspuns că da, cunoștea că atunci când este oprit, dă documentele și așteaptă în mașina, dar nu trebuia să se apropie el de ei, dar unul din ei s-a apropiat de el și a zis să aducă lor documentele. A indicat că polițiștii discutau cu el mai întâi moldovenește și el a zis că nu înțeleg ce spun, apoi au trecut în rusă și i-au spus să ia documente să se apropie de ei. Ei au completat procesul verbal cu privire la contravenție în limba de stat nu i-au explicat nimic, au zis că oricum achită amenda. I-a fost explicat că nu a permis pietonilor să utilizeze trecerea de pietoni. A mai indicat că s-a deplasat 2 m de la momentul primirii semnalului de stopare. După ce s-a oprit el în mașina sa a așteptat să se apropie de el, dar polițistul i-a zis să vină la mașina lor cu actele. Polițistul sa apropiat de el și a zis că a încălcat și să ia documentele și să se apropie de el, dar el când s-a dus la mașina de patrulă n-a luat documentele sale. El a transmis polițistului documentele, dar cu documente împreună ține banii căci totul era în corset, el vroia să-i scoată aparte, dar polițiștii au spus să pună totul pe torpedou. A explicat că el cunoaște că poliției rutiere trebuie să i se prezinte la solicitare permisul de conducere raportul de testare tehnică auto și polița de asigurarea obligatorie pe automobil. Aceste acte le-a avut asupra sa și l-a transmis toate actele care le ținea în corset pe torpedou. Acte precum că activează în taxi n-a solicitat. A explicat că el a predat toate documentele ce a avut căci le ținea în corset, și el a îndeplinit ordinul poliției când au spus să pună totul pe torpedou. Polițistul când a spus să vină la el cu documentele, el a luat totul. La întrebarea dacă atunci când spune toate documentele, are în vedere și banii a răspuns că el a luat din corset, banii, documentele și poliția și a spus să pună înapoi alături de cele depuse. A indicat repetat că actele și banii le ține toate în corset, adică un fel de pachet pentru documente, este din material, are fermuar și se închide, el l-a pus pe torpedou la polițiști or ei au spus că singuri se vor clarifica. A indicat că atunci când s-a oprit polițistul el s-a întins la torpedoul mașinii sale și a scos corsetul, dar polițistul i-a zis să vină la el cu documentele. Referitor la proba-video a comunicat că nu-l cheamă Magomed și cum de ajuns poliția la concluzia că este Magomed fără prezentare și cercetarea actelor sale nu știe. Comunică că în realitate n-a fost nici o discuție cu poliția în mașina lor, ei i-au dat indicație să pună pe

torpedou. A mai indicat că din momentul preluării datelor sale de anchetă, starea sa familială nu s-a schimbat, este la fel căsătorit, anterior a avut copii. Eu nu locuiesc în sat. Țipala, el locuiește unde are de lucru și cu soția sa în mun. ****.

30. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind neveridice, or sunt combătute prin materialele cauzei, relatările inculpatului vizînd o simplă modalitate de a induce în eroare instanța în scopul eschivării acestuia de răspundere penală.
31. În continuare Colegiul indică că deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, culpa acestuia este demonstrată prin declarațiile martorului Stefano Bogdan (f.d. 117) care fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurămintă a comunicat că îl cunoaște pe Babayev Mammad, el a fost documentat contravențional de echipajul lor. Nu își amintește dacă a dat declarații pe acest caz, poate spune că la procuratură nu a fost audiat. A explicat că a activa în calitate de subofiter superior al Direcției patrulare Centru al INSP al IGP. Data exactă nu și-o amintește, concret nici luna nu țin minte, poate preciza dacă se uită în telefon. A concretizat că era data de 26.02.2020 cînd fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice, conform dislocației aproximativ la orele 7, pentru neacordarea priorității trecerii pietonilor, încadrați în traversarea carosabilului, în locuri marcate cu zebra a stopat un automobil. A indicat că vizual își aduce aminte că a fost intersecția str. Muncești cu str. Minsk. A fost stopat automobil de model Dacia Logan, nu țin minte n/î, însă aparținea companiei de taxi iTaxi. Fiind adus la cunoștință faptul contravenție art. 238 alin (3) CC, a fost solicitat șoferului permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Șoferul s-a prezentat Mammad. După prezentarea actelor, s-a deplasat în automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal. Șoferul automobilului, s-a apropiat suplimentar, de partea laterală dreaptă. Dlui a comunicat că nu este necesar de întocmit procesul-verbal. La care i-a răspuns faptul că este obligat la momentul în care a fost fixat și constată contravenția să întocmească proces-verbal. Dlui iarăși i-a comunicat, că nu dorește de a-i fi întocmit proces-verbal, le-a propus oarecare sume bănești care nu le aparțineau. La care el împreună cu colegul, i-au adus la cunoștință, art. 325 CP cu privire la darea de mită, la care dlui a insistat ”reshim vaporops”. A indicat că el vorbeau cu dlui în limba rusă. A reiterat că suplimentar iarăși i-au adus la cunoștință art. 325 CP, la ce el a comunicat că se va apropia în scurt timp, cu careva acte, posibil

asigurarea, sau raportul tehnic, cu cele necesare pentru a nu întocmi procesul verbal. A comunicat că dlui s-a apropiat de automobilul personal, a luat careva acte și iarăși apropiindu-se de automobilul de serviciu, geamul automobilului fiind deschis pentru a putea comunica, i-a spus șoferului să nu stea pe partea carosabilă. În continuare, șoferul s-a apropiat de automobilul de serviciu și a pus actele pe torpedou. A indicat că în actele respective s-a observat careva mijloace bănești, iar în rezultat a fost chemată grupa operativă la IP Botanica la tel. 1520 SPIA. Suplimentar a încuiat automobilul de serviciu și a așteptat grupa operativă pentru documentarea cazului. A indicat că nu ține minte ce bancnote erau. Dlui la venirea grupei operative le-a comunicat că nu se face așa, și i-a rugat să amâne, apelul telefonic care a fost efectuat anterior la linia fierbinte 1520. Contravenția a fost documentată, fiind întocmit proces-verbal în baza art. 238 alin (3) CCo. Nu cunoaște dacă a fost adoptată o hotărâre referitor la acel proces contravențional. Pe trecerea de pietoni era o sigură persoană. A avut mai multe cazuri și în luna iulie și februarie, putea să încurce datele. Data și-a amintit-o deoarece a vizualizat în telefon. Videoul fixării contravenției a fost fixat pe registrator. La el este înregistrarea contravenției și comunicare dintre el și dlui. Comunicarea este din ziua în cauză după săvârșirea contravenției. Nu ține minte dacă înregistrarea dată a fost ridicată de careva organe de drept. El a comunicat inculpatului, că suplimentar este înregistrarea săvârșirii contravenției și că în caz că nu va fi de acord, înregistrarea va fi predată în instanța de judecată. Nu ține minte dacă este înregistrat și momentul în care șoferul solicita neîntocmirea procesului verbal contra unei sume. El poate vizualiza video-ul, posibil că da, la moment nu țin minte. După blocarea automobilului, primii care au avut acces la actele lui Babayev au avut angajații grupei operative. El era prezent în momentul în care au fost deschise actele lui Babayev de către grupa operativă. În acte erau ceava bancnote. Careva acte la fața locului au fost semnat inclusiv de dînsul. A indicat că a avut o dislocație în acea seară, avea un segment de patrulare. Inițial a fost solicitat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, dacă nu greșește, suplimentar a fost solicitat raportul tehnic și asigurarea, la care dlui s-a deplasat în automobilul personal, a luat o folie cu acte pe care le-a poziționat în automobil. Conform procedurii putea să îl acceseze în baza de date, la acel moment baza de date nu activa temporar, de aceea a solicitat raportul tehnic și asigurarea. Nu neagă faptul că ar fi posibil de verificat în baza de date, dar la acel moment accesul nu activa. La momentul accesării persoanei, baza de date nu lucra. Dlui personal s-a apropiat de automobilul de serviciu, i-a solicitat să aștepte în automobilul personal, el nu s-a conformat și a rămas lângă automobilul de serviciu. După care a solicitat raportul, s-a deplasat la automobilul său personal, și s-a întors cu acte și mijloace bănești.

După ce s-a poziționat în automobilul de serviciu suplimentar s-a apropiat și el, începând să întocmească procesul-verbal, era necesitate de a-l verifica în baza de date, care la moment nu era funcțională, dlui i-a fost solicitat raportul tehnic și asigurarea. Nu a solicitat ca Babayev să se apropie de automobilul de serviciu. Înregistrarea video s-a efectuat prin intermediul telefonului lui personal. Dacă era dotat, folosea și alte surse. Alte mijloace tehnice pentru înregistrare video la acel moment nu avea. La momentul înregistrării video șoferul vedea că este filmat. El suplimentar i-a comunicat că convorbirea lor va fi înregistrată și de către registrator personal, care era procurat de el. Momentul în care dlui nu a cedat trecerea pietonului era înregistrat de către registrator, care se afla la automobilul de serviciu, pe sticla din față. Cu el mai era și colegul de serviciu Platon Iurie, el la fel cunoștea despre faptul înregistrării discuției. După consumarea faptei respective, nu ține minte dacă OUP a solicitat această înregistrare video. Telefonul care a specificat că este personal, era a colegului Platon Iurie, el și a filmat. Vorbea de suport de aceia și a specificat că este personal. Nu cunoaște dacă de la coleg a fost ridicată înregistrarea video respectivă. A fost efectuat un video, o singură înregistrare, de un minut și ceva. Secvența a fost pornită din momentul în care a solicitat raportul tehnic și asigurarea. La solicitarea lor de a prezenta asigurarea și raportul tehnic, a comunicat că are intenția de a poziționa careva bancnote în actele în cauză, de aceea a fost pornită înregistrarea video. La acel moment el avea la mână permisului și pașaportul tehnic. De la începutul discuției dlui comunica în limba rusă că are intenția să soluționeze cazul dat. Până a se duce la automobilul personal, dlui i-a fost adus la cunoștință prevederile art. 325 CP. El nu l-a trimis la mașină, el a solicitat actele. El nu știa că Babayev urmează să meargă la mașină, el a pornit video-ul deoarece anterior a mai avut așa precedente și i se incrimina faptul că dlor nu au făcut, și au decis să efectueze înregistrare. Prima dată a fost somat de art. 325, atunci s-a apropiat de automobil și i-a rugat să nu întocmească procesul-verbal. El era în mașina de serviciu, și l-a rugat să aducă actele cu sine și raportul tehnic și asigurarea. Prima dată a fost somat lângă automobilul lor, toate acțiunile au avut loc jumatate de an în urmă, la moment poate să nu țină minte toate detaliile. Dlui comunica faptul să nu îi întocmească proces-verbal. Dl Babayev, inițial nu a fost de acord cu procesul -verbal cu privire la contravenție. A fost stopat mijlocul de transport, el i-a comunicat motivul stopării, după care la solicitarea actelor dlui a înțeles că îi va fi întocmit proces-verbal, el a comunicat că nu a observat pietonul. El a luat actele în mână. După înmânarea permisului și a certificatului de înmatriculare, s-a deplasat în automobilul de serviciu, un conflict nu a avut loc. Dlui specifica faptul că nu a observat persona pe trecerea de pietoni, îl ruga să nu îi

întocmească proces-verbal. El comunica că nu a observat persoana pe carosabil. El a solicitat actele, el le-a prezentat, dlui a înțeles că va fi întocmit proces-verbal la care dlui comunica să nu întocmească proces verbal. Invoca faptul că dorește să ”hotărască întrebarea”. El a comunicat, dlui specifica că nu a văzut persoana, nu că nu este de acord, dlui îi ruga să nu întocmească procesul-verbal, intenția lui de a da mită era. Nu ține minte câți bani i-a propus. În secvența video nu este specificată suma de bani. Din comunicarea dlui a înțeles că el ar vrea să le dea bani, prin faptul că a spus că încercă să hotărască întrebarea, a spus în limba rusă. El nu a văzut la el bani în mână. În momentul când îi ruga să nu întocmească procesul -verbal nu cunoaște dacă acesta avea mijloace bănești în mână. L-a somat din momentul când a zis că dorește să hotărască. I-a comunicat despre faptul că poate fi tras la răspundere conform art. 325. L-a somat fără ca să vadă careva mijloace bănești. Mijloacele bănești se aflau în al doilea set de documente. El a specificat că documentele singure s-au întredeschis, ele erau într-o folie mai multe acte. Bancnotele era poziționate deasupra foliei, deasupra actelor. Documentele erau îndoite și ulterior s-au dezdoit. Nu ține minte exact declarațiile date la UP, peste jumătatea de an el nu ține minte ce a fost. Nu ține minte exact cum au fost poziționate documentele. După ce a observat mijloacele bănești și documentele, a închis automobilului și a solicitat linia fierbinte. Dlui a comunicat să a poziționat tot ce trebuie acolo. Nu a înregistrat aceste clipe. Dlui direct a comunicat că banii sunt destinați lui, după ce a plasata actele pe torpedou, a comunicat că a pus acolo tot ce trebuie. A comunicat că acolo este tot ce trebuie pentru soluționarea procesului-verbal. Până la amplasarea documentelor pe torpedoul, a fost prevenit despre prevederile art. 325 CP. Din momentul stopării și până a chema grupa operativă, a durat aproximativ 15 min. Dl Babayev a analizat, cele întâmplate și a comunicat că nu se face așa. Când au fot poziționate actele pe torpedou doar atunci a fost specificat că dlui are intenția să hotărască întrebarea. Menționează că înregistrarea video din telefonul său a ajuns la el prin intermediul aplicației Telegram, pe care i-a transmis-o colegul său.

32. Colegiul penal analizând și apreciind declarațiile martorului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, care combat declarațiile inculpatului și indică la vinovăția acestuia, or aceste depoziții atestă că Babayev Mammad la 26 februarie 2020, după ce a inspectorii din cadrul INP, Platon Iurie și Ștefan Bogdan, l-au stopat pentru documentare în legătură cu bănuiala de comitere a contravenției stabilite de art.238 alin. (3) din Codul Contravențional, urmărind scopul determinării acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume,

nedocumentarea cazului și neîntocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție a oferit inspectorului INP, Platon Iurie, care conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, avea calitatea de persoană publică, mijloace bănești necuvenite în suma de 100 lei, pe care le-a plasat pe torpedoul automobilului de serviciu MAI 9897.

33. Declarațiile martorului Platon Iurie Veaceslav care fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurământ a comunicat că îl cunoaște pe inculpat din iarna anului 2020 atunci când ultimul fiind la volanul unui automobil Dacia Logan nu a cedat trecerea unui pieton. A indicat că atunci l-a cunoscut pentru prima dată. În relații de rudenie sau în alt gen de relații cu el nu este. A fost audiat la etapa UP, susține și nu vrea să adauge ceva la acele declarații. A indicat că se afla la volanul automobilului de serviciu Dacia Duster nr. 9898, având calitatea de șofer, era în calitate de ofițer de patrulare. Se afla pe șos. Muncești, unde a fost observat automobil de model Dacia, a firmei de taxi, ce nu a acordat trecerea legală a pietonilor antrenați în traversarea părții carosabilului. Astfel, automobilul a fost stopat, unde la acel moment, colegul său Ștefan Bogdan, s-a apropiat de automobilul stopat, unde i s-a comunicat șoferului motivul stopării, și s-a cerut prezinte actele pentru întocmirea procesului verbal, unde colegul i-a comunicat șoferului să ia actele și să se apropie la automobilul de serviciu să i se întocmească procesul verbal și să i se prezinte probele. Persoana s-a apropiat, i s-a prezentat proba video. I s-a cerut actele pentru întocmirea procesului verbal, la care acesta a transmis actele și două bancnote a câte 50 lei. Atunci șoferului i s-a comunicat că acesta poartă răspundere penală, pentru darea de mită. Șoferul a transmis actele și bancnotele de 50 lei la colegul său de serviciu. Însă acesta din nou a prezentat actele cu suma bănească. În continuare ei au încuiat automobilul de serviciu și au sunat la Linia Fierbinte 1520. La întrebarea procurorului cum s-a purtata Babayev de la momentul când a apelat Linia Fierbinte și au așteptat grupa operativă a indicat că acesta i-a amenințat că are cunoșcuți, și nu o să mai lucreze în poliție. La întrebarea dacă au fost efectuate careva înregistrări a răspuns că da au fost făcute înregistrări video. O încălcare de la camera de bord, și cu telefonul personal a fost înregistrat conduita inculpatului. La întrebarea de ce el sau colegul său au chemat șoferul să se apropie de ei a răspuns pentru a prezenta proba video, întrucât el nu era de acord. La întrebarea după ce a fost prezentată proba video, ce urma să facă șoferul a răspuns șoferul din start urma să prezinte actele, dar nefiind de acord a insistat să vadă probele. La întrebarea apărătorului care este pedeapsa pentru necedarea trecerii pietonilor a răspuns că potrivit art. 238 CC alin.(3) pedeapsa este -1500 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. La întrebarea

dacă el a întocmit procesul verbal de contravenție a răspuns că nu își aduce aminte. La întrebarea cum au fost prezentate documentele, au fost prezentate, fizic sau erau în ceva a răspuns că nu își aduce aminte, întrucât a 24 de cazuri de dare de mită. La întrebarea dacă poate relata momentul când a depistat acești bani, și cum acești bani s-au propus a răspuns că nu își amintește. Bani i-a observat din start, a observat cum acesta încerca să scoată banii din buzunar, din acest motiv și a deschis telefonul mobil. La întrebarea ce bani a observat că au fost scoși a răspuns că nu a stat să numere. A venit grupa operativă și a numărat. Erau aceeași bani care s-au depistat. La întrebarea dacă el a primit bani de la inculpatul Mamad a răspuns că lui personal în mână nu i s-a dat, doar i s-a pretins. La întrebarea apărătorului ce are în vedere când zice că s-a pretins a răspuns că explicația la folosirea termenului „i s-a pretins”, constă în faptul că inculpatul a spus „Dați eu o să vă dau, și voi nu o să întocmiți procesul”. La întrebarea dacă momentul acesta a fost filmat a răspuns că nu are idee. La întrebarea cine anume a preîntâmpinat precum că urmează a fi tras la răspundere a răspuns că a trecut un an jumate nu ține minte aceasta. La întrebarea cum poate confirma faptul că dlui a fost preîntâmpinat a răspuns că este o procedură standard despre care se comunică. La întrebarea dacă ar fi putut la moment uita sau să nu preîntâmpine conform procedurii standarde a răspuns că nu putea să devieze întrucât sunt pe primul loc pe Republică la denunțarea actelor de corupție. La întrebarea apărătorului, după ce, a fost preîntâmpinat, cum a reacționat dl Mamalov, a răspuns că după ce l-au preîntâmpinat răspunsul lui a fost „Hai ține că e tot normal”. Comportamentul după a fost, „Eu am cunoștințe și voi nu o să mai lucrați”. La întrebarea apărătorului dacă în momentul când a zis „hai ține”, el era cu banii în mână, a răspuns că banii erau printre documente, nu are idee, nu își amintește, sunt niște momente neimportante. La întrebarea apărătorului în ce limbă vorbea inculpatul a răspuns că în limba rusă. La întrebarea ce a anume el a filmat a răspuns că nu cunoaște ce anume s-a filmat. La întrebarea de ce au încuiat documentele în mașina de serviciu a răspuns că pentru a nu perturba procedura de documentare. La întrebarea care procedură de documentare a răspuns că să nu împiedice procedura de documentare. La întrebarea cum ar fi putut împiedica procedura de documentare dacă el singur a prezentat actul a răspuns că pentru a nu lua actele înapoi. La întrebarea apărătorului referitor la cine a pus banii pe torpedou a răspuns că actele pe torpedoul le-a pus șoferul, ulterior banii au fost scoși din foi, din acest motiv banii erau acolo. Nu își amintește unde anume erau banii în poșetă sau nu.

34. Colegiul penal analizând și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente,

concludente care coroborează cu declarațiile martorului Stefano Bogdan, mai mult, din aceste depoziții Colegiul reține că inculpatul a transmis împreună cu actele mijloace bănești pentru a nu fi documentat și tras la răspundere contravențională. Se mai reține că martorul a comunicat expres că el a efectuat o înregistrare video cu telefonul său mobil. Această circumstanță relevă originea înregistrării video care se află la dosar.

35. Subsecvent, Colegiul consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat mai este demonstrată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, Înregistrarea audio - video stocată pe purtătorul de informații de model CD-R de model „Verbatim” (f.d. 73), care a fost ridicată în temeiul ordonanței din 11.06.2020 și a procesului verbal de ridicare din 11.06.2020 de la cet. Platon Iurie (f.d. 31-32), iar prin ordonanța din 15.06.2020 CD-ul enunțat a fost recunoscut și atașat la cauza penală ca mijloc de probă. Procesul verbal de examinare a obiectului din 15.06.2020 și anume a unui CD-R de model „Verbatim” conform căruia sunt examinate: 3 înregistrări video și 4 imagini foto.
36. Colegiul penal analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concedenței și utilității lor, le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, din care instanța reține că înregistrarea audio video cu denumirea 0-02-01-0943bd90c7da81dae0c4d4de21a848a3707fb6e1f27e0de52bf240425d1e4bd3_4fd065e7 relevă discuția dintre agenții de patrulare și inculpat la 26.02.2020. Astfel se constată cert (de la secunda 48 din înregistrare) că agentul de patrulare îl întreabă pe inculpat dacă a înțeles de ce este acuzat și îi solicită să-i transmită documentele pentru întocmirea procesului verbal. În continuare inculpatul confirmă că el a înțeles de ce este acuzat și explică că nu a reușit să frîneze după care, îi întinde agentului careva acte și suma de 100 lei, pe care le plasează pe torpedoul mașinii de poliție. În continuare, la întrebarea agentului ce documente a transmis, acesta menționează expres că a transmis și 100 lei deoarece el nu are bani de amendă și că va fi eliberat din serviciu. La întrebarea agentului de ce a transmis bani în condițiile în care i-a solicitat doar documentele, acesta tace și se uită în altă direcție. Se reține de asemenea că înregistrările
- 0-02-01-9258794cb7e2f29029ec633b900a20625212bfa2d5e941c0198d221303e2a62f_14cb50b4 și nr. 0-02-01-cc953bf768214d4f539905a3711867642e521c8099f902205f19e9da581fcbc5_5ec6a970 conțin înregistrarea momentului în care inculpatul, la volanul

automobilului de model Daci Logan nu a cedat trecerea unui pieton angajat în trecerea nederijată.

37. Colegiul reține că toate aceste informații coroborează cu declarațiile martorilor și atestă că agenții de patrulare au solicitat să le fie transmise doar documentele nu și altceva.
38. În egală măsură înregistrările audio video cercetate demonstrează că inculpatul a mințit în ședință de judecată, atunci când a afirmat că agenții de patrulare ar fi văzut banii în borseta sa și i-ar fi spus să pună tot ce are pe torpedou. Ori, în înregistrare se observă clar că solicitarea s-a referit doar la documente nu și la altceva. Aceeași înregistrare relevă că, în aceste condiții inculpatul a transmis documentele împreună cu suma de 100 lei, plasându-le pe torpedoul automobilului de poliție, după care a specificat expres că a transmis această sumă deoarece el nu are bani pentru achitarea amenzii.
39. Totodată, informațiile relevate de înregistrările enunțate, demonstrează veridicitatea informațiilor comunicate de martori (proba nr. 1 și 2) referitor la originea înregistrărilor și modalitatea de efectuare a acestora. Astfel se constată că înregistrările nr. 0-02-01-9258794cb7e2f29029ec633b900a20625212bfa2d5e941c0198d221303e2a62f14cb50b4 și nr. 0-02-01-cc953bf768214d4f539905a3711867642e521c8099f902205f19e9da581fcbc5_5ec6a970 sunt efectuate cu un registrator montat la automobilul de serviciu al poliției, iar înregistrarea 0-02-01-0943bd90c7da81dae0c4d4de21a848a3707fb6e1f27e0de52bf240425d1e4bd3_4fd065e7 este efectuată cu un dispozitiv ținut în mâini de martorul Platon Iurie. Aferent acestui aspect, martorul Platon Iurie a relatat că înregistrarea respectivă a fost efectuată cu telefonul său mobil, în condițiile în care a înțeles că inculpatul încearcă să-l corupă. La fel se reține că martorul Stefanco a indicat că înregistrarea efectuată cu telefonul mobil a durat un minut și ceva. Se reține că această observație a martorului coresunde cu datele relevate de înregistrare.
40. Instanța de recurs reiterează că la par. 88 din cauza Bykov vs Rusia (cerere no 4378/02, hotărâre din 10.03.2009) CtEDO a indicat printre altele că ”desi articolul 6 garantează dreptul la un proces echitabil, el nu reglementează admisibilitatea probelor ca atare, aceasta este, în primul rând o chestiune de drept intern”.
41. La par. 89 a fost indicat că ”trebuie să se examineze dacă procedura, inclusiv modul în care au fost strânse probele, a fost echitabilă în ansamblu, ceea ce presupune examinarea pretenției „ilegalități” și în cazul în care se constată că provoacă încălcarea unui alt drept protejat de Convenția, de natura acestei încălcări”.

42. Curtea a dezvoltat această idee și a menționat la par. 90 din aceeași cauză că ”pentru a stabili dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să ne întrebăm și dacă a fost respectat dreptul la apărare. În special, este necesar să se stabilească dacă reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a pune la îndoială autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora. De asemenea, trebuie luată în considerare calitatea probelor, inclusiv dacă circumstanțele în care au fost colectate, pun la îndoială fiabilitatea sau acuratețea acestora. Deși o problemă de corectitudine nu apare neapărat atunci când dovezile obținute nu sunt coroborate de alte elemente, trebuie remarcat că atunci când sunt foarte solide și nu lasă loc de îndoială, nevoia de susținere a altor elemente devine mai mică”.
43. Aplicând la speță aceste principii jurisprudențiale, instanța de judecată reține că ordonanța de ridicare din 11.06.2020 și procesul verbal din 11.06.2020, în tandem cu declarațiile date de martorul Platon Iurie reflectă circumstanțele în care înregistrarea cu nr. 0-02-01-0943bd90c7da81dae0c4d4de21a848a3707fb6e1f27e0de52bf240425d1e4bd3_4fd065e7 a fost efectuată, dar și modalitatea în care aceasta a fost ridicată și anexată la dosar. Se reține că prevederile art. 126 alin. (1) CPP stabileau posibilitatea ridicării și anexării la dosar a acestor înregistrări.
44. Instanța indică că în condițiile în care Babayev Mammad fusese stopat în trafic de către agenți ai statului, care l-au informat despre faptul că este documentat în legătură cu bănuiala de comitere a contravenției stabilite de art. 238 CC, acesta urma să înțeleagă că eventualele sale discuții, prin care încerca să-i corupă pe primii, în vederea determinării lor să nu-i aplice o sancțiune contravențională, nu mai țin exclusiv de viața lui privată și putea fi înregistrată de către agenți, în vederea autoprotejării lor de eventuale acuzații de corupție, sau pentru confirmarea acțiunii de către ei în spiritul legalității și neadmiterii acțiunilor corupționale. În astfel de condiții, instanța de judecată apreciază că înregistrarea cu nr. 0-02-01-0943bd90c7da81dae0c4d4de21a848a3707fb6e1f27e0de52bf240425d1e4bd3_4fd065e7 cade sub incidența unei probe private, acumulate în contextul în care însăși martorul asista la comiterea unei infracțiuni.
45. Având în vedere cele enunțate anterior, în condițiile în care, informațiile din respectiva înregistrare, coroborează cu celelalte probe, instanța nu a considerat că admiterea acestei probe ar putea afecta echitatea procesului în cauza dată, sau un alt eventual drept subiectiv garantat inculpatului de Convenție.
46. Din aceleași considerente instanța nu a putut reține argumentul apărării referitor la persistența la caz, a cărorva dubii referitoare la fiabilitatea și credibilitatea acestei înregistrări. Pentru aceleași motive, instanța de judecată

a respins cererile apărării referitoare la chemarea unui specialist sau numirea unei expertize în privința acestei probe. Or, raportate la cele constatate la alineatele anterioare, aceste solicitări nu ar fi contribuit la elucidarea cărorva chestiuni importante pentru cauză.

47. În continuare, instanța de recurs indică că probele din dosar demonstrează existența elementelor laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, manifestată prin acțiunea prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de oferire, personal de către Babayev Mammad unei persoane publice- Platon Iurie, a bunurilor ce nu i se cuvin și anume valută națională în cuantum de 100 lei, pentru a determina persoana publică respectivă să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu și să nu-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție pentru faptele sale.
48. La fel, materialele cauzei indică asupra existenței laturii subiective- motivul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, care se manifestă prin dorința de a evita întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.238 alin. (3) din Codul Contravențional.
49. La fel, se reține că informația relevantă de înregistrările efectuate prin intermediul registratorului de bord al automobilului Dacia Duster, confirmă afirmațiile martorilor referitoare la faptul că inculpatul nu a cedat trecerea unui pieton angajat în traversarea carosabilului pe marcajul zebra. Prin urmare, în sarcina agenților constatare era obligația de a documenta cazul respectiv și a aplica sancțiunile stabilite de lege în privința inculpatului.
50. Aceleași informații, demonstrează că la momentul comiterii faptei, martorii Platon Iurie și Stefan Bogdan aveau calitatea de agenți constatare, iar acțiunile realizate de inculpat, erau orientate spre determinarea acestora să nu acționeze conform obligațiilor de serviciu și să nu-i întocmească proces verbal contravențional și implicit să nu-i aplice sancțiune.
51. Procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2020, cu planșa fotografică, efectuat în mun. *****, str. ***** (f.d. 6-10). Instanța de judecată reține că în cadrul cercetării la adresa indicată au fost depistate automobilele de model Dacia Duster cu nr. MAI 9897 iar la o distanță de 3 m de el un automobil de model Dacia Logan cu inscripția taxi 14002 cu nr.*****. Același proces verbal relevă că în habitacul automobilului Dacia Duster, pe torpedou se afla un plic de polietilenă, pe care sunt actele personale, pașaport tehnic, permis de ședere, permis de conducere, certificat de competență pe numele Babayev Mammad, iar între acestea au fost depistate două bancnote cu nominalul de 50 de lei fiecare cu seria E.***** și respectiv *****.
52. Colegiul menționează că procesul verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică confirmă că cele două bancnote de a câte 50 de lei, erau scoase din plicul în care se aflau celelalte documente ale inculpatului și se aflau între

permisul de ședere a acestuia și certificatul de înmatriculare a automobilului. La rîndul lor, toate acestea erau plasate peste acel pachet de polietilenă cu fermuar, în care se aflau și alte acte ale inculpatului. Se reține că aceste constatări și informații demonstrează că inculpatul a oferit conștient, cu intenția de a corupe persoanele publice ce-i întocmeau un proces verbal, suma de 100 lei. Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 5 concordă și coroborează cu informațiile relevate de proba nr. 1 și 2, iar în ansamblu demonstrează că oferirea s-a materializat prin acțiunea concludentă de plasare a acestei sume între actele pe care le-a transmis polițiștilor, precedată de îndemnul ca să hotărască/ rezolve întrebarea. Se reiterează că aceste informații coroborează și cu informațiile relevate de proba nr. 4, iar în ansamblu demonstrează veridicitatea faptelor descrise în rechizitoriu și combat versiunea apărării, că banii ar fi fost transmiși fără careva intenție de a corupe, sau la solicitarea polițiștilor de a plasa pe torpedou tot ce are. Instanța reiterează că prin acțiunea de scoatere a banilor respectivi din borsetă și plasarea lor sub actele cerute de poliție, inculpatul a înțeles că oferă unui funcționar public mijloace bănești pentru a-l face să acționeze contrar funcției sale. Acest aspect este relevat expres de proba nr. 4.

53. Subsecvent, Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-2304 din 19.06.2020 (f.d. 58-61) conform căruia s-a stabilit că cele ”2 bancnote cu nominalul 50 (cinci zeci) lei BN RM cu seria și numărul: *****anul de emisie 2015 sunt confecționate din hîrtie specială cu fibre textile încorporate în masa suportului cu folosirea formelor de tipar înalt (numărul), de tip plan- ofset (seria, recuzitele aversului și reversului) și adînc (metalografie) (portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică, numele țării) la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare.”. Informațiile relevate de proba respectivă demonstrează persistența la speță a obiectului material al infracțiunii și anume mijloace bănești în mărime de 100 lei.
54. Corpul delict 2 bancnote cu nominalul 50 (cinci zeci) lei BN RM cu seria și numărul: *****anul de emisie 2015 (f.d.71). Prin ordonanța din 28 iulie 2020 aceste mijloace bănești au fost recunoscute în calitate de corp delict și atașate la materialele cauzei penale un plic din hîrtie de culoare cafenie, care este contrasemnat de participanți și anume: OC Bujor Oleg ”semnătura”, OUP Morogai Dinu ”semnătura”, INP Platon Iurie ”semnătura” și cet.Babayev Mammad în care se află.
55. În același context, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este

supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

56. Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.
57. În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
58. Art. 325 alin. (1) din Codul penal, incrimina și incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
59. Potrivit art.132 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
60. Potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare - Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, avînd competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul *****, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.
61. Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de

atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

62. Potrivit art. 2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special - ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte;
63. Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, agentul constator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constator funcționarul din autoritățile indicate la art.400-423¹⁰, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.
64. Conform art. 400 alin. (2) din Codul contravențional, sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.
65. Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Platon Iurie și Ștefan Bogdan, instanța de judecată conchide că ofițerii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Platon Iurie și Ștefan Bogdan, în speță, dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) din Codul penal.
66. Cu referire la componența de infracțiune Colegiul menționează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice.
67. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

68. La caz, latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost exprimată prin oferirea, exprimată prin etalare și plasare, de către inculpat către persoane publice, a banilor în cuantum de 100 lei ce nu li se cuvin pentru ca aceste persoane să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor (anume să nu documenteze cazul contravențional în care inculpatul avea calitatea de bănuț și să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia).
69. Colegiul indică că oferirea de către inculpatul Babayev Mammad a banilor în cuantum de 100 lei, către persoana publică, Platon Iurie, este dovedită prin declarațiile martorilor, procesul-verbal de cercetare la fața locului, înregistrarea audio video. Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) din Codul penal.
70. Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Babayev Mammad, întrucât materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.
71. Motivele infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Babayev Mammad de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume de a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. art. 238 alin. (3) din Codul contravențional.
72. În speță, subiectul infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică- Babayev Mammad, născut la *****, care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei - 26.02.2020 avea vârsta mai mare de 16 ani (inculpatul avea vârsta de 47 ani).
73. Contrapunând faptele stabilite în raport cu lucrările dosarului Colegiul consideră că în acțiunile lui Babayev Mammad, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.
74. Deși inculpatul a negat săvârșirea infracțiunii în cadrul ședinței de judecată, susținerea acestuia nu are suport probator. Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe.
75. Prezumția de nevinovăție a inculpatului nu este absolută ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

76. Or, conform prevederilor art.99 alin.(1) Cod de procedură penală, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.
77. Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii imputate iar gradul prejudiciabil al infracțiunii a fost determinat conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
78. Conchizînd, Colegiul indică că temeiuri de achitare a inculpatului în speță nu au fost identificate.
79. În această ordine de idei, Colegiul indică că motivele invocate de recurentă poartă un caracter declarativ, or probele ce dovedesc vinovăția inculpatului au fost acumulate și administrate cu respectarea prevederilor legale, lipsind careva dubii cu privire la vinovăția inculpatului.
80. Colegiul penal stabilește că sentința este legală și întemeiată, iar recursul este nefondat și pasibil de a fi respins.
81. Conducându-se de art. 449 al. 1 p. 1 lit. a), 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

DECIDE :

Se respinge ca nefondat recursul apărătorului Lucia Maier în interesele inculpatului Babayev Mammad, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 21 octombrie 2024.

Se menține sentința contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Silvia Cekan

Judecătorii:

Denis Băbălău

Vladislav Schibin