Dosarul nr. 2ai-25/2024 I instanță
Nr. PIGD 2-19037445-06-2ai-06112024 judecător Guțu Denis
judecătoria Comrat
sediul central

D E C I Z I E

04 februarie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
Instanța compusă din:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

examinând în procedură scrisă, în ordine de apel, apelul declarat de către SC „Solomon-Avant" SRL împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 04 octombrie 2024, adoptată pe cauza la cererea lichidatorului SRL „Cristal-Avant", administratorul autorizat Topal Ștefan împotriva terțului poprit SRL „Solomon-Avant", privind validarea popririi în mărime de 90539,41 euro cu încasarea în mod forțat de la SRL „Solomon-Avant" în masa debitoare a SRL „Cristal-Avant",

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei, asupra argumentelor participanților la proces şi examinând motivele cererii de apel în raport cu materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

1. <u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 29 septembrie 2021, prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Cadîr-Lunga a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Cristal-Avant” și i s-a intentat procesul de insolvabilitate față de acesta. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Gheorghiu Veaceslav.

Prin încheierea instanței de fond din 24 mai 2023 s-a dispus admiterea cererii de demisie din funcția lichidatorului SRL „Cristal-Avant”, Gheorghiu Veaceslav.

Ulterior prin aceeași încheiere a fost desemnat în funcție de lichidator al SRL „Cristal-Avant”, administratorul autorizat Topal Ștefan, deținătorul autorizației nr.147 din 19.01.2015.

La data de 27 noiembrie 2023, lichidatorul SRL „Cristal-Avant”, administratorul autorizat Topal Ștefan a înaintat o cerere, prin care a solicitat validarea popririi în mărime de 86187,17 euro și încasarea în mod forțat din contul SRL „Solomon-Avant” în masa debitoare a SRL „Cristal-Avant” a sumei vizate. (f.d.1-5)

În motivarea cererii înaintate s-a indicat, că în cadrul procesului de insolvabilitate lichidatorul SRL „Cristal-Avant” a stabilit în baza contractului de fidejusiune nr.2018-12-11605-8(1) din 03 august 2018 debitorul SRL „Cristal-Avant” a stins obligațiile pepinieră SRL „Solomon-Avant” conform contractului de credit nr.2018-12-11-605 din 03 august 2018 în sumă totală de 61799,91 euro.

În atare ordine de idei, SRL „Solomon-Avant”, are obligație pecuniară nestinsă față de debitorul insolvabil SRL „Cristal-Avant” în mărime de 61799,91 euro.

Menționează, că debitorul SRL „Solomon-Avant” a recepționat somația lichidatorului SRL „Cristal-Avant” la 17 ianuarie 2022, însă nu a întreprins nici o acțiune în adresa creditorului privind achitarea datoriilor acumulate, astfel, la ziua de azi debitorul SRL „Solomon-Avant” acumulează 24387,26 euro în formă de dobândă de întârziere pentru neexecutarea obligațiunilor pecuniare, datoria de bază constituie 61799,91 euro, în total suma restanță a obligațiilor pecuniare nestinse față de SRL „Cristal-Avant” este de 86187,17 Euro.

La data de 21 noiembrie 2023 lichidatorul SRL „Cristal-Avant” a expediat în adresa debitorului SRL „Solomon-Avant” o somație prin care l-a informat despre instituirea popririi asupra sumei de 61799,91 Euro care urma a fi transferată în termen de 7 zile pe contul de acumulare a lichidatorului SRL „Cristal-Avant”,

Topal Ștefan iar în cazul infirmării prezentei somații terțul poprit urmează să prezinte lichidatorului actele corespunzătoare, răspuns până la ziua de azi din partea debitorului SRL „Solomon-Avant” nu a parvenit.

Astfel, luând în considerație neexecutarea în termen a obligației de achitare a datoriei restante și folosirea ilegală de către terțul poprit cu mijloacele bănești ce aparține societății insolvabile consideră că cerințele sunt întemeiate.

La data de 08 aprilie 2024, lichidatorul SRL „Cristal-Avant”, Topal Ștefan a înaintat cerere privind concretizarea cerințelor la cererea de validare popririi. (f.d.38-39)

În motivarea cererii de concretizare a indicat, că lichidatorul susține cererea depusă la 27 noiembrie 2023 formulată în temeiul art. 126 al Legii insolvabilității.

Astfel, ca rezultat pregătirii lichidatorul SRL „Cristal-Avant” pentru ședința de judecată, având în vedere că relațiile cu debitorul SRL „Solomon-Avant” sunt purtătoare de dobândă de întârziere acesta își concretizează cerințele în capitolul dat prin recalcularea dobânzii de întârziere până la data de 07 aprilie 2024, reieșind din considerentele că reprezentantul debitorului până în prezent nu a întreprins nici o acțiune în vederea achitării obligațiunilor funciare față de creditorul SRL „Cristal-Avant”.

Astfel, la ziua de astăzi dobânda de întârziere constituie 28739,50 Euro, iar suma totală a datoriei este de 90539,41 Euro.

Lichidatorul SRL „Cristal-Avant”, administratorul autorizat Topal Ștefan solicită validarea popririi instituite asupra mijloacelor bănești și bunurilor materiale în valoare de 90539,41 Euro (dintre care 61799,91 Euro datoria de bază și 28739,50 Euro dobânda de întârziere) deținute în proprietate de către terțul poprit SRL „Solomon-Avant” cu încasarea de la terțul poprit SRL „Solomon-Avant” în beneficiul SRL „Cristal-Avant” (în proces de faliment) datoria în sumă de 90539,41 Euro.

2. <u>Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:</u>

Prin hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central din 04 octombrie 2024, s-a admis parțial cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul insolvabil SRL „Cristal-Avant”, Topal Ștefan, împotriva terțului poprit SRL „Solomon-Avant”.

S-a validat poprirea terțului poprit SRL „Solomon-Avant” față de SRL „Cristal-Avant”, în procedura de insolvabilitate și s-a încasat de la terțul poprit

SRL ,,Solomon-Avant” în beneficiul SRL ,,Cristal-Avant”, în procedura de insolvabilitate la contul de acumulare a acesteia a datoriei în mărime de 61799,91 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de datorie.

S-a încasat de la terțul poprit SRL ,,Solomon-Avant” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 39552 lei.

În rest cererea s-a respins și poprirea s-a desființat. (f.d.49-52)

3. <u>Solicitarea apelantului.</u>

La data de 18 octombrie 2024, SC ,,Solomon-Avant” SRL ne fiind de acord cu soluția emisă de instanța de fond, a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 04 octombrie 2024, prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea prin care s-a admis parțial cererea de validare a popririi; emiterea unei noi hotărâri sub formă de decizie, în partea casată, prin care să se dispună respingerea integrală a cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorul insolvabil SRL „Cristal-Avant”, Topal Ștefan, împotriva terțului poprit SRL „Solomon- Avant” și a cererii privind concretizarea cerințelor la cererea de validare a popririi din 08 aprilie 2024, sau cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. (f.d.53-64)

În motivarea apelului s-a indicat, că intimatul - reclamant lichidatorul al SC „Cristal-Avant” SRL (în proces de faliment) - Topal Ștefan și-a întemeiat cererea de validare a popririi în privința sumei de 61799,91 euro, în baza contractului de fidejusiune nr. 2018-12-11605-8(1) din 03.08.2018, contractului de credit nr. 2018-12-11605 din 03.08.2018 și a certificatului (răspunsului) BC „FinComBank” SA din 17.07.2023.

Menționează, că motivarea hotărârii constituie una dintre cele mai esențiale garanții a calității actului de justiție, un remediu împotriva arbitrarului judecătoresc și se impune pentru a arăta că instanța de judecată a examinat fiecare pretenție sau obiecție făcută de părți și în partea de motivare a hotărârii instanța de judecată trebuie să indice care circumstanțe de fapt și care raporturi de drept se consideră constatate de judecată sau invers - care se consideră neconstatate și din ce motiv s-a ajuns la o astfel de concluzie. Așadar, această parte a hotărârii se referă nemijlocit și la cerințele față de temeinicia și legalitatea hotărârii.

Susține, că hotărârea trebuie să fie motivată în modul corespunzător în caz contrar, nemotivarea hotărârii în modul corespunzător încalcă dreptul la apărare și

dreptul de a dispune de o cale de atac, or, hotărârea în speță conține doar o enumerare a circumstanțelor de fapt, o enumerare a unor prevederi legale din Legea insolvabilității și Codul Civil, precum și o invocare a faptului că sunt întrunite condițiile de validare a popririi înaintată de lichidatorul al SC „Cristal-Avant” SRL (în proces de faliment) - Topal Ștefan și încasarea datoriei în sumă 61799,91 euro.

Consideră, că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată privind validarea popririi, în lipsa probelor care să confirme acele circumstanțe care sunt expuse de către reclamant, și anume la cazul de față reclamantul - lichidatorul al SC „Cristal-Avant” SRL (în proces de faliment) - Topal Ștefan nu a prezentat ordinele de plată care să confirme achitarea sumei de 61799,91 euro de către acesta, în calitate de fidejusor, în beneficiul creditorului BC „FinComBank” SA, în vederea stingerii datoriei la creditul acordat de către BC „FinComBank” SA terțului poprit SC „Solomon-Avant” SRL în sumă de 61799,91 euro, în baza contractului de fidejusiune nr. 2018-12-11605-8(1) din 03.08.2018 și al contractului de credit nr. 2018-12-11605 din 03.08.2018.

Mai indică, că simplul fapt al încheierii și semnării contractului de fidejusiune nr. 2018-12-11605-8(1) din 03.08.2018 și al contractului de credit nr. 2018-12-11605 din 03.08.2018, nu acordă dreptul reclamantului SC „Cristal-Avant” SRL (în proces de faliment) de a solicita încasarea de la terțul poprit SC „Solomon-Avant” SRL suma de 61799,91 euro, în lipsa demonstrării prin documente primare, precum ar fi la caz - ordinele de plată, al faptului că reclamantul SC „Cristal-Avant” SRL (în proces de faliment), în calitate de fidejusor a executat obligația de plată al creditului în beneficiul creditorului BC „FinComBank” SA, pentru debitorul - terțul poprit SC „Solomon-Avant” SRL.

Consideră, că reclamantul SC „Cristal-Avant” SRL (în proces de faliment), în calitate de fidejusor urma și era obligat în temeiul prevederilor art. 1648 alin. (1) Cod Civil și art. 118 alin. (1) al Codului de procedură civilă, să demonstreze prin probe veridice, concludente și pertinente, precum ar fi la caz - ordine de plată, faptul că acesta în calitate de fidejusor a achitat suma de 61799,91 euro și respectiv a executat obligația rezultată din fidejusiune în beneficiul creditorului BC „FinComBank” SA, în locul debitorului - terțului poprit SC „Solomon-Avant” SRL, pentru a putea fi operabile prevederile din Codul Civil privind subrogarea fidejusorului în drepturile creditorului și în același timp pentru a putea fi aplicate

efectele subrogării în drepturile creditorului BC „FinComBank” SA de către fidejusorul SC „Cristal-Avant” SRL, față de debitorul SC „Solomon- Avant” SRL.

Mai mult ca atât, susține, că la cererea de validare a popririi, reclamantul - intimat SC „Cristal-Avant” SRL (în proces de faliment), nu a anexat nici dovada faptului că creditorul BC „FinComBank” SA a transferat suma creditului în mărime de 61799,91 euro și anume nu a anexat ordinele de transfer bancar a acestei sume.

Menționează, că nici certificatul (răspunsul) BC „FinComBank” SA din 17.07.2023, nu poate fi reținut ca probă în speța dedusă judecății, care ar demonstra achitarea de către fidejusorul SC „Cristal-Avant” SRL a sumei în mărime de 61799,91 euro, pentru creditul acordat de către creditorul BC „FinComBank” SA debitorului SC „Solomon-Avant” SRL, în lipsa anexării la materialele dosarului a documentelor primare - ordinelor de plată, care ar demonstra achitarea efectivă și executarea de către fidejusorul SC „Cristal-Avant” SRL a obligației rezultată din fidejusiune în beneficiul creditorului BC „FinComBank” SA, în locul debitorului - terțului poprit SC „Solomon-Avant” SRL.

Atrage atenția instanței de apel, că instanța de fond la examinarea cauzei, nici nu a examinat și nu s-a expus prin hotărârea contestată în privința certificatului (răspunsului) BC „FinComBank” SA din 17.07.2023, motiv din care consideră că examinarea cauzei în instanța de fond a fost una superficială, instanța de fond limitându-se a face trimitere în hotărârea contestată doar la contractul de fidejusiune nr. 2018-12-11605-8(1) din 03.08.2018 și la contractul de credit nr. 2018-12-11605 din 03.08.2018, în baza cărora a admis cererea de validare a popririi, or instanța de fond apriori nu putea să admită cererea de validare a popririi și să dispună încasarea sumei de 61799,91 euro, doar în baza contractului de credit și al contractului de fidejusiune, în lipsa demonstrării de către reclamant al faptului că acesta în calitate de fidejusor a achitat și a executat obligația rezultată din fidejusiune, prin probe veridice și anume prin acte primare, precum ordinele de plată.

Astfel, ținând cont de faptul că reclamantul - intimat SC „Cristal-Avant” SRL nu a demonstrat prin probe veridice, precum ar fi acte primare - ordine de plată, faptul că acesta în calitate de fidejusor a achitat și a executat obligația rezultată din fidejusiune față de creditorul BC “FinComBank” SA, în sumă de 61799,91 euro și

reieșind din faptul că instanța de fond a admis cererea de validare a popririi și a dispus încasarea sumei de 61799,91 euro de la apelant, în baza doar al contractului de fidejusiune Nr. 2018-12-11605-8(1) din 03.08.2018 și al contractului de credit nr. 2018-12-11605 din 03.08.2018, consideră că în speță circumstanța cea mai importantă pentru soluționarea cauzei - faptul achitării de către reclamantul - intimat SC „Cristal-Avant" SRL a sumei creditului de 61799,91 euro către creditorul BC „FinComBank" SA, pentru debitorul SC „Solomon- Avant" SRL, în baza contractului de fidejusiune nu a fost dovedită cu probe veridice și suficiente, motiv din care hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 04.10.2024 este total nefondată și nemotivată, fiind pasibilă de a fi casată de către instanța de apel.

Consideră, că instanța de fond nu a constatat și elucidat circumstanțele cauzei și probele prezentate în acest sens, iar soluția privind admiterea cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorul al SC „Cristal-Avant" SRL (în proces de faliment) - Topal Ștefan, împotriva terțului poprit SC „Solomon-Avant" SRL și încasarea datoriei în mărime de 61799,91 euro, este una pripită și nejustificată.

Cu privire la netemeinicia hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 04.10.2024, în legătură cu faptul că instanța de fond a admis prin hotărârea contestată cererea de validare a popririi înaintată de către lichidatorul SC „Cristal-Avant" SRL - Topal Ștefan, depusă cu încălcarea termenului general de prescripție extinctivă, menționează, că lichidatorul SC „Cristal-Avant" SRL - Topal Ștefan invocă, că ar deține un drept de creanță față de debitorul SC „Solomon-Avant" SRL în mărime de 61 799,91 Euro, care a apărut în urma faptului că SC „Cristal-Avant" SRL în calitate de fidejusor în temeiul contractului de fidejusiune nr. 2018-12-11605-8(1) și al contractului de credit nr. 2018-12-11605 din 03.08.2018 a achitat suma creditului menționată creditorului SA „FinComBank" și s-a subrogat în drepturile creditorului inițial SA „FinComBank" de a cere în regres suma respectivă de la debitorul SC „Solomon-Avant" SRL.

Susține, că potrivit pct. 1.2 al contractului de credit nr. 2018-12-11605 din 03.08.2018, termenul limită de achitare/rambursare al creditului a fost stabilit până la data de 03.12.2019.

Astfel, începând cu data de 03.12.2019 a început să curgă termenul general de prescripție extinctivă de 3 ani, în interiorul căruia creditorul SA „FinComBank" urma să se adreseze în instanța de judecată de drept comun (civil) cu acțiune de

încasare a datoriei și anume privind încasarea sumei creditului acordat, care a expirat la data de 03.12.2022.

Prin urmare, în temeiul art. 396 alin. (1) al Codului Civil, potrivit căruia prescripția dreptului la acțiune în regres expiră la data în care ar fi expirat prescripția dreptului la acțiune al creditorului inițial față de debitorul urmărit în regres și ținând cont de faptul că termenul general de prescripție extinctivă de 3 ani al creditorului inițial SA „FinComBank” pentru înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată de drept comun (civil) privind încasarea datoriei (sumei creditului) în temeiul contractului de credit nr. 2018-12-11605 din 03.08.2018 a expirat la data de 03.12.2022, consideră că termenul general de prescripție extinctivă de 3 ani, în interiorul căruia SC „Cristal-Avant” SRL urma să se adreseze în instanța de judecată de drept comun (civil) cu acțiune de încasare în regres a sumei în mărime de 61 799,91 Euro de la debitorul SC „Solomon-Avant” SRL a expirat la data la care a expirat prescripția dreptului la acțiune al creditorului inițial și anume la data de 03.12.2022, iar în speță cererea de validare a popririi a fost depusă în instanța de judecată de către lichidatorul SC „Cristal-Avânt” SRL - Topal Ștefan la data de 27.11.2023, peste 3 ani, 11 luni, 3 săptămâni și 3 zile, respectiv pretențiile înaintate de către SC „Cristal-Avant” SRL în mărime de 61 799,91 Euro, prin cererea de validare a popririi sunt prescrise extinctiv.

Totodată, ținând cont de faptul că, la examinarea cererii de validare a popririi înaintată de către lichidatorul SC „Cristal-Avant” SRL - Topal Ștefan împotriva terțului poprit SC „Solomon-Avant” SRL, se constată fără echivoc existența unui litigiu de drept, din considerentul că creanța invocată de către lichidatorul SC „Cristal-Avant” SRL - Topal Ștefan în sumă de 61 799,91 Euro nu este certă, lichidă și exigibilă, or reclamantul nu a anexat la materialele dosarului din instanță, probe care ar demonstra certitudinea, lichiditatea și exigibilitatea creanței invocate, acesta urmând să se adrese în instanța de drept comun - civil, cu o cerere de chemare în judecată privind subrogarea în drepturile creditorului SA „FinComBank”, în legătură cu executarea de către reclamant în calitate de fidejusor a obligației de achitare a sumei creditului și încasarea sumei respective de la apelantul - debitor SC „Solomon-Avant” SRL, consideră că cererea de validare a popriri urma a fi desființată de către instanța de judecată, în legătură cu existența litigiului de drept, însă, instanța de fond a pronunțat o hotărâre neîntemeiată prin care a validat cererea de validare a popririi și a dispus încasarea datoriei.

Mai indică, că în speța dedusă judecății, cererii de validare a popririi înaintată de către lichidatorul SC „Cristal-Avant” SRL - Topal Ștefan împotriva terțului poprit SC „Solomon-Avant” SRL, în privința sumei de 61 799,91 Euro, îi lipsește obiectul popririi, or lichidatorul SC „Cristal-Avant” SRL - Topal Ștefan nu a anexat la cererea de validare a popririi niciun act și nicio probă, prin care să demonstreze faptul că suma de bani poprită în mărime de 61 799,91 Euro face parte și a fost inclusă în masa debitoare a societății insolvabile SC „Cristal- Avant” SRL și anume că această sumă de bani s-a aflat în conturile bancare ale debitorului insolvabil SC „Cristal-Avânt” SRL, la momentul intentării procesului de insolvabilitate față de debitor și probe prin care să demonstreze că suma respectivă a fost transferată creditorului în baza raporturilor juridice de fidejusiune, motiv din care, consideră, că cererea de validare a popririi înaintată de către lichidatorul SC „Cristal-Avant” SRL - Topal Ștefan împotriva terțului poprit SC „Solomon-Avant” SRL, în privința sumei de 61 799,91 Euro, este una litigioasă, care nu are obiect și drept urmare, instanța de fond a pronunțat o hotărâre nefondată și lipsită de temei legal, prin care a dispus admiterea cererii de validare a popririi și încasarea sumei de la terțul poprit.

Își întemeiază apelul pe prevederile art. 8 alin. (1), art. 126 alin. (10) a Legii insolvabilității, art. 358 alin. (1), art. 385 lit. c) și lit. d), art. 386 alin. (1), art. 387 lit. a), b), c) al Codului de procedură civilă al RM.

La data de 06 noiembrie 2024 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel. (f.d.97)

4. <u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) a Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum şi apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanţei de insolvabilitate*.

Astfel, Colegiul judiciar conchide, că potrivit materialelor cauzei, la data de 04 octombrie 2024, judecătoria Comrat, sediul central a pronunțat hotărârea, prin urmare, apelul declarat la data de 18 octombrie 2024, de către „Solomon-Avant” SRL, este depus în termenul legal prevăzut.

5. *<u>Aprecierea instanței de apel.</u>*

Examinând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi

criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelului, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei a obiecţiilor sale, Colegiul judiciar conclude asupra necesităţii admiterii apelului declarat de SC „Solomon-Avant" SRL, cu casarea integrală a hotărârii primei instanţe şi remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, din următoarele raționamente.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) a Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă*.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) **Cod de procedură civilă**, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit. b)*.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

Din materialele cauzei instanța de apel reține, că la data de 29 septembrie 2021, prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Cadîr-Lunga a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Cristal-Avant” și i s-a intentat procesul de insolvabilitate față de acesta. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Gheorghiu Veaceslav.

Prin încheierea instanței de fond din 24 mai 2023 s-a dispus admiterea cererii de demisie din funcția lichidatorului SRL „Cristal-Avant”, Gheorghiu Veaceslav.

Ulterior prin aceeași încheiere a fost desemnat în funcție de lichidator al SRL „Cristal-Avant”, administratorul autorizat Topal Ștefan, deținătorul autorizației nr.147 din 19.01.2015.

La data de 27 noiembrie 2023, lichidatorul SRL „Cristal-Avant”, administratorul autorizat Topal Ștefan a înaintat o cerere, prin care a solicitat validarea popririi în mărime de 86187,17 euro și încasarea în mod forțat din contul SRL „Solomon-Avant” în masa debitoare a SRL „Cristal-Avant” a sumei vizate. (f.d.1-5)

Conform art. 184 Cod de procedură civilă, *încheierea privind pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare se emite de către judecător, fără înştiinţarea participanţilor la proces, în decursul a 15 zile de la data la care s-a dat curs cererii de chemare în judecată, cu enumerarea actelor ce urmează a fi efectuate pentru pregătirea cauzei şi cu indicarea termenelor îndeplinirii lor*.

La caz, instanța de apel constată că la data de 27 noiembrie 2023, prin încheiere, instanța de fond a numit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru 08 aprilie 2024. (f.d.31)

Potrivit prevederilor art. 183 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, *după ce primeşte cererea de chemare în judecată, judecătorul pregăteşte cauza pentru dezbateri judiciare, pentru a asigura judecarea ei justă şi promptă. Pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice cauză civilă, /.../.*

Colegiul reține că la data de 08 aprilie 2024 a fost petrecută ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare și s-a amânat ședința pentru data de 14 mai 2024. (f.d.41)

Tot la data de 08 aprilie 2024, lichidatorul SRL „Cristal-Avant”, Topal Ștefan a înaintat cerere privind concretizarea cerințelor la cererea de validare popririi, prin care a indicat că la ziua de astăzi dobânda de întârziere constituie 28739,50 Euro, iar suma totală a datoriei este de 90539,41 Euro. (f.d.38-39)

Instanța de apel constată, că la data de 14 mai 2024, instanța de fond a continuat petrecerea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare și a amânat examinarea cauzei pentru data de 11 septembrie 2024, iar la această dată instanța la fel a continuat petrecerea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. (f.d.44, 46)

Colegiul judiciar ține să invoce faptul că potrivit prevederilor art. 190 alin. (1) Cod de procedură civilă, *judecătorul, după ce constată pregătirea suficientă a cauzei pentru dezbateri judiciare, coordonează cu părţile locul, data şi ora şedinţei şi* ***pronunță o încheiere*** ***prin care stabileşte termenul de judecare a cauzei în şedinţă de judecată****. În funcţie de complexitatea cauzei, instanţa poate stabili şedinţa de judecată în mai multe zile consecutive*.

Contrar normei legale indicate supra, instanța de apel constată, că instanța de fond, cu încălcarea normelor procedurale, a purces imediat la examinarea fondului cauzei, și prin consecință a emis la data de 04 octombrie 2024 hotărârea prin care s-a admis parțial cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul insolvabil SRL ,,Cristal-Avant", Topal Ștefan, împotriva terțului poprit SRL ,,Solomon-Avant".

S-a validat poprirea terțului poprit SRL ,,Solomon-Avant" față de SRL ,,Cristal-Avant", în procedura de insolvabilitate și s-a încasat de la terțul poprit SRL ,,Solomon-Avant" în beneficiul SRL ,,Cristal-Avant", în procedura de insolvabilitate la contul de acumulare a acesteia a datoriei în mărime de 61799,91 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de datorie.

S-a încasat de la terțul poprit SRL ,,Solomon-Avant" în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 39552 lei.

În rest cererea s-a respins și poprirea s-a desființat. (f.d.49-52)

Astfel, la data de 18 octombrie 2024, SC „Solomon-Avant" SRL ne fiind de acord cu soluția emisă de instanța de fond, a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 04 octombrie 2024, prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea prin care s-a admis parțial cererea de validare a popririi; emiterea unei noi hotărâri sub formă de decizie, în partea casată, prin care să se dispună respingerea integrală a cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorul insolvabil SRL „Cristal-Avant", Topal Ștefan, împotriva terțului poprit SRL „Solomon- Avant" și a cererii

privind concretizarea cerințelor la cererea de validare a popririi din 08 aprilie 2024, sau cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță. (f.d.53-64)

Subsecvent, instanța de apel a constatat, că instanța de fond a păşit peste anumite etape procedurale necesare și a trecut direct la examinarea fondului cauzei, fără finisarea ședinței de pregătire. Această încălcare procedurală a condus la o hotărâre ***prematură*** și încălcarea dreptului apelantului la apărare și a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, din motivele indicate, Colegiul consideră necesar de a admite apelul înaintat cu casarea hotărârii din 04 octombrie 2024 și a remite cauza la rejudecare în prima instanță.

În acest sens, la rejudecare, instanța de insolvabilitate urmează să dea o apreciere corespunzătoare tuturor probelor materiale anexate la cauză, pornind de la esența solicitărilor înaintate, precum și să încadreze în limita cadrului legal cererea cu care a fost investită instanța judecătorească, în urma cărora, va soluționa chestiunea ridicată în speță în corespundere cu normele speciale ale Legii insolvabilității și normele generale ale Codului de procedură civilă, emițând o soluție legală și cu respectarea normelor procedurale.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 1, art. 8 din Legea insolvabilității, art. 385 lit. d), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de către SC „Solomon-Avant” SRL.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central din 04 octombrie 2024, adoptată pe cauza la cererea lichidatorului SRL „Cristal-Avant”, administratorul autorizat Topal Ștefan împotriva terțului poprit SRL „Solomon-Avant”, privind validarea popririi în mărime de 90539,41 euro cu încasarea în mod forțat de la SRL „Solomon-Avant” în masa debitoare a SRL „Cristal-Avant”, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare, la judecătoria Comrat, în alt complet de judecată.***

Decizia este definitivă și irevocabilă de la data pronunțării.

Preşedintele completului, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Hudoba Valeri	Colev Grigori