Dosar nr. 4-175/2025
(PIGD: 4-25148042-09-4-21102025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 noiembrie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Anatolii Blinov
Grefier: Cătălina Rarancean
în lipsa:
făptuitorului Ion Boboc
agentului constatator al IP Fălești Dan Zadnipro
victimelor Nicolae Tudos și Vadim Danciuc
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală),

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată în privința lui Ion Boboc, IDNP *****, născut la data de *****, înregistrat la domiciliu în *****, r-l Fălești, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

c o n s t a t ă :

1. La 06 iulie 2025, în jurul orei 06:30, Ion Boboc, în***** r-l Fălești, i-a ultragiat cu diferite cuvinte necenzurate și nu s-a subordonat la cerințele legale ale angajaților cu statut special al MAI, aflați în exercițiul funcției de asigurare a ordinii publice, opunând rezistență fizică.

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional potrivit căruia constituie contravenție *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris* și în temeiul art. 353 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei și în prezent reprezintă contravenție *opunerea de rezistență procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut*

special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Fălești,* Dan Zadnipro, fiind înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nici nu a comunicat motivul absenței, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

Respectiv, făptuitorul Ion Boboc și victimile Nicolae Tudos și Vadim Danciuc, fiind citați legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele neprezentării şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența victimelor, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

2. *În fapt*, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. și seria MAI06 385251, încheiat la 10 octombrie 2025, ora 09 și 11 min. de către agentul constatator din cadrul IP Fălești – Dan Zadnipro, în acțiunile lui Ion Boboc s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și (2) Cod Contravențional (f.d. 17).

3. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Concomitent, potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, (…) procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) și (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) și (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324^1, 330^4, 335–337, 342, 352 și **353** se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

4. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

5. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. și seria MAI06 385251, încheiat la 10 octombrie 2025, încheiat de către agentul constatator Dan Zadnipro.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

6. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

7. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) Cod contravențional și a inserat data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii, calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea

persoanei, fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387, obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar și descifrabil.

8. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului *sau în absența lui,* or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

9. *Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

10. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

11. În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator *pe*

baza constatărilor personale și a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

12. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 385251, încheiat la 10 octombrie 2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

13. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 385251, încheiat la 10 octombrie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat și instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

14. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Ion Boboc este învinuit precum că a comis contravențiile prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii și în prezent, constituie contravenție - ***ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept****, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate,* ***angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne****, altei persoane,* ***aflată în exerciţiul funcţiunii*** *sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere,* ***asigurare şi restabilire a ordinii publice****, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris* și în temeiul art. 353 alin. (2) din Codul Contravențional potrivit căruia, la momentul comiterii și în prezent, constituie contravenție - ***opunerea de rezistență*** *procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate,* ***angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne****, unei alte persoane,* ***aflată în exerciţiul funcţiunii*** *sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului,* ***de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice****, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 385251, încheiat la 10 octombrie 2025, care cuprinde poziția personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenției comise și descrierea acesteia; raport privind înregistrarea contravenției din 22 iulie 2025; informația înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni la data de 06 iulie 2025 cu nr. 2296; proces verbal de testare alcoolscopică din 06 iulie 2025; proces verbal de audire a victimei Danciuc Vadim din 10 iulie 2025; proces verbal de audire a victimei Tudos Nicolae din 10 iulie 2025; proces verbal de audire a martorului Serghei Chirnițchii din 13 iulie 2025; cazierul contravențional pe numele lui

Ion Boboc, din care rezultă că în perioada 31 iulie 2015-06 octombrie 2025, acesta a comis 5 contravenții, fiind sancționat cu amendă și un avertisment; procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 385251, încheiat la 10 octombrie 2025 (conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional este mijloc de probațiune), potrivit căruia Ion Boboc nu a formulat nici o obiecție.

15. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 385251, încheiat la 10 octombrie 2025.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la 06 iulie 2025, făptuitorul într-adevăr s-a manifestat în mod agresiv în privința angajaților de poliție aflați în serviciu Nicolae Tudos și Vadim Danciuc, a căror intervenție a fost solicitată de persoane terțe pe faptul acțiunilor ilicite ale făptuitorului Ion Boboc, ce denotă caracterul dezinteresat al acțiunilor lor.

Respectiv, faptele comise de făptuitor se confirmă de autorii rapoartelor întocmite, cât și prin declarațiile acestora în cadrul audierilor, care comunică similar că Ion Boboc nu s-a subordonat cerințelor legitime ale polițiștilor de a înceta tulburarea liniștii publice, opunând rezistență fizică în contextul când a fost somat să se deplaseze la sediul de poliție, pentru documentarea cazului, iar concomitent, făptuitorul adresa multiple cuvinte necenzurate în adresa polițiștilor, care în mod vădit, în accepțiunea instanței, umilesc și înjosesc demnitatea umană, ca valoare fundamentală a omului, indiferent de statutul acestuia și funcția deținută în cadrul unei autorități publice, ce se încadrează în definiția *„ultragierii”* incriminate făptuitorului.

Or, potrivit art. 19 și 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițiștii au atribuții exhaustive în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii, și securității publice, inclusiv de a *reacționa prompt la orice solicitare* în acest sens, iar acțiunile comise de persoane în scopul perturbării acestor activități, *a priori* necesită a fi sancționate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliției, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor.

16. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon împotriva Franței (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

17. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea și întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că a existat într-adevăr informația relevată din expunerile angajaților IP Fălești, înregistrată și inițiat un proces contravențional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acționat arbitrar, dar în exercițiul serviciului a verificat și a întocmit corect procesul-verbal cu privire la contravenție, or evident făptuitorul Ion Boboc s-a manifestat agresiv în raport cu aceștia la locul solicitat, îndeosebi utilizând cuvinte necenzurate.

18. Respectiv, în speță, făptuitorul nici nu a obiectat și nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptelor constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății, iar prin urmare, fapta reținută este probată atât prin probe certe, cât și cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 385251, încheiat la 10 octombrie 2025, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni **(***Salabiaku împotriva Franței*, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, hotărârea din 20 martie 2001, par. 16).

Conjunctura relatată a fost admisă astfel și de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului și în Decizia *Haiducu și alții contra României* din 13 martie 2012, în care a fost statuat că, prevederile art. 6 par. 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibil să sancționezi încălcările legislației, intrând în competenta poliției.

19. Instanța mai precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atât timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Ion Boboc, care cert a ultragiat angajații de poliție în timpul exercitării atribuțiilor lor de serviciu, prevăzute inclusiv prin legea enunțată anterior și mai mult lezându-le acestora demnitatea umană și reputația profesională, totodată a opus rezistență lor.

20. În aceste condiții, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-știință și respectiv cu vinovăție de către Ion Boboc, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alineatele (1) și (2) a art. 353 a Codului contravențional.

21. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Dosarul contravențional în privința lui Ion Boboc pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără a face referire la sancțiunea solicitată.

22. În acest caz, potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din același cod, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante, iar față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Astfel, instanța nu a stabilit în acțiunile făptuitorului prezența unor circumstanțe agravante potrivit art. 43 Cod contravențional, precum și circumstanțe atenuante, conform de art. 42 Cod contravențional.

23. Limitele sancţiunii prevăzute de contravențiile incriminată lui Ion Boboc: astfel sancţiunea art. 353 alin. (1) Cod contravențional prevede pedeapsă și anume: amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore; sancţiunea art. 353 alin. (2) Codul contravențional prevede pedeapsa cu *amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

24. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

25. În baza celor enunțate *supra*, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei instanţa constată că la moment în privinţa lui Ion Boboc urmează de aplicată pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 15 unități convenționale, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Codul contravențional; amendă în mărime de 30 unități convenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Codul contravențional.

26. În conformitate cu art. 44 alin. (2) Codul contravențional, se stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale echivalentul a 1.500 lei.

27. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenției şi persoanei contravenientului şi eficient

îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acesteia cât şi altor persoane.

28. În conformitate cu art. 452, 462 și 466 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte Ion Boboc vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Codul contravenţional şi se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, echivalentul a 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se recunoaşte Ion Boboc vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Codul contravenţional şi se stabileşte pedeapsa cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Codul contravențional, se stabilește lui Ion Boboc pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului, că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz sancţiunea amenzii se va considera ca executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Făleşti).

Președintele ședinței,
judecător **Anatolii Blinov**