Dosarul nr. 2-215/24
2-24024100-08-2-01032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 aprilie 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)
Instanța de judecată constituită din:
Președintele ședinței, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefier Liudmila Sucitu

examinând în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galițchi Alexei, avocatul Daniliuc Nicolae, către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților în proces:

La data de 07 iunie 2023, Galițchi Alexei, s-a adresat la Judecătoria Chișinău cu cerere de chemare în judecată către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

În motivarea acțiunii, reclamantul Galițchi Alexei, a indicat că la data de 14 august 2018, s-a adresat Procurorului General al Republici Moldova cu o plângerea penală, prin care a solicitat de a dispune prin ordonanță începerea urmăririi penale în privința procurorului Marcel Dumitraș și în privința inspectorului judiciar al Consiliului Superior al Magistraturii, Sveatoslav Moldovan în temeiul art. 328 alin. (3) Cod penal – excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică, soldate cu urmări grave și în temeiul art. 329 Cod penal – neglijență în serviciu care a provocat urmăriri grave.

Reclamantul susține că Procurorul General al Republicii Moldova împreună cu procurorii era obligat să cerceteze circumstanţele cazului dat complet, obiectiv, sub toate aspectele pentru stabilirea adevărului şi în urma probelor acumulate să dispună prin ordonanţă motivată începerea urmăririi penale sau refuzul de a dispune începerea urmăririi penale.

Susține Galițchi Alexei, că la data de 12 septembrie 2018, a primit o scrisoare din partea Procuraturii Republicii Moldova, semnată de procurorul Sergiu Bursacovschi, prin care s-a refuzat începerea urmării penale.

La data de 17 septembrie 2018, reclamantul a contestat acțiunile considerate abuzive și ilegale ale procurorului Sergiu Bursacovschi, cu o altă plângere, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, în ordinea art. art. 299^1, 299^2 Cod de procedură penală.

Indică că, la data de 24 septembrie 2018, a mai primit o scrisoare din partea Procuraturii Generale, din 25 august 2020, semnată de procurorul Vladimir Adam, prin care a fost informat despre refuzul de a începe urmărirea penală.

La data de 28 septembrie 2018, reclamantul a contestat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, acțiunile considerate ilegale și abuzive ale procurorilor Sergiu Bursacovschi și Vladimir Adam.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 februarie 2019, plângerea sa, din 28 septembrie 2018 s-a respins ca neîntemeiată. În așa fel, reclamantul remarcă, că Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a respins plângerea sa din motivul că argumentele sale privitor la faptul că procurorii au încălcat flagrant prevederile Codului de procedură penală le consideră declarative și nefondate și vin în contradicție cu faptele contestate pe parcursul examinării plângerii. Instanța de fond a mai constatat că toate acțiunile întreprinse de organul de urmărire penală și procurori au fost efectuate în strictă corespundere cu normele de procedură penală, invocând ca circumstanță de drept, o Hotărâre a Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 09.06.2014.

Indică că Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a încălcat în mod flagrant și termenul legal de 10 zile de examinare a plângerii din 28 septembrie 2018, stabilit în art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală.

La data de 22 aprilie 2019, Galițchi Alexei, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae, a atacat cu recurs la Curtea de Apel Chișinău încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 februarie 2019, în ordinea art.art. 437-451 Cod de procedură penală a Republicii Moldova.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2019, cererea de recurs din 22 aprilie 2019, a fost respinsă ca inadmisibilă. Mai remarcă reclamantul, că Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la 13 iunie 2019, a refuzat să examineze în fond cererea de recurs, depusă la 22 aprilie 2019, din motivul că încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 februarie 2019, nu putea fi atacată cu recurs.

Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2019 este în contradicție cu aceste norme de drept internațional.

Pe parcursul cercetării cazului reclamantul a solicitat organului de urmărire penală, procurorilor, instanțelor de judecată să răspundă la următoarele întrebări:

- din care motive procurorul Marcel Dimitraş nu și-a îndeplinit corespunzător şi conştiincios atribuțiile de serviciu, nu a examinat plângerea penală din 05 iulie 2018 conform normelor de procedură penală și anume în conformitate cu prevederile art. 19, 254 Cod de procedură penală al Republicii Moldova - să cerceteze cazul dat complet, obiectiv şi sub toate aspectele pentru aflarea adevărului și în urma probelor acumulate, în conformitate cu prevederile art. 274 CPP RM să adopte o ordonanță motivată pe cazul dat ?

- din care motive procurorul Marcel Dimitraş a ignorat și a încălcat flagrant prevederile art. 19, 254, 274 Cod de procedură penală al Republicii Moldova ?

- în baza căror norme de drept procurorul Marcel Dimitraş a transformat plângerea penală din 05 iulie 2018 într-o simplă petiție și din care motive a expediat plângerea penală din 05 iulie 2018 spre examinare Consiliului Superior al Magistraturii?

- în baza căror norme de drept inspectorul judiciar al Consiliului Superior al Magistraturii Sveatoslav Moldovan a transformat plângerea penală din 05 iulie 2018 într-o oarecare sesizare şi şi-a şters picioarele și nu numai cu plângerea penală din 05 iulie 2019?

- de când și cine l-a împuternicit pe inspectorul judiciar al Consiliului Superior al Magistraturii Svetoslav Moldovan să examineze plângeri penale în care se solicită începerea urmăririi penale?

Mai menționează că până-n prezent organul de urmărire penală şi procurorii nu i-au oferit răspuns la întrebările date, nu a fost auzit, fiind ignorat şi umilit de către procurori.

Relevă că, scrisorile procurorilor Sergiu Bursacovschi și Vladimir Adam în cauză au un caracter superficial, iar situaţia de fapt şi de drept este analogică cu cea stabilită de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în paragrafele 90 şi 91 din Hotărârea din 02.11.2010 în cauza Mătăsaru şi Savinschi contra Moldovei, în care la fel se impunea obligaţia pozitivă a statului de a efectua o investigaţie oficială şi multilaterală, ceea ce înseamnă că organul de urmărire penală trebuia să depună eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuia să se limiteze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a refuza începerea oricăror investigaţii, pentru a-şi motiva refuzul în începerea urmăriri penale pe presupuneri şi ipoteze preconcepute.

Indică că organul de urmărire penală, procurorii, instanţele de judecată din Republica Moldova au încălcat flagrant prevederile art. art. 19, 254, 274, 313, 437 - 551 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, nu au efectuat nici o cercetare penală pe cazul dat.

Reclamantul își întemeiează acţiunea în baza art. 8 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul Internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, art. 1, 6, 13, 41 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, art. l, 4, 7, 8, 20 din Constituţia Republicii Moldova, art. 19, 2006 Cod civil al Republicii Moldova.

Susține că Preşedintele Republicii Moldova, ca garant al Constituţiei şi al Drepturilor cetăţenilor Republicii Moldova, când i-a numit prin Decret în funcție de judecători pe Veniamin Chihai, Iurie Meliteanu, Ghenadie Lîsîi, Ion Bulhac trebuia să se gândească și la cetăţenii Republicii Moldova. Preşedintele Republicii Moldova, ca garant al Constituţiei şi al Drepturilor cetăţenilor Republicii Moldova, când l-a numit în funcţie prin Decret pe Procurorul General al Republicii Moldova, trebuia să se gândească şi la cetăţenii Republicii Moldova. Procurorul General al Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor al Republicii Moldova, când i-au promovat şi numit în funcţie pe procurorii Sergiu Bursacovschi și Vladimir Adam, trebuiau să se gândească la cetăţenii Republicii Moldova.

Consiliul Superior al Magistraturii ar trebui să chibzuiască mult mai bine când angajează inspectorii judiciari.

Menționează că în cauza dată există însăşi fapta infracţiunilor, există toate elementele constitutive ale infracțiunilor, prevăzută de articolul 328 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova – excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică, soldate cu urmări grave și de articolul 329 Cod penal al Republicii Moldova – neglijență în serviciu care a provocat urmări grave.

Prin urmare, în conformitate cu stipulările art. 8 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, art. art. 1, 6,13, 41 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, art. 1 al Primului Protocol adiţional la Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, art. art. 1, 4, 7, 8, 20 din Constituţia Republicii Moldova, art. art. 19, 2006 Cod civil al Republicii Moldova, reclamantul solicită admiterea acțiunii, cu încasarea în mod solidar de la Preşedintele Republicii Moldova,

Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Chişinău, Judecătoria Chişinău în beneficiul reclamantului Alexei Galiţchi, suma de 50 000 euro cu titlul de prejudiciu moral, cauzat prin infracţiune şi suma de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistenţa juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Galițchi Alexei, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iunie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Galițchi Alexei, prin intermediul avocatului Daniliuc Nicolae s-a restituit și expediat în adresa reclamantului cererea depusă împreună cu toate anexele.

La data de 24 iulie 2023, Galițchi Alexei, prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc a înaintat cerere, prin care a solicitat instanței de recurs de a casa integral încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iunie 2023 ca nefondată cu restituirea pricinii la o altă instanță de judecată la judecare în fond de către o instanță de judecată imparțială și independentă.

Prin încheierea Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2023, s-a dispus ridicarea de la examinare, cauza civilă în ordine de recurs, la cererea depusă de Galițchi Alexei și remiterea Curții Supreme de Justiție cauza civilă depusă pentru examinarea chestiunii privind strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție, din 04 octombrie 2023 s-a dispus strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 27 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin Decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2023, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central și s-a remis cauza spre rejudecare în instanța de fond, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 19 ianuarie 2024, s-a transmis cauza Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea posibilității strămutării cauzei într-o altă instanță judecătorească egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2024, s-a strămutat prezenta cauză spre examinare la Judecătoria Anenii Noi.

La data de 01 martie 2024, prin intermediul PIGD, cauza a fost repartizată automat-aleatoriu judecătorului Nicolae Ghedrovici.

În ședință de judecată, reclamantul Galițchi Alexei, avocatul Daniliuc Nicolae nu s-au prezentat, solicitînd prin cerere expediată prin intermediul poștei electronice examinarea cauzei în lipsă (f.d. 104).

Reprezentantul pârâtului, Președintele Republicii Moldova, Lilia Tonu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 28.03.2024 prin intermediul poștei electronice a depus referință solicitând respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Galițchi Alexei, prin intermediului avocatului Daniliuc Nicolae, privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată motivându-se poziția că reclamantul a înaintat prezenta cerere către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de

Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, contrar normelor legale în vigoare și nu se încadrează în condițiile apariției dreptului la repararea prejudiciului moral, nu implică răspunderea autorităților statului, pentru un eventual prejudiciu moral suportat, iar ce privește compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, consideră că la materialele cauzei lipsesc careva probe care atestă suportarea de către reclamant a pretinsei sume de 20 000 lei, cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică, totodată solicitând examinarea cauzei în temeiul prevederilor art. 206 CPC, în lipsa reprezentantului Aparatului Președintelui Republicii Moldova, cu informarea ulterioară despre soluția adoptată (f.d. 107-109).

Reprezentanții pârâților Procuratura Generală al Republici Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii și Curtea de Apel Chișinău la ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind respectată procedura citării legale.

Reprezentantul pârâtului, Judecătoria Chișinău, la data de 25.03.2024 a depus referință, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Galițchi Alexei, avocatul Daniliuc Nicolae, către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică, ca neîntemeiată, motivându-se poziția că prezenta cererea a fost înaintată contrar prevederilor legale în vigoare și fiind înaintată împotriva pârâtului necorespunzător (f.d. 105-106).

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei în coraport cu circumstanțele cauzei invocate în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată consideră necesar ***de a respinge*** cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Galițchi Alexei, avocatul Daniliuc Nicolae, către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică, ***ca neîntemeiată***, din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă

probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit prevederilor art. 15 al. (3) al Codului civil, apărarea drepturilor civile pe cale administrativă se face doar în cazurile prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) și alin. (2) lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial dacă sunt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Potrivit art. 19 alin. (1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege, poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Art. 2006 Cod civil stipulează, că prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave. Persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat prin acţiunile indicate la alin.(1). Obligaţia de reparare a prejudiciului nu se naşte în măsura în care cel prejudiciat a omis, cu intenţie ori din culpă gravă, să înlăture prejudiciul prin mijloace legale. În cazul în care o autoritate publică are o obligaţie impusă de un act adoptat în scopul protecţiei contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntîmpinat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului cînd autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligenţă rezonabilă în executarea obligaţiei. Autoritatea publică nu răspunde pentru prejudiciul cauzat prin adoptarea unui act normativ sau omisiunea de a-l adopta.

Potrivit prevederilor art. 2007 Cod civil, prejudiciul cauzat persoanei prin acțiunile organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată se repară de către stat integral, indiferent de vinovăția persoanei responsabile, în următoarele cazuri: a) condamnare ilegală, tragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a măsurii preventive sub forma arestului preventiv sau sub forma declarației scrise de a nu părăsi localitatea; b) aplicare ilegală, în calitate de sancțiune contravențională, a arestului, a muncii neremunerate în folosul comunității; c) acțiuni sau inacțiuni care au dus, după caz, la: – constatarea de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin hotărâre, a încălcării drepturilor sau libertăților fundamentale ale unei persoane și dispunerea achitării unor sume în beneficiul acesteia; – pronunțarea unei hotărâri de către o instanță judecătorească națională, ca urmare a condamnării statului de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin care s-a dispus achitarea unor sume din contul statului.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) și (2) al aceleiași legi, este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: a) reţinerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declaraţie de a nu părăsi localitatea sau ţara, tragerii ilegale la răspundere penală; b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunităţii; c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziţiei, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcţie), precum şi în urma altor acţiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; d) supunerii ilegale la arest contravenţional, reţinerii contravenţionale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenţionale de către instanţa de judecată; e) efectuării măsurilor speciale de investigaţii cu încălcarea prevederilor legislaţiei; f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ştampilelor, precum şi în urma blocării conturilor bancare. Prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcţie de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură şi din instanţele judecătoreşti.

Conform art. 5 alin. (1) al Legii nr. 1545 din 25.02.1998, cauzele cu privire la repararea prejudiciului material şi moral se examinează în conformitate cu normele de procedură civilă în vigoare. Organul care reprezintă statul în instanţa de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiţiei.

Din materialele cauzei s-a stabilit că la data de 07 iunie 2023, Galițchi Alexei, avocatul Daniliuc Nicolae s-a adresat la Judecătoria Chișinău cu cerere de chemare în judecată către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Instanța de judecată reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată depusă de Galițchi Alexei, avocatul Daniliuc Nicolae către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, reține că reclamantul solicită repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, iar în susținerea poziției sale a invocat prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6, 13, 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 1 al Primului Protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 1, 4, 7, 8, 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 19, 2006 Cod civil al RM, invocând dezacordul cu actele judecătorești pronunțate pe marginea examinării plângerii sale împotriva acțiunilor/inacțiunilor organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale procurorului ierarhic superior, plângerea depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată consideră că, circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată nu se încadrează în condițiile apariției dreptului la repararea prejudiciului moral și nu implică răspunderea statului, pentru un eventual prejudiciu moral suportat, deoarece actul judecătoresc nu poate face obiectul unor acțiuni de răspundere materială și morală, cu excepția cazului în care vina este dovedită printr-o sentință judecătorească, iar cu referire la pretinsa încălcare a drepturilor garantate de lege, se referă în întregime la fondul actelor judiciare, la motivarea soluției instanței, la prevederile legale, care în opinia dânsului, urmau

a fi aplicate raportului juridic însă, potrivit principiilor constituționale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Pretențiile reclamantului nu se încadrează în baza prevederilor art. 2006 Cod civil, deoarece din conținutul normei rezultă, că o condiție pentru dispunerea reparării prejudiciului constituie existența unui delict civil, iar reclamantul nu a demonstrat existența unei fapte ilicite și legătura dintre fapta ilicită și pretinsul prejudiciu cauzat, pe când potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar simplul dezacord al reclamantei cu doar actele procesuale emise de către organele procuraturii și instanțele de judecată, nu este suficient pentru a-l considera ilegal sau pentru antrenarea răspunderii statului.

Reieșind din cererea de chemare în judecată înaintată, reclamantul solicită încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, invocând dezacordul cu răspunsurile oferite de Procuratura Republicii Moldova, prin care s-a refuzat în pornirea urmăririi penale în privința procurorului și inspectorului judiciar, precum și dezacordul cu soluția actului emis de judecătorul de instrucție, care a respins plângerea reclamantului asupra acțiunilor/inacțiunilor procuraturii.

Instanța de judecată constată că cerințele invocate nu cad sub incidența prevederilor Legii nr. 1545 din 25.02.1998, dat fiind faptul, că angajarea răspunderii statului pentru recuperarea prejudiciului cauzat prin aceste acțiuni survin doar în cazurile strict prevăzute de lege, iar situația expusă în cauză nu se încadrează în prevederile art. 3 a Legii nr. 1545 din 25.02.1998, or simplul dezacord cu actele procesuale emise de către organele procuraturii și instanțele judecătorești, nu intră în câmpul aplicării Legii nr. 1545 din 25.02.1998.

Mai mult ca atât instanța de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată înaintată, cu privire la repararea prejudiciului moral, cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, este înaintată către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, contrar normelor legale în vigoare, or normele legale citate supra acordă persoanei dreptul de a pretinde la repararea prejudiciului material și moral cauzat, doar în cazul în care în privința acestuia a fost aplicată o ilegalitate, totodată în lipsa unei sentințe definitive și irevocabile care ar dovedi săvârșirea în privința reclamatului a unei infracțiuni și nu se încadrează în condițiile apariției dreptului la repararea prejudiciului material și moral și nu implică răspunderea autorităților statului, pentru un eventual prejudiciu material și moral suportat, pe când în speță, reclamantul doar reclamă că cererea sa nu a fost soluționată conform așteptărilor proprii, în sensul pornirii cauzelor penale, fapt ce nu poate fi calificat drept temei de plată a despăgubirilor.

În conformitate cu art. 96 din Codul de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Astfel, prin prisma normei citate, ținînd cont că cerința reclamantului a fost respinsă, instanța de judecată va respinge și solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 20 000 lei, mai mult ca atît, la materialele cauzei nu a fost anexat nici un bon de plată, care atestă suportarea de către reclamant a sumei

date, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În prezenţa circumstanţelor sus menţionate şi a înscrisurilor anexate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că argumentele invocate în susţinerea cererii de chemare în judecată nu și-au găsit confirmare prin probele cercetate şi administrate în cadrul examinării cauzei, astfel urmând a fi respinsă cererea de chemare în judecată înaintată cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Galițchi Alexei, avocatul Daniliuc Nicolae către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici