Dosarul Nr.4-103/24

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

06 iunie 2024 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *A.Cebotari*

Cu participarea

Persoanei atrase la răspundere

a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui ***Melnic Mihail Ion***

născut(ă) la ***** *****

domiciliat(ă) *****

studiile, locul de muncă *medii-speciale, *****

antecedentele penale *nu are*

starea civilă *****

cetățenia *R.Moldova,*

în comiterea contravenției prevăzute de art.55 alin.(3) lit.a) Cod contravențional.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

*Melnic Mihail Ion, pe perioada lunilor ianuarie - mai 2023, încălcând prevederile art.283 pct.3 lit.a) Codului muncii care stipulează, că angajatorul persoană fizică este obligat să întocmească, în formă scrisă, contractul individual de muncă cu salariatul și să-l înregistreze la autoritatea administrației publice locale, care remite o copie a acestuia inspecției teritoriale de muncă, deținând fermă de ovine amplasată în *****, a admis prestarea muncii de către cet.*****, fără a perfecta cu acesta contract individual de muncă în formă scrisă.*

În ședința de judecată, agentul constatator Spoială V. nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

*Persoana atrasă la răspundere, Melnic Mihail Ion în ședința de judecată a recunoscut fapta, precum că l-a angajat la stâna sa pe ***** ca cioban fără să perfecteze cu acesta un contract individual de muncă, fiindcă anterior cei cu care încheia contracte lucrau câteva zile și plecau.*

*Victima *****, citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fără a avea motive întemeiate, de aceea a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa sa și a*

agentului constatator, după cum este prevăzut la art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a unor probe:

*În afară de procesul-verbal nr.203 cu privire la contravenţie din 19.12.2023 (f.d.2-3), recunoaşterea vinei de către persoana atrasă la răspunderea contravenţională, faptul comiterii contravenţiei se confirmă şi prin procesul-verbal de control nr.IMS-2023-PVC-836 din 19.12.2023 (f.d.14) potrivit căruia de către reprezentanţii Inspectoratului de Stat al Muncii, în rezultatul controlului inopinat desfăşurat la stâna din ***** ce aparţine cet.Melnic Mihail, dar şi din materialele acumulate de IP Soroca, s-a stabilit prestarea muncii în perioada lunilor ianuarie-mai 2023 de către *****, în lipsa unui contract individual de muncă în formă scrisă, procesul-verbal de consemnare a explicaţiilor cet.***** din 27.04.2023, prin care a declarat că a muncit ca cioban la stână, fiind remunerat, dar nu avea încheiat contract de muncă cu cet.Melnic M., procesul-verbal de consemnare a explicaţiilor lui Melnic Mihail din 06.06.2023 şi declaraţiile date la 19.12.2023 prin care a relatat, că cet.***** a muncit la stâna sa începând cu luna ianuarie 2023 ca cioban şi nu a perfectat cu el un contract de muncă în scris.*

Deci, Melnic Mihail Ion contrar prevederilor art.283 pct.3 lit.a) Codului muncii a admis prestarea muncii de către o persoană fără a încheia un contract individual de munca în formă scrisă.

3. Norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei:

Studiind materialele cauzei, instanţa conchide că vina lui Melnic Mihail Ion este dovedită, iar acţiunile lui ***le încadrează juridic în baza art.55 alin.(3) lit.a) Cod contravenţional, având următorii indici de calificare: încălcarea legislaţiei muncii prin prestarea muncii de către o persoană fără a avea încheiat un contract individual de munca în formă scrisă.***

Aceste acţiuni se sancţionează cu amendă de la 70 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.

La soluţionarea cauzei instanţa va lua în vedere, că potrivit prevederilor art.30 alin.(1), (2) Cod contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Persoana atrasă la răspundere a comis fapta în perioada lunilor ianuarie-mai 2023, la moment termenul de prescripţie fiind expirat, deşi judecarea cauzei a avut loc în termen rezonabil, nu mai mult de 2 luni de la data repartizării dosarului – 24.04.2024, ce corespunde exigenţilor art.454 alin.(1) Cod contravenţional.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravenţional:

Instanţa de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.

Călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 441 lit.b), 452-463, 465-468 Codului contravenţional, instanţa de judecată

A H O T Ă R Â T :

A recunoaşte vinovat pe Melnic Mihail Ion de comiterea contravenţiei prevăzute la art.55 alin.(3) lit.a) Cod contravenţional, însă se liberează de răspunderea contravenţională în urma expirării termenului de prescripţie cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele de şedinţă
Judecătorul *V.Belous*