Dosar nr. 2c-20157/21
(2-21126169-12-2-24082021-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 iunie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța compusă din:

Președinte ședință, judecător Tatiana Sîrcu
Grefier Nicoleta Calinicenco

cu participarea: reprezentantului reclamantei/pîrîtei Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „NR.6” în proces de insolvabilitate - Potînga Dorina, împuternicită în baza procurii nr.1/2023 din 12 aprilie 2023, nr.01/2024 din 01 aprilie 2024; pîrîtului/reclamantului *****; reprezentantului intervenientului accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „INFO BON” – avocatul Iamandii Vasile, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2132887 din 21 mai 2024;

în lipsa: reprezentantului intervenientului accesoriu Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA”, procedura de citarea fiind respectată,

examinînd în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „NR.6” din Chișinău în proces de insolvabilitate către *****, cu participarea intervenientului accesoriu Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” privind încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată și,

cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de ***** către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „NR.6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, cu participarea intervenientului accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „INFO BON” privind recalcularea datoriei pentru livrarea energiei termice,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei
Motivele din acțiunea inițială

1. La data de 25 aprilie 2021 lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ „NR.6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate (în continuare – ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate) Popa Ion, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, cu participarea intervenientului accesoriu

Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” (în continuarea – „TERMOELECTRICA” SA) privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, lichidatorul reclamantei a menționat că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 noiembrie 2018, s-a dispus trecerea ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în procedura falimentului, cu desemnarea lui Popa Ion în calitatea de lichidator.

3. Lichidatorul ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, susține că, din cauza neonorării obligațiilor de plată de către locatarii/proprietarii de locuințe din blocurile locative din gestiunea ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, ultima înregistrează datorii față de prestatorii de servicii, fapt ce a dus la trecerea în faliment a întreprinderii. În baza contului personal deschis la ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, pe numele pîrîtului, prima a prestat servicii locativ-comunale, iar pîrîtul a acceptat prestarea și a beneficiat de serviciile comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

4. Astfel, potrivit informației privind situația despre achitarea pentru serviciile comunale (energie termică), eliberate de Societatea cu Răspundere Limitată „INFOCOM” (în continuarea – SRL „INFOCOM”), pîrîtului *****, în perioada de 01 martie 2017 – 01 iulie 2021 a acumulat o datorie în mărime de 21 205,38 de lei, care conform ordinului de încasare trebuia achitată pînă la data de 31 iulie 2021. La fel, potrivit extrasului Registrul Bunurilor Imobile nr.*****, pîrîtul este proprietar și locatar al apartamentului *****, municipiul Chișinău.

5. Făcînd trimitere la dispoziții din *Codul civil* și *Legea nr. 1402/2002 privind serviciile publice de gospodărie comunală*, și în urma concretizării pretențiilor, lichidatorul reclamantului **solicită:** admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul lui ***** a sumei de 25 382,57 de lei, cu titlu de datorie pentru serviciile comunale energia termică, furnizată în perioada 01 august 2018 – 30 aprilie 2024.

Argumentele din referința intervenientului accesoriu

6. La data de 04 octombrie 2021, reprezentantul intervenientului accesoriu „TERMOELECTRICA” SA, Anatolie Bogdan, împuternicit în baza procurii nr. 79/983 din 29 decembrie 2020 (f.d. 19), a depus referință prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată. În susținerea poziției a menționat că, pîrîtul nu a întreprins acțiuni privind stingerea datoriilor acumulate pentru consumul energiei termice.

Motivele din acțiunea reconvențională

7. La data de 19 noiembrie 2021, ***** a depus cerere reconvențională împotriva ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, prin care solicită admiterea cererii reconvenționale și obligarea ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, de a recalcula datoria pentru livrarea energiei termice, prin excluderea

sumei de 5 000 de lei (f.d. 29-30).

8. În motivarea acțiunii reconvenționale, ***** a descris circumstanțele de fapt din cadrul procedurii de insolvabilitate a ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, menționînd că în privința datoriilor în sumă de 13 091,27 lei formate pentru energia termică livrată în perioada decembrie 2012 – martie 2017, s-a expus Curtea Supremă de Justiție.

9. Astfel consideră că, ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, este obligat să recalculeze sumele și să excludă din sumele datoriilor restanța de 5 000 lei. Plățile lunare nu au fost achitate în semn de protest din cauza refuzului nejustificat al ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, de a exclude din suma datoriilor acumulate, suma de 5 000 lei, ceea ce constituie o supra îndatorare artificială. Cu alte cuvinte, suma datoriei de 5 000 lei este inclusă concomitent atît în bonurile de plată lunare, cît și în hotărîrea judecătorească din 18 decembrie 2012. Consideră că suma respectivă este subrogată de hotărîrea judecătorească respectivă, iar neexcluderea datoriei în cauză din facturi, prelungește dublarea aceleiași datorii, ceea ce este inadmisibil într-un proces echitabil.

Incidente de procedură

10. Conform fișei de repartizare, cererea înregistrată cu nr. 2-21126169-12-2-24082021-1 a fost repartizat judecătorului Valentin Lastavețchi (f.d. 1).

11. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Valentin Lastavețchi din 26 august 2021 s-a acceptat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 6, în procedura falimentului împotriva lui *****, intervenient accesoriu „TERMOELECTRICA” SA cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 15).

12. La data de 19 noiembrie 2021, pîrîtul ***** a depus cerere prin care a ridicat excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată, solicitnd admiterea acesteia și respingerea acesteia, în partea sumelor formate pînă la 23 august 2018 (f.d. 26).

13. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2021, s-a dispus examinarea cauzei în procedura contencioasă generală, cu dispunerea pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare și citarea participanților la proces (f.d. 43).

14. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2022 s-a dispus redistribuirea, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cauza civilă nr. 2-20157/21 înaintată de către ÎMGFL nr. 6, în procedura falimentului împotriva lui *****, intervenient accesoriu „TERMOELECTRICA” SA cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, (număr generat de program 2-21126169-12-2-24082021-1), de către persoana autorizată (f.d. 51).

15. Conform fișei de repartizare repetată a dosarului din 13 iunie 2022, dosarul înregistrat cu nr. 2-21126169-12-2-24082021 a fost repartizat judecătorului Tatiana Sîrcu (f.d. 50).

16. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Sîrcu, din 15 iunie 2022 s-a acceptat în procedură cererea de chemare în judecată depusă de

ÎMGFL nr. 6, în procedura falimentului împotriva lui *****, intervenient accesoriu „TERMOELECTRICA” SA cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare (f.d. 52).

17. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 februarie 2023 s-a acceptat în procedură cererea reconvențională înaintată de către ***** către ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, privind recalcularea datoriei pentru livrarea energiei termice, pentru a fi examinată în odată cu cererea de chemare în judecată inițială (f.d. 65-66).

18. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2023, s-a dispus admiterea cererii cu privire la excepția de tardivitate înaintată de pîrîtul ***** și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 6, în procedura falimentului, împotriva lui *****, cu participarea intervenientului accesoriu „TERMOELECTRICA” SA privind încasarea datoriei acumulate în perioada 01 aprilie 2017 – 22 august 2018, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f.d. 80-83).

19. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 31 octombrie 2023, s-a dispus atragerea în calitate de intervenient accesoriu SRL „INFO BON”, de partea pîrîtului la cererea reconvențională și reclamant la cererea inițială, cu obligarea acestora să prezinte referința (f.d. 79).

Explicațiile părților

20. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului-pîrît, ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, Potînga Dorina, împuternicită în baza procurii nr.1/2023 din 12 aprilie 2023 (f.d. 75) și nr.01/2024 din 01 aprilie 2024 (f.d. 102), a susținut acțiunea înaintată și a solicitata admiterea acesteia conform temeiurilor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și concretizate, solicitînd respingerea cererii reconvenționale, ca fiind neîntemeiată.

21. Reprezentantul pîrîtului-reclamant *****, a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei. Cu toate acestea, prin cererea înaintată la 24 iunie 2024 (f.d. 112) atestă faptul că ultimul a cunoscut despre examinarea cauzei, însă prin încheierea protocolară din 25 iunie 2024, a fost respinsă ca fiind abuzivă.

22. În ședința de judecată reprezentantul intervenientului accesoriu a SA „TERMOELECTRICA”, Anatolie Bogdan, împuternicit în baza procurii nr. 79/983 din 29 decembrie 2020 (f.d. 19), prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentatul intervenientului accesoriu.

23. Reprezentantul SRL „INFO BON”, avocatul Iamandii Vasile, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 2132887 din 21 mai 2024 (f.d. 106), în ședința de examinare în fond a cauzei nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei. Totuși, a prezentat instanței explicații scrise, prin care a menționat că, SRL „INFO BON” se află în imposibilitate de drept de a efectua reconcilierea părților din oficiu sau la cerere unei persoane terțe cu care nu are stabilite raporturi contractuale. În cazul dat, soluționarea litigiului ține de competența beneficiarului

plăților, adică ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, care de fapt nu a înaintat nici un demers de modificare a situației plătitorului *****.

24. Cu toate acestea, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică, deoarece intervenientul accesoriu are drepturi și obligații procedurale ale părții căreia i se alătură, făcînd trimitere la hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28 iunie 2004 cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației privind încasa cheltuielilor de judecată în cauzele civile.

Aprecierea instanței de judecată

25. Din debutul examinării cauzei, instanța reține că atît în acțiunea inițială cît și în acțiunea reconvențională se soluționează divergențele părților în mod reciproc, motiv pentru care, instanța de judecată nu va distinge separat în hotărîre examinarea acțiunilor părților.

26. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea inițială este întemeiată parțial și urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențional urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

27. Dispozițiile art. 512 alin. (1) și art. 514 din *Codul civil* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios) prevăd că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

28. Conform art. 572 alin. (1) și (2) (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios) temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

29. În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. b) și art. 25 alin. (1) din *Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402/2002* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios), serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: alimentarea cu energie termică. Persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

30. Potrivit pct. 9 din *Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice*, aprobat prin *Hotărîrea Guvernului nr. 434/1998* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios), furnizarea energiei termice se face numai în bază de contract încheiat între furnizor și consumator, între producător și distribuitor, precum și între consumator și subconsumator, ale cărui prevederi trebuie respectate de fiecare parte.

31. Din materialele cauzei se atestă că pîrîtul *****, în calitate de proprietar al *****, mun. Chișinău, a beneficiat de servicii comunale, însă nu și-a onorat obligațiile în modul corespunzător și nu a achitat plata pentru consumul de servicii comunale de care a beneficiat. Or, obiectul prezentului litigiu constă în încasarea din contul

pîrîtului a datoriei rezultată din neachitarea serviciilor locativ comunale pentru energia termică la locul de consum a apartamentului ***** mun. Chișinău.

32. În acest sens, instanța de judecată constată cu certitudine că ***** este proprietar al bunului imobil identificat prin numărul cadastral ***** - *****, mun. Chișinău, drept înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 15 februarie 2013 în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1956 din 15 februarie 2013 (f.d. 7). Totodată, conform extrasului din fișa de evidență a locuinței deținută de reclamantul-pîrît ÎMGFL „NR. 6" din Chișinău, în proces de insolvabilitate, se atestă aceleași date (f.d. 9).

33. Din conținutul cererii de chemare în judecată și a celei de concretizare s-a reținut că ÎMGFL „NR. 6" din Chișinău, în proces de insolvabilitate, pretinde o acumulare a datorilor din partea lui ***** rezultate din neachitarea serviciilor comunale pentru energie termică în perioada 01 august 2018 – 30 aprilie 2024 în mărime de 25 382,57 de lei, pentru ap. ***** mun. Chișinău.

34. Potrivit informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale pentru a*****, mun. Chișinău, rezultă că în perioada august 2018-aprilie 2024, proprietarul apartamentului indicat supra a beneficiat de serviciile prestate de ÎMGFL „NR. 6" din Chișinău, în proces de insolvabilitate, însă nu a achitat costul pentru consumul energiei termice (f.d. 94-101).

35. În acest sens, instanța constată lipsa diligenței pîrîtului-reclamant la achitarea serviciilor comunale livrate, fapt pentru care ÎMGFL „NR.6" din mun. Chișinău, în proces de insolvabilitate, a înaintat în justiție o acțiune cu privire la obligarea pîrîtului-reclamant la executarea unei obligații de a face, în esență, solicitând încasarea datoriei în sumă totală de 25 382,57 de lei, acumulată în perioada 01 august 2018 până la 30 aprilie 2024, pentru ********** mun. Chișinău.

36. Reieșind din situația faptică relatată mai sus, norma legală implică o intervenție expresă în sensul impunerii unei conduite exprese și bine determinată a beneficiarului unor servicii în raport cu furnizorii acestora, inclusiv prin intermediul entităților de gospodărire comunală abilitate pe marginea acestui subiect. Astfel, coroborând prevederile legale citate supra se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, și respectiv urmează să se achite costul acestora.

37. În susținerea concluziei menționate, se notează că în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală consumatorilor (proprietarii, chiriașii și locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine și încăperilor nelocative), aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, indiferent de faptul dacă a fost încheiat sau nu contract în acest sens. Or, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat. Raționament ce se desprinde din dispozițiile art. 25 alin. (1) din *Legea nr. 1402/2002 serviciilor publice de gospodărie comunală* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios).

38. Prin urmare, proprietarul bunului imobil – apartamentul ***** mun. Chișinău, primind lunar facturi spre plată, nu și-a onorat obligația de plată, încălcând prevederile legale, care prevăd că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

39. Cu toate acestea, instanța nu poate reține drept justificată suma datoriei pîrîtului-reclamant formată în baza informației prezentate de SRL „INFO BON” și pretinsă de reclamantul ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, pornind de la faptul că în totalul sumei datoriei sunt incluse și sumele care de altfel au fost respinse ca tardive prin admiterea excepției de tardivitate în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2023 (f.d. 80-83). Mai mult decît atît, însăși reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „INFO BON”, avocatul Iamandii Vasile, în explicațiile scrise ale sale menționează despre faptul că soluționarea litigiului ține de competența beneficiarului plăților, adică ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, care de fapt nu a înaintat nici un demers de modificare a situației plătitorului *****.

40. Așadar, coroborînd calculele prezentate în baza informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale pentru a********** mun. Chișinău (f.d. 94-101), instanța reține că în coloana „Datoria totală”, pentru luna septembrie 2018 este trecută suma de 15 826,23 de lei. De altfel, suma respectivă urmează a fi exclusă din suma în mărime de 25 382,57 de lei, pretinsă de reclamantul ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, în cererea de concretizare.

41. În susținerea acesteia instanța menționează că prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 octombrie 2023 s-a dispus admiterea cererii cu privire la excepția de tardivitate înaintată de pîrîtul ***** și s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 6, în procedura falimentului, împotriva lui *****, cu participarea intervenientului accesoriu „TERMOELECTRICA” SA privind încasarea datoriei acumulate în perioada 01 aprilie 2017 – 22 august 2018, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f.d. 80-83). Prin urmare, încheierea respectivă a obținut puterea de lucru judecată prin neatacare, ceea ce în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar actul judecătoresc de dispoziție este prezumat a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazis de o altă hotărâre.

42. Analizând materialul probatoriu administrat la dosar în coraport cu normele legale citate mai sus, se conchide asupra temeiniciei parțiale a cerinței ÎMGFL „NR.6” din mun. Chișinău, în proces de insolvabilitate, cu privire la încasarea din contul pîrîtului-reclamant ***** a sumei, reieșind după calculele: 25 382,57 de lei [*suma pretinsă a fi încasată*] – 15 826,23 de lei [*suma respinsă prin admiterea excepției de tardivitate*] = **9 556,34 de lei** cu titlu de datorie pentru serviciile locativ comunale acumulată pentru *****, mun. Chișinău, ori din materialele cauzei se confirmă cu certitudine că pîrîtul-reclamant nu și-a onorat obligațiile de plată a serviciilor comunale livrate.

43. De altfel, instanța nu poate reține justificate cele menționate de pîrîtul-reclamant ***** în acțiunea reconvențională prin care solicită excluderea sumei de 5 000 de lei din suma pretinsă datorată, acumulată în perioada decembrie 2012-martie 2017, în condițiile în care în încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2019 (f.d. 35-37) s-a constatat că suma de 13 091,27 de lei a fost micșorată cu 5 000 de lei, constituind într-un final suma de 8 091,27 de lei. Respectiv, datoria acumulată a fost diminuată cu suma de 5 000 de lei. Mai mult ca atît, conform informației despre

achitarea serviciilor locativ-comunale pentru a********** mun. Chișinău (f.d. 94-101), suma de 8 091,27 de lei a fost trecută la capitolul achitări, ceea ce denotă o executare a acestor obligații din partea pîrîtului-reclamant *****.

44. Prin urmare, încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2019 a devenit irevocabilă și constituie puterea lucrului judecat. în esență, așa cum a fost menționat mai sus, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre. Deci, principiul autorităţii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având acelaşi obiect, aceeaşi cauză şi purtat între aceleaşi părţi, ci şi contrazicerile dintre două hotărâri judecătoreşti, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.

45. Prin urmare, pîrîtul nu a adus alte probe în vederea susținerii poziției sale expuse în acțiunea reconvențională și ședința de judecată, în sensul art. 117 din *Codul de procedură civilă*, întrucît art. 118 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, stipulează expres că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

46. În această ordine de idei, acțiunea reconvențională înaintată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ÎMGFL „NR.6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, cu participarea intervenientului accesoriu SRL „INFO BON” privind recalcularea datoriei pentru livrarea energiei termice, urmează a fi respinsă ca neîntemiată.

47. În același timp, instanța de judecată nu se expune asupra fiecărui argument invocat de părți, ținând cont de *Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești*, din care rezultă că pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil motivarea hotărârii trebuie să evidențieze că instanța a examinat chestiunile esențiale prezentate, dar nu un răspuns detaliat la fiecare argument. (*García Ruiz împotriva Spaniei* (MC), pct. 26; *Perez împotriva Franței* (MC), pct. 81).

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată

48. Dispozițiile art. 82 din *Codul de procedură civilă* prevăd compunerea cheltuielilor de judecată care se formează din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

49. Articolul 86 alin. (2) din *Codul de procedură civilă* prevede că, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărîrilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărîrii.

50. În corespundere cu art. 94 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, instanța

judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

51. Potrivit art. 98 alin. (1)-(3) din *Codul de procedură civilă*, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. Dacă acțiunea a fost admisă parțial, iar pîrîtul este scutit de plata cheltuielilor de judecată, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță se încasează la buget de la reclamant, dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, proporțional părții respinse din acțiune.

52. Instanța reține că la judecarea cauzei, reclamantului-pîrît ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, i-a fost amînată plata taxei de stat pentru judecarea cauzei respective.

53. Ținînd cont că pretențiile reclamantului-pîrît privind încasarea datoriei în sumă de 9 556,34 de lei a fost admisă, instanța de judecată urmează să încaseze de la pîrîtul-reclamant ***** în beneficiul statului suma taxei de stat proporțional pretențiilor admise, adică în cuantum de 286,70 lei, reieșind din faptul că dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din *Legea taxei de stat nr. 1216/1992* (în vigoare la data apariției raportului juridic litigios) stabilește plafonul de 3% din suma ce urmează a fi încasată.

54. De altfel, instanța constată că acțiunii examinată și înaintată de reclamantul-pîrît ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, constă în încasarea datoriei pentru energia termică, a cărei valoarea la înaintarea acțiunii a fost de 25 382,57 de lei, or conform art. 87 alin. (2) din *Codul de procedură civilă* valoarea acțiunii se indică de reclamant. Avînd în vedere că a fost dispus încasarea taxei de stat din contul pîrîtului-reclamant *****, proporțional părții admise din acțiune, instanța urmează să încaseze taxa de stat proporțional părții respinse din acțiune din contul reclamantului-pîrît ÎMGFL „NR. 6” din Chișinău, în proces de insolvabilitate, în beneficiul statului, adică suma de 474,77 de lei, reieșind după formula: (25 382,57 de lei [*valoarea acțiunii indicată de reclamant*] * 3% [*cuantumul procentual al taxei de stat*]) – (9 556,34 de lei [*valoarea acțiunii admise de instanță*] * 3% [*cuantumul procentual al taxei de stat*]) = 474,77 de lei.

55. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „NR.6” din Chișinău în proces de

insolvabilitate către *****, cu participarea intervenientului accesoriu Societatea pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” privind încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la *****, IDNP: ***** în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ „NR.6” din Chișinău în proces de insolvabilitate, IDNO:*****datoria pentru energia termică, formată în perioada 23 august 2018 – 30 aprilie 2024, la locul de consum: municipiul Chișinău, *****, în mărime de **9 556 (nouă mii cinci sute cincizeci și șase) lei 34 bani**.

În rest, cerere de chemare în judecată, se respinge.

Se respinge cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de ***** către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „NR.6” din Chișinău în proces de insolvabilitate, cu participarea intervenientului accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „INFO BON” privind recalcularea datoriei pentru livrarea energiei termice, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la *****, IDNP: *****în beneficiul Statului, taxa de stat, plata căreia a fost amînată la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 286 (două sute optzeci și șase) lei 70 bani, proporțional părții admise din acțiune.

Se încasează de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ „NR.6” din Chișinău în proces de insolvabilitate, IDNO: ***** în beneficiul Statului, taxa de stat, plata căreia a fost amînată la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 474 (patru sute șaptezeci și patru) lei 77 bani, proporțional părții respinse din acțiune.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței
Judecătorul **Sîrcu Tatiana**