DOSAR NR.4-23121406-12-4-22082023 (4-2933/2023)
– BURDIUC Artiom - art.318 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

07 decembrie 2023 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefieri – Veronica NICU-DEMIAN

în lipsa:
- Agentului constatator – executor judecătoresc TALMACI Roman
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – BURDIUC Artiom

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr.003-1067r/2023 din 15.08.2023, întocmit în privința lui

BURDIUC Artiom, născut la *****, cetățeanc a Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

A C O N S T A T A T :

1. La 21.08.2023, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), a parvenit demersul înaintat de către executorul judecătoresc TALMACI Roman, privind examinarea cauzei contravenționale pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 003-1067r/2023 din 15.08.2023, întocmit în privința lui BURDIUC Artiom, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional.
2. La 22.08.2023, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului Vitalie BUDECI, fiindu-i atribuit numărul de referință 4-2933/2023.
3. Subsecvent, instanța de judecată reține că la 15.08.2023, executorul judecătoresc TALMACI Roman, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 003-1067r/2023, reținându-se neexecutarea documentului executoriu nr.2-1176/2021 din 09.02.2022, emis de Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), prin care s-a dispus încasarea de la BURDIUC Artiom (d.n.*****, c/p: *****), în beneficiul lui VLAH Alexei a datoriei în sumă totală de 12 634,20 lei și 5340 euro.

În motivarea procesului-verbal se indică:

„În cadrul procedurii de executare a documentului executoriu s-a constatat că debitorul BURDIUC Artiom dispune de un venit în mărime de 3000 lei, din cadrul SRL „Alands-Com", mijloace bănești care ar putea fi îndreptate în vederea stingerii datoriei stabilite conform documentului executoriu.

La fel, prin citația nr. 003-1067r/23 din 20.07.2023, comunicată făptuitorului î condițiile art. 67 Cod de executare, fapt confirmat prin aviz de recepție, fiind propus repetat acestuia executarea documentului executoriu din 09.02.2022 emis de

Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), prin achitarea datoriei față de creditorul VLAH Alexei în sumă totală de 12 634,20 lei și 5340 euro".

Procedura de citare

4. *Agentul constatator executorul judecătoresc TALMACI Roman* în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, din care considerent instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, BURDIUC Artiom*, grefierul a expediat la adresa acesteia o citație care a fost restituită de factorul poștal cu mențiunea „nereclamat". În acest sens, instanța de judecată apreciază că citarea făcută la adresa cunoscută și corectă a destinatarului și nerecepționată de acesta urmează a fi considerată a fi citare corespunzătoare, or, contravenientul nu s-a prezentat la oficiul poștal, în termenul de păstrare a citației, pentru ridicarea acesteia. Respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

Examinarea fondului cauzei

6. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alin.(2) al aceluiași articol stanişte că, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Concomitent, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

7. După cum a fost menționat supra, acțiunile lui BURDIUC Artiom au fost încadrate de către agentul constatator (executorul judecătoresc) conform prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravențional – care stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) din Codul de executare.

8. Instanța de judecată reține că Judecătoria Anenii Noi (sediul Central) a emis titlul executoriu prin care a fost dispus:

„Se încasează de la BURDIUC Artiom a.n.*****, c/p: *****, în beneficiul lui VLAH Alexei a.n. *****, c/p *****, datoria în mărime de 4 900 Euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, dobânda de întârziere în mărime de 440 Euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 9 000 lei și taxa de stat în sumă de 3 634,20 lei".

Instanța de judecată reține că potrivit titlului executoriu se atestă că hotărârea a devenit irevocabilă la 14.03.2022.

9. După devenirea irevocabilă a hotărârii judecătorești, instanța a eliberat creditorului titlu executoriu nr. 2-1176/2021 din 09.02.2022, iar acesta a fost prezentat pentru executare silită executorului judecătoresc TALMACI Roman.

10. Prin Încheierea nr.003-183/2022 din 27.04.2022, emisă de către executorul judecătoresc TALMACI Roman, a fost primit spre executare documentul executoriu menționat supra.

11. Analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că agentul constatator, executorul judecătoresc TALMACI Roman, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare a lui BURDIUC Artiom în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional.

12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată reține următoarele:

Obiectul juridic nemijlocit al contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat. *Obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional, se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

13. Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că răspunderea contravențională în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de

îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

Potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc TALMACI Roman în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii BURDIUC Artiom, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate.

Mai mult ca atât, analizând materialele procedurii de executare, instanța de judecată apreciază că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege întru executarea documentului executoriu.

Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc TALMACI Roman nr. 003-183/2022 din 27.04.2022, s-a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1176/21 din 09.02.2022, emis de Judecătoria Chișinău (sediu Centru) prin care s-a dispus încasarea de la BURDIUC Artiom în beneficiul lui VLAH Alexei a datoriei în sumă totală de 12 634,20 lei și 5340 euro.

În scopul asigurării executării documentului executoriu sus-menționat, prin încheierea executorului judecătoresc TALMACI Roman nr. 003-183/2022 din 27.04.2022, au fost aplicate măsurile de asigurare a executării.

Se impune a fi precizat că întru stabilirea locului de aflare al debitorului, executorul judecătoresc urmează să realizeze toate măsurile posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și/sau a bunurilor acestuia, și comunicării actelor de procedură cum ar fi: solicitarea informației de la autoritățile publice în vederea identificării locului de muncă al debitorului, părăsirea hotarelor țării, comunicarea actelor de procedură prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova, informația instituțiilor bancare cu privire la existența a conturilor deschide și/sau a mijloacelor financiare existente, informația Agenției Servicii Publice cu privire la faptul dacă debitorul figurează în calitate de administrator/ fondator a careva întreprinderi, informația Agenției Servicii Publice cu privire la existența dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile sau mijloace de transport.

La caz, se reține că condițiile ce derivă din norma art. 72 Codul de executare, și anume necunoașterea locului de aflare a debitorului, nu este întrunită, or, din actele prezentate de către executorul judecătoresc, instanța de judecată constată că deși executorul judecătoresc TALMACI Roman a efectuat careva acțiuni în vederea executării documentului executoriu, aceasta nu a întreprins întreg ansamblul de acțiuni, prevăzute de Codul de executare, or, din materialele cauzei nu reiese că executorul judecătoresc a înaintat un demers privind anunțarea în căutare a debitorului BURDIUC Artiom.

În susținerea ideii respective instanța de judecată reține că debitorul BURDIUC Artiom nu a recepționat încheierea de primire, prin urmare nu cunoaște despre procedura de executare, , or, faptul necunoașterii locului aflării debitorului drept rezultat al neîndeplinirii întregului spectru de măsuri și acțiuni notate de lege, nu poate fi calificat în sensul identificării ca fiind una valabilă. Precum și extrasul SIC Acces Web care ar elucidata faptul dacă debitorul este fondator, administrator sau asociat a careva întreprinderi.

La fel, instanța de judecată reține că la materialele demersului lipsesc înscrisuri care ar confirma că executorul judecătoresc a ieșit la fața locului (la adresa de domiciliu), pentru a identifica datele de contact a debitorului. Totodată, instanța de judecată a stabilit că potrivit extrasului de la CNAM, BURDIUC Artiom este angajat în câmpul muncii la SRL Alands-Com, astfel la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care ar demonstra că executorul judecătoresc a întreprins măsuri în vedere identificării debitorului la locul de muncă.

Totodată, la materialele cauzei nu a fost anexată informația poliției de frontieră sau extrasul SIC Acces Web, ce ar elucida circumstanța dacă debitorul se află sau nu pe teritoriul Republicii Moldova.

Suplimentar, se reține că la materialele cauzei nu au fost anexate comunicate informative bancare ale instituțiilor financiare din Republica Moldova, care ar elucida situația materială a debitorului, dacă deține conturi bancare cu mijloace financiare în instituțiile respective, care ar putea fi urmărite în contul stingerii datoriei.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată a stabilit că în lipsa elucidării aspectelor sus-nominalizate, și anexării acestor înscrisuri relevante, executorul judecătoresc, nu a demonstrat că a întreprins tot ansamblul de măsuri prevăzut de Codul de executare, pentru identificarea locului de aflare al debitorului.

Concomitent, se impune a fi precizat că, procedura de executare, este o procedură în cadrul căreia se urmărește patrimoniul debitorului în scopul stingerii obligației indicate în documentul executoriu, ceea ce denotă că, urmărirea debitorului pentru stingerea obligației, este proporțională, doar atunci când sunt întreprinse toate măsurile de asigurare a executării, dar, acestea nu au dat nici un rezultat.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că la materialele cauzei, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea de către executorul judecătoresc a tuturor măsurilor prevăzute de Codul de executare întru executarea documentului executoriu, cât și lipsesc probe care ar demonstra faptul că debitorul BURDIUC Artiom refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitoarei în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

Sub acest aspect, instanța de judecată reține cele stipulate în Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.320 alin.(2) Cod penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct.28 a menționat că, „practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție".

Instanța de judecată menționează că hotărârile și sentințele judecătorești au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în sensul executării actului judecătoresc, cum ar fi ieșirea la fața locul, pentru a verifica existenta la domiciliul debitorului a bunurilor pasibile vânzării silite, precum şi desfășurarea activității de confecționare a mobilei după cum se invocă în demers, măsuri care ar dovedi depunerea efortului în vederea executării efective a documentului executoriu, precum nici nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea datoriei.

14. Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată apreciază că în speță, lipsește sau cel puțin nu a fost demonstrată intenția directă a făptuitorului BURDIUC Artiom în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

La caz, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că făptuitoarea, în mod nejustificat, refuză

executarea hotărârii, fie se eschivează de la achitarea datoriei, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui BURDIUC Artiom, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

La caz, instanța de judecată apreciază că la materialele cauzei contravenţionale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile în vederea punerii în executare a documentului executoriu.

Mai mult, la materialele cauzei nu sunt anexate careva explicaţii de la aceasta pentru a stabili care sunt motivele neexecutării hotărîrii instanţei de judecată şi care sunt posibilităţile reale ale debitorului în sensul dat.

În aceste circumstanţe, instanţa de judecată nu constată în acţiunile lui BURDIUC Artiom elementele contravenţiei imputate, ce s-ar fi manifesta prin neexecutarea intenţionată a hotărîrii instanţei de judecată. Or, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieşind din prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravenţional.

15. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.318 alin.(1) Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional urmează a fi încetat.

16. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.421, 441 alin.(1) lit.a), 442, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **BURDIUC Artiom**, în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 003-1067r/2023 din 15.08.2023, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 07 decembrie 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**