Dosarul nr. 1-25177436-24-1-22122025
1-188/2025

**S E N T I N Ţ Ă**
ÎN NUMELE LEGII

09 aprilie 2026 or. Criuleni

**Judecătoria Criuleni, sediul Central**
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor
*Cu participarea:*
Procurorului Ivan Rapeșco
Apărătorului inculpatului Constantin Goncear
Inculpatului Ceban Veaceslav

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului

**Ceban Veaceslav** *****, născut la *****, c/p *****, originar și domiciliat s. *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, celibatar, un copil minor la întreținere, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior:

- prin sentința Judecătoriei Criuleni din 30 noiembrie 2018, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, conform art. 54 Cod penal, minorul liberat de pedeapsă, cu aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ: avertismentul;
- prin sentința judecătoriei Criuleni din 19 iunie 2020, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de doi ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de 1 an;

în săvârșirea infracţiunii prevăzute în art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal.

*Termenul de examinare a cauzei: 22.12.2025 – 09.04.2026.*
Procedura de citare legală a fost îndeplinită.
Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, solicitând să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis și încasarea din contul numitului a cheltuielilor judiciare în sumă de 320,00 lei.

Avocatul şi inculpatul au pledat pentru achitarea inculpatului, iar încasarea cheltuielilor judiciare să fie respinse ca nefondate.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța -

A C O N S T A T A T :

Ceban Veaceslav ***** la data de 18 octombrie 2025, aproximativ la ora 22:00, aflându-se la domiciliul său din s. *****, având intenția de a-l omorî pe fratele său Ceban Nicolae, cu care locuiau în aceeaşi gospodărie, fiind în stare de ebrietate alcoolică, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu scopul omorului intenționat, în urma unui conflict brusc apărut, a luat un cuțit de bucătărie în mână și i-a aplicat mai multe lovituri cu ascuțişul cuțitului în regiunea cutiei toracice lui Ceban Nicolae, cauzându-i vătămări corporale grave sub formă de: traumatism toracic deschis, manifestat prin plagă penetrantă și lezarea pericordului, hemotorax pe stânga (400 ml), șoc traumatic gr. 1, plagă nepenetrantă hemitorace drept, plagă nepenetrantă lombară dreapta, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor-înțepător, prin mecanism de înțepare în combinație cu tăiere și care prezintă pericol pentru viață, acțiune care nu a fost dusă până la capăt deoarece victima a opus rezistență şi au intervenit alte persoane pentru a curma acțiunile sale ilegale.

În ședința de judecată, **inculpatul Ceban Veaceslav *****  vina nu a recunoscut-o și a declarat că la data de 18 octombrie 2025, spre seară, se afla la domiciliu, în localitatea Orhincea împreună cu fratele Nicolae cu care consumau băuturi alcoolice. După aceasta a venit tatăl lor Rotaru Ruslan și ei au stat la masă. Ulterior, când afară deja era întuneric, au fost la Criuleni la magazinul „Linella” și au procurat produse alimentare. După ce s-au întors, au stat la masă în jur de jumate de oră. Fratele său Nicolae și-a aprins o țigară și a ieșit din casă, după aceasta s-a apropiat de el ***** și i-a spus că dorește să plece la tatăl său împreună cu *****, și ele au plecat. El a ieșit afară, unde mai era tatăl său și moșul său. El a început a se certa cu tatăl său. În acest timp a intrat un consătean pe nume Vitalie, pe care el l-a întrebat ce cauză în ogradă, după care acela a plecat. Apoi peste ceva timp Vitalie l-a strigat la poartă și când el a ieșit l-a văzut pe fratele său Nicolae jos, plin de sânge. L-a luat în brațe, l-a întrebat ce a pățit, dar acela nu vorbea. După care a fugit în casă, a luat o față de pernă și, venind înapoi i-a pus-o pe piept unde curgea sânge. Peste câteva minute au venit vecinii lor Cojocari Ghenadie și Cojocari Tatiana. El a telefonat-o pe *****, căreia i-a spus să vină înapoi. Când ele au venit, la fața locului era poliția și ambulanța. D-na a întrebat ce s-a întâmplat, dar fratele a spus că a căzut în gard. Și poliția a auzit faptul dat. Fratele a fost transportat la spital. A doua zi s-a dus la spital la fratele său ca să-i ducă niște haine, iar medicul a spus că nu se permite și s-a întors înapoi acasă, iar pe la ora 15:00 a fost reținut de poliție. În acea seară nu a avut cuțit. Cu cuțitul care a fost ridicat de poliție din căldarea cu gunoi, Veronica a mâncat nuci și ea l-a aruncat acolo. El a văzut că de la Nicolae curgea sânge, era foarte mult sânge și nu se vedea cât de mare era rana. A doua zi poliția a venit și a făcut imagini foto și au văzut că poarta era murdară de sânge. Când a ieșit în drum, fratele Nicolae era în cealaltă parte de drum pe iarbă. Lângă el era Vitalie, persoana care l-a strigat la poartă. Anterior cu fratele său au avut certuri ușoare, dar nu a fost niciodată ca să pună mâna pe cuțit. S-au certat afară cu tata, strigau unul la altul, dar nu au fost amenințări. Pe

Ciumac Veronica o cunoaște, a mai fost la ei, dar cu mult timp în urmă. Pe ***** o cunoște de mică, sunt dintr-un sat. Pe ***** nu o cunoaște, prima dată a văzut-o în acea seară. Confirmă faptul că a dorit să se căsătorească cu *****. ***** a dat altfel declarațiile, deoarece avea careva motiv, prima dată a spus că le-a speriat poliția. Nu cunoaște de ce martorii au dat așa declarații. Ceea ce a declarat ***** nu este adevărat, ele când au ajuns la fața locului era deja poliția. Nu l-a amenințat pe Țigănaș Vitalie. El i-a spus doar să iasă din ogradă și l-a întrebat cine i-a permis să intre. Acesta probabil a auzit conflictul cu tatăl său. El cu tatăl său se certau și a ridicat vocea tare. Pe Vitalie nu-l cunoaște, nu poate explica de ce a declarat că l-a amenințat. Poarta era blocată cu șurubelnița, și fratele său a vrut să sară gardul. Nu poate să explice de ce ***** a declarat că el a avut conflict cu fratele său. Nu cunoaște cine le-a învățat să declare așa.

**Partea vătămată Ceban Nicolae** *****, a declarat că Ceban Veaceslav este fratele lui geamăn și el este de acord să dea declarații. La data de 18.10.2025 s-a dus în s. *****, pentru că venise tatăl său acasă de peste hotare. La acel domiciliu era el, tatăl său și Veaceslav. În acea zi când s-au întâlnit au consumat împreună băuturi alcoolice (bere), aproximativ 3-4 sticle de 2 l. Ulterior el s-a dus la magazin pentru a-și procura țigări, unde a mai servit 2-3 beri, era deja seara, afară ploua. Peste vreo 2 ore și jumate s-a întors înapoi. De la magazin a cumpărat doar țigări. Când s-a întors, poarta era încuiată și în casă cânta muzica. El a strigat la poartă și nu l-a auzit nimeni. El a hotărât să sară poarta. Era încălțat în șlapi și din cauză că afară ploua, a lunecat, și s-a înfipt într-o ștachetă și s-a dus cu capul în jos în grădină. De o dată el nu a simțit că este rănit, ulterior a simțit ceva umezeală și când a pus mâna a observat sânge. A scos telefonul din buzunar și a apelat la ambulanță, după care s-a întors spre poartă să-și ia șlapul și a ieșit în drum unde s-a întins pe iarbă. În acel timp de el s-au apropiat vecinii și când l-au văzut au apelat și ei la ambulanță. Alt cineva nu era la fața locului. Vecinii se numesc Tatiana și Ghenadie. Nu cunoaște sigur cine a intrat și i-a anunțat pe tatăl său și pe Veaceslav. Când Veaceslav l-a ridicat de jos, l-a întrebat ce s-a întâmplat. El deja își pierdea cunoștința și i-a spus că s-a înfipt în gard. Din casă a ieșit doar tata cu Veaceslav, alt cineva nu era în casă. Ulterior de la club a venit Veronica, *****. Până a se duce la magazin, ele fusese la domiciliu și au servit băuturi alcoolice, apoi ele au plecat la club. Pe fete le-a chemat Veaceslav. ***** era prietena lui Veaceslav. Ele au venit de cu zi, au fost împreună la Criuleni cu ele și cu tata, au procurat mâncare, băutură, țigări, ulterior cu toții au venit acasă. La ei acasă au stat maxim 2 ore, apoi au spus că se duc la club. În timp ce fetele au fost la ei acasă, el cu fratele nu au avut careva certuri, conflicte. Din parte lui Veaceslav în adresa lui nu au fost declarații precum că îl vă tăia cu cuțitul. Gardul în care s-a înfipt este de culoare sură, iar cel din ogradă în care s-a lovit cu spatele este de culoare verde. În momentul când s-a înfipt nu a observat că este rănit, ulterior după câțiva pași a observat sânge și a apelat la ambulanță și a ieșit în drum. Când a căzut peste gard, nu prea ține minte exact cum a căzut. El când s-a trezit era jos. Hainele în care era îmbrăcat când a căzut nu le-a văzut. Din câte își amintește maioul de pe el a fost tăiat de către medici. La spital i-au fost ridicate și hainele curate, care i-au fost date de acasă, pentru a se schimba. La magazin s-a dus într-o pereche de pantaloni sport și un maiou gri. Când s-a dus la magazin afară nu ploua, dar când s-a întors începuse ploaia, era deja ora 21:00-22:00. Ștachetele de la gard nu cunoaște la ce distanță sunt una de la alta. El a căzut într-un singur ascuțiș și jos, în spate în două. Cum a căzut exact nu ține minte. Lângă poartă este o țeavă, când s-a urcat pe poartă și a dorit să pășească s-a lunecat și a căzut în gard. În momentul când a căzut a avut 3-

5 leziuni, în partea din față de la ștachetă apoi de la gardul din ogradă când a căzut s-a mai lovit. Ei cu fratele nu-și permit ca să-și facă așa ceva, ei au crescut de mici împreună. El nu ține minte cum a căzut. El s-a trezit jos, după câțiva pași a simțit că este ud. Nu cunoaște de unde sunt 3 găuri pe maiou, el pe corp în față are un semn, și la spate 2. El a fost înfipt doar în partea stângă, nu cunoaște de unde sunt celelalte găuri. Primii de el s-au apropiat Tatiana și Ghenadie. Când au venit fetele, posibil deja era și ambulanța. Tatiana când s-a apropiat a mai sunat o dată la ambulanță. El era întins jos. În total a avut 3 răni la care a fost cusut. Nu cunoaște cât de adânci au fost ele. În partea din față are o singură cicatrice, alte răni nu are. El nu cunoaște de unde s-au luat fetele ca martori dacă ele nu erau la fața locului. Pe una din fete nici nu o cunoaște. Ele când veneau la el la spital le-a întrebat de ce au dat declarații precum că Veaceslav l-a înfipt cu cuțitul. Ele i-au spus că au fost speriate. El a dorit să se ducă cu ele la procuratură să dea declarații, dar nu a reușit. El când s-a dus la magazin a închis poarta. Nu cunoaște cine a pus zăvorul la poartă și el nu a putut s-o deschidă din drum. El și în acea seară a spus la polițiști cum a fost, și că primii de el s-au apropiat Ghenadie și Tatiana.

**Martorul Demian Alexandru,** care activează în calitate de chirurg la IMC Criuleni, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 18-19 octombrie 2025, fiind în serviciul de gardă a fost solicitat în secţia de internare, unde fusese adus pacientul Ceban Nicolae, care avea o leziune în regiunea toracelui pe partea stângă şi două plăgi în partea dreaptă pe flancul drept. Pacientul era în stare de şoc, conştient, agresiv, consumase şi lcool. Pacientul a fost adus de către serviciul 112 cu ambulanţa. Asistentul medical de la salvare, i-a comunicat din spusele pacientului că acesta a căzut peste un gard. La întrebarea lui către pacient, ce a păţit, acesta a refuzat să spună. Pacientul era fără haina de sus şi în partea de jos avea pantaloni. Din câte a observat, plaga era o tăietură înţepătoare de o lungime 1,5-2 cm, marginile drepte, unghiurile ascuţite pe flancul drept, nu erau tare adânci. În secția reanimare l-a întrebat pe pacient ce a pățit și i-a spus că s-a înfipt în gard în partea inimii, apoi când s-a ridicat a lunecat şi iar s-a lovit de un alt gard. Pe gard oricum trebuia să rămână sânge. Consideră ca să ajungă la inimă, plaga trebuia să fie mai lată, dar aceasta era îngustă. Dacă era un gard în formă de suliţe e posibil așa ceva. Nu cunoaște ce fel de gard este. Tăietura era între coaste, lângă stern, în proiecţia inimii. De la început a crezut că este ceva mai uşor, ulterior a văzut că este sânge mai abundent şi a înţeles că este organul lezat şi deja s-a solicitat aviaţia sanitară cu doi chirurgi. Adâncimea leziunii nu cunoaște exact cât era, dar era adâncă dacă a lezat artera inimii. Dacă pacientul cădea în gardul care este indicat în imagine, trebuiau să fie mai multe leziuni. De la acele ştachete plaga trebuia să fie mai ovală şi mai mare. Avea plagă în partea inimii şi cele din dreapta erau la o distanţă mare între ele. Cu lăţimea ştachetei de 9 cm trebuia să fie înţepătura mai mare. Plaga este dreaptă nu ovală. Găurile de pe maiou nu coincid cu traumele care le avea. Rana din faţă din regiunea inimii era aproximativ egală cu cea din spate, efectuată cu acelaşi obiect. Obiectul cu care a fost înţepat a trecut printre coaste şi a nimerit în inimă, putea să fie şi mai adâncă leziunea, putea să treacă prin inimă şi să se ducă mai departe.

**Martorul** *****, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că în luna octombrie 2025, data nu o cunoaște exact, după lecții s-a dus în ospeție acasă la prietena sa ***** în s. ***** și a stat acolo. ***** locuia cu Ceban Veaceslav și fratele acestuia în aceeași casă. Când a ajuns la *****, acasă era Ceban Veaceslav, Ceban Nicolae și tatăl lor. Până la acea dată îl cunoștea doar pe Veaceslav, dar pe Nicolae l-a cunoscut în acea zi. După ce a ajuns la

ei, a stat acolo și a discutat până spre seară. Ulterior s-au dus la Criuleni pentru a face niște cumpărături. La Criuleni s-au dus toți 5 cu taxiul. La „Linela” au procurat mâncare și 2-3 sticle de bere de 2 l. Pentru toate cumpărăturile a achitat tatăl băieților. După ce au ieșit de la magazin s-au dus acasă tot cu taxiul. În casă au intrat toți și au despachetat cumpărăturile. Ea cu ***** stătea pe pat, ei au pregătit masa și au început să servească. La masă au stat mai mult de o oră. După un timp se pregăteau să se culce și fiecare s-au dus în camerele lor. Veaceslav cu Nicolae nu erau tare serviți, vorbirea era calmă, dar se vedea că sunt serviți. Tatăl lor tot a consumat băuturi alcoolice cu ei. Din câte ține minte, Veaceslav l-a chemat pe Nicolae în bucătărie, și a auzit că vorbeau ceva. După aceea Nicolae a plecat, ea a rămas în casă. Peste un timp ea a ieșit afară și a văzut că Nicolae cu Veaceslav se certau. Nu cunoaște de la ce se certau, se adresau cu cuvinte necenzurate unul altuia. Veceslav striga către Nicolae că îl taie, dar nu cunoaște pentru ce. Ei doi se băteau, apoi Veaceslav cu ***** s-au dus în bucătărie. Nicolae era afară. Veaceslav a ieșit afară și iar se băteau, după care iar a intrat în bucătărie și a luat ceva. Nu cunoaște ce a luat că era întuneric și nu se vedea. Un obiect, nu avea cuțit. Peste un timp Veaceslav a intrat în casă și s-a încuiat. Ea cu Nicolae și tatăl lor erau afară. Nicolae nu avea nici o leziune. Peste un timp Veaceslav a ieșit din casă și au început să se bată mai tare. ***** i-a zis ca să se ducă în centru. Ele s-au speriat și au plecat. Când s-au dus, poarta era deschisă. Peste un timp Veaceslav a sunat-o pe ***** ca să-i cumpere țigări. Când s-au întors înapoi l-au văzut pe Nicolae la pământ plin de sânge. Ele s-au întors peste aproximativ 5-10 min. Când au ieșit din ogradă a văzut că Veaceslav avea un cuțit în mână. Nu ține minte cum era cuțitul. Veaceslav nu spunea nimic, era nervos și alerga din urma lui Nicolae. Nu a văzut ca Nicolae să fi avut ceva în mână. El striga că „te înfig”. Nicolae spunea că a sărit gardul și că s-a înfipt în gard. Atunci a văzut sânge pe poartă și pe jos. Când Nicolae era jos, Veaceslav era în stare de șoc și îi spunea „nu mă lăsa”. În ogradă nu a observat sânge, era mult sânge unde era el jos. Mâinele lui Ceban Nicolae erau murdare de sânge. A doua zi când a venit poliția a văzut pe poarta cea mică pete de sânge. După acest caz a vorbit cu Nicolae, a fost la el la spital cu *****. El i-a spus ca să spună la poliție precum că el a sărit gardul. Când a venit din centru Nicolae era jos și Veaceslav era lângă el. Când Veaceslav a sunat să-i aducă țigări era calm. Veronica în momentul conflictului Veronica era prezentă și a telefonat la ambulanță. După ce ea cu ***** au plecat, Veronica a rămas acolo. Ea nu a înțeles de la ce a apărut conflictul între cei doi. În timpul conflictului era mare gălăgie. Vecinii au venit când deja Nicolae era jos. În timpul altercației Veaceslav l-a zgâriat pe Nicolae cu o șurubelniță, zgârietura a fost înaintea înțepăturii. Ea a văzut cuțitul la Veaceslav în mână în momentul când ei se certau. Nu a văzut momentul când Veaceslav l-a lovit cu cuțitul pe Nicolae. Cuțitul l-a văzut în mâna lui Veaceslav când alerga după Nicolae. Când alerga după Nicolae în drum, ea cu ***** se ducea în centru. Ea nu a văzut când l-a înfipt cu cuțitul. Nicolae le-a spus ca să spună că s-a înfipt în gard. Când s-au întors din centru, în drum erau vecinii și Veronica. Veaceslav a alergat cu cuțitul din ogradă în drum, poarta era deschisă. Amploare conflictului mai mare a fost în ogradă. Când Veaceslav alerga, striga că „te tai”, dar Nicolae nu spunea nimic. Aceste vorbe le-a apreciat ca un pericol real.

**Martorul Fondos Irina,** fiind audiată în ședința de judecată a declarat că la data de 18.10.2025 era în serviciu, când la dispecerat a parvenit o solicitare precum că un pacient de gen masculin a căzut în pica de la poartă în s. *****. Deplasându-se la fața locului cu poliția, ora nu o cunoaște exact, era noaptea, a văzut o persoană în stradă la 1-3 m de poartă. Acesta

era jos, întins în poziție laterală. În apropiere de el era un băiat tinerel, ținea un prosop pe plagă. Ei au luat pacientul în ambulanță și i-au acordat primul ajutor medical, după care l-au transportat la Spitalul raional Criuleni. De la persoanele care erau acolo nu a auzit nimic, nici de la pacient nici de la cealaltă persoană, doar spunea că „nu muri". În mașină a observat că era o plagă care sângera și alte plăgi în regiunea lombară și axilară pe dreapta. Pe drum l-a întrebat ce s-a întâmplat. Acesta i-a spus că a căzut într-o „pică" de la poartă. Pica de la poartă nu a văzut-o. Dimensiunile plăgilor erau mici. Atunci la moment nu și-a pus întrebarea dacă sunt într-adevăr de la pică sau nu. Ei au acționat repede căci era grav, ulterior când îndeplinea fișele și-a pus întrebarea că nu poate să fie de la pică, posibil cuțit. Pacientul era și în stare de ebrietate. În locul unde era pacientul jos, nu a observat pete de sânge, dar era și întuneric, nu era luminat locul. Pacientul era palid, transpirat și a acționat rapid pentru că deja era șoc hemoragic. În partea de sus pacientul era gol, partea de jos era în blugi. La fața locului nu cunoaște câte persoane erau. Ea a observat doar un bărbat care ținea un prosop pe plagă. Persoane de gen feminin nu-și amintește dacă erau. În acel moment era concentrată pe pacient. Pe drum cu pacientul nu a vorbit. El repeta „mor, mor". Vorbea foarte încet, era într-o stare gravă. Plăgile nu erau diferite una de alta, parcă aveau ceva în comun. Nu poate să se expună dacă plăgile au fost cauzate de niște pice de la gard. Adâncimea plăgilor era diferită, dar cea de lângă inimă era mai adâncă și sângera, iar celelalte erau un pic mai zgâriate. Nu cunoaște dacă de la fața locului i s-au luat careva haine pacientului. Cei de la dispecerat i-au comunicat că au un pacient care a căzut în pica de la poartă.

**Martorul Țigănaș Vitalie,** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că în seara de 18.10.2025, pe la ora 22:00, el venea acasă de unul singur de la mama sa. Din ograda lui Ruslan se auzea gălăgie. Erau și fete și bărbați. Vorbeau necenzurat. Nu cunoaște de la ce se certau, de la poartă a văzut că erau careva persoane, nu știe exact cine era. Veaceslav era cu cineva, care încerca să-l liniștească. El se contra cu tatăl său din câte a văzut el. Era întuneric și el era puțin în stare de ebrietate. Veaceslav i-a zis să iasă din ogradă. Careva amenințări în adresa lui nu au fost. Când a ieșit în drum, jos la pământ era Nicolae, o fată a adus niște cârpe, fiindcă Nicolae era rănit în regiunea inimii și într-o parte. Sângerarea din partea inimii era puternică, apoi el a chemat ambulanța. Le-a comunicat că este o persoană însângerată și în ce localitate, la care ei i-au spus că sunt la curent. Nu cunoaște de la ce era rănit. În acel moment era și Veaceslav lângă ei și tot îl întreba „brat ce s-a întâmplat, totul va fi bine". La fața locului mai erau niște fete, tatăl băieților, un unchi de a lor. Nicolae nu spunea nimic, nu i-a spus ce s-a întâmplat, doar zicea că are dureri și el îi spunea că a chemat ambulanța și că totul va fi bine. Când a intrat în ogradă, poarta era deschisă de tot și nu a văzut pe nimeni, era întuneric. Când a intrat în ogradă, posibil Nicolae era în drum căci era mai la o parte de poartă și când a ieșit înapoi l-a observat, a aprins lumina de la telefon și s-a uitat ce este. Când s-a apropiat, acesta doar ofta, era conștient. Nu cunoaște când a ieșit Nicolae din ogradă. În ogradă pe jos nu a văzut sânge. Sânge a văzut doar pe maioul lui Nicolae. Dacă trecea pe lângă Nicolae și acela ofta, posibil îl auzea. Gălăgia a auzit-o la aproximativ 100 m până a ajunge la poartă, din cele auzite înțelegea că ei se ceartă. Cunoaște din auzite că Ruslan consumă băuturi alcoolice. Ulterior a auzit glas de femeie și de aceea a intrat, se gândea că se bat. În adresa lui careva amenințări nu au fost. El a declarat din cele ce își amintește. Ce a declarat la poliție ține minte, a fost audiat a doua zi. Despre faptul că Veaceslav l-a înfipt pe Nicolae nu a spus. El nu putea să știe ce au făcut ei. El a văzut că acela sângera, dar nu cunoaște din ce cauză. Nu ține minte ce declarații a dat la poliție.

Consideră că declarațiile date în ședința de judecată sunt mai corecte. Când l-a văzut pe Nicolae jos, el era singur. Nu i-a comunicat nimeni din cei prezenți ce s-a întâmplat cu Nicolae. Declarațiile date la urmărirea penală sunt adevărate, le susține, nu dorește să mai adauge nimic. Susține declarațiile date în judecată. Când a fost audiat la poliție era în stare de ebrietate. Pe poartă nu a observat careva urme de sânge, era întuneric și nu a văzut nimic. În ogradă era întuneric, se vedeau doar umbre. Nicolae nu i-a spus ce s-a întâmplat, doar zicea că îl doare.

**Martorul *****,** fiind audiată în ședința de judecată a declarat că în anul 2025, nu ține minte data, dar posibil la 18 octombrie, locuia în or. *****, când a telefonat-o Ceban Veaceslav și a chemat-o la el. Nu i-a comunicat ce să facă. Ea a fugit de la școală, și s-a dus singură la el, pe jos de la ***** la *****. Acasă era doar el singur și a rugat-o să-i facă mâncare. Peste o oră și jumătate ea i-a spus că vrea să plece acasă, dar el nu i-a permis. ***** a telefonat-o, a întrebat-o unde este, la ce ea i-a spus că este la *****. Ultima i-a spus că vrea să vină și ea. În acea zi spre seară a venit Nicolae Ceban, fratele lui Veaceslav, după care a venit și *****. A doua zi a venit tatăl lui Veaceslav și Nicolae, pe nume Ruslan. Au stat și au servit. Toată ziua s-a aflat acolo, la fel și ***** se aflat acolo. Nicolae a chemat o doamnă pe nume Veronica din mun. Chișinău. Seara Ruslan dorea să facă substanțe interzise, avea chibrite, seringi și pastile. Veaceslav a trimis-o pe ea să-l cheme pe Nicolae ca să-l ajute, iar acesta a refuzat și din această cauză ei au început să se bată. În acea seară au fost toți la Criuleni, au procurat produse alimentare. Când s-au întors înapoi era noaptea afară. Ei au început să se bată pe faptul că Veaceslav dorea să facă substanțe interzise, iar Nicolae nu dorea. După care s-au luat la ceartă, și au început să se bată. Nicolae l-a lovit cu o palmă, iar Veaceslav l-a lovit înapoi cu două. După care Nicolae a sărit cu toporul la Veaceslav, dar nu l-a atins. Acolo era Ruslan și fratele acestuia, însă nu s-au implicat în bătaie, invocând că sânt băieți mari. Veceaslav, după ce a sărit Nicolae cu toporul, s-a dus și a luat un cuțit. Ea s-a dus după el și l-a întrebat ce vrea să facă cu cuțitul. El a lovit-o cu o palmă și i-a spus să aducă telefonul. După aceasta Veaceslav a ieșit afară și striga la Nicolae „te tai”. După care ea a ieșit, s-a dus lângă Nicolae, încercând să-l oprească, iar Veaceslav a luat toporul în mână și i-a spus să-i aduc telefonul, în caz contrar o va tăia. Nicolae i-a luat apărarea și s-a pus înaintea ei și l-a lovit pe Veaceslav cu palma. Veaceslav în acel moment a scăpat cuțitul jos, și ea cu ***** s-au dat la o parte, iar ei se băteau și ele îi priveau, până când Veaceslav a luat cuțitul cu mâner de fier. Nicolae venea alergând spre Veaceslav, crezând că nu are nimic în mână, iar Veaceslav a ridicat cuțitul înainte și *l-a înjunghiat pe Nicolae în regiunea abdomenului*, aproape de inimă. Ea a văzut doar o lovitură, dar a aflat că a avut mai multe. Nicolae se ținea de burtă și striga „chemați ambulanța”. Ele au plecat de acolo, dar Veaceslav a telefonat-o și i-a spus să se ducă să-i fac geanta că se duce la pușcărie. Când s-au întors înapoi, Nicolae era jos, dar Veaceslav îl lovea cu pumnii. Veaceslav a strigat că-l omoară de vreo 6-7 ori, chiar în drum a ieșit și striga că îl omoară, după ce era deja înjunghiat. Când s-au întors înapoi, vecinii stăteau la poartă, iar unul se uita de peste gard. Poarta la fel era deschisă. În timpul bătăii Nicolae nu a încercat să sară gardul, el a ieșit pe poartă. La poliție a dat declarații puțin altfel, deoarece a fost amenințată de Veaceslav, înainte ca el să plece. A amenințat-o că dacă chiar el va fi închis va încerca să facă ceva cu ea, dacă va spune adevărul. De multe ori a fost contactată de Ceban Veaceslav. Îi spunea ce să spună dacă va veni la judecată. Să spună că nu a văzut nimic. Îi spunea că nu are dreptul să spună adevărul. Lama cuțitului era subțire, cuțitul era lung și la mâner era grosuț. Mânerul era din metal.

Culoarea mânerului și a lamei erau aceleași, de culoare sură. Acuma a spus adevărul că și-a dat seama, căci el permanent o amenința. Când a venit să-i facă geanta, cineva i-a spus că Veaceslav a spus ca să spună că Nicolae a căzut în gard. Ceea ce a declarat la poliție a mințit.

**Martorul Ciumac Veronica**, fiind audiată la urmărirea penală a declarat că aproximativ la începutul lunii octombrie, anul 2025, ea prin intermediul unui prieten a făcut cunoștință cu Ceban Nicolae, locuitor al satului *****. La data de 18 octombrie 2025, ea a fost invitată de către Ceban Nicolae la domiciliul lui din satul *****. Acesta a invitat-o la el acasă, motivând că îi este dor și vrea s-o vadă. Când a ajuns, acasă era Ceban Nicolae, fratele acestuia Ceban Veaceslav, tatăl lor, două persoane de gen feminin, a căror nume nu-l cunoaște și încă o persoană de gen masculin, care la fel nu cunoaște cum se numește. Fete aveau o vârstă fragedă. Toate persoane menționate mai sus consumau alcool și anume: vin, bere și ceva băuturi spirtoase. Ea s-a alăturat lor și împreună cu ei au stat la masă, unde cânta muzica, chiar au și dansat. După ce a servit și ea cu ei puțin, i-a lăsat și s-a dus într-o altă cameră. Peste ceva timp, a fost invitată ca să meargă cu ei la discotecă. Ea nu dorea să meargă, iar ei au insistat ca să se ducă cu ei. Afară era târziu, noaptea. S-a dus cu un automobil, pe care tot ei l-au găsit. Când au ajuns la discotecă, era deja închis. Așa că ei au hotărât ca să se întoarcă înapoi la domiciliu. Pe drum s-au oprit la un magazin „Linella" și au mai procurat băuturi alcoolice, după care au mers la domiciliul lui Ceban Nicolae, unde din nou s-au așezat la masă și au început a se distra, ascultând muzică, dansând și servind alcool. Cheful a durat aproximativ până la orele 01:00. Ei cu toții erau în stare de ebrietate. În timpul respectiv între Ceban Nicolae și fratele lui a început un conflict verbal. Motivul conflictului, erau acele două persoane de genul feminin și anume Nicolae îi zicea lui Veaceslav de ce le-a adus. Din conflictul verbal ultimii au trecut la agresare fizică și ultimii își aplicau lovituri cu pumnii. Nicolae i-a aplicat lui Veaceslav câteva lovituri după care Veaceslav s-a dus la bucătărie și a luat un cuțit de culoare gri de bucătărie. Conflictul a avut loc în ogradă. Ea, văzând că Veaceslav a luat cuțitul și se îndreaptă spre Nicolae, spunându-i că îl taie, a ieșit în drum la poartă. Apoi în ogradă s-au auzit mai multe strigate. Peste aproximativ trei minute din ogradă a ieșit și Ceban Nicolae, care avea pe el mai multe pete de sânge în regiunea burții și sângera foarte tare. Ea a luat șervețele și încerca să oprească sângele. A rugat toate persoane care se mai aflau la fața locului ca să aducă cârpe ca să oprească sângele. Cineva a adus o cârpă. Apoi a venit și un vecin, care împreună cu ea încercau să oprească sângele. Nicolae respira foarte greu, dar era conștient. El a rugat-o ca să apeleze la serviciul 112 și să solicite ambulanța. Ea a telefonat și a comunicat că o persoană sângerează foarte tare și are nevoie de ajutor medical. Peste un timp a venit ambulanța și poliția, Nicolae a fost preluat de ambulanță și transportat la Spitalul Raional Criuleni, iar poliția a cercetat la fața locului. Veaceslav a comunicat că Nicolae a sărit gardul din metal și s-a zgâriat. Ea nu a văzut cum acesta a sărit gardul, dar comunică că a ieșit pe poartă plin de sânge. Ea nu a văzut ce a fost în ogradă, dar când a ieșit, a văzut că Veaceslav îl amenința cu un cuțit pe Nicolae. În ogradă erau și cele două persoane de gen feminin, tatăl lor și aceea persoane de gen masculin. Atunci când Veaceslav a luat cuțitul Nicolae avea o greutate în mână pe care a ridicat-o în sus. Ea nu cunoaște ce s-a întâmplat în cele trei minute în ogradă, din motiv că nu a văzut nimic (Vol. I, f.d.88-90);

Totodată, vinovăția inculpatului în săvârșirea fapteii mputate se dovedește și prin următoarele probe:

- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 19 octombrie 2025, potrivit căruia de către Ofițerul superior de investigații a Biroului Crime Grave a SII al IP Criuleni, inspector principal Oleg Ciuperca, fost constatat faptul că la data de 18.10.2025, în intervalul de timp cuprins între orele 22:00-23:00, în urma unui conflict iscat între frații Ceban Nicolae și Ceban Veaceslav, la domiciliul acestora situat în satul *****, ultimul i-a aplicat lui Ceban Nicolae mai multe lovituri cu un cuțit de bucătărie în regiunea toracică stângă (precordială). În rezultatul celor întâmplate, Ceban Nicolae a fost transportat și internat în Spitalul raional Criuleni, în stare gravă (Vol. I, f.d.5);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 18 octombrie 2025, cu planșă ilustrativă anexă, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii o porțiune de drum din preajma gospodăriei lui Rotari Ruslan, din satul *****, se observă jos un tifon și șervețele de unică folosință murdare de culoarea roșie-brună asemănătoare cu sângele. La fel se observă pe sol urme asemănătoare cu sângele, poarta de la intrarea în gospodăria lui Ceban Veaceslav care nu are careva elemente ascuțite, gardul de la intrarea în gospodărie care este confecționat din pichet metalic, gardul este curat, nu se observă careva urme asemănătoare cu sângele (Vol. I, f.d.7-15);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 19 octombrie 2025, cu planșă ilustrativă anexă, prin care a fost cercetată casa care aparține lui Ceban Veaceslav *****, situată în satul *****, unde a fost depistat în coșul de gunoi un cuțit metalic cu tăișul în sus (Vol. I, f.d.16-38);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 20 noiembrie 2025, cu planșă ilustrativă anexă, prin care a fost cercetată casa care aparține lui Ceban Veaceslav și Ceban Nicolae, situată în satul *****, unde a fost cercetată poarta de la intrarea în gospodărie unde se observă că poarta are culoarea brună și nu conține ascuțișuri, la fel a fost cercetat gardul gospodăriei, unde se observă că gardul este confecționat din pichet metalic, careva urme de substanță asemănătoare sângelui nu s-au depistat (Vol. I, f.d.39-46);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 octombrie 2025, prin care a fost supus examinării un cuțit care a fost ridicat de la fața locului, la data de 19 octombrie 2025 din gospodăria ce aparține lui Ceban Veaceslav, locuitor al satului ***** (Vol. I, f.d.58-59);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 24 octombrie 2025, la cauza penală, conform căruia a fost recunoscut în calitate de corp delict un cuțit care este confecționat din metal de culoare asemănătoare metalică, lungimea lamei este de 11,5 cm, lungimea mânerului este de 10,5 cm, lățimea lamei este de 13 mm, care este ridicat și păstrat în camera de păstrare a corpurilor delicte la IP Criuleni (Vol. I, f.d.60);

- Ordonanța de ridicare din 19 octombrie 2025, prin care a fost dispusă ridicarea din cadrul Secției ATI a Spitalului raional Criuleni: o pereche de pantaloni de culoare neagră cu dungi albe prin părți, pe partea superioară se observă urme masive de o substanță brun roșietică asemănătoare cu sângele, că și urme de glod pe partea inferioară, un pulover sportiv de culoare neagră cu dungi albe în părți, un maiou de culoare albastru închis, pe partea din față se observă 2 defecte de țesut (stofă), cu distanța de 15,5 cm una față de alta, pe partea din spate a maioului se observă 3 defecte de țesut (stofă) amplasate haotic, o jaletă fără mâneci de culoarea neagră și în partea laterală superioară stânga, cu inscripția NIKE și o pereche de chiloți de tip boxeri, de culoarea gri, cu inscripția UOMO, în partea din față se observă urme masive îmbibate de substanță brun-roșietică asemănătoare cu sîngele, la fel pe

partea din spate se observă urme masive de o substanță brun-roșietică asemănătoare cu sângele (Vol. I, f.d.63);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 17 noiembrie 2025, prin care au fost supuse examinării: o pereche de pantaloni de culoare neagră cu dungi albe prin părți, pe partea superioară se observă urme masive de o substanță brun roșietică asemănătoare cu sângele, cât și urme de glod pe partea inferioară, un pulover sportiv de culoare neagră cu dungi albe în părți, un maiou de culoare albastru închis, pe partea din față se observă 2 defecte de țesut (stofă), cu distanța de 15,5 cm una față de alta, pe partea din spate a maioului se observă 3 defecte de țesut (stofă) amplasate haotic, o jaletă fără mâneci de culoarea neagră și în partea laterală superioară stânga, cu inscripția NIKE și o pereche de chiloți de tip boxeri, de culoarea gri, cu inscripția UOMO, în partea din față se observă urme masive îmbibate de substanță brun-roșietică asemănătoare cu sângele, la fel pe partea din spate se observă urme masive de o substanță brun-roșietică asemănătoare cu sângele (Vol. I, f.d.74-79);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 24 octombrie 2025, la cauza penală, potrivit căruia au fost recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte hainele care aparțin lui Ceban Nicolae, în care ultimul era îmbrăcat pe data de 18 octombrie 2025, când a fost comisă infracțiunea (Vol. I, f.d.80);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202516D0261 din 25 noiembrie 2025, la studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele persoanei Ceban Nicolae an. 2001 s-au constatat: Traumatism toracic deschis manifestat prin plagă penetrantă și lezarea pericordului. Hemotorax pe stânga lombară dreaptă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect (400ml); Șoc traumatic gr 1: Plagă nepenetrantă hemitorace drept. Plagă nepenetrantă tăietor-înțepător, prin mecanism de înțepare în combinație cu tăiere, posibil în timpul indicat, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății. Ținînd cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude.

Luând în considerație localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate cât și lipsa leziunilor corporale pe alte părți ale corpului predispuse cel mai recent la automutilare (antebrațe, coapse, gât), producerea acestor leziuni în rezultatul automutilării se exclude, conform criteriilor de diferențiere a plăgilor produse cu arme albe de către o altă persoană față de cele produse prin autolovire: în regiunea toracelui/abdomenului plăgile prin automutilare trebuie să aibă mai multe traiecte prin rotirea instrumentului pentru a produce leziuni extinse, iar când lovirea de altă persoană este prezent un singur traiect (numit canal) ce lezează organele numai pe direcția traiectului (confirmat prin lezarea peretelui cordului şi precordului). La examinarea documentelor medicale prezentate s-a regăsit: plagă penetrată în regiunea toracelui pe stânga (plagă înțepată cu lățimea de 2,0 cm, margini regulate), plagă nepenetrantă regiunea hemitoracelui drept linia axială posterioară (1cm -margini neregulate), în regiunea lombară pe dreapta plagă înțepată 1cm, margini neregulate). Alte dimensiuni în documentele medicale nu se regăsesc.Ce ține identificarea obiectul vulnerant (cuțit) este de competența expertizei medico-criminalistice (Vol. I, f.d.128-130);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă din 10.11.2025, conform căruia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un CD

cu secvențe video înregistrate, în care este fixat momentul constatării infracțiunii comise de către Ceban Veaceslav ***** (Vol. I, f.d.246);

- Corpuri delicte: un cuțit care este confecționat din metal de culoare asemănătoare metalică, lungimea lamei este de 11,5 cm, lungimea mânerului este de 10,5 cm, lățimea lamei este de 13 mm; o pereche de pantaloni de culoare neagră cu dungi albe prin părți, un pulover sportiv de culoare neagră cu dungi albe în părți, un maiou de culoare albastră închisă, o jaletă fără mâneci de culoarea neagră, în partea laterală superioară stânga cu inscripția NIKE și o pereche de chiloți de tip boxeri de culoarea gri, cu inscripția UOMO; un maiou de culoare închisă, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni.

Așadar, în urma verificării probelor prezentate în ansamblu, instanța de judecată apreciază critic declaraţiile părții vătămate, precum și a inculpatului, deoarece acestea reprezintă o strategie de apărare în scopul eschivării de la răspundere penală a inculpatului.

Instanța relevă că versiunea oferită de inculpat pe parcursul procesului penal este considerată neconvingătoare şi nerealistă, iar circumstanţele reale ale infracţiunilor rezultă din probele administrate.

La fel, instanța respinge poziția apărării referitoare la interpretarea eronată a circumstanțelor cauzei, or în conformitate cu prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, au fost examinate toate probele prezentate de părţi, fiind audiat inculpatul, partea vătămată, martorii, precum și au fost analizate înscrisurile anexate la materialele cauzei. Toate probele au fost coroborate şi interpretate în ansamblu, ceea ce a permite o stabilire corectă a situaţiei de fapt și o încadrare juridică adecvată. Deci, pe baza analizei probelor acumulate în cadrul procesului penal, instanța ajunge la concluzia că vinovăţia inculpatului este dovedită prin declaraţiile martorilor acuzării, raportul de expertiză judiciară nr. 202516D0261 din 25 noiembrie 2025, înscrisurile cauzei, care oferă detalii despre circumstanțele cauzei, și confirmă săvârșirea faptei imputate inculpatului.

În baza celor menționate, se atestă că, inculpatul a luat un cuțit de bucătărie în mână și i-a aplicat mai multe lovituri cu ascuțișul cuțitului în regiunea cutiei toracice lui Ceban Nicolae, iar ținând cont de specificul leziunilor corporale, inculpatul avea intenția de a omorî victima, însă aceasta nu a fost dusă până la capăt din cauze independente de voinţa lui.

Potrivit art. 27 Cod penal, se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Instanța de judecată încadrează acţiunile lui Ceban Veaceslav în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal - tentativa de omor asupra unui membru de familie, acțiune îndreptată nemijlocit spre săvârşirea infracţiunii de omor asupra unei persoane, care din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.

La stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de prevederile art.61 Cod penal, potrivit cărora pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa relevă că, potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, săvârşită de către Ceban Veaceslav se clasifică ca fiind excepțional de gravă.

Analizând personalitatea inculpatului Ceban Veaceslav ***** s-a stabilit că acesta anterior a fost atras la răspundere penală (Vol. I, f.d. 188-244), la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află (Vol. I, f.d. 180, 182), la locul de trai se caracterizează negativ (Vol. I, f.d. 183).

La art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, se prevede pedeapsă cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă.

Instanţa de judecată consideră, că scopul educativ şi preventiv al pedepsei aplicate în prezenta cauză penală în privinţa lui Ceban Veaceslav ***** poate fi atins prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, considerând, că izolarea acestuia de societate va duce la corectarea şi reeducarea lui, pedeapsa fiind justificată, echitabilă şi rațională şi în măsură să atingă scopul legii penale de restabilire a echității sociale şi prevenire a săvârșirii de alte infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane.

Reieşind din faptul că infracţiunea comisă de inculpatul Ceban Veaceslav ***** se atribuie la categoria infracțiunilor excepțional de grave, instanţa de judecată în conformitate cu art.72 alin.(4) Cod penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Rezultând din circumstanţele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracţiunilor săvârşite, instanţa apreciază că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, prin care va fi atins scopul pedepsei de corectare a acestuia. Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în legile statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În conformitate cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict: un cuțit care este confecționat din metal de culoare asemănătoare metalică, lungimea lamei este de 11,5 cm, lungimea mânerului este de 10,5 cm, lățimea lamei este de 13 mm, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicit, iar o pereche de pantaloni de culoare neagră cu dungi albe prin părți, un pulover sportiv de culoare neagră cu dungi albe în părți, un maiou de culoare albastru închis, o jaletă fără mâneci de culoarea neagră, în partea laterală superioară stânga, cu inscripția NIKE și o pereche de chiloți de tip boxeri de culoarea gri, cu inscripția UOMO; un maiou de culoare închisă, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi transmise posesorilor legali după apartenență.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.14) CPP, la adoptarea sentinței instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Ceban Veaceslav ***** în contul statului a cheltuielilor de judecată legate de efectuarea expertizelor judiciare, în sumă totală de 320 lei.

În conformitate cu art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin.(2) pct.1), cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali, iar art.229 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, prevede, că cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Instanţa de judecată atestă, că potrivit materialelor cauzei penale, la urmărirea penală au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare (Vol. I, f.d.128-130), astfel ajunge la concluzia că acestea urmează a fi încasate în beneficiul statului din contul inculpatului Ceban Veaceslav *****.

În temeiul prevederilor art.88 alin.(3) Cod penal, în termenul închisorii se va include timpul aflării inculpatului Ceban Veaceslav ***** sub arest preventiv de la data de 19 octombrie 2025 până la data de 09 aprilie 2026.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei aplicate în privinţa inculpatului Ceban Veaceslav ***** măsura preventivă arestul preventiv, urmează să fie menţinută până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

În conformitate cu prevederile art. 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Ceban Veaceslav ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal şi i se stabilește pedeapsa – 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Ceban Veaceslav ***** se va calcula din data de 09 aprilie 2026, cu includerea în acest termen a perioadei aflării lui în arest preventiv din data de 19 octombrie 2025 până la data de 09 aprilie 2026.

Măsura preventivă - arestul preventiv aplicat față de Ceban Veaceslav ***** se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict un cuțit care este confecționat din metal de culoare asemănătoare metalică, cu lungimea lamei de 11,5 cm, lungimea mânerului de 10,5 cm, lățimea lamei de 13 mm, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicit.

- o pereche de pantaloni de culoare neagră cu dungi albe prin părți, un pulover sportiv de culoare neagră cu dungi albe în părți, un maiou de culoare albastru închis, o jaletă fără mâneci de culoarea neagră, în partea laterală superioară stânga, cu inscripția NIKE și o pereche de chiloți de tip boxeri de culoarea gri, cu inscripția UOMO; un maiou de culoare închisă, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni, după intrarea sentinței în vigoare, urmează de transmis posesorilor legali.

Se încasează de la Ceban Veaceslav ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare în sumă de 320,00 (trei sute douăzeci,00) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan