Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (judecătorul Troianovschi Cristina)
Dosarul nr.2r-275/25 (nr. 2-25074112-03-2r-23072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

30 octombrie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Perju Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Perju Serghei împotriva SA „ASPA", intervenienți accesorii SRL„Elvelenix-Com", SRL„Primelenix-Com", SRL „Victor&Bros", SRL „Aurora Zet" și Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității deciziilor adunării generale a acționarilor,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 27 mai 2025, Perju Serghei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „ASPA", intervenienți accesorii SRL„Elvelenix-Com", SRL„Primelenix-Com", SRL „Victor&Bros", SRL „Aurora Zet" și Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității deciziilor adunării generale a acționarilor.

Prin acțiunea înaintată, Perju Serghei a indicat că, în anul 2023 a procurat o cotă parte din acțiunile SA „ASPA". Astfel, a indicat că, începând cu participarea la adunarea generală a acționarilor din anul 2023, a avut suspiciuni că, acționarii SA „ASPA" - SRL „Aurora Zet", SRL „Elvelenix-Com", SRL „Primelenix-Com" şi SRL „Victor&Bros" acționează concertat, însă ținând cont că, conducerea SA „ASPA" era afiliată acestor acționari, nu a avut acces la actele ce ar demonstra afilierea acestora.

Reclamantul a susținut că, la adunarea generală a acționarilor din anul 2024, ilegal, nu a fost admis, fapt constatat de CNPF, motiv din care a fost înlăturat de la conducerea societății, considerând că ar fi avut posibilitate reală de a accede în calitate de membru al consiliului societății.

A relevat că, odată cu încălcarea acestui drept, subsemnatul a sesizat SA „ASPA" şi membrii consiliului că, orice acte emise de persoanele alese în calitate de membri ai consiliului în cadrul adunării generale a acționarilor din anul 2024 urmează apriori a fi ilegale.

A mai relevat reclamantul că, la finele anului 2024, CNPF a constatat ilegalitatea majoră admisă de SA „ASPA”, anume prin faptul că, societatea era obligată să verifice legalitatea şi corespunderea listei acționarilor cu cerințele legale şi să le înlăture.

Odată cu emiterea deciziei CNPF de constatare a încălcărilor, reclamantul a făcut rost de actele ce demonstrează afilierea celor 4 acționari majoritari SA „ASPA”, şi anume SRL„Aurora Zet”, SRL„Elvelenix-Com”, SRL„Primelenix-Com” şi SRL „Victor&Bros”, motiv pentru care, subsemnatul repetat a depus cerere către CNPF de a constata afilierea acestor persoane. Consideră reclamantul că, acestea au fost făcute intenționat ca acționarii să aibă posibilitatea „să delapideze” societatea de bunuri valoroase.

Remarcă reclamantul că, odată cu constatarea acționării concertate de către cei 4 acționari, CNPF i-a obligat să efectueze ofertă publică de preluare a acțiunilor, motiv din care acționarii majoritari încearcă să reducă esențial prețul acțiunilor pentru a le putea ulterior procura la un preț deluzoriu. Și conchide astfel că, anume acest scop, stă la baza emiterii hotărârii de a vinde cele 3 imobile ale societății, acestea fiind unul din activele primordiale ale societății, fără de care societatea riscă să devină nefuncțională.

La fel, indică că, drepturile sale ca acționar au fost încălcate repetat şi la adunarea generală din anul 2024, prin care nu a fost admis la ședință, fapt care a dus la privarea dreptului său de a fi ales în calitate de membru al consiliului societății.

Invocând prevederile art.5 al Legii Societăţilor pe Acţiuni şi ţinând cont că, reclamantul nu a acces în consiliul societăţii, solicită de a considera nule şi ilegale deciziile consiliului societăţii ales la adunarea generală a acționarilor din anul 2024 cu dispunerea/obligarea de a fi petrecută o adunare extraordinară pentru alegerea membrilor consiliului societății repetat, pe motivul numirii ilegale a membrilor consiliului societății.

Consideră că, este neargumentată necesitatea vinderii celor 3 imobile, susținând că, acestea sunt vitale pentru desfășurarea unei activități a societăţii de producţie.

În acest sens, subliniază că, aceste imobile fiind înstrăinate, banii riscă să nimerească la persoanele afiliate celor 4 acționari, anume prin paravanul acestei tranzacții de închidere a datoriei se încearcă scoaterea rapidă a activelor entității de la bilanț.

În același sens, indică faptul că, prin această tranzacție, acționării majoritari la fel intenționează să scadă activele entității de la balanță, în scopul de a reduce ulterior preţul acţiunilor şi a efectua oferta publică în scopul de a procura acţiunile la preţ deluzoriu.

Or, neasigurarea acţiunii va conduce ulterior în cazul admiterii prezentei cereri de chemare în judecată la necesitatea înaintării unei noi pretenţii în judecată privind dispunerea întoarcerii executării, care presupune cheltuieli şi timp atât pentru participanţi cât şi pentru instanţa de judecată.

Totodată, a ţinut să menţioneze că, pe toată această perioadă de timp, reclamantul a manifestat doar intenţii de bună credinţă, a încercat să ducă discuţii constructive, însă prin acțiunile celor 4 acționari, reclamantul în calitate de acţionar este constant prejudiciat, ceea ce este inadmisibil.

Solicită Perju Serghei declararea nulității deciziei adunării generale a acționarilor din anul 2024 cu privire la alegerea și investirea în funcție a membrilor consiliului societății și declararea nulității deciziei adunării generale extraordinare a acționarilor din 08 mai 2025, în partea ce ține de acordarea împuternicirilor de a vinde, negocia vinderea

și nemijlocit decizia de vindere a celor 3 imobile cu valoarea în mărime de 13 000 000,00 lei.

Suplimentar, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurarea acţiunii, prin: dispunerea suspendării efectelor deciziilor asociaților SA din 08.05.2025, cu privire la emiterea împuternicirilor de a vinde/negocia vinderea și nemijlocit decizia de vindere a celor 3 imobile până la emiterea unei decizii finale; aplicarea interdicțiilor asupra bunurilor imobile a societății până la o decizie finală pe caz, sau aceste imobile după cum a menționat riscă să nimerească la persoane afiliate celor 4 acționari, acționarii majoritari la fel intenționează să scadă activele entității de la balanță, să înstrăineze activele ce sunt vitale pentru desfășurarea unei activități a socității de producție, sau lipsirea de aceste active, va avea efecte negative asupra socității imediat; sistarea oricăror altor tranzacții ale societății decât cele ce derulau la moment și sunt necesare; și sistarea încheierii altor tranzacții până la o decizie finală pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 iunie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cerința reclamantului Perju Serghei privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Perju Serghei împotriva pârâtului SA „ASPA”, intervenienții accesorii SRL „Elvelenix-Com”, SRL „Primelenix-Com”, SRL „Victor&Bros”, SRL „Aurora Zet” și Comisia Națională a Pietei Financiare din RM, cu privire la declararea nulității deciziilor adunării generale a acționarilor.

Solicitarea recurentului:

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 iunie 2025, la data de 02 iulie 2025, Perju Serghei a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 19 iunie 2025 cu emiterea unei noi decizii de aplicare a măsurilor de asigurare în cauza civilă înaintată de Perju Serghei împotriva SA „ASPA”, intervenienți accesorii SRL „Elvelenix-Com”, SRL „Primelenix-Com”, SRL „Victor&Bros”, SRL „Aurora Zet” și Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității deciziilor adunării generale a acționarilor.

Argumentele părţilor:

<u>În motivarea cererii de recurs</u>, Perju Serghei a menționat că, încheierea contestată este una absolut ilegală, lipsită de argumente juridice şi, care urmează a fi casată, reiterând, în acest sens că, la stabilirea necesităţii aplicării măsurilor de asigurare instanţa verifică raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, dacă există periculum *in mora* (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea *de facto* a scopului măsurilor de asigurare.

Condiseră recurentul că, este lipsit de orice argument logic, temei juridic şi explicaţie raţională motivul din care judecătorul a respins cererea de asigurare a acţiunii, dat fiind faptul că, reclamantul a atras atenţia instanței că, suspectează acţionarii majoritari de intenţia să înstrăineze activele imobilizate din motivul că, ele nu prezintă lichidităţi şi nu pot delapida uşor aceste active de la balanţa societăţii, urmărind scopul de a obţine contra lor bani, care presupun activul cu cel mai înalt grad de lichiditate şi poate fi uşor delapidat.

Mai menționează recurentul că, a manifestat doar intenţii de bună credinţă, a încercat să ducă discuţii constructive, să ajute la îmbunătăţirea situaţiei financiare a societăţii, însă din motivul că cei 4 acţionari acţionează în interese proprii cu încălcarea drepturilor acţionarilor minoritari, inclusiv prin producerea unor mărfuri la sinecost mai mare decât preţul de realizare, încheiere unor contracte cu persoane interpuse, dezavantajoase, administrarea intenţionată proastă a societăţii (sau exclusiv cei 4 acţionari numeau toată conducerea în cadrul societăţii), duc la părerea că, recurentul Perju Serghei în calitate de acţionar este constant prejudiciat prin acţiunile acestora, proprietatea lui este delapidată, dreptul său cu privire la accesul la informaţie este constant încălcat, mai mult, indică faptul că, este ilegal neadmis la adunarea generală a acţionarilor. Acest fapt îl determină să se asigure că, hotărârea CNPF cu privire la obligaţia celor 4 acţionari să fie executată conform legii, cu combaterea încercărilor acţionarilor majoritari de a îl prejudicia în viitor pe el, alţi acţionari şi inclusiv combaterea încercărilor celor 4 acţionari de a delapida averea economică a entităţii SA „ASPA”.

Recurentul solicită casarea integrală a încheierii instanței de fond din 19.06.2025 şi reexaminarea cererii; emiterea unei decizii privind asigurarea acţiunii prin:

- dispunerea suspendării efectelor deciziilor asociaţilor SA din 08.05.2025, cu privire la emiterea împuternicirilor de a vinde/negocia vinderea şi nemijlocit decizia de vindere a celor 3 imobile, până Ia emiterea unei decizii finale.
- aplicarea interdicţiilor asupra bunurilor imobile a societăţii până la o decizie finală pe caz, cu nr.cadastrale: 6401208.144, 6401208.144.01, 6401208.144.02, 6401208.144.03; sau aceste imobile după cum menţionează recurentul riscă să nimerească la persoanele afiliate celor 4 acţionari, anume prin paravanul acestei tranzacţii de închidere a datoriei se încearcă scoaterea rapidă a activelor entităţii de la bilanţ, prin transformarea unui activ mai puţin licvid(imobilele) în unul foarte licvid- banii, care a doua zi ar putea fi scoşi inclusiv din Republica Moldova, şi ţinând cont că acţionarii majoritari au legături strânse cu Federaţia Rusă, aceşti bani ar putea ulterior să nu mai poată fi întorşi.

-acţionarii majoritari la fel intenţionează să scadă activele entităţii de la balanţă(pe deoparte se înstrăinează imobile, pe de altă parte se stinge o datorie care presupun eu este una fictivă şi este afiliată celor 4 acţionari majoritari- care în sumă ar diminua activele entităţii cu peste 20 000 000 lei), în scopul de a reduce ulterior preţul acţiunilor şi a efectua oferta publică în scopul de a procura acţiunile la preţ deluzoriu(prejudiciul acţionarilor minoritari în acest caz va fi de peste 6 000 000 lei).

-să înstrăineze activele ce sunt vitale pentru desfăşurarea unei activităţi a societăţii de producţie, sau lipsirea de aceste active, va avea efecte negative asupra societăţii imediat.

- sistarea oricăror altor tranzacţii ale societăţii decât cele ce derulau la moment şi sunt necesare pentru o activitate economică caracteristică entităţii pentru perioada anterioară.
- sistarea încheierii altor tranzacţii până la o decizie finală pe caz, sau toată conducerea SA „ASPA" este afiliată celor 4 acţionari.

În referința depusă la recursul declarat de Perju Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 iunie 2025, reprezentantul SA „ASPA" Zbancă Anatolie a invocat că, instanţa de fond corect a apreciat circumstanţele legate de cerinţele de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii, întemeiat şi legal a respins cerinţele reclamantului din motivele ce succed.

Astfel, indică faptul că, atât în cererea iniţială de chemare în judecată, cât şi în cererea de recurs, recurentul neîntemeiat a solicitat instanţei de fond şi instanţei de recurs dispunerea suspendării efectelor deciziilor asociaţilor SA din 08.05.2025 *cu privire la emiterea împuternicirilor de a vinde/negocia vinderea şi nemijlocit decizia de vindere a celor 3 imobile până la emiterea unei decizii finale,* or, la adunarea generală a acţionarilor SA „ASPA" din 08.05.2025 aşa fel de decizii/hotărâri „*de a vinde/negocia vinderea şi nemijlocit decizia de vindere*" nu au fost aprobate (ele nu se regăsesc în proces-verbal al adunării acţionarilor din 08.05,2025). De altfel, la adunare au fost luate hotărâri „*a lua act"*, fapt confirmat prin procesul-verbal al adunării acţionarilor SA „ASPA" din 08.05.2025. Totodată, intimatul subliniază că, la adunarea acţionarilor din 08.05.2025 au fost acordate împuterniciri doar cenzorului societăţii pentru autentificarea pe procesul-verbal al adunării a semnăturilor preşedintelui şi secretarului adunării (hotărârea aprobată pe chestiunea 2) de pe ordinea de zi a adunării.

Ca urmare, conchide intimatul că, reclamantul/recurent neîntemeiat cere instanţei de judecată suspendarea efectelor deciziilor, care nu sunt incluse în procesul-verbal al adunării acţionarilor din 08.05.2025, nu sunt dovedite de recurent/reclamant prin probe veridice.

În raport cu alegația reclamantului/recurent precum că, aplicarea interdicţiilor asupra bunurilor imobile ale societăţii sub pericolul existenţei de riscuri că, în caz contrar, banii obţinuţi de la vânzarea imobilelor (valoare de piaţă a cărora Camera de Comerţ şi Industrie a evaluat în 13.000.000 lei) 4 acţionari intenţionează să le scoată în afara Republicii Moldova, prin ce se vor diminua activele SA „ASPA " cu 20.000.000 lei, intimatul o consideră declarativă, care nu este susţinută prin probe veridice şi pertinente cazului dat, nu este prezentant calculul pentru 20.000.000 lei, nu este prezentată dovada intenţiilor a celor 4 acţionari majoritari a SA „ASPA". Totodată, consideră că, nu sunt susţinute prin probe declaraţiile recurentului referitor la faptul că activele, ce urmează a fi înstrăinate, în fapt, sunt vitale pentru activitatea întreprinderii. În aşa circumstanţe, conchide că, urmează a fi respinsă ca nelegitimă, declarativă şi nedovedită prin probe veridice şi pertinente cerinţa de aplicare a măsurii sus-mentionate de asigurare a acţiunii.

Cu referire la solicitarea recurentului de a sista oricare tranzacție a societății, altele decât cele ce derulau la moment și sistarea încheierii altor tranzacții până la o decizie finală, intimatul relevă că, aceste sistări ar putea duce la stoparea totală a activității economice a SA „ASPA”, întreprinderea poate fi adusă la intentarea procesului de insolvabilitate, nu va fi posibil de obţinut din vânzarea din proprietatea SA „ASPA” a bunurilor/imobilelor, producţiei şi nu va fi posibil de obţinut mijloacele financiare necesare pentru achitarea cu creditorii actuali, inclusiv pentru achitarea datoriilor faţă de stat pe impozitele acumulate şi pentru achitarea datoriilor faţă de salariaţii societăţii.

Mai indică intimatul că, în cererea de chemare în judecată nu este indicată valoarea acţiunii reclamantului, iar pentru asigurarea acestei acţiuni fără de valoare, cât în cererea de chemare în judecată, atât şi în cererea de recurs, se solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Consideră intimatul că, nu este verdic nici argumentul recurentului că, la adunarea acţionarilor SA „ASPA” din 25.07.2024, a fost ilegal înstrăinat din consiliul societăţii SA „ASPA”, invocând în acest sens că, Serghei Perju a fost ales în consiliul societăţii SA „ASPA” la data 25.07.2023 pe termen de 1 (un) an, împuternicirile de membru al consiliului societății ale lui Perju Serghei expirând la data de 24.07.2025.

Intimatul solicită respingerea, ca fiind neîntemeiată cererea de recurs a lui Serghei Perju, a menţine fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei din 19.06.2025.

La 06 octombrie 2025, recurentul Perju Serghei a depus o notă la referința reprezentantului SA „ASPA” Zbancă Anatolie în care a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de recurs.

Suplimentar, cu referire la aplicarea măsurilor de asigurare, a invocat că, nu a fost indicată în cerere valoarea acțiunii, doarece prin aciunea înaintată, reclamantul/recurent nu a înaintat o acțiune cu valoare economică, ci o acțiune în anulare, prin care se solicită anularea unor acte/decizii.

Insistă recurentul că, prin comportamentul dolosiv, pârâtul/intimat, cât și acționarii majoritari au intenția de delapidare a capitalului societății în scopul diminuării prețului acțiunilor, reiterând cele invocate anterior. Și astfel, subliniază că, prin neplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, pot fi aduse prejudicii foarte mari.

Ca răspuns la nota din 06.10.2025 depusă de Perju Serghei, reprezentantul SA „ASPA” Zbancă Anatolie, la data de 16 octombrie a depus obiecții, în care, suplimentar la argumentele prezentate în referință, a mai invocat că, nealegerea în consiliul societăţii a lui Serghei Perju la adunarea acţionarilor SA „ASPA” din anul 2024 nu are nici o legătură directă cu măsurile solicitate de recurent privind asigurarea acţiunii prin impunerea unor interdicţii de înstrăinare a bunurilor din proprietatea SA „ASPA” şi prin interdicţia efectuării a careva tranzacţii economice examinate la adunarea acţionarilor din 08.05.2025.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră

necesar să respingă cererea de recurs ca fiind neîntemeiată cu menținerea încheierii primei instanțe din motivele ce succed.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 19 iunie 2025 (f.d.40-41), iar la 02 iulie 2025 Perju Serghei a contestat-o cu recurs (f.d.43-45), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Conform art.427 lit.(a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Potrivit art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime*.

Art.10 alin.(1) Cod civil stipulează că, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară*. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol*, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.*

În conformitate cu art.11 Cod civil *(1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament*.

Articolul 12 Cod civil statuează că, *caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.*

Conform art.13 Cod civil, *(1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.* Iar în conformitate cu dispozițiile art.14 Cod civil, *(1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-*

credință pe care tot ea a săvârşit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

Prevederile art.174 alin.(1) CPC statuează că, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.*

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiaşi articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acțiunii.*

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs reiterează prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că, *cererea de asigurare a acțiunii <u>urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.</u>*

În astfel de circumstanțe, pornind de la normele legale, care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul civil constată că, această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, astfel încât instanța de judecată urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum și în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

La caz, raportând prevederile normelor legale citate supra la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide ca întemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, reclamantul Perju Serghei este deținător a valorii mobiliare, în contul SA „ASPA" potrivit extrasului din contul de valori mobiliare nr.10/2023 din 7 iunie 2023 (f.d.11).

Potrivit hotărârii aprobate la data de 25.07.2023 a adunării generale a acționarilor „ASPA", Perju Serghei a fost ales membru al Consiliului Societății pe un termen de 1 an (f.d.62). Ulterior, potrivit extrasului din procesul-verbal al adunării generale ordinare anuale a acționarilor SA „ASPA" din 25.07.2024, se atestă că, la chestiunea 7 au fost aleși membrii Consiliului Societății (f.d.30-31).

Potrivit procesului-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „ASPA" din 08.05.2025 pct.1.2, s-a luat act de hotărârile aprobate la ședința consiliului din 17.04.2025 privind: *a) aprobarea valorii de piață a bunurilor imobile a Societății, ratificarea măsurilor propuse de director pentru îmbunătățirea activității financiar-economice a Societății, b) expunerea la vânzare a 3 clădiri și terenului aferent, reieșind din prețul de piață evaluat conform Raportului CCI a RM în sumă tottală de 13 000 000 lei (...), c) acordarea directorului împuternicirilor pentru pregătirea/efectuarea negocierilor directe cu solicitanții bunurilor expuse la vânzare, de semnare a contractelor de vânzare-cumpărare, actelor aferente și avizelor publicitare...(f.d.35-36).*

Drept urmare, la 27 mai 2025, Perju Serghei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „ASPA" cu privire la declararea nulității deciziilor adunării generale a acționarilor, solicitând declararea nulității deciziei adunării generale a acționarilor din anul 2024 cu privire la alegerea și investirea în funcție a membrilor consiliului societății și declararea nulității deciziei adunării generale extraordinare a acționarilor din 08 mai 2025, în partea ce ține de acordarea împuternicirilor de a vinde, negocia vinderea și nemijlocit decizia de vindere a celor 3 imobile cu valoarea în mărime de 13 000 000,00 lei. Suplimentar, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurarea acţiunii, prin: dispunerea suspendării efectelor deciziilor asociaților SA din 08.05.2025, cu privire la emiterea împuternicirilor de a vinde/negocia vinderea și nemijlocit decizia de vindere a celor 3 imobile până la emiterea unei decizii finale și aplicarea interdicțiilor asupra bunurilor imobile a societății până la o decizie finală pe caz (f.d.4-9).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 iunie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cerința reclamantului Perju Serghei privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Perju Serghei împotriva pârâtului SA „ASPA", intervenienții accesorii SRL „Elvelenix-Com", SRL „Primelenix-Com", SRL „Victor&Bros", SRL „Aurora Zet" și Comisia Națională a Pietei Financiare din RM, cu privire la declararea nulității deciziilor adunării generale a acționarilor (f.d.40-41).

La data de 02 iulie 2025, Perju Serghei a contestat încheierea cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 19 iunie 2025 cu emiterea unei noi decizii de aplicare a măsurilor de asigurare (f.d.43-45).

Reprezentantul SA „ASPA” Zbancă Anatolie a depus, la data de 31 iulie 2025, referință la recursul declarat de Perju Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 iunie 2025 (f.d.54-57).

La 06 octombrie 2025, recurentul Perju Serghei a depus o notă la referința depusă de reprezentantul SA „ASPA” Zbancă Anatolie (f.d.66-68).

Ca răspuns la nota din 06.10.2025 depusă de Perju Serghei, reprezentantul SA „ASPA” Zbancă Anatolie, la data de 16 octombrie a formulat obiecții (f.d.89-90).

Astfel, ținând cont de instituția măsurilor asiguratorii într-un proces civil, luând în considerație scopurile pentru care acesta se aplică, Colegiul civil conchide drept una justă concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. Or, Colegiul civil notează că, măsurile de asigurare a acțiunii impun limitări serioase în exercitarea drepturilor civile ale persoanei fizice sau juridice și nu poate fi dispusă în mod expres, având la bază o simplă solicitare, ci urmează a fi demonstrat efectiv existența riscurilor justificative, în accepțiunea stipulărilor art.118 Cod de procedură civilă.

Corespunzător, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanței i se aduc probe care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziție judecătoresc.

Or, la caz, recurentul nu a demonstrat existența unui pericol real și iminent că, executarea hotărârii ar putea fi împiedicată ori că, drepturile sale ar putea fi prejudiciate în lipsa aplicării măsurilor asiguratorii. Argumentele invocate de către recurent precum că acționarii majoritari au intenția de delapidare a capitalului societății în scopul diminuării prețului acțiunilor, sunt pur declarative, fără a fi confirmate prin probe pertinente și concludende privind iminența producerii unui prejudiciu în sensul dat. Alte pretinse argumente invocate de către recurent privesc eventualele acțiuni viitoare ale acționarilor și aspecte de ordin administrativ, care urmează a fi analizate și apreciate odată cu examinarea fondului cauzei.

Așadar, anume reclamantului îi aparține obligația de a motiva şi a indica existența sau iminența riscurilor, ce pot să survină prin neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate.

Subsecvent, instanța de recurs notează că, cererile de asigurare a acțiunii nu pot avea caracter preventiv sau punitiv, iar scopul lor nu este de a anticipa sau de a bloca eventualele decizii corporative. Or, în speța dată, din referința intimatului și argumentele invocate se deduce faptul că, măsura solicitată are caracter de ingerință în activitatea de gestiune a societății și în dreptul acționarilor majoritari de a adopta decizii în cadrul adunărilor generale, ceea ce excede scopul măsurilor de asigurare prevăzut de norma legală.

Mai mult, în cazul în care nu se motivează solicitarea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ori, nu se indică circumstanțele şi faptele, ce ar permite să se creadă, dincolo de orice dubii rezonabile, că se va cauza un prejudiciu considerabil, iminent şi irecuperabil, asemenea măsură asiguratorie, în viziunea instanței de recurs, nu poate fi acceptată şi admisă.

Aşadar, la baza soluţiei de aplicare a măsurilor de asigurare nu poate fi pusă în mod exclusiv doar solicitarea în acest sens, dat fiind faptul că, astfel nu se poate confirma existența suspiciunilor de neexecutare ulterioară a hotărârii judecătoreşti.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil denotă că, argumentele reclamantului/recurentului indicate atît în cererea de chemare în judecată la capitolul asigurarea acțiunii, cît și în cererea de recurs, țin în special de dezacordul acestuia cu actele emise la adunarea generală ordinară/extraordinară a acționarilor, care se referă la fondul cauzei, respectiv cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este motivată prin prisma imposibilității de executare a unei eventuale hotărîri în caz de neaplicare a măsurilor de asigurare solicitate, fie iminența producerii unui prejudiciu.

Or, simpla suspiciune a unui pretins comportament dolosiv nu constituie temei suficient pentru dispunerea măsurilor asiguratorii. În aceeași ordine de idei, la materialele cauzei nu există probe că, s-ar fi întreprins acțiuni de înstrăinare sau diminuare a activelor, care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Totodată, Colegiul civil subliniază că, măsurile de asigurare a acțiunii solicitate de către recurent ar afecta echilibrul dintre părți și ar produce consecințe disproporționate asupra activității societății, încălcând principiul proporționalității, or, intervenția instanței de judecată în activitatea economică a unei societăți pe acțiuni poate avea loc doar în cazuri limitate și în strictă corespundere cu norma de drept, atunci când este evidentă intenția de susutragere de la obligații patrimoniale, ceea ce nu este demonstrat în speță.

Mai mult ca atât, recurentul, atunci când argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, face trimitere la procesul-verbal al adunării generale extraordinare a acționarilor SA „ASPA” din 08.05.2025 pct.1.2., prin care s-a luat act de hotărârile aprobate la ședința consiliului din 17.04.2025 privind: *a) aprobarea valorii de piață a bunurilor imobile a Societății, ratificarea măsurilor propuse de director pentru îmbunătățirea activității financiar-economice a Societății, b) expunerea la vânzare a 3 clădiri şi terenului aferent, reieşind din prețul de piață evaluat conform Raportului CCI a RM în sumă tottală de 13 000 000 lei (...), c) acordarea directorului împuternicirilor pentru pregătirea/efectuarea negocierilor directe cu solicitanții bunurilor expuse la vânzare, de semnare a contractelor de vânzare-cumpărare, actelor aferente și avizelor publicitare...* Prin urmare, în cadrul acestei adunări membrii au luat act de unele decizii adoptate anterior.

Distinct de cele expuse supra, Colegiul civil constată că, totodată recurentul invocă aspecte legate de aplicarea legislației privind piața de capital și investițiile strategice, chestiuni care țin de competența autorităților de reglementare și anume Comisia Națională a Pieții Financiare și Consiliul de Securitate, respectiv constatările acestui organ nu pot constitui în mod automat temei pentru aplicarea unei măsuri asiguratorii în proces civil, or, aprecierea probelor se face în ansamblu referitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cererii.

Subsecvent, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție și practica judiciară, dat fiind că, încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nejustificate din punct de vedere al atingerii

scopului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată în speță.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D I S P U N E:

Se respinge recursul declarat de Perju Serghei.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Perju Serghei împotriva SA „ASPA", intervenienți accesorii SRL„Elvelenix-Com", SRL„Primelenix-Com", SRL „Victor&Bros", SRL „Aurora Zet" și Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulității deciziilor adunării generale a acționarilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Natalia Costaș

Ivan Parii